Reģistrācijas datums: 09.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12136/AP/2025

From:
Sent: Mon, 8 Dec 2025 13:14:43 +0200 (EET)
To: ap@vvd.gov.lv
Subject: Iebildumi un priekšlikumi par VES "Ventspils 2".

INFORMĀCIJA: **Šis e-pasts ir nosūtīts no adreses, kura nepieder Jūsu organizācijai.**

Iebildumi pret plānoto VES "Ventspils 2".

Iesniedzējs: Ventspils novada Ziru pagasta iedzīvotāj

Piedaloties SIA Vēju parki" rīkotajā VES "Ventspils2" publiskajā apspriešanā, kas notika Ventspils novada Ziru pagastā š.g. 1.decembrī un iepazīstoties ar IVN ziņojumu, rodas vairāki iebildumi.

1. š.g. maija mēnesī pēc IVN sākotnējā ziņojuma apspriešanas mēs, Ziru un Ēdoles pagasta iedzīvotāji, savācām vairāk par 400 parakstiem, ar kuriem noraidījām plānoto VES būvniecību mūsu pagastu teritorijā. Kāpēc netiek ņemts vērā šāds ievērojama iedzīvotāju skaita viedoklis?

2. Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, redzams, ka plānotā VES attieksies arī uz blakus esošio Zlēku pagastu un tā iedzīvotājiem: turbīnas V-2-67; V-2-68; V-291; V-2-92; V-2-93 atradīsies pavisam tuvu (nedaudz vairāk par 1km) no Zlēku pagasta Pasilciema un Vāverciema saimniecībām un tām būs ievērojama ietekme uz tur dzīvojošiem iedzīvotājiem. Kāpēc Zlēku pagastā netika rīkota Zlēku pagasta iedzīvotāju sabiedriska informatīva sapulce, lai viņi zinātu, kas viņus sagaida un lai viņi varētu paust savus iebildumus?

3.Turbīnas V-2-67 un V-2-91 atrodas tuvu Ventas upei, pat tuvāk par 1 km. Tā kā Ventas upe ir vairāku migrējošo zivju ceļš (lašveidīgās zivis, nēģi, vimbas, stintes), vai ir pilnīgi droši pētījumi, ka VES tik mazā attālumā no zivju ceļiem neatstās ietekmi uz zivju migrāciju un vai ar laiku Venta nekļūs par mirušu upi?

4. Ziru pagasta Sises ciemā ir zemnieku saimniecība, kurāi ir slaucamo govju ferma ar 200 govīm. Vēja ģeneratori V-2-30; V-2-40; V-2-41 atradīsies tikai 1,1-1,5 km attālumā no fermas un no ganībām. Vai tas neietekmēs govju veselību un produktivitāti? Turbīnu lāpstiņu pretapledošanai pielietotais ķīmiskais savienojums neapšaubāmi pa vējam nonāks uz ganību zāli. Kas atbildēs, ja būs vērojama govju saindēšanās un nobeigšanās?

5. Turpat Ziru pagasta Sises ciemā ir kapsēta, kura atradīsies tikai 300m no vēja turbīnas V-2-37. Arī no pārējā debess pusēm šo kapsētu 500 un 700m atālumā apņem vēja turbīnas V-2-30 un V-2-36. Nav pieļauja tik tuva vēja ģeneratoru atrašanās pie mirušo atdusas vietas. Kā vispār būs tādā gadījumā iespējama aizgājēju apbedīšana?

6. Ziru pagastā pie Ventas upes atrodas 2 viesu nami, kuri aapkalpo ievērojamu tūristu skaitu, tur rīko arī kāzas, sporta sacensības. Abu viesu namu:Ventaskrasti un Pūcmāja īpašnieki nav brīdināti par to, ka no viņu viesumājām tikai nedaudz tālāk par 1km artadīsies 300m augsti vēja ģeneratoru torņi, kas neapšaubāmi ietekmēs viņu biznesu. IVN ziņojuma 251 lpp vispār ir sarakstītas pilnīgas muļķības par VES ietekmi uz minētajām viesu mājām.

Ņemot vērā visu minēto, VES Ventspils 2 būvniecība Ventspils novada Ziru pagastā nav pieļaujama.

2025.gada 8.decembrī.

Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12322/AP/2025

Valsts vides dienestam:
Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045

No:

Užavas pag. Ventspils nov.

IESNIEGUMS

Par vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" ietekmes uz vidi novērtējuma, 1. decembra sabiedriskās apspriešanas sapulci Ziru tautas namā

Esmu Užavas pagasta, Vendzavas ciema iedzīvotājs, aktīvi praktizējošs mākslinieks, vizualizācijas veidoju ikdienu, esmu studējis industriālo dizainu. Mani šajā projektā interesē tikai ainavas jautājumus - proporcijas, makets un tā pilnvērtīga, godīga un cieņpilna atspoguļošanu sabiedrībai.

Neesmu pret zaļo kursu vai VES attīstību, bet uzskatu, ka mēs nevaram sākt runāt par ieguvumiem, zaudējumiem, vai kompensācijām, kamēr nav radīts objektīvs priekštats par to, kā projekts izskatīsies, realizēts dabā.

Te nav labi ar turbīnu attēlojumu, tāpēc galvenos principus vēlējos izskaidrot klātienē, sabiedriskajā apspriedē, parādīt un pastāstīt, lai nav jārunā aiz muguras. Bet, diemžēl, manus zīmējumus, Ventspils novada domes vadība lika iznest no telpas, kaut arī, ekspozīciju bijām sarunājuši ar kultūras nama vadītāju un, ar vietējo iedzīvotāju līdzdalību, to iekārtojuši. Nesapratu, vai iznest darbus bija tikai novada domes, vai SIA "Enviroprojekts", vai kādu citu iesaistīto prasība. Vai šim pārpratumam ir vieglprātīgs, formāls, vai varbūt mirkļa vājuma raksturs, vai tomēr ir kāds dziļāks iemesls.

Apspriedē šoreiz bija nolīgts, tiešām, profesionāls moderātors, kas darīja savu darbu ļoti labi, tomēr, lai arī biju gatavojies, es nevarēju pilnvērtīgi parādīt savus turbīnu krāsojuma priekšlikumus un apspriest formas dizaina jautājumus, jo līdzās nebija zīmējumi.

Kāds ir Jūsu skatījums uz radušos situāciju un kāds būtu risinājums? Uzskatu, ka vēlreiz ir jārada līdzvērtīga iespēja publiski izteikt ierosinājumus, jo rodas nelāgas aizdomas, ka tieku apzināti ignorēts.

Tā varētu būt atsevišķa organizēta publiska apspriede, kur vizuālais materiāls ir centrālais elements, kam būtu atvēlēts pietiekami daudz laika, lai jautājumus kārtīgi izdiskutētu. Vēlos uzsvērt, ka mans mērķis nav konfrontācija, bet kvalitatīva un profesionāla līdzdalība lēmumu pieņemšanas procesā, kas skar apkārtējo, līdzcilvēkus, ainavu un dzīves vidi.

14.12.2026

Reģistrācijas datums:15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12357/AP/2025

PROTESTS

Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr.240, protokola nr.26.21., punkts 163.2. un 163.prim1 pārkāpj Satversmes 105.pantā noteiktās tiesības uz īpašumu. Ministru kabineta noteikumu Nr.240 punkts 163.2. nosaka, ka vēja elektrostacijām, kuru jauda lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800m. Savukārt, punkts 163.prim1 nosaka, ka šo noteikumu 163.punktā minētos nosacījumus ievēro arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.
Tādējādi robežzemju īpašniekam rodas īpašuma apgrūtinājums. Šada tiesību norma pārkāpj manas Satversmes 105.pantā noteiktās tiesības uz īpašumu.

Satversmes 8.nodaļas komentāri par 105.pantu:
105.pants. Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašumtiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.
No Satversmes 105.panta otrā, trešā un ceturtā teikuma izriet, ka personas subjektīvās tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Šāda pieeja nodrošina līdzsvaru starp personas interesēm īpašuma tiesību īstenošanā, no vienas puses, un valsts un sabiedrības interesēm un vajadzībām, no otras puses.
Privāto tiesību juridiskas personas neatrodas hierarhiskās padotības attiecībās ar valsti, to dibināšana un darbība ir cilvēka privātautonomijas izpausme, un tāpēc kā pamattiesību subjekti faktiski ir pielīdzināmi cilvēkam.
Publisko tiesību juridiskās personas ietilpst hierarhiski organizētā valsts pārvaldes sistēmā, bet atsevišķas valsts pārvaldes sastāvdaļas nav uzskatāmas par pamattiesību subjektiem attiecībās ar valsti. Tāpēc publisko tiesību juridiskās personas saskaņā ar vispārīgo principu nav pamattiesību subjekti. Piemēram, pašvaldībām nepiemīt Satversmes 105.pantā noteiktās pamattiesības. Arī pilntiesīgās autonomās valsts iestādes, piemēram, Latvijas Banka un Finanšu un kapitāla tirgus komisija, nav Satversmes 105.pantā noteikto pamattisību subjekti, jo valsts ir nodibinājusi specifisku valsts pārvaldes funkciju īstenošanai. Jāuzsver, ka publisko tiesību juridiskajām personām, kurām nepiemīt Satversmes 105.pantā noteiktās pamattiesības, var piederēt īpašums, un tās var būt mantiska rakstura tiesību subjekti civiltiesību izpratnē.
Īpašuma izmantošanas aizliegums pretēji sabiedrības interesēm.
Aizliegums izmantot īpašumu pretēji sabiedrības interesēm ir tiesību uz īpašumu ierobežojums, kas tieši un nepastarpināti ierobežo ikvienas personas tiesības uz īpašumu. Tas ir pamattiesību konstitucionālais ierobežojums, jo noteikts pašā Satversmē, nevis saskaņā ar likumu. Aizliegums izmantot īpašumu pretēji sabiedrības interesēm Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri jākalpo paša īpašnieka interesēm. Tomēr īpašnieks, pēc saviem ieskatiem, izmantojot īpašumu un gūstot no tā labumu, nedrīkst ar egoistisku rīcību apdraudēt sabiedrības intereses.
Satversmes tiesa ir atzinusi, ka īpašuma tiesības var ierobežot, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību un tikumību.

Fiziska persona 15.12.2025.
Sis dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12380/AP/2025

Valsts vides dienestam:

Rūpniecības ielā 23,

Rīgā, LV-1045,

tālr. 67084200,

par plānotā vēja elektrostaciju (VES)

parka "Ventspils 2" ietekmi

Labdien!

Pamatojoties uz likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", kā arī ievērojot Satversmes 105. pantu (īpašuma tiesību aizsardzība) un Satversmes 115. pantu (tiesības dzīvot labvēlīgā vidē), ar šo izsaku pamatotus iebildumus pret vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" izbūvi manas dzīvesvietas tuvumā.

Mans īpašums atrodas Ventspils novada Ziru pagastā atklātā laukā aptuveni 2-3 km attālumā no plānotā vēja parka, un tas man un manai ģimenei kalpo kā rekreācijas un atpūtas vieta, kuras galvenā vērtība ir ainava, dabiskā tumsa, klusums un vizuālais miers. Šīs vērtības nav aizvietojamas un ir tieši saistītas ar manām un ģimenes locekļu pamattiesībām uz dzīves kvalitāti.

Plānotais vēja parks radīs būtisku un ilgtermiņa vizuālo ietekmi, īpaši ņemot vērā:

- nepārtrauktu baltu un sarkanu aviācijas drošības signālgaismu mirgošanu nakts laikā,
- bažas par šo gaismu redzamību 3 km attālumā, jo jau šobrīd šāda veida gaismas no mana īpašuma ir redzamas pat no 20 km attālumā esošā Tārgales VES parka, kura ģeneratoru stacijas ir uz pusi zemākas par plānotajām VES parkā Ventspils-2,
- faktu, ka šāda vizuālā ietekme nav periodiska, bet pastāvīga un neizbēgama.

Uzskatu, ka nakts un vakara ainavas degradācija un dabiskās tumsas zudums ir būtiska ietekme uz vidi un cilvēka labsajūtu, kas nav pietiekami kompensējama un būtiski samazina dzīves kvalitāti. Šāda ietekme īpaši smagi skar lauku teritorijas, kuras cilvēki izvēlas tieši miera un dabiskuma dēļ.

Papildus uzsveru, ka plānotā vēja elektrostaciju parka izbūve neatgriezeniski skars ainavu, mainot tās raksturu uz industriālu. Vēja elektrostacijas ar to augstumu, kustīgajām konstrukcijām un pastāvīgajiem signālgaismas elementiem nav uzskatāmas par īslaicīgu vai

atgriezenisku ietekmi, jo šāda mēroga būves pilnībā maina apkārtējās teritorijas vizuālo uztveri uz desmitgadēm.

Ainava, kas līdz šim bijusi dabīga, mierīga un rekreācijai piemērota, tiks neatgriezeniski degradēta, zaudējot savu estētisko un emocionālo vērtību. Pat pēc iespējamās VES parka ekspluatācijas beigām ainavu pilnībā atjaunot sākotnējā stāvoklī faktiski nebūs iespējams, ņemot vērā pamatu izbūvi, ceļu infrastruktūru un teritorijas pārveidošanu.

Šāda neatgriezeniska ainavas izmaiņa tieši ietekmē manas tiesības uz labvēlīgu vidi, kā arī būtiski samazina nekustamā īpašuma pievilcību un rekreācijas vērtību, kas līdz šim bijusi galvenais iemesls šīs vietas izvēlei dzīvošanai.

Vēl vēršu uzmanību uz iespējamu tiešu kaitējumu manām īpašuma tiesībām, jo vēja parka tuvums:

- var būtiski samazināt nekustamā īpašuma tirgus vērtību,
- var ierobežot manas iespējas nākotnē īpašumu pārdot vai izmantot pilnvērtīgi,
- rada situāciju, kurā sabiedrības interesēs īstenots projekts faktiski rada privātpersonai finansiālus zaudējumus bez atbilstošas kompensācijas.

Šādā kontekstā uzskatu, ka projekta īstenošana nav samērīga ar tās radīto ietekmi uz manām tiesībām un dzīves vidi, un neatbilst piesardzības principam, kas ir viens no vides tiesību pamatprincipiem.

Lūdzu:

- ņemt vērā manu viedokli kā ieinteresētās sabiedrības locekļa pamatotus iebildumus,
- kritiski izvērtēt VES parka vizuālo ietekmi gan ainavā dienas gaišajā laikā, gan ainavā tumšajā dienas laikā, kad notiek signālgaismu mirgošana,
- kā arī vērtēt projekta atbilstību samērīguma un taisnīgas interešu līdzsvarošanas principam.

Lūdzu manu iesniegumu pievienot ietekmes uz vidi novērtējuma materiāliem un ņemt vērā lēmuma pieņemšanā.

Ventspils novads,

Ziru pagasts

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12387/AP/2025

Latvijas Republikas Valsts vides dienests
Ģenerāldirektoram
Andrim Ķēniņam
15.12.2025.

; Ventspils novads

Iebildumi pret Vēja parki "Ventspils-2" būvniecības ieceri

Iebilstu pret **Vēja elektrostacijas (VES) parka "Ventspils-2"** būvniecības ieceri, kas atradīsies Ziru pagastā Ventspils novadā. Projektu izstrādā SIA "Enviroprojekts" e-pasts info@enviro.lv

Iebilstu, jo netiek ņemti vērā sabiedriskajās apspriešanās vietējo iedzīvotāju iebildumi pret būvniecību. Tiek plānots tiešā redzamības un ietekmes zonā. VES turbīnas atradīsies

0.970 m,

1.240 m,

1.280 m,

1.460 m,

1.630 m,

1.960 m,

2.000 m attālumos no "Ezermaļu " mājām un parējās turbīnas tālākos attālumos.

Publiskā apspriešanā tiek apgalvots, ka ietekme uz vidi ir novērtēta.

Plānotais trokšņu līmenis, infraskaņa, zemfrekvences troksnis un ietekme uz veselību būs pieļaujamo normu līmenī manā dzīvesvietā. Netiks ietekmēta mana veselība un dzīves kvalitāte.

Pieprasu neatkarīgu ekspertu atkārtotu izvērtējamu. Pasaulē ir pētījumi par visiem šiem faktoriem un tos arī pielietot šajā projektā.

Izvērtēt ietekmi uz putniem un sikspārņiem, dabu. Pieprasu atkārtotu monitoringu putniem un sikspārņiem. Tiek apgalvots par pētītiem sikspārņiem, neesot kolonijas. Bet virs ezera un ap tuvumā dzīvojošām mājām tie lido katru gadu.

VES teritorijā atrodas "Vendzavu dzirnavu " ezers, ap kuru mīt ūdri, sikspārņi. Ziemeļu gulbji, zivju dzenīši, pūces, pavasarī dumpis, zīriņi, gārņi, dažādi vanagu dzimtas plēsējputni un citi nenosaukti putni. Nav vērtēta ietekme uz zivīm, abiniekiem, zīdītājiem.

Pieprasu atkārtotu izvērtēšanu ēnu mirgošanas efektam, jo "Ezermaļi "atrodas tiešas redzamības attālumā.

AS "Latvijas valsts meži" tiešā redzamības attālumā sagatavojusi nocērtamās cirsmas, kas pilnībā atklās turbīnu spārnus un mirgošanu, ēnojumu un skaņu, kas izdalīsies no turbīnām.

Lūgums veikt papildus izpēti ar pasaulē veiktajiem pētījumiem un ietekmi uz VES tiešā tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju dzīves līmeni un ietekmi uz veselību.

Apturēt būvatļauju vēja parka būvniecībai, apturēt tuvāk par 2 km turbīnu izvietojumu pie mājas. Mežā tādā attālumā vietas pietiek un jau ir projektētas turbīnas.

Lūdzu izskatīt šos iebildumus normatīvajos aktos noteiktā kārtībā un sniegt man rakstisku atbildi.

Ar cieņu,

Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12391/AP/2025

Fiziska persona

Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads, LV-3310

e-pasts:

I Vispārēja informācija par pilsoņu un amatpersonu/ierēdņu tiesībām un pienākumiem

Latvijas masu medijos pēdējā laikā izskanējuši vairāku valsts amatpersonu (tostarp arī no ministru prezidentes, no atsevišķu ministriju pārstāvjiem) izteikumi par tādiem jēdziniem kā "valsts", "tauta", "sabiedrība", "publiska persona", nonākot pat līdz tādam absurdam, ka sabiedrība traucē valsts attīstību vai sabiedrība ir pret valsti. No šiem izskanējušiem valsts amatpersonu izteikumiem secināms, ka daudzām valsts amatpersonām nav izpratnes par šo jēdzienu faktisko nozīmi un pielietojumu, un līdz ar to ir pamats apšaubīt valsts pārvaldes tiesiskumu un valsts pārvaldes funkciju izpildi valsts un tautas interesēs.

Latvijas valsts tiesiskā sistēma radās 18.11.1918. Tiesiskās sistēmas pamats ir pamatnorma, savukārt pamatnormas avots ir suverēns, un tās saturs ir suverēna griba. **Suverēns ir augstākais varas nesējs valstī, no kā viss sākas un kas ir visa pamats.** Latvijā tā ir tauta. Latvijas suverēna griba dzīvot noteiktā valsts iekārtā un politiskajā režīmā veidojās laika gaitā,

Mūsdienu demokrātiskas tiesiskas valsts tiesiskās sistēmas funkcionēšana balstās uz dabisko tiesību doktrīnu. Tas nozīmē, ka Saeima nav absolūti brīva, ko un kā regulēt, proti, **likumdevējs ir saistīts ar dabiskajām tiesībām, kas cilvēkam ir neatņemamas un pastāvējušas jau pirms likumdevēja**, un mūsdienās tās tiek ietilpinātas jēdzienā "vispārējie tiesību principi". Vispārējie tiesību principi noteic Saeimai to, kādām pēc satura tiesību normām jādarbojas konkrētajā tiesiskajā sistēmā. Piemēram, **likumdevējam jāaizsargā cilvēka gods un cieņa, jāievēro cilvēka tiesības uz dzīvību, brīvību, vienlīdzību, taisnīgu tiesu, privātās dzīves neaizskaramību, īpašumu u. c. dabiskās tiesības.**

Regulācijas procesā likumdevējam nākas saskaņot dažādas suverēna intereses un līdz ar to arī savstarpējā kolīzijā nonākušās dabiskās tiesības, bet tas jādara saskaņā ar taisnīguma, tiesiskuma, tiesiskās paļāvības aizsardzību un samērīguma principiem. Tieši to, kā likumdevējam būs izdevies līdzsvarot suverēna intereses, varas dalīšanas principa ietvaros pārbaudīs tiesu varas atzars un īpaši Satversmes tiesa, kurai ir tiesības atzīt par spēkā neesošām tās rakstītās tiesību normas, kuras neatbilst suverēna pasludinātajai pamatnormai un no tās atvasinātajiem vispārējiem tiesību principiem.

Lai atgādinātu tiesības un pienākumus valsts amatpersonām, kuras ikdienā pieņem valstij/tautai nozīmīgus lēmumus un normatīvos aktus, vēlos izklāstīt augstāk rakstīto jēdzienu nozīmi:

1. **“Latvijas pilsonis”** ir juridisks jēdziens.

   Pilsonis ir persona, kurai ir Latvijas Republikas pilsonība saskaņā ar Pilsonības likumu. Šī persona ir:
   - Tiesiski saistīta ar valsti;
   - Bauda valsts aizsardzību;
   - Tai ir tiesības un pienākumi pret valsti.

   Pilsoņa tiesības:

   - Piedalīties vēlēšanās;
   - Ieņemt valsts amatu;
   - Saņemt Latvijas valsts aizsardzību;
   - Brīvi uzturēties Latvijas Republikā.

   Pilsoņa pienākumi:

   - Ievērot Satversmi un likumus;
   - Maksāt nodokļus;
   - Aizsargāt valsti.

2. **“Latvijas tauta”** ir konstitucionāls un politisks jēdziens.

   Latvijas tauta ir valsts suverēnā vara, t.i., Latvijas Republikas dibinātāja un vienīgais varas avots. Tauta aptver visus Latvijas pilsoņus kopumā kā politisku kopienu, kas īsteno valsts suverinitāti. Tas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 2.panta: Latvijas valsts suverēnā vara pieder Latvijas tautai.

Tas nozīmē, ka tauta kā kopums nosaka, kā valsts darbojas – caur vēlēšanām, referendumiem, Satversmi un demokrātiskiem procesiem. Tātad, tauta ir politiskā griba, pilsoņu kopums kā suverēns, nevis vienkārši cilvēku masa.

3. **"Sabiedrība"** ir sociāls jēdziens.

   Sabiedrība ir plašāks jēdziens par tautu. Tā ietver visus cilvēkus, kas dzīvo Latvijā:
   - Latvijas pilsoņus;
   - Nepilsoņus;
   - Ārvalstniekus;
   - Personas bez pilsonības.

   Sabiedrība ir sociāla kopiena, kur sabiedrības locekļus vieno dzīve vienā teritorijā, likumi, ekonomikas un kultūras attiecības.

   Sabiedrība nav suverēna, bet tā ir valsts pamats, jo valsts pastāv sabiedrības labā. Piemēram, Satversmes 115.pants, kas nosaka, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vide. Šajā gadījumā sabiedrība nozīmē visus iedzīvotājus, ne tikai pilsoņus.

4. **"Publiska persona"** ir tiesību subjekts, kas īsteno publisko varu, t.i., **darbojas sabiedrības labā, nevis privātu interešu labā.**

   Publiskās personas veidi (saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem):

   - **Valsts – galvenā publiskā persona:**
     - Pārstāv visu tautu kopumā;
     - Īsteno caur valsts institūcijām Saeimas, Ministru kabineta, tiesām, valsts prezidentu…
     - Tās uzdevums ir kalpot sabiedrības interesēm.
   - **Pašvaldības (vietējās publiskās personas):**
     - Pārstāv konkrētās teritorijas iedzīvotāju kopumu;
     - Tām ir tiesības lemt vietējas nozīmes jautājumus sabiedrības interesēs.
   - **Atvasinātas publiskās personas**, kuras izveido valsts vai pašvaldība, lai pildītu specifiskus sabiedrības uzdevumus, piemēram, augstskolas, profesionālas kameras, valsts aģentūras.

   Publiskā persona ir sabiedrības gribas iemiesojums, kas iegūst juridisku formu. Tas ir sabiedrības paša organizēts mehānisms, lai:

- Nodrošinātu kopīgu dzīvi un drošību;
- Īstenotu taisnīgumu;
- Aizsargātu vājāko;
- Saskaņotu individuālās un kopējās intereses.

Tādēļ publiskā persona nav virs sabiedrības, bet tā ir sabiedrības radīta, kam jākalpo sabiedrības interesēm.

Ja publiskā persona kalpo sev, nevis tautai, tad tā zaudē savu leģitimitāti.

Publiskās personas radītajām likuma normām un likumiem sabiedrības interesēm jābūt pakārtotiem pilsoņu un tautas interesēm:

- Satversmes 2.pants nosaka, ka Latvijas valsts suverēnā vara pieder Latvijas tautai. Tas nozīmē, ka visa vara valstī, arī likumdevēja un izpildvara, darbojas tautas vārdā un tās interesēs.
- **Ministru kabineta noteikumi, likumi un likuma normas ir tiesību akti, kas atvasināti no tautas dotās varas. Tādēl tiem jābūt pakārtotiem pilsoņu, tautas un sabiedrības kopējām interesēm, nevis atsevišķu grupu vai varas turētāju vajadzībām;**
- Šo principu papildina Satversmes 64.pants, kas nosaka, ka likumdošanas vara pieder Saeimai un tautai. **Tātad, ja tiek pieņemts jebkāds normatīvais akts, tam jābūt atbilstošam tautas gribai un Satversmei.**

Ja tas tiek pārkāpts (ja normatīvie akti kalpo tikai šaurām grupu interesēm), tad šādi normatīvie akti var tikt pārsūdzēti vai atzīti par neatbilstošiem Satversmei, ko izvērtē Satversmes tiesa.

5. **No Satversmes viedokļa** tauta ir valsts suverēnā vara un valsts institūcijas drīkst pieņemt tikai tādus lēmumus un normatīvos aktus, kas ir tautas interesēs. Tas nozīmē, ka:
    - **Ārvalstu investoru intereses, starptautiskie līgumi vai ekonomiskās saistības nedrīkst būt pārākas par Latvijas pilsoņu, tautas un sabiedrības interesēm;**
    - **Valsts pienākums ir aizsargāt sabiedrības labklājību, drošu vidi, nacionālo identitāti un demokrātiju, pat, ja tas nozīmē noteikt ierobežojumus ārvalstu ekonomiskajām aktivitātēm;**
    - Šo principu nostiprina Satversmes 1., 2., 68. un 116.pants, kas uzsver valsts suverenitāti, tautas varu un pamattiesību aizsardzību.

Tātad, jebkurš starptautisks līgums, vienošanās par investīcijām vai normatīvais akts, kas dod priekšroku ārvalstu vai atsevišķu sabiedrības grupu interesēm, pretēji tautas interesēm, var tikt uzskatīts par esošu pretrunā Satversmei un tiesiskuma principiem.

Balstoties uz augstāk rakstīto informāciju, kas izskaidro valsts, tautas, sabiedrības un valsts pārvaldes būtību, atgādinu, ka Jūsu lēmumiem, izstrādātajiem un pieņemtajiem normatīvajiem aktiem jābūt atbilstošiem Latvijas Republikas Satversmei un Latvijas tautas interesēm. Tiesību normām un Likumiem ir jābūt hierarhiski pakārtotiem – Nerakstītās dabiskās tiesības, kuras pastāv pirms likuma, Satversme (konstitūcija), Starptautiskie līgumi, Likumi, Tiesību normas.

II Iebildumi par Ventspils 2 IVN procesu un Ziņojumu

1. Saskaņā ar normatīvo aktu (NA) prasībām abas apspriedes, gan Zirās, gan Ēdolē atklāja un vadīja attīstītāja noangažēts pārstāvis. NA prasība – apspriešanu jāatklāj un jānoslēdz pašvaldību pārstāvim. Tātad, nav ievērota procedūra.

2. Līdz 2025.gada 1.decembra IVN Ziņojuma sabiedriskai apspriešanai bija zināms, ka VES Ventspils 2 būvniecība paredzēta triju pagastu teritorijās – Ziru, Ēdoles, Padures. Sapulcē iedzīvotāji uzzināja, ka arī Zlēku pagastā tiek plānots uzstādīt 3 turbīnas. Zlēku pagasta iedzīvotāji nebija informēti ne sākotnēji par šo ieceri, ne arī par šobrīd esošā IVN Ziņojuma apspriešanu. Zlēku pagasta iedzīvotājiem ir tikusi liegta iespēja gan piedalīties Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā, gan jau šobrīd IVN Ziņojuma apspriešanas un iebildumu iesniegšanas stadijā. Tas ir rupjš sabiedrības līdzdalības parkapums! Iedzīvotājiem nav bijusi iespēja savlaicīgi iepazīties ar VES būvniecības ieceri. Pieprasu nodrošināt iespēju Zlēku pagasta iedzīvotājiem, kā arī Piltenes lauku teritorijas un arī Užavas pagasta iedzīvotājiem ar šī projekta ieceri un IVN Ziņojumu, jo projekta iecere ir vērienīga un skar ne tikai tos pagastus, kuru teritorijās tiek plānota Ventspils 2 VES būvniecība, bet arī tuvumā esošos pagastus. Aicinu pagarināt IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas termiņu līdz 2026.gada 1.martam. Tāpat, lūdzu ņemt vērā, ka sabiedriskā apspriešana tika izsludināta laikā, kad iedzīvotājiem ir citas prioritātes – valsts svētki, Adventes laiks, pirms Ziemasvētku laiks un pirms Jaungada svinību laiks.

3. Sabiedriskās apspriešanas protokolā ietvertā informācija ir nepilnīga un neatspoguļo apspriešanas dalībnieku teikto. No protokola nav iespējams gūt

pilnvērtīgu informāciju par apspriešanas laikā uzdotajiem jautājumiem un ssniegtajām atbildēm. Lūdzu pārstrādāt protokolu, lai citiem iedzīvotājiem, kuriem nebija iespēja piedalīties apspriešanā, būtu iespēja gūt reālu priekšstatu par runāto.

4. Atsaukties uz SKDS aptauju (14.pielikums) par iedzīvotāju attieksmi VES būvniecības jautājumā ir nekorekti, jo šis pētījums ir maldinošs un neatspoguļo Kuldīgas un Ventspils novada iedzīvotāju patieso viedokli. Kā zināms, tad aptaujāti tika pārsvarā Rīgas un citu pilsētu iedzīvotāji un tikai maza daļa respondentu bija no lauku teritorijām, kurās tieši paredzēta VES būvniecība. Pieprasu organizēt iedzīvotāju aptauju novados, kuros ir paredzēta VES būvniecība un arī šiem novadiem pieguļošajos novados, vai vislabāk visā Latvijā un tieši lauku teritorijā, nevis pilsētās.

5. Nav iespējams pilnvērtīgi iepazīties ar visiem IVN Ziņojuma materiāliem, piemēram,3.pielikums_institūciju_vēstules. Nav iespējams iepazīties ar institūciju vēstulēm, jo nevar atvērt piedāvāto formātu. Pieprasu nodrošināt PDF formātu vēstulēm, lai ikviens iedzīvotājs var iepazīties ar būtisku informāciju, ko sniegušas citas institūcijas. Iedzīvotājiem nav jāmeklē veids, kā tikt pie svarīgas informācijas. Attīstītājam ir jānodrošina tas, ka iedzīvotāji var iepazīties ar informāciju vienkāršā visiem pieejamā veidā.

6. IVN Ziņojumā ir atsauces uz ārvalstu pētījumiem un pieredzi, Latvijā trūkst NA, kas regulē VES būvniecību, ekspluatāciju un darbības izbeigšanu. Nav skaidri un pietiekami droši robežlielumi, lai būtu pārliecība, ka IVN Ziņojumā ietvertā informācija ir pietiekama un pārliecinoša, lai secinātu, ka ietekme nenodarīs kaitējumu iedzīvotājiem un dabai ilgtermiņā.

7. VES ieceres iniciatoram ir jāpierāda, ka iedzīvotājiem nebūs kaitējuma veselībai! NA regulējums vēl nav pierādījums, ka kaitējuma veselībai un ekosistēmai kopumā ilgtermiņā nebūs. Pats galvenais – nevienam nav zināma kumulatīvā ietekme tik augstiem un tik lielas jaudas VESiem ne novada, ne Latvijas, ne Eiropas mērogā.

8. Visi pētījumi, kuri tiek izmantoti IVN Ziņojumā, ir labvēlīgi attīstītājam, tomēr ir zināmi arī tādi pētījumi, kuri pierāda gluži pretējo – gan par zemfrekvences infraskaņu, kas nav klasificējams kā troksnis, bet gan kā neredzamas skaņas svārstības, kas izplātās un iedarbojas uz cilvēku un apkārtējo vidi cauri šķēršļiem līdz pat 10, 20, 50…km attālumam. Valsts vides dienestam ir jāizvērtē dažādi pētījumi, ne tikai attīstītāju uzrādītie. Izpētei ir jābūt ticamai un daudzpusīgai, nevis formālai un vispārinātai. Valsts vides dienests raksta atzinumu par IVN, uz kuru pēc tam tiek balstīts lēmums par darbības akceptu vai noraidīšanu. Šādu lēmumu var pieņemt tikai tad, ja ir 100% pārliecība, ka projekts neradīs kaitējumu iedzīvotāju veselībai un apkārtējai videi. Pretējā gadījumā tas ir eksperiments ar cilvēku veselību.

9. Sekojot līdz pēdējā pusgada notikumiem Eiropā, gribu uzsvērt divus būtiskus notikumus:

9.1. 2025.gada 5.jūnija Īrijas Augstākās tiesas spriedums, kur apkopota pieredze vairāk kā 10 gadu garumā par iedzīvotāju veselības traucējumiem, miega traucējumiem u.c. blaknēm saistībā ar VES ietekmi uz cilvēka veselību. Spriedumā ir ekspertu atzinumi arī par zemfrekvences infraskaņas ietekmi uz cilvēku.

Īrijas Augstākās tiesas spriedums atrodams šeit:

https://ww2.courts.ie/view/Judgments/7a91a5ce-89bb-45b4-97ff-2bc2562c2403/9eefb5da-8870-43d7-bc62-af1989ac9b03/2025_IEHC_330.pdf/pdf (Īrijas Augstākā tiesa, 05.06.2025.)

Savukārt, informatīvs materials latviešu valodā atrodams šeit:

https://www.la.lv/vai-tiesam-veja-generatori-ir-nekaitigi-tiesa-piespriedusi-apturet-3-generatoru-darbibu-un-izmaksat-kadam-parim-360-000-eiro-kompensaciju (LA.LV 15.06.2025.)

9.2. Eiropas Parlamentā izskatīšanai pieņemta petīcija Nr.0482/2012 "Noise pollution from wind turbines" (par VES radīto infraskaņas kaitējumu), kura iesniegta 2021.gada aprīlī, pieņemta izskatīšanai 2025.gada septembrī. Līdz šim, arī Eiropā nav sakartoti normatīvie akti attiecībā uz VES ietekmi un to radīto piesārņojumu. Petīcija tapusi ilgā laika posmā, un, kā zināms, tad VES darbojas jau vairāk kā 10-20 gadus. Petīcijas tapšanas pamats ir līgstoši pētījumi un tiesas spriedumu rezultāti. **20 gadus Eiropā izmanto likuma normas, kas attiecināmas uz dažādām rūpnieciski radītām skaņām, bet ne normas, kas attiecināmas tieši uz VESiem.** Diemžēl šīs Eiropas normas tiek piemērotas arī Latvijas apstākļiem.

10. Situācijā, kad nav ne ticamas izpētes, nav zināmi vai arī ir apšaubāmi robežlielumi, nav tiesiskā regulējuma, jebkādi procesi saistībā ar VES iecerēm ir jāaptur! Tāpat nav skaidrs, uz kā pamata tiek rakstīti atzinumi, kāda ir Valsts vides dienesta darbinieku kompetence, vai šie darbinieki paļaujas uz attīstītāju un attīstītāju apmaksāto ekspertu vienpusīgi sniegto informāciju, pētījumiem, pieņēmumiem un simulācijām, un cik šī izpēte ir patiesa. Tas, ka izpēti veic, tā saucamie, sertificētie eksperti, vēl negarantē, ka izpēte veikta profesionāli un pietiekamā apjomā. Pie tam ekspertus apmaksā paši attīstītāji, līdz ar to ekspertus nevar saukt par neatkarīgiem ekspertiem.

11. **Pieprasu ievērot Vides aizsardzības likumā noteikto piesardzības principu un apturēt Ventspils 2 VES IVN procesu, kā arī citus IVN procesus Latvijas teritorijā.**

12. **Pieprasu sagaidīt petīcijas izskatīšanu Eiropas Parlamentā, kā arī sagaidīt NA izstrādi un tiesisko regulējumu par VES būvniecību, ekspluatāciju un darbības pārtraukšanu**. Šobrīd un līdz šim veiktie IVN proocesi ir nekvalitatīvi un izpēte netiek veikta pēc būtības, tādējādi pakļaujot riskam gan iedzīvotājus, gan vidi, kam nākotnē ir iespējamas neatgriezeniskas sekas.

13. **Pieprasu ņemt vērā 403 iedzīvotāju pausto viedokli PRET VES Ventspils 2 būvniecību (2025.gada 28.maija vēstule), kas tika nosūtīts KEM, EVA, Kuldīgas novada pašvaldībai, Ventspils novada pašvaldībai un SIA "Latvijas vēja parki".**

14. Man kā iedzīvotājam nav tehniski jāargumentē, kāpēc es nevēlos dzīvot VES tuvumā. VES ieceres attīstītājiem ir jāpārliecina mani, ka šis projekts ir absolūti drošs un nekaitīgs, ka vide, kurā es dzīvoju netiks sabojāta, ka ieguvums konkrētai teritorijai un tās iedzīvotājiem būs tik būtisks, ka tas tiešām attaisno eksperimentus ar cilvēkiem. Nevarēju atrast nevienu pamatojumu, ka vietējiie iedzīvotāji gūs būtisku ieguvumu no šī projekta īstenošanas. Ieguvēji būs atsevišķi zemju īpašnieki un tie, kuri dzīvo 2km rādiusā no VES, bet tie, kuri dzīvo tālāk par 2km, varēs tikai skatīties un izjust VES ietekmi.

15. Realizējot Ventspils 2 VES projektu, tiek pārkāptas iedzīvotāju pamattiesības uz īpašumu un labvēlīgu vidi (Latvijas Republikas Satversmes 105., 115.pants). Jebkura komercdarbība ir saskaņojama ar pamatiedzīvotājiem un to vēlēšanos vai nevēlēšanos mainīt savus dzīves apstākļus. Pat tie zemju īpašnieki, kuri iznomā zemi VES būvniecībai, klaji pārkāpj Satversmē noteiktās citu zemju īpašnieku tiesības, jo jebkādas darbības, kas var pasliktināt vidi citiem iedzīvotājiem, ir Satversmes pārkapums!

16. Attīstītāju / valsts institūciju, ierēdņu, amatpersonu darbības, kuru rezultātā iedzīvotājiem tiek uzspiests dzīvot vidē, kuras stāvoklis var pasliktināties, darbības, kas tiek veiktas bez iedzīvotāju akcepta, ir VARDARBĪBA pret iedzīvotājiem. Šobrīd no dažādu attīstītāju puses, no valsts iestāzu puses piedzivoju emocionālu un psiholoģisku vardarbību jau divu gadu garumā.
17. Par VARDARBĪBU pret iedzīvotājiem ir paredzēta krimināatbildība!

18. **Neakceptēju Ventspils 2 VES būvniecību!**

Ar cieņu,

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12401/AP/2025

Valsts vides dienestam:

Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045,

ap@vvd.gov.lv

Fiziskas personas

Iebildumi

Iebilstu pret Ventspils 2 VES izstādāto IVN ziņojumu. Dzirdamā un zemfrekvenču trokšņa izplatība ir parodija, nevis uz zinātniski pamatotiem aprēķiniem un modelēšanu. Pieprasu, lai esošā parodija tiktu aizstāta ar SoundSim360, kas ir augstas precizitātes akustiskās simulācijas rīks, ko izstrādājusi RHOWS, pamatojoties uz vairāk nekā 25 gadu pētījumiem par progresīvām skaitliskām metodēm viļņu dominētiem parciālajiem diferenciālvienādojumiem.

Atšķirībā no tradicionālās trokšņu modelēšanas programmatūras, kas balstās uz vienkāršotām staru izsekošanas vai parabolisko vienādojumu (PE) metodēm, SoundSim360 izmanto modernākos uz fiziku balstītos algoritmus (SBP–SAT galīgo diferenču metodes) apvienojumā ar GPU paātrinājumu , lai nodrošinātu gan precizitāti , gan ātrumu .

Izmantojot minēto simulācijas rīku, pavērsies pavisam cita-patiesa aina gan par dzirdamās skaņas patieso izplatību, ņemot vērā lokālo reljefu, reālistisku fiziku : atmosfēras ietekmi (vējš, temperatūra, mitrums), difrakciju, izkliedi un interferenci.

Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12432/AP/2025

From:
Sent: Monday, December 15, 2025 8:03 PM
To: AP <ap@vvd.gov.lv>
Subject: Ventspils2 IVN apspriešana

INFORMĀCIJA: **Šis e-pasts ir nosūtīts no adreses, kura nepieder Jūsu organizācijai.**

Vēlos izteikt savus iebildumus pret VES būvniecību Latvijā,šajā gadījumā pret Ventspils2 ,ko vēlas realizēt LVP.Esmu piedalījusies IVN apspriedēs,kuras nemainīja manu pārliecību par šo rotoru kaitīgo ietekmi uz dabu un cilvēkiem .Par to ir tik daudz runāts ka negribas atkārtoties.IVN pārsvarā balstās uz modelēšanu,bet daba ir dzīva,tātad mainīga,
un neiekļaujas modeļos,nepakļaujas vadlīnijām,direktīvām un cilvēku izdomātiem likumiem.Ja jums tiešām rūp tīra ,zaļa,sakopta Latvija ,
tad nepieļaujiet,ka VESu fermas to izposta.Visās IVN apspriedēs cilvēki ir PRET .Visos novados,visos pagastos.Tas taču būtu jāņem vērā!!!@
Ar cieņu
Z.Ezera

Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12550/AP/2025

Sent: Monday, December 15, 2025 4:36 PM
To: AP
Subject: Iebildums pret Ventspils 2 VES būvniecību

INFORMĀCIJA: **Šis e-pasts ir nosūtīts no adreses, kura nepieder Jūsu organizācijai.**

Labdien! Iebilstu pret Ventspils 2 VES būvniecību. Ir pētījumi par VES negatīvo un kaitīgo ietekmi uz apkrtējo vidi un cilvēkiem. Un Latvijā ir nesakārtota likumdošana par VES.

Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12551/AP/2025

Sent: Monday, December 15, 2025 4:58 PM
To: AP <ap@vvd.gov.lv>
Subject: Iebildums pret Ventspils VES būvniecību

INFORMĀCIJA: **Šis e-pasts ir nosūtīts no adreses, kura nepieder Jūsu organizācijai.**

Labdien!
Izsaku savas pretenzijas pret Ventspils dabas un vides sabojāšanu ar kārtējo VES parka būvniecību. Latvijai ir pietiekamas elektrības rezerves un VES piesārņo vidi ilggadēji un padara dabu neapdzīvojamu arī tuvumā mītošajiem cilvēkiem.
Ar cieņu,
Alise Klimkāne