Sveicināti!

Lūdzu sākotnējam **iesniegumam ar reģ.nr.12138/AP/2025** pievienot un ņemt vērā zemāk esošo tekstu.

Juristes Agitas Galiņas (Tīra mana tēvu zeme) analīze tapportālā par VES Kurzeme ministru kabineta iecerēto akceptu.

https://tapportals.mk.gov.lv/public_participation/59896cd8-4e12-4357-80e1-9e979247b25a?page=4

Uzdevu mākslīgajam intelektam izanalizēt un salīdzināt ietekmes uz vidi novērtējumus VES Kurzeme un VES Ventspils - 2 ar A.Galiņas tekstu.

Šeit ir rezultāts :

Salīdzinājums ar VES Ventspils-2 IVN un līdzīgās kļūdas:

VES Ventspils-2 IVN ziņojums (kopā ~350 lpp., ieskaitot pielikumus) ir strukturēts līdzīgi Kurzeme: sadaļas par alternatīvām (2.), ietekmēm (3.–4.), sabiedrības iesaisti (11.) un secinājumiem (9.). Tas izmanto līdzīgas metodikas (SoundPLAN/WindPRO, MK 16, Dānijas 135), bet mēģina iekļaut kumulatīvās ietekmes (piem., kaimiņu VES parki). Tomēr konstatējamas **līdzīgas kļūdas kā Kurzeme**, kur formāla atbilstība normatīviem (MK 16, ārvalstu vadlīnijas) nepilda piesardzības principu un veselības aizsardzību. Zemāk tabulā salīdzinātas galvenās problēmas, norādot līdzības, specifiskās nepilnības Ventspils-2 un lappuses (balstīts uz ziņojuma saturiem).

Problēma no Kurzeme kritikas	**Līdzība Ventspils-2**	**Specifiskās nepilnības Ventspils-2**	**Lappuses Ventspils-2 IVN**
Nepilnīga datu bāze un piesardzības principa neievērošana (balstīšanās uz nākotnes izpēti infraskaņam/ģeoloģijai; ignorēti trūkstoši dati par kumulatīvajām ietekmēm)	Augsta līdzība: Worst-case scenāriji modelēti, bet daudzas jomas atliektas uz pēcpētniecību; kumulatīvās ietekmes daļējas (tikai <4 km rādiuss).	Infraskaņa (<10 Hz) nav vērtēta vispār; ģeoloģiskā izpēte plānota pēc IVN; kumulatīviem efektiem uz putniem/ sikspārņiem – nepilni dati no citiem VES (atsauces uz SIA "Utilitas Wind" un Dr. Biol. Andra Avotiņš modeļiem, bet ne pilni). Nav reālu ierobežojumu sliktākajos meteo apstākļos (piem., inversija naktīs).	118 (4.2.2), 162–166 (putnu/sikspārņu kumulatīvie), 269 (7.5), 277–278 (9.2.10).

Problēma no Kurzeme kritikas	Līdzība Ventspils-2	Specifiskās nepilnības Ventspils-2	Lappuses Ventspils-2 IVN
Sabiedrības līdzdalības formālums (maz dalībnieku, viedokļi ne pilnībā integrēti; Aarhus 6. pants)	Vidēja līdzība: Diskusijas notikušas, viedokļi daļēji ietekmējuši (turbīnu augstums samazināts no 300 m uz 259 m B alternatīvā), bet fokuss uz iestādēm, ne plašo sabiedrību.	105 dienu periods (28.01.–23.02.2025.), ~150 dalībnieki semināros (Ziras: 33+62, Ēdole: 15+60), bet 403 paraksti pret projektu; tikai 4 aptaujas atbildes. Viedokļi apkopoti pielikumā 4, bet ne visi integrēti obligātos pasākumos (piem., tikai informatīvi semināri 11.3).	41 (2.1.1, 2.2.2 figūras), 304–308 (11. sadaļa), pielikums 14 (SKDS aptauja).
Drošības attālumi un risku metodika (nav vienoti; Beļģijas metodika atšķaidīta ar sensoriem/rotora garumu)	Augsta līdzība: Formāli atbilst 800 m normai, bet risku aprēķini "atšķaidīti" ar sensoriem.	Min. 800 m (845 m tuvākā māja); vibrācijas <0.01 m/s^2 (300 m rādiuss), bet Beļģijas metode pielietota tikai daļēji, uzticoties sensoriem vibrācijām/mehāniskajiem riskiem; nav pilnas publiskas analīzes (tikai Excel fragmenti).	16–17 (1.2–1.3), 49 (3.3.1 fig.), 122–123, 269 (7.5), 272 (13. sadaļa), 283–284 (9.1).
Troksnis (3.1.3) (formāli MK 16/IMMI; PVO 45 dB ne obligāts; nav tonalitātes/AM, kumulatīvā, būvdarbu)	Augsta līdzība: MK 16 obligāts, bet PVO informatīvs; kumulatīvs daļējs; būvdarbu ignorēts.	SoundPLAN 9.1, robežvērtības 55/50/45 dB(A); PVO 45 dB LDN pieminēts, bet ne obligāts (nav pasākumu 11 teritorijām ar pārsniegumiem); +5 dB tonālai, bet nav AM/tonalitātes vērtējuma; kumulatīvs ar 72 turbīnām <4 km (L_nakts <35 dB),	102 (3.11), 112–118 (4.2), 276–278 (9.2.10), pielikums 8 (elektronisks).

Problēma no Kurzeme kritikas	Līdzība Ventspils-2	Specifiskās nepilnības Ventspils-2	Lappuses Ventspils-2 IVN
		bet ne tālāk; būvdarbu – tikai atsauce uz MK 16 9.2.10.6 bez modelēšanas.	
Zemas frekvences troksnis/infraskaņa (3.1.4) (tikai 10–160 Hz; selektīvi Dānijas 135 – tikai 20 dB indoor, nav ārējo; nav <10 Hz, mazināšanas/monitoringa)	Ļoti augsta līdzība: Tieši "cherry-picking" – tikai daļējs Dānijas pielietojums; nav infraskaņas.	WindPRO 4.1, 10–160 Hz diapazons, 20 dB indoor (6–8 m/s); kumulatīvs iekļauts; bet nav <10 Hz; nepiemēro Dānijas ārējos LAeq 42–44 dB; nav ekspluatācijas mazināšanas (tikai "klusāks modelis") vai monitoringa (nav nakts režīmu plāna).	118–122 (4.2.2), 269 (7.5), 277–278 (9.2.10.3), pielikums 8.2 (elektronisks).
Mirgošanas efekts (3.2) (formāli Vācijas/Beļģijas/Zviedrijas; pārsniegumi ne obligāti; nav veselības riska, caurspīdīguma)	Augsta līdzība: Pārsniegumi "atzīmēti", bet ne dizaina kritērijs; mitigation nākotnē.	WindPRO 4.1 (ERA5 dati), ≤30 h/gad. worst-case, ≤8 h/gad. real, ≤30 min/dienā; A alternatīvā – līdz 255 h/gad. (48 h real) 75 mājām; B – līdz 259 h (49 h) 94 mājām; pārsniegumi ne obligāti (tikai sensori 21–27 turbīnām); veselības risks – tikai "nav pierādījumu, placebo efekts" bez jutīgo grupu (migrēna) analīzes; nav precīzu māju atrašanās datu.	123–147 (4.3, tabulas 4.3.4–4.3.7), 267 (7.3), 269 (7.5), 278 (9.2.11.1), pielikums 9 (elektronisks).

Kopējie secinājumi

VES Ventspils-2 IVN atkārto Kurzeme kļūdas: **formālisms pār svari** (atsauces uz MK 16, PVO, Dāniju, bet selektīvi – piemēram, Dānijas tikai indoor limits, ne pilns regulējums ar ārējiem un kontroles mehānismiem). Kumulatīvās ietekmes vērtētas plašāk nekā Kurzeme (iekļauj kaimiņu VES), bet joprojām nepilnīgi (nav >4 km, trūkst datu no citiem izstrādātājiem). Nav reālu veselības aizsardzības pasākumu (obligāti PVO, AM

korekcijas, infraskaņas monitoringa), un DAP lēmums pieņemts pie nepabeigta IVN (nākotnes modelēšana). Tas apstiprina plašāku problēmu IVN procesos Latvijā: juridisks "ķeksītis" bez piesardzības principa (Vides aizsardzības likums 7. pants) un pilnvērtīgas sabiedrības iesaistes. Ieteikums: Papildu neatkarīga pārbaude (EVA/DAP) uz šīm sadaļām, lai nodrošinātu saistošus mazināšanas pasākumus.

Lūdzu ņemt vērā arī partijas Apvienotais saraksts iesniegto patstāvīgo priekšlikumu : Šobrīd Latvijā atbilstoša tiesiskā regulējuma neesības dēļ var konstatēt stihisku un nepārdomātu vēja enerģijas staciju (VES) projektu virzību, pret ko iebilst būtiska Latvijas iedzīvotāju daļa.

https://www.apvienotaissaraksts.lv/zinas/apvienotais-saraksts-aicina-valdibu-apturet-jaunu-veja-energijas-staciju-projektu-apstiprinasanu?fbclid=IwY2xjawOpMU5leHRuA2FlbQIxMQBicmlkETBsdDJ0VHJBQ1lNQUxhc1Byc3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHgzmRRJYLv6rweLO-EarqAywqXNCD92NBAwWV4-leNlQpFua2WRDcBNUfHt5_aem_7x36sOX56-KO7puJjAgfeA&brid=2rxHUbmzmT99WA3TVcf_JQ

Un nākotnē raugoties, lūdzu ņemt vērā arī šo - 10. decembrī Strasbūrā tieslietu ministre Inese Lībiņa-Egnere parakstīja Eiropas Padomes (EP) Konvenciju par vides krimināltiesisko aizsardzību, apliecinot Latvijas apņemšanos stiprināt cīņu pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas vērsti pret vidi, un veicināt vienotu Eiropas pieeju vides noziegumu izmeklēšanā un sodīšanā.