**5.2. Pielikums**

***Atbildes uz institūciju norādījumiem un iedzīvotāju jautājumiem iesniegumos sabiedriskās apspriešanas laikā***

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| ***1. Valsts vides dienests 06.01.2026. vēstule Nr. 11.16/AP/58/2026 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstule)*** | | |
| 1. | Ziņojuma apspriešanas ietvaros (no 2025. gada 14. novembra līdz 15. decembrim) VVD ir saņēmis iesniegumus (VVD reģ. Nr. 12391/AP/2025 un Nr. 12382/AP/2025, kuros norādīts uz iespējamiem sabiedrības informēšanas un līdzdalības nodrošinājuma pārkāpumiem IVN procesā.<br>VVD lūdz līdz 2026. gada 20. janvārim sniegt informāciju, viedokli un skaidrojumu par iesniegumos norādītajiem iespējamajiem sabiedrības iesaistes trūkumiem. Informējam, ka pēc pilnīgas informācijas saņemšanas.<br>VVD vērtēs, vai Paredzētās darbības Ziņojuma apspriešana ir nodrošināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, par to pieņemot lēmumu līdz 2026. gada 16. februārim. | Atbildes vēstule Nr.01/01-26, kurā skaidrota situācija un sniegtas atbildes par iespējamiem sabiedrības informēšanas un līdzdalības nodrošinājuma pārkāpumiem IVN procesā, Valsts vides dienestam tika nosūtīta 2026. gada 9. janvārī.<br>VVD 16.02.2026 pieņēmis lēmumu Nr.11.17/AP/1469/2026, kurā nekonstatē, ka Paredzētās darbības Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procesā būtu pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, kas cita starpā būtu par pamatu noteikt, ka veicama atkārtota Ziņojuma sabiedriskā apspriešana. |
| 2. | Izvērtēt Ziņojuma apspriešanas laikā saņemtos institūciju viedokļus par Paredzēto darbību un priekšlikumus Ziņojuma pilnveidošanai. Saņemto viedokļu / priekšlikumu izvērtējums iekļaujams Ziņojumā pārskata par iesniegtajiem priekšlikumiem veidā, kur norādīts, kā tie ņemti vērā. | IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie institūciju un iedzīvotāju jautājumi par Paredzēto darbību un priekšlikumi IVN ziņojuma pilnveidošanai apkopoti Pārskatā, kurš pievienots IVN ziņojuma 5. pielikumā.<br>Tur norādīti arī atbilstošie papildinājumi IVN ziņojumā. |
| ***2. Valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra" 21.11.2025 vēstule Nr.01-8/2488 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 1. pielikums)*** | | |
| 1. | Civilās aviācijas aģentūras Lidlauku standartu un drošības daļa ir iepazinusies ar minēto IVN ziņojumu un informē, ka mums nav iebildumu vai papildu priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.<br>Minētā vēja parka elektrostacijas būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi un atbilstoši likuma "Par aviāciju" 41.panta prasībām pēc vēja elektrostaciju precīza izvietojuma, skaita un raksturlielumu noskaidrošanas to būvēšanai būs jāsaņem Civilās aviācijas aģentūras atļauja, kā arī tās būs jāmarķē un jāaprīko ar aizsarggaismām. | Prasība par Civilās aviācijas aģentūras atļaujas saņemšanu pēc vēja elektrostaciju precīza izvietojuma, skaita un tehnisko raksturlielumu noskaidrošanas, kā arī par elektrostaciju marķēšanu un aprīkošanu ar aizsarggaismām, izriet no spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (likums "Par aviāciju" 41. pants).<br><br>*Norādījums par prasītās informācijas iekļaušanu IVN ziņojumā ņemts vērā: IVN Ziņojuma 3.4.nodaļa papildināta.* |
| ***3. AS "Augstsprieguma tīkls" 24.11.2025. vēstule Nr. 2.5/2025/5015 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 2. pielikums)*** | | |
| | VES izvietojums ir jāparedz tālāk par to maksimālā augstuma (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 metru attālumā no 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijām (turpmāk tekstā "GL"). | Tuvākā VES nr. V-2_3 no 330 kV elektrolīnija atrodas 500 m attālumā. IVN vērtētais VES novietojums nav pretrunā ar AS "Augstsprieguma tīkls" izvirzīto nosacījumu (maksimālais IVN vērtētais kopējais VES augstums 300 m). IVN ziņojumā papildinājumi nav prasīti. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | Ja vēja elektrostacijas tiks projektētas tuvāk par augstākminēto attālumu no esošajām 110/330kV vai 110kV GL, tad AS "Augstsprieguma tīkls" šādu risinājumu nesaskaņos. | |
| ***4. SIA "Elektroniskie sakari" 01.12.2025. vēstule Nr. 2.1-2/890 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 3. pielikums)*** | | |
| 1. | SIA "Elektroniskie sakari" ieskatā Ziņojumā ir nepieciešami labojami, vai tas ir papildināms jo:<br>iztrūkst viennozīmīgi secinājumi par paredzētā vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem attiecībā uz teritorijām ar mainīgas kvalitātes balss un interneta mobilajiem pakalpojumiem, kādi tie ir izpētes teritorijā; | IVN ziņojuma 3.4.4. attēlā ir parādīts, ka netiek skarta RRL staciju savienojuma līnija (atbilstoši LRTVC nosacījumiem).<br><br>*Veikti precizējumi IVN ziņojuma 3.4.nodaļā, atbilstoši SIA "Elektroniskie sakari" norādījumiem.* |
| 2. | Iztrūkst secinājumi par iespējamo ietekmi uz zemes televīzijas uztveršanu | IVN Ziņojumā ir atsauce uz 3.12.pielikumā pievienotajiem LVRTC tehniskajiem noteikumiem, kuri tiks ievēroti VES parka projektēšanā, būvdarbos un ekspluatācijā.<br>*Veikti precizējumi IVN ziņojuma 3.4.nodaļā, atbilstoši SIA "Elektroniskie sakari" norādījumiem.* |
| 3. | Iztrūkst informācija par konsultāciju rezultātu attiecībā uz valsts aizsardzībai lietotajiem radiolokācijas un cita veida sakaru līdzekļiem. | Aizsardzības ministrijas 2024. gada 22. marta vēstulē Nr. 1/1-24.3/90 "Par tehniskajiem noteikumiem vēja parkam "Ventspils 2"" (*ierobežotas pieejamības*) informēja SIA "Latvijas vēja parki", kādā kārtībā ir saņemami tehniskie noteikumi, vienlaikus norādot, ka norit aktīvs darbs saistīto normatīvo aktu sagatavošanā un izstrādē. SIA "Latvijas vēja parki" turpina nepieciešamās konsultācijas ar Aizsardzības ministriju.<br><br>Aizsardzības ministrijas karte un izvirzīto nosacījumu ievērošana ir aprakstīta un pamatota IVN Ziņojuma 3.4. nodaļā.<br><br>2025. gada 13. marta vēstulē Nr. 1/1-24.3/139 "Par paredzētās darbības saskaņošanu vēja turbīnu izbūvei Ventspils novada Ziru pagastā" (*ierobežotas pieejamības*) Aizsardzības ministrija neiebilst, ja vēja elektrostaciju uzstādīšana tiek veikta pēc 2028. gada 1. janvāra un ar nosacījumu, ka vēja parka ieviešanas gaita, piemēram, VES pamatu izbūve, mastu uzstādīšana u.c. tiek koordinēta ar Aizsardzības ministriju, ja vēja elektrostaciju uzstādīšana tiek veikta pirms 2028. gada 1. janvāra.<br><br>*IVN ziņojuma 3.4. nodaļa papildināta.* |
| ***5. Latvijas valsts meži 12.12.2025. vēstule Nr. 4.1-2_084l_300_25_445 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 4. pielikums)*** | | |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 1. | LVM norāda, ka ikviena darbība LVM zemēs tiek saskaņota individuāli un tās īstenošanā ievērojamas normatīvo aktu prasības. Projektējot elektropārvades kabeļu līnijas aicinām iepazīties ar LVM izstrādātajiem pamatprincipiem līnijveida inženierbūvju novietošanai LVM zemēs, kas pieejami LVM tīmekļa vietnē: https://www.lvm.lv/images/lvm/biznesam/darbibas-ar-zemi/veja-parki/vadlinijas_linijveida_izenierb_novietosanai_publicesanai.pdf. Saistībā ar elektroapgādes kabeļu būvniecības ieceri LVM apsaimniekotajās zemēs, Būvniecības informācijas sistēmā nepieciešams pieprasīt LVM tehniskos noteikumus. | Pieņemts zināšanai.<br>Lai veiktu darbības LVM zemēs, tiks ievērotas normatīvo aktu prasības un visas darbības tiks saskaņotas ar LVM.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | IVN ziņojumā norādīts, ka projekta īstenošanai tiks izmantots LVM un/vai valsts un pašvaldību esošais ceļu tīkls, nepieciešamības gadījumā izbūvējot jaunus ceļus un/vai pārbūvējot esošus ceļus. LVM norāda, ka piebraucamo ceļu pārbūve vai izbūve katrai vēja elektrostacijai tiks vērtēta individuāli. | Pieņemts zināšanai.<br>Piebraucamo ceļu pārbūve vai izbūve katrai vēja elektrostacijai, ja tiks izmantots LVM pārvaldībā esošie ceļi, tiks saskaņota ar LVM.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 3. | IVN ziņojumā norādīts, ka īstenojot Vēja parka "Ventspils 2" ieceri, bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai rekomendēti noteikti līdzsvarojošie pasākumi un/vai alternatīvas līdzsvarojošiem pasākumiem. Šādu pasākumu īstenošanas rezultātā radīto ierobežojumu apmērs (platības, sezonas, papildu prasības) radīs papildus būtisku negatīvu ietekmi uz LVM saimniecisko darbību ārpus vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" attīstāmās teritorijas. Šāds risinājums neatbilst pasākuma mērķim- nodrošināt tiešu ietekmes mazināšanu konkrētajā ietekmes zonā. Izvietojot pasākumus citviet, netiktu sasniegts galvenais uzdevums- kompensēt ietekmi uz sugām un biotopiem, kas atrodas tieši šajā teritorijā. Tāpēc aicinām pēc iespējas neizvietot vēja elektrostacijas teritorijās, kuru ierīkošanai nepieciešams realizēt līdzsvarojošos un/vai kompensējošos pasākumus. | IVN Ziņojumā noteikto līdzsvarojošo pasākumu piemērošana tiks pārskatīta pēc potenciāli skarto putnu sugu pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem.<br>Ja tiks pieņemts lēmums par VES vai citu infrastruktūras objektu būvniecību, attīstītājs izvēlēsies kuru no rekomendētajiem pasākumiem piemērot.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 4. | Gadījumā, ja Vēja parka "Ventspils 2" īstenošanas rezultātā plānots veikt jebkādas ietekmi mazinošas darbības LVM apsaimniekotajā teritorijā, tad to plānošanai un realizēšanai būs nepieciešams noslēgt atsevišķu līgumu ar LVM. | Pieņemts zināšanai.<br>Ja Vēja parka "Ventspils 2" īstenošanas rezultātā tiks plānots veikt jebkādas ietekmi mazinošas darbības LVM apsaimniekotajā teritorijā, tad to plānošana un realizēšana tiks saskaņota ar LVM.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| ***6. SIA "Ventlejas" 15.12.2025. vēstule Nr. b/n (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 5. Pielikums)*** | | |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 1. | Ja kritīsies apmeklētāju interese par viesu namu Ventaskrasti, kurš nesīs atbildību?<br><br>Ja kritīsies īpašuma vērtība, dēļ "Ventspils2" radušās ietekmes, kurš kompensēs īpašuma vērtības pazemināšanos? Kas kompensēs apmeklētāju skaita samazinājumu, dēļ "Ventspils2" ierobežojošajiem un vēja parka traucējošiem faktoriem?<br><br>Vai Jūs garantējat, ka viesu nama Ventaskrasti darbība un apmeklētāju pieplūdums nesamazināsies, ka turpināsies rezervācijas bērnu un jauniešu nometnēm, jogas un meditatīvajām nometnēm, kāzām un mierpilnai atpūtai ģimenēm ar bērniem? Vai Jūs garantējat, ka nekustamā īpašuma Ventaskrasti vērtība nekritīsies saistībā ir plānotajiem "Ventspils 2" vēja elektrostaciju parka ietekmējošajiem faktoriem?<br><br>Kādas garantijas un vērtības Jūs piedāvājat? | IVN ziņojuma 6.2. nodaļā un 13. Pielikumā ir veikts sociālekonomiskais izvērtējums, t.sk. sniegta informācija par viesu namu un kempingu "Ventaskrasti", kuru apsaimnieko SIA “Ventlejas”.<br><br>IVN procedūras ietvaros tiek identificēti iespējamie ietekmju veidi un paredzēti ietekmju mazināšanas pasākumi, taču tā pati par sevi nav instruments konkrētu komercdarbības rezultātu (piemēram, apmeklētāju plūsmas vai ieņēmumu) garantēšanai vai automātiskai kompensēšanai. Ja VES parks tiek īstenots un ekspluatēts atbilstoši normatīvajām prasībām, atļaujām un noteiktajiem nosacījumiem, IVN nevar garantēt konkrētus komercdarbības rezultātus un iespējamā ietekme vērtēta 6.2. nodaļā un 13. pielikumā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| ***7. Fiziskas personas 2025. gada 9. decembra vēstule Nr. b/n (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 6. pielikums)*** | | |
| 1. | SIA “Enviroprojekts” IVN ziņojuma nosaukumā, ievadā un 43. lpp. maldina sabiedrību, aizmirstot pieminēt 12.05.2025. lēmumu, ko parakstījusi Enerģētikas un vides aģentūras Vides pārraudzības departamenta ietekmes uz vidi novērtējumu nodaļas vadītāja Vineta Maskava: “Atstāt negrozītu 2023. gada 12. septembra Programmu nr. 5-03/1-/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Ventspils 2” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru pagastā un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos” | Priekšlikums ņemts vērā. IVN Ziņojuma ievadā papildināta un precizēta informācija par VVD (iepriekš – Vides pārraudzības valsts birojs un Enerģētikas un vides aģentūra) lēmumiem par grozījumiem 16.08.2023. lēmumā Nr. 5-02-1/16/2023 un 12.09.2023. Programmā Nr. 5-03/10/2023<br>Atbilstoši 13.12.2024. lēmumam Nr. 5-02-1/79/2024, par grozījumiem 2023. gada 12. septembra Programmā Nr. 5-03/10/2023 (pievienots 1.4. pielikumā), I. 1. punktu, noteikts šādi: “Izteikt programmas nosaukumu jaunā redakcijā: Programma Nr. 5-03/10/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Ventspils 2” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastos un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos”.<br>Ņemot vērā šos precizējumus IVN ziņojuma nosaukumā ir minēts arī Zlēku pagasts.<br><br>*Precizējumi veikti IVN ziņojuma Ievadā.* |
| 2. | Birojs ar 12.12.2024. lēmumu Nr. 5-02-1/77/2024 iekļāva Paredzētās darbības izpētes teritorijā papildus 162 zemes vienības, | Priekšlikums ņemts vērā. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | kuras, iespējams, var skart Paredzētās darbības saistītā infrastruktūra. Dokuments nav uzrādīts. | IVN ziņojuma ievads papildināts ar informāciju par lēmumu 12.12.2024. Nr. 5-02-1/77/2024. Ziņojuma ievadā sniegta arī šāda informāciju: "IVN ziņojuma izstrādes laikā tika konstatēts, ka papildu sākotnēji norādītajām 20 AS "Latvijas valsts meži" zemes vienībām, kurās bija paredzēta VES izbūve, izpētes teritorijā nepieciešams iekļaut vēl 162 zemes vienības, kuras var skart ar paredzēto darbību saistītās infrastruktūras – pievedceļu, kabeļlīniju, apakšstaciju un pieslēgumu esošajai augstsprieguma elektropārvades līnijai – izbūve."<br><br>*Precizējumi veikti IVN ziņojuma ievadā.* |
| 3. | Ventspils novada pašvaldībā iesniegtais IVN ziņojums ir iesniegts papīra formātā un tā iesējums – dokumentu vāki ar mehānismu stiprinājumu, kurš acīmredzot ir bojāts un nestabils – atsevišķas lapas var atdalīties. Šāds iesniegšanas veids neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām par dokumentu noformējumu un apriti valsts pārvaldes iestādēs. | IVN ziņojums sabiedriskajai apspriešanai tika nodots, pievienojot parakstītas pavadvēstules, kas noformētas gan elektroniskā formātā ar piekļuvi internetā, gan izdrukātā papīra formātā. Informācija par ziņojuma pieejamību tika norādīta paziņojumos par IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu attiecīgajās vietās.<br>Papīra formātā tika sagatavotas izdrukas, kas atbilsti e-parakstītā dokumenta versijai. Papīra izdrukas, ņemot vērā to apjomu bija iesniegts cietos vākos un noformētas divos sējumos – IVN Ziņojums un IVN Ziņojuma pielikumi. Kopsavilkuma versija bija noformētā vienā sējumā.<br><br>IVN Ziņojuma izstrādātājs, SA norises laikā bija saņēmis šādu informāciju, tāpēc sazinājās ar Ventspils novada pašvaldības pārstāvjiem, kuri faktu par bojātu IVN Ziņojuma izdruku neapstiprināja.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 4. | Programma nosaka parakstu nepieciešamību – 3.5. Ziņojumam pievieno parakstītus ekspertu atzinumus, 3.6. Ziņojumam un tam pievienotiem dokumentiem jābūt parakstītam un noformētiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Uz papīra atvasinājuma Ventspils pašvaldības domē iesniegtajam IVN ziņojumam nav paraksta. Digitāli paraksts nav validēts. Visiem IVN procedūras dokumentiem jābūt pievienotiem pieejamā PDF formātā, nevis edoc formātā. | Internetā iepriekš bija pieejams elektroniski parakstīts IVN Ziņojums ar pielikumiem un IVN Ziņojuma kopsavilkums. IVN Ziņojuma dokumenti elektroniski pieejami pdf un edoc failu formātā. Pdf faila formātā iekopētais IVN ziņojums ir parakstīts ar e-parakstu.<br>Papīra formātā tika sagatavotas izdrukas, un uz tām fizisku parakstu nebija, bet tās pilnībā atbilda elektroniski parakstītajam IVN Ziņojumam. Papīra izdrukas, ņemot vērā to apjomu bija noformētas divos sējumos – IVN Ziņojums un IVN Ziņojuma pielikumi. IVN Ziņojuma kopsavilkums papīra formātā bija kā atsevišķs sējums. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | EDOC formāta failus var atvērt, izmantojot bezmaksas rīkus, piemēram, eParaksts vai eParaksts mobile programmatūru, kas pieejama portālā eparaksts.lv. Atverot EDOC failu, lietotājs var piekļūt tajā iekļautajiem dokumentiem un pārbaudīt elektronisko parakstu derīgumu. EDOC formāts neierobežo dokumenta pieejamību, jo tas ir Latvijā plaši izmantots elektronisko dokumentu formāts.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi vai formāta maiņa nav veikti.* |
| 5. | Nav zināms, ar ko līgums, nav zināmi līguma nosacījumu un darba uzdevumi (Ievads, 10 lpp) | SIA "Latvijas vēja parki" (Pasūtītājs) uzaicināja kvalificētos Kandidātus (piegādātājus, kuri piedalās sarunu procedūrā līdz piedāvājuma iesniegšanai) piedalīties vēja elektrostaciju parku izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma sarunu procedūrā (turpmāk tekstā - Sarunas), saskaņā ar šajā Sarunu nolikumā minētajiem noteikumiem. Sarunās varēja piedalīties Kandidāti, kuri ir iekļauti AS "Latvenergo" 2022.gada 30.decembrī izsludinātajā kvalifikācijas sistēmā "Ietekmes uz vidi novērtējums", kuriem ir attiecīgas tiesības šādu darbu izpildei un kas tika uzaicināti un iesniedza piedāvājumu Sarunām, un kā Pretendenti piedalījās Sarunās pēc piedāvājuma iesniegšanas.<br>Sarunu priekšmets bija vēja elektrostaciju parka izbūves ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nodrošināšana, atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", "Enerģētikas drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma" un 2015.gada 13.janvāra MK noteikumu Nr.18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" prasībām, nodrošinot:<br>– ietekmes uz vidi novērtējuma izpētes un ziņojuma sagatavošanu atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja (tagad VVD) sagatavotajai ietekmes uz vidi novērtējuma programmai;<br>– ietekmes uz vidi novērtējuma programmā noteikto atbilstošas izglītības sertificētu ekspertu un speciālistu piesaisti;<br>– sabiedrības informēšanu (t.sk. organizējot un vadot sākotnējo sabiedrisko apspriedi, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu un darba grupu sanāksmes).<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 6. | Jābūt atsevišķai sadaļai par ietekmi uz cilvēku veselību ne tikai pilnajā IVN, bet arī kopsavilkumā sabiedrībai. | Iespējamā VES darbības ietekme saistāma ar lokālām fizikālām ietekmēm: trokšņa līmenis, tostarp zemo frekvenču diapazonā, vibrācija, mirgošanas efekts un elektromagnētiskais starojums. Pārejošas ietekmes uz vidi ir sagaidāmas arī VES būvniecības procesā (troksnis, gaisa piesārņojums) kā jebkuriem citiem būvdarbiem.<br>Cilvēku veselības ietekmes novērtējums tiek integrēts fizikālo ietekmju izvērtējumā, ietverot tādus aspektus kā troksnis, vibrācijas, mirgošanas efekts un citi fizikāli faktori, kas var radīt ietekmi uz cilvēku veselību un dzīves kvalitāti. Novērtējumā tiek ņemta vērā atbilstība normatīvajos aktos noteiktajiem fizikālo faktoru robežlielumiem, kas izstrādāti cilvēku veselības aizsardzības nodrošināšanai. IVN ietvaros, novērtējot ietekmi uz cilvēku veselību, ņemtas vērā 2. pielikumā uzskaitīto normatīvo aktu prasības.<br>IVN kopsavilkuma 4. nodaļā ir sadaļas par trokšņa un vibrācijas līmeņa izmaiņām un mirgošanas efektu.<br>IVN ziņojumu vērtē dažādas institūcijas, piemēram, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests un Veselības inspekcija.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| | Izveidot atsevišķu veselības sadaļu ar starptautiskiem un vietējiem pētījumiem, arī par negatīvo ietekmi, iekļaut specifisku sadaļu par elektromagnētisko lauku un infraskaņas ietekmi uz veselību. IVN ziņojumā EML vērtēts kā zems, bet nav atsauces uz ilgtspējīgiem pētījumiem par hronisku iedarbību; pievienot neatkarīgus pētījumus par EML kumulatīvo risku no 110/330 kV līnijām un BESS (līdz 368 MWh), ieskaitot mērījumus tuvu iedzīvotāju mājām (<300 m), un noteikt nepārsniegšanas sliekšņus ar 50% rezervi. | IVN ziņojuma 5.1. nodaļā *Elektromagnētiskā starojuma novērtējums un pieļaujamie līmeņi* ir izmantoti vairāki apstiprināti zinātniskie raksti un pētījumi no augstas reputācijas zinātniskajiem žurnāliem, piemēram, *Bioelectromagnetics*. Nodaļā ir izmantotas arī ICNIRP (https://www.icnirp.org/cms/upload/publications/ICNIRPLFgdl.pdf ) vadlīnijas, kas ir nozīmīgākais un visbiežāk izmantotais starptautiskais avots normatīvo limitu pamatošanai un profesionālai dokumentācijai par elektromagnētiskā lauka ekspozīciju un tās ietekmi uz veselību.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 7. | Ekspertu kvalifikācija neatbilst likuma 17. ($1^1$) punktam, ziņojumā nav norādīts precīzi, likumam atbilstoši izglītība. Papildināt ziņojumu ar pilnu ekspertu kvalifikācijas aprakstu (iestāde, gads, pieredze, sertifikāta numurs un derīguma termiņš) atbilstoši likuma 17. ($1^1$) punktam | IVN ziņojumā ekspertu kvalifikācija ir iekļauta atbilstoši likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu 17. ($1^1$) punktā minētajam (https://likumi.lv/ta/id/51522-par-ietekmes-uz-vidi-novertejumu).<br>Likumā nav noteikts kādā detalizācijas pakāpē ir jānorāda ekspertu izglītība, kā arī nav noteikts, ka IVN ziņojumā būtu jānorāda ekspertu kvalifikācijas apraksts. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | IVN ziņojumā ekspertu kvalifikācija tiek iekļauta atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. ($1^1$) punktam, kurā nav noteikts konkrēts detalizācijas līmenis kādā jānorāda ekspertu izglītība, un nav prasības sniegt ekspertu kvalifikācijas aprakstu. Tādējādi ziņojumā ir pietiekami norādīt ekspertu identifikāciju un izglītību, bet nav obligāti jāsniedz detalizēts izglītības apraksts. Ja izdotā IVN programma pieprasa sertificētus speciālistus, tad ziņojumā tiek norādīti attiecīgo speciālistu sertifikāta numuri, jo tie apliecina atbilstību programmā noteiktajām prasībām.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 8. | Nepieejamas, nestrādājošas vai novecojušas atsauces pilnajā ziņojumā. | Atsauces IVN ziņojumā ir aktualizētas — izņemtas neaktuālās, nepieejamās un nestrādājošās, un aizstātas ar aktuālām, pieejamām un pārbaudāmām atsaucēm.<br><br>*Veikti labojumi IVN ziņojuma atsauču sadaļā.* |
| 9. | Nav izpildīts Programmas 3.3. punkta nosacījums novērtēt kumulatīvo ietekmi uz Natura 2000 | Kumulatīvā ietekme uz Natura 2000 aprakstīta un novērtēta IVN Ziņojuma 4.8.nodaļā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 10. | Nav izpildīts Programmas 1.6. punkta nosacījums novērtēt kumulatīvo ietekmi - mirgošana | IVN ziņojuma 4.3. nodaļā ir novērtēts kumulatīvais mirgošanas efekts ar SIA "Envirsus" un SIA "EKO Ziemeļi" vēja parkiem.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 11. | IVN ziņojums neietver Programmas IV daļas 2.1. punktu (esošā vides stāvokļa novērtējums) | IVN ziņojums ietver esošā vides stāvokļa novērtējumu (IVN ziņojuma 3. nodaļa).<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 12. | Programmas IV daļas 3.2.7.2. punkta nosacījumi izpildīti daļēji – trūkst pilnīgu datu par citiem vēja parkiem | IVN ziņojuma izstrādes gaitā informācija par citiem vēja parkiem tika pieprasīta gan no attiecīgajiem attīstītājiem, gan valsts institūcijām. Kumulatīvais ietekmes novērtējums ir veikts, izmantojot saņemtos datus un publiski pieejamo informāciju, tādējādi tas ir sagatavots atbilstoši pieejamajam informācijas apjomam, novērtējot sagaidāmās ietekmes. Kumulatīvi ir vērtēts troksnis, zemfrekvences troksnis, mirgošanas efekts, ietekme uz ainavu, uz sikspārņiem un uz ornitofaunu. IVN ziņojuma 2.2. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | nodaļā ir sniegtas IVN izstrādes laikā izpētīto un apsekoto teritoriju robežas.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 13. | 11 lpp kopējā platība minēta nepilni 60 $km^2$, bet 112 lpp VES izvietojuma teritorija ir apmēram 70 $km^2$ Ventspils novadā un 45 $km^2$ Kuldīgas novadā – kopā 115 $km^2$ | IVN Ziņojuma 1.1. nodaļā norādītā platība – nepilni 60 $km^2$, ir LVM zemes, par kurām noslēgts apbūves tiesību līgums VES parka būvniecībai, savukārt, 4.2.1. nodaļā "Trokšņa līmeņa izmaiņu novērtējums un nozīmīgums" ir norādīta trokšņa ietekmes teritorija, kura ir plašāka, nekā tiešā novietojuma teritorija.<br><br>*Precizēts teksts IVN Ziņojuma 4.2.1. nodaļā.* |
| 14. | Ja ir divi vēja parki, tad ir nepieciešami divi IVN? | IVN ir piemērots paredzētajai darbībai visā tās apjomā.<br>Saskaņā ar MK 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" vēja parks ir vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas, saskaņā ar šo nosacījumu Paredzēto darbību veido iespējams divi vai vairāki vēja parki.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 15. | 9.1. pielikums ir angļu valodā, ignorējot Valsts valodas likuma 3. un 10 (2.) pantus. | IVN ziņojuma 9. pielikumā ir iekļautas datorprogrammu izdrukas, kas atbilst aprēķinos izmantoto datorprogrammu valodai un formātam. Šajās izdrukās iekļautie dati ir nepieciešami, lai nodrošinātu iespēju veikt atkārtotu aprēķinu, izmantojot attiecīgo datorprogrammu, tādēļ ievades datiem jābūt nolasāmiem un saglabātiem oriģinālajā formātā. Šī iemesla dēļ jebkāda informācijas pārveide, tostarp tulkošana, nav pieļaujama, jo tā apgrūtinātu vai neļautu veikt atkārtotu aprēķinu datormodelēšanas ceļā.<br>Ar datu interpretāciju valsts valodā varat iepazīties IVN ziņojuma 4.3. nodaļā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 16. | Nav izpildīts EVA lēmuma Nr.105/17/2025 6.punkts – jāanalizē sākotnējās apspriešanas laikā saņemtie komentāri un priekšlikumi. | IVN ziņojuma 4.3. pielikums pievienots pārskats par to, kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 17. | Sabiedriskās apriešanas sapulci nevada pašvaldības pārstāvis, tas ir MK noteikumu pārkāpums. Nebija iespēja uzdot jautājumus rakstiski Zoom platformā. | Informējam, ka pašvaldību amatpersonas tika publiski aicinātas atklāt un noslēgt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, taču atteicās to darīt. Pašvaldību amatpersonas sanāksmēs piedalījās aktīvi, bija kompetentas par notikušo un jebkurā brīdī varēja ietekmēt apspriežu gaitu.<br>Q&A (čata) sadaļā saņemtie jautājumi tika atbildēti gan rakstiski, gan nepieciešamības gadījumā mutiski. Šī informācija ir atspoguļota sabiedrisko apspriežu protokolos un ierakstos[1].<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 18. | IVN ziņojumā nav norādīts, no kādiem finanšu līdzekļiem plānota VES Ventspils 2 projekta īstenošana | Finansējuma avots nav IVN ziņojuma tvērums. Projekta finansējuma piesaisti nodrošinās AS "Latvenergo", kas ir izveidojis meitasuzņēmumu SIA "Latvijas vēja parki".<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 19. | Veikt padziļinātu bioloģiskās daudzveidības ietekmes novērtējumu ar reāliem monitoringa plāniem: Ziņojumā minētas putnu (piem., jūras ērgļi, medņi) un sikspārņu potenciālās sadursmes, bet kumulatīvā ietekme no citiem tuvākajiem VES parkiem (kopā līdz 392 turbīnām reģionā) ir novērtēta tikai kvalitatīvi, bez kvantitatīviem modeļiem; iekļaut reālus datus no līdzīgiem Latvijas parkiem, izstrādāt 5 gadu monitoringa plānu ar termokamerām un automātisku turbīnu apturēšanu, kā arī kompensācijas pasākumus (piem., ligzdošanas kastes vai buferzonas paplašināšana par 500 m aizsargātajiem mežiem kā 9010* tipa). | Sagatavojot VES parka "Ventspils 2" ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN), ir pilnībā ievērotas prasības par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, tostarp attiecībā uz NATURA 2000 teritoriju tuvumu. IVN ziņojuma saturs un ekspertu vērtējums ietver gan šīs problemātikas atzīšanu, gan konkrētus pasākumus šī riska novēršanai un samazināšanai līdz pieņemamam līmenim, kā to nosaka spēkā esošais normatīvais regulējums.<br>Sertificēto ekspertu atzinumi, pievienoti IVN Ziņojuma 6.pielikumā.<br>Putnu un sikspārņu izpētei dabā, ko veica sertificēti eksperti: tika veiktas uzskaites, apsekojumi un migrācijas trajektoriju analīzes, kuru rezultātā noteiktām VES stacijām tika piemēroti tehniski un telpiski ierobežojumi, vai to realizācija netika turpmākā izpētē rekomendēta.<br>Rekomendētajām VES stacijām ir identificētas kompensējošas un/ vai ietekmi mazinošas darbības, piemēram, ekspluatācijas ierobežojumi sezonāli vai diennakts laikā. Biotopu aizsardzības jomā kartēšana un to vērtējums tika veikts saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes definētām vadlīnijām, un VES stacijas, kas potenciāli skar aizsargājamus biotopus, netika rekomendētas tālākai realizācijai.<br>IVN Ziņojumā ir definēti ietekmes uz dabas vērtībām mazināšanas pasākumi un monitoringa pienākumi. IVN Ziņojuma 10.nodaļā aprakstītas prasības un nosacījumi attiecībā uz putnu un sikspārņu |

[1] https://www.enviro.lv/index.php/2025/11/13/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-ventspils-2-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-sabiedrisko-apspriesanu/

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | monitoringu projektēšanas un pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas posmā. Monitoringa programmas un apjomi saskaņojamas ar dabas aizsardzības pārvaldi (DAP), monitoringa dati iesniedzami DAP un VVD.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 20. | Paplašināt kumulatīvās ietekmes analīzi uz ainavas un vizuālo ietekmi: Ziņojumā modelēta skatu lauku analīze (līdz 20 km rādiuss, iekļaujot UNESCO Kuldīgas vecpilsētu), bet kumulatīvie efekti ar citiem parkiem, piemēram Tārgali, ir aprakstīti minimāli, ignorējot tūrisma un rekreācijas ietekmi (piem., ēnu mirgošana līdz 255 stundām gadā 83-92 mājām); izmantot 3D modeļus (piem., ArcGIS Pro paplašinātu) kumulatīvai vizuālajai ietekmei, iekļaujot sabiedrības aptaujas par ainavas vērtību (saskaņā ar Ainavu atlanta metodēm). | Atbilstoši programmai Nr. 5-03/10/2023 kumulatīvās ietekmes vērtējums ir jāveic jau uzbūvētajiem tuvumā esošajiem VES parkiem, VES parkiem kuriem IVN process ir noslēdzies vai izdoti tehniskie noteikumi vai būvatļaujas, kā arī VES parkiem, par kuriem notiek Paredzēto darbību izvērtēšana, piemēram, IVN procedūra. Līdz ar to kumulatīvas ietekmes vērtēšanā tika ņemti vērā ainavu izpētes teritorijā esošie/plānotie, vēja parki par kuriem bija pieejama nepieciešamā informācija. Novērtējuma veikšanai izmantota kumulatīvās ietekmes jutīguma novērtēšana uz ainavu izpētes teritorijā esošajiem ainavu areāliem un vizuālās ietekmes zonu kartēšana, nosakot, kopīgās ietekmes zonas, kā arī veicot summārās ietekmes salīdzināšanu ar "Ventspils 2" VES parka iecerēm. Kumulatīvo ietekmju vērtēšanai izmantota tā pati vizuālo ietekmes zonu modelēšanas metode (t.sk. 3D modeļu sagatavošana), kas izmantota VES parka "Ventspils 2" ietekmes zonu noteikšanai.<br>Ietekme uz tūrismu un rekreāciju ir cita, neatkarīga ietekme un vērtēta pēc citas metodikas nekā ietekme uz ainavu. Vērtējums sniegts IVN ziņojuma 4.7.3. nodaļā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 21. | Nodrošināt alternatīvu tehnoloģiju un vietu salīdzinājumu ar pilnu izmaksu-ietekmes analīzi: Ziņojumā izvērtētas alternatīvas A un B (40 vs. 46 turbīnas), bet nav salīdzinātas ar saules enerģiju vai mazākām turbīnām, ignorējot mežu izciršanas minimizēšanu līdz 102,6 ha, ainavas vērtības zudumu, tūrismu; iekļaut pilnu dzīves cikla analīzi (LCA) pēc ISO 14040 standartiem, ieskaitot GHG samazinājuma reālo efektu salīdzinājumā ar citiem avotiem, iekļaujot salīdzinošo tabulu. | IVN ziņojumā ir izstrādāta 6. nodaļa "Paredzētās darbības sociāli ekonomiskais novērtējums", 13.pielikums "VES "Ventspils-2" ieguvumu izmaksu analīze sociālekonomisko ieguvumu noteikšanai" un 7.pielikums "Ventspils 2 vēja elektrostaciju parka (VES) un ar to saistītās infrastruktūras projekta īstenošanas radītās siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisiju izmaiņas:<br>1) Ziņojumā VES parka investīciju projekta vērtējumam ir izmantota pilna izmaksu-ietekmes analīze: informācija par metodiku sniegta 13.pielikumā 2.1.nodaļā "VES attīstības kvalitatīvā sociālekonomiskā ietekme" - vērtējums veikts saskaņā ar Eiropas |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 20142020". Atbilstoši metodikai ir vērtēti 3 scenāriji: 1) projekts netiek realizēts, 2) tiek realizēta A alternatīva; 3) tiek realizēta A' alternatīva;<br>2) Saules enerģija ir cits projekts ar citu funkciju, riskiem un ietekmju komplektu. Lai to korekti salīdzinātu, būtu nepieciešams definēt atsevišķu, pilnvērtīgi izstrādātu "saules projekta" scenāriju ar identisku analīzes ietvaru (mērķis, jauda, pieslēgums, ražošanas apjoms, atrašanās vieta, ierobežojumi, izmaksas un ieguvumi). Šajā IVN šādu projektu neparedz vērtēt IVN programma;<br>3) Mazāku VES turbīnu projekts nav pēc būtības vērtējama alternatīva, jo to neparedz IVN programma, bet tas ir cits tehniskais risinājums, kas prasa atsevišķu projektēšanas un ietekmju modelēšanas ciklu, lai iegūtu salīdzināmas ievaddatus izmaksu-ieguvumu aprēķinam;<br>4) IVN Ziņojuma 7.pielikumā ir paskaidrots, ka Latvijā nav izstrādāta vienota metodika ar atmežošanu saistītu attīstības projektu ietekmes uz SEG emisijām novērtēšanai, tāpēc šajā pētījumā izmantota SEG inventarizācijā izmantotā metodika meža zemes transformācijas par apbūvi ietekmes uz SEG emisijām raksturošanai un atsevišķas teritorijas apmežošanas ietekmes uz SEG emisijām un $CO_2$ piesaisti pielietotā metodika, pieņemot, ka šīs darbības notiek secīgi. Papildu aprēķinā novērtēta meža biokurināmā radītais aizstāšanas efekts emisijām enerģētikas sektorā;<br>5) IVN ziņojuma 6.nodaļā ir iekļauta VES parka pilnas dzīves cikla analīze, kuras metodika paskaidrota apakšnodaļā "*VES attīstības kvantitatīvā sociālekonomiskā ietekme", kurā ir sniegta šāda informācija:* SEG emisiju samazinājuma aizvietošanas rezultātā aprēķini tika veikti atbilstoši MK 2018. gada 23. janvāra noteikumu Nr. 42 "Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika" 1. pielikumā dotajai metodikai, izmantojot šādus pieņēmumus:<br>a. Ar atjaunīgo energoresursu tehnoloģiju (izmantoti Nordex 175, 6.8 MW turbīnas dati) saražotās |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | elektroenerģijas apjoms nodošanai elektrotīklā, MWh/ gadā nodošanai elektrotīklā: A alternatīvas gadījumā: 953 200 MWh/ gadā;<br>b. A alternatīvā: 953 200 MWh/ gadā;<br>c. A' alternatīvas gadījumā: 834 050 MWh/gadā.<br>d. $CO_2$ emisijas faktors elektroenerģijai: 0,0511 t CO2 ekv./ MWh (dati par 2025. gadu);<br>e. $CO_2$ emisijas faktors elektroenerģijas pārvadei elektrotīklā atbilstoši MK 2018. gada 23. janvāra noteikumu Nr. 42 "Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika" 1. pielikuma 1. punktam: 0,0070 t $CO_2$ ekv./ MWh .<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 22. | Veicināt plašāku sabiedrības iesaisti ar atkārtotām konsultācijām un neatkarīgu ekspertīzi: Ziņojumā ar vienu teikumu pieminēti 403 cilvēku paraksti PRET vēja parkiem, nav iekļauts tūrisma nozares viedoklis (piem., par ietekmi uz Ventas lejteci); organizēt atkārtotas publiskas konsultācijas (vismaz 2 mēnešus pēc trūkumu novēršanas), iesaistot neatkarīgus ekspertus no Latvijas Ornitoloģijas biedrības vai Bat Reaserch grupas, un publicēt pilnu iebildumu un atbilžu sarakstu. | Sabiedrības informēšana ir veikta atbilstoši likuma prasībām ar papildu informatīviem pasākumiem:<br>– sākotnējā sabiedriskā apspriešana (likumā noteikta);<br>– informatīvie pasākumi (brīvprātīga iniciatīva);<br>– IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana (likumā noteikta).<br><br>Informatīvie semināri par vēja parka ietekmi uz ainavu un sagaidāmajām fizikālajām ietekmēm (troksnis, mirgošana u.c.) norisinājās 2025. gada 28. maijā Ziru tautas namā un 29. maijā Ēdoles kultūras namā, ar iespēju piedalīties attālināti ZOOM platformā. Semināros bija iespējams uzzināt aktuālo informāciju par vēja parku "Ventspils 2", kā arī uzdot jautājumus ekspertiem, kas izstrādā IVN. Semināra laikā tika dota iespēja iepazīties ar Online karti[2] – rīku, kurā bija pieejama informācija par "Ventspils 2" VES parka A un B alternatīvu atrašanās vietu, kā arī apakšstaciju iespējamo novietojumu un to noteiktos drošības attālumus. No ainavu novērtējuma rīkā tika iekļautas skatu punktu atrašanās vietas un no tiem uzņemtās vizualizācijas.<br><br>Tūrisma un rekreācijas novērtējumu veica Ēriks Leitis, *Dr.geogr., Mg.hist.* (11.2. pielikums).<br>IVN iesaistītie ornitologi ir: |

[2] https://experience.arcgis.com/experience/0a06056d41064b4093742b22307b08e1

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | – Ģirts Strazdiņš, sertifikāta Nr. 223 (sugu grupa: putni)<br>– Pēteris Daknis, sertifikāta Nr. 221 (sugu grupa: putni)<br>– Māris Strazds, Dr. biol. (melno stārķu pētnieks).<br><br>Latvijas Ornitoloģijas biedrības padomē ir iesaistītais eksperts Pēteris Daknis (LOB biedrs no 2014. gada).<br><br>Savukārt sikspārņu atzinumu sniedza sertificēts sikspārņu eksperts, Latvijas Sikspārņu Pētniecības biedrības biedrs, Dr.biol. Jurģis Šuba.<br><br>Sikspārņu eksperts un ornitologi ir izvērtējuši paredzēto darbību atbilstoši visām atbilstošo institūciju prasībām un norādījumiem, apzinot dabas vērtības paredzētās darbības teritorijā, kā arī novērtējot ietekmi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 23. | Izveidot un pievienot ietekmes uz vidi novērtējumam atsevišķu pārskatu par visiem sabiedrības iesniegtajiem jautājumiem/priekšlikumiem, norādot, kā tie ņemti vērā. | 4.3. pielikumā ir pieejams pārskats par to, kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi, bet 5.2. pielikumā pārskats par to, kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi un jautājumi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 24. | Pārbaudīt un precizēt projektam piemērojamo normatīvo aktu aktuālo sarakstu, kā arī rūpīgi izvērtēt, vai sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā un tajā iekļautajos ekspertu atzinumos ir ņemti vērā tikai un vienīgi spēkā esošie normatīvie akti un vai tajos nav atsauces uz jau zaudējušiem spēku tiesību aktiem. (Ventspils novada normatīvie akti novecojuši, Padomes direktīva (1979.g. 2.aprīlis) par savvaļas putnu aizsardzību nav spēkā) | Minētie Ventspils novada normatīvie akti precizēti.<br>Padomes Direktīva 79/409/EEK (1979. gada 2. aprīlis) par savvaļas putnu aizsardzību nav atcelta satura ziņā, bet ir kodificēta un aizstāta ar Direktīvu 2009/147/EK.<br>Tas nozīmē: 1979. gada direktīva vairs netiek piemērota kā atsevišķs normatīvais akts, tās prasības pilnā apjomā ir pārņemtas Direktīvā 2009/147/EK, jaunu regulējumu izmaiņu nav, tikai redakcionāla un strukturāla konsolidācija.<br><br>*IVN ziņojuma 2. pielikumā veikti labojumi attiecībā uz Direktīvu 2009/147/EK un Ventspils novada normatīvajiem aktiem.* |
| ***8. Ventspils novada deputātes 15.12.2025. vēstule Nr. b/n (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 7. pielikums)*** | | |
| 1. | Plānotais VES "Ventspils 2" atrodas nepilnus 2 km no Zlēku pagasta mājām un saskaņā ar IVN , 2,8 km no Zlēku pagasta centra. Tas ietekmēs 56 privātmāju iedzīvotājus un piecās | Zlēku pagastā nav paredzēta neviena vēja elektrostacijas uzstādīšana. Gatavojoties IVN Ziņojuma sākotnējai sabiedriskajai apspriešanai, tika konstatēts, ka pie 20 AS "Latvijas valsts meži" zemes vienībām, kurās |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | daudzīvokļu mājās dzīvojošos cilvēkus. Plānojot IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu sanāksmes tika ieplānotas tikai Ziru un Ēdoles pagastā, neparedzot informēt par turbīnu būvniecību lielāko daļu Zlēku iedzīvotājus, tādejādi liedzot viņiem iespēju izteikt savu viedokli, uzskatus par dzīvi tiešā turbīnu tuvumā, nesaņemot informāciju no projekta "Ventspils 2" attīstītāja SIA "Latvijas vēja parki" skaidrojumu par turbīnu izvietojumu un ietekmi uz iedzīvotāju labbūtību.<br><br>Aptaujājot iedzīvotājus par viņu attieksmi uz minēto projektu, konstatēju, ka lielākā daļa nav informēta un nezina, ka viņu dzīves vietu tuvumā izvietos 269 m augstas turbīnas, par projektu zināja tikai trīs māju iedzīvotāji.<br><br>Zlēku pagasta iedzīvotāju vārdā lūdzu pagarināt IVN procedūru, lai arī Zlēku un Piltenes pagasta iedzīvotāji tiktu iepazīstināti ar ietekmes uz vidi novērtējumu plānotajam vēja elektrostacijas parkam "Ventspils 2" un ar to saistītās infrastruktūras projektam Ventspils novada Zlēku un Ziru pagastos. | plānota VES uzstādīšana, papildu pievienojamas 162 zemes vienības, kuras, iespējams, var skart Paredzētās darbības saistītā infrastruktūra (ceļi, kabeļi, pieslēgumi esošai augstsprieguma elektropārvades līnijai), dažas no zemes vienībām, kur plānota saistītā infrastruktūra, atrodas Ventspils novada Zlēku pagastā.<br>Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024.gada 13.decembra lēmuma Nr. 5-02-1/79/2024, par grozījumiem 2023. gada 12. septembra Programmā Nr. 5-03/10/2023, I. 1. punktu, noteikts šādi: "*Izteikt programmas nosaukumu jaunā redakcijā: Programma Nr. 5-03/10/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastos un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos."*.<br>Ņemot vērā grozījumus, izpētes teritorijā iekļauti īpašumi un to zemes vienības VES parka nodrošināšanai. IVN Ziņojuma sākotnējā sabiedriskajā apspriešana norisinājās no 2025. gada 28. janvāra līdz 23. februārim (pēc grozījumiem IVN programmā). 2025. gada 27. janvārī tika izsūtītas individuālas vēstules 251 piegulošo īpašumu īpašniekam/valdītājam, tajā skaitā arī Ventspils novada Zlēku pagasta zemju īpašniekiem.<br>Sabiedriskā apspriešana tika izziņota atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem par IVN ziņojumu sabiedrisko apspriešanu.<br><br>IVN Ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika no 2025. gada 14. novembra līdz 15. decembrim un sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notika hibrīdformā:<br>– 1.decembrī plkst. 18.00 klātienē un attālināti Ziru tautas namā ("Saulgrieži", Ziras, Ziru pagasts, Ventspils novads, LV-3624);<br>– 2.decembrī plkst. 18.00 klātienē un attālināti Ēdoles kultūras namā (Dārza iela 6, Ēdole, Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads, LV 3310).<br>Paziņojumi par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēti 2025. gada. 14. novembrī laikrakstos "Ventas Balss" (Nr.88) un "Kurzemnieks" (Nr.88 (12125)).<br><br>Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes tiek organizētas nevis atsevišķu pagastu, bet attiecīgo administratīvo teritoriju — Ventspils un Kuldīgas novadu — ietvaros. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises vietas tika izvēlētas, ņemot vērā paredzētās darbības teritorijas tuvumu un |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | iedzīvotāju ērtības, nosakot tās Zirās un Ēdolē. Sanāksmju norise šajos pagastos nenozīmē, ka sabiedriskā apspriešana būtu ierobežota tikai attiecīgo novadu pagastu iedzīvotājiem. Zlēku pagasta iedzīvotājiem bija nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas piedalīties sabiedriskajā apspriešanā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | Skatot vēja parka izvietojuma karti redzam, ka tajā nav korekta informācija, turbīnu V2 86-V2 88 un V2 91-V2 93 tuvumā nav attēlota saimniecība adresē "Zuši", Zlēku pagasts, kultūrvēsturiskais piemineklis nr. 1973 Jāņkalna viduslaiku kapsēta. | Informācija par Jāņkalna viduslaiku kapsētu, Zlēku pag., aizsardzības nr. 2597, ir iekļauta IVN Ziņojuma 3.9.2. nodaļas sadaļā *Kultūrvēstures raksturojums*. Nodaļā ir sniegts īss apraksts, kā arī tās novietojums ir redzams 3.9.9. attēlā *Kultūras mantojuma pieminekļi VES "Ventspils 2" apkārtnē, līdz 20 km attālumā.*<br>Jautājumā minētais Kultūrvēsturiskais piemineklis nr. 1973, saskaņā ar NKMP interneta vietnē pieejamās datu bāzes (https://mantojums.lv) informāciju ir Balteņu pilskalns, kurš atrodas Rēzeknes nov., Čornajas pag. Balteņos.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 3. | Attīstītājs nav ņēmis vērā ainavisko ietekmi uz Ventas upes baseina aizsardzības zonu. Laukos Iedzīvotājiem ir svarīga ainavas saglabāšana, jo kā zināt šeit dzīve nav ne lēta, ne viegla, un, ja cilvēks ir izvēlējies tur dzīvot, tad viens no galvenajiem iemesliem ir daba, lauku ainava, tāpēc sabojāt viņam šo vidi iepriekš par to neinformējot ir neētiski. Cilvēkiem ir jādod skaidrojums kādu mērķu labā tiks pasliktināta viņa dzīves telpa, sabojāta Ventas upes baseina apkārtne, jo Zlēku iedzīvotājs vienmēr ir lepojies ar savu skaisto vidi. Tas, ka attīstītājs sola turbīnas aizsegt ar koku stādījumiem izklausās nenopietni, ņemot vērā, ka Latvijā pieaugušu koku augstums sasniedz 35-40 m, bet turbīnas plānojas 269 m. | Vērtējot ietekmi uz ainavu t.sk. tika vērtēta arī ietekme uz Lejasventas ainavu areālu un Ventas lejteces ainavu areālu. Ietekmes novērtējums ir atspoguļots IVN ziņojuma 4.7.1. nodaļā. Kā viens no ietekmes uz ainavu mazinošajiem pasākumiem ir iekļauts – koku stādījumi. Tas nozīmē, ka atsevišķās vietās ir iespējams aizsegt skatu uz turbīnām ar koku stādījumiem, jo turbīnas atradīsies krietni tālāk ainavā, nekā šis iestādītais koks, līdz ar to, kokam nav jāsasniedz 300 m augstums, lai tas spētu aizsegt skatu uz vēja parku.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **9.** | ***Kuldīgas novada pašvaldības 15.12.2025. vēstule Nr. KNP/2.13/25/5932 (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 8. pielikums)*** | |
| 1. | 1. Lūgums izvērtēt plānotās Paredzētās darbības kumulatīvo ietekmi uz ainavu, ņemot vērā tuvumā esošās ieceres. | Pēc papildu konsultācijām ar Kuldīgas pašvaldību (22.01.2026.) tika konstatēts, ka vēstulē 1. izvirzītā prasība jau ir veikta un apskatāma IVN ziņojumā 4.7. nodaļā.<br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | 2. Lai vērtētu ietekmi uz Pasaules mantojuma vietu papildus iesniegtajam izstrādāt un iesniegt detalizētus saskatāmības | IVN izstrādes laikā tika veiktas konsultācijas ar Kuldīgas pašvaldību, kuru rezultātā tika saņemts minētais pētījums. Ņemot vērā pētījumu |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | (viewshed) modeļus katrai vēja stacijai un izvērtēt tos pēc 2024. gadā Pašvaldības pasūtītā pētījuma – "Viewshed analysis for the UNESCO World Heritage property 'Old Town of Kuldīga'" (Skatu punktu analīze UNESCO Pasaules mantojuma objektam "Kuldīgas vecpilsēta", turpmāk – Pētījums) https://kuldigasnovads.lv/novads/normativi/izpetes/. Modeļus izstrādāt saskaņā ar minētā Pētījuma metodi, par visu Pētījuma teritoriju. Detalizācijā ņemt vērā precīzas vietas reljefu, un precīzu plānotās vēja turbīnas augstumu, tajā skaitā: no precīzām skatu punktu koordinātēm; izmantojot konkrēto paredzēto turbīnu modeli (augstums, rotora diametrs); ar un bez mežaudžu apauguma; vasaras un ziemas sezonā; dienas un nakts laikā (ietverot drošības apgaismojuma redzamību). Nepieciešams nodrošināt: plānu ar skatu līnijām un horizontālās redzamības vērsumu; salīdzinošās fotomontāžas ar attēlotu kameras augstuma horizonta līniju, reljefa līnija pret horizontu un turbīnas kā grafiskas kontūras ar grafiski iezīmētu turbīnas pamatni. | "Viewshed analysis for the UNESCO World Heritage property "Old Town of Kuldīga" tika novērtēts un secināts, ka VES Nr.: V-2_67, V-2_68 un V-2_72 nepieciešams ietekmes uz mantojumu novērtējums (HIA), ja VES augstums sasniedz 260 m un VES Nr.: V-2_78, V-2_79, V-2_74, V-2_91, V-2_92, V-2_93 un V-2_88 nepieciešams konkrēto gadījumu izvērtējums, ja VES sasniedz 260 m augstumu (IVN ziņojuma 10. pielikuma 8. attēls). Līdz ar ko, šo 10 VES augstums tika samazināts līdz 259 m, lai atbilstu šim pētījumam un nebūtu jāveic papildu izvērtējums. IVN izvēlētie skatu punkti sakrīt ar pētījumā norādītajiem 3 "kritiskajiem" skatu punktiem un vērtējot ietekmi uz ainavu tika arī salīdzināts iegūtais novērtējums (pēc IVN izmantotās metodikas) ar novērtējumu, kas sanāktu, ja ietekme tiktu vērtēta pēc šī pētījuma metodikas. Tika konstatēts, ka novērtējumi sakrīt, līdz ar ko, ievērojot VES augstuma samazināšanas prasības, papildu pasākumus un izvērtējumu nav nepieciešamības veikt.<br><br>Pēc papildu konsultācijām ar Kuldīgas pašvaldību (22.01.2026.) tika konstatēts, ka 2. prasība arī jau tika izpildīta ietekmes uz ainavu vērtējuma procesā, bet papildu dati, shēmas, plāni un vizualizācijas, Kuldīgas pašvaldībai tika sagatavotas un iesniegtas 15.04.2026. ar vēstuli Nr. 10/04-26.<br>Papildu tika sagatavoti šādi materiāli:<br>– Vizualizācijas no skatu punktiem Kuldīgas novadā ar attēlotu kameras augstuma horizonta līniju, reljefa līniju pret horizontu un turbīnas kā grafiskas kontūras ar grafiski iezīmētu turbīnas pamatni ar un bez mežaudžu apauguma;<br>– Plāni ar skatu līnijām, horizontālās redzamības vērsumu (no skatu punktiem Kuldīgas novadā);<br>– ievades datu lapas;<br>– VES 3D modeļi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **9.1.** | **Kuldīgas novada pašvaldības 30.06.2026. vēstule Nr. KNP/2.13/26/2306 *(5.2.1. pielikumā )*** | |
| 1. | Ieceres izskatīšanai Sadarbības padomē lūdzam papildus iesniegt: 3D datu modeli digitālā formātā (atbilstošā koordinātu sistēmā), un kartēs atspoguļotie dati ĢIS vektordatu formātā. Un tā tiks | Papildu dati tika sagatavoti un iesniegti Kuldīgas pašvaldībai 16.07.2026. ar vēstuli Nr. 14/07-26.<br>Papildu tika sagatavoti šādi materiāli:<br>– 3D datu modeli digitālā formātā (atbilstošā koordinātu sistēmā), |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | virzīta izskatīšanai pirmajā sasauktajā Sadarbības padomes sēdē, kas notiks augustā. | – kartēs atspoguļotie dati ĢIS vektordatu formātā.<br><br>24.09.2026. tika saņemta Kuldīgas novada pašvaldības atbildes vēstule Nr. KNP/2.13/26/3070 *(5.2.1. pielikumā )*, kurā Kuldīgas novada pašvaldības Sadarbības padome konstatē, ka projektam nav tiešas, negatīvas ietekmes uz Kuldīgas īpašajām universālajām vērtībām un to var virzīt tālākai saskaņošanai. |
| ***10. Fizisko personu iesniegumi, kas saņemti Dienestā ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā (5.2.1. pielikumā - VVD vēstules 9. pielikums)*** | | |
| **10.1. Reģistrācijas datums: 09.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12136/AP/2025** | | |
| 1. | Š.g. maija mēnesī pēc IVN sākotnējā ziņojuma apspriešanas Ziru un Ēdoles pagasta iedzīvotāji savāca vairāk par 400 parakstiem, ar kuriem noraidīts plānoto VES būvniecību pagastu teritorijā. Kāpēc netiek ņemts vērā šāds ievērojama iedzīvotāju skaita viedoklis? | IVN ziņojuma 11. nodaļā ir sniegta informācija, ka 2025. gada jūnijā tika saņemts VES parka "Ventspils 2" būvniecības ieceres noraidījums, ko parakstījuši 403 iedzīvotāji.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | Plānotā parka būvniecība attieksies arī uz Zlēku pagastu. Kāpēc Zlēku pagastā netika rīkota Zlēku pagasta iedzīvotāju sabiedriska informatīva sapulce, lai viņi zinātu, kas viņus sagaida un lai viņi varētu paust savus iebildumus? | Zlēku pagastā nav paredzēta neviena vēja elektrostacijas uzstādīšana. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes tiek organizētas nevis atsevišķu pagastu, bet attiecīgo administratīvo teritoriju — Ventspils un Kuldīgas novadu — ietvaros. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises vietas tika izvēlētas, ņemot vērā paredzētās darbības teritorijas tuvumu un iedzīvotāju ērtības, nosakot tās Zirās un Ēdolē. Sanāksmju norise šajos pagastos nenozīmē, ka sabiedriskā apspriešana būtu ierobežota tikai attiecīgo novadu pagastu iedzīvotājiem. Zlēku pagasta iedzīvotājiem bija nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas piedalīties sabiedriskajā apspriešanā.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 3. | V-67 un V-91 atrodas tuvu Ventas upei, pat tuvāk par 1 km. Tā kā Ventas upe ir vairāku migrējošo zivju ceļš, vai ir pilnīgi droši pētījumi, ka VES tik mazā attālumā no zivju ceļiem neatstās ietekmi uz zivju migrāciju un vai ar laiku Venta nekļūs par mirušu upi? | Izvērtējot zinātniskos pētījumus, secināms, ka ļoti plaša informācija par ietekmi uz zivsaimniecību ir pieejama kontekstā par atkrastes vēja parkiem, taču par sauszemes vēja parkiem šādu pētījumu nav.<br>Dažādos informācijas avotos tiek norādīts, ka iespējama ietekme saistāma ar ūdens kvalitātes izmaiņām vai dzīvotņu traucējumu būvniecības procesa laikā. Konkrēti pierādījumu par to, ka VES radītais mirgošanas efekts, troksnis, vai elektromagnētiskie lauki ietekmētu zivis, nav konstatēti.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 4. | Ziru pagasta Sises ciemā ir zemnieku saimniecība, kurā ir slaucamo govju ferma ar 200 govīm. Tuvākie VES 1,1-1,5 km attālumā no fermas ganībām. Vai tas neietekmēs govju veselību un produktivitāti? Turbīnu lāpstiņu pretapledošanai pielietotais ķīmiskais savienojums neapšaubāmi pa vēju nonāks uz ganību zāli. Kas atbildēs, ja būs vērojama govju saindēšanās un nobeigšanās? | IVN ir novērtētas visas ietekmes uz vidi atbilstoši IVN programmai. Nav pamata uzskatīt, ka atbilstoši normatīvo aktu prasībām izbūvēts un ekspluatēts VES parks kaitētu govīm un to ganībām.<br>Kad tiks pieņemts lēmums par VES būvniecību, attīstītājs izvēlēsies kuru no rekomendētajiem pretapledošanas pasākumiem piemērot, VES lāpstiņu pretapledošanai var tikt pielietota arī apsilde, nevis ķīmiski savienojumi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 5. | Ziru pagasta Sises ciemā ir kapsēta, kura atradīsies tikai 300 m no vēja turbīnas V-37. Arī no pārējām debess pusēm šo kapsētu 500 un 700 m attālumā apņem vēja turbīnas V-30 un V-36. Nav pieļaujama tik tuva VES atrašanās pie mirušo atdusas vietas. Kā vispār būs tādā gadījumā iespējama aizgājēju apbedīšana? | Ventspils novada TIAN 46. punkts nosaka, ka VES, kuras jauda ir lielāka par 20 kW, atļauts izvietot: rūpniecības teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā un lauksaimniecības teritorijā, ievērojot Vispārīgajos apbūves noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus un papildu prasības – vēja elektrostaciju vai vēja parku izvieto ne tuvāk par 500 m no kapsētām ar kapliču.<br>Šī prasība ir ievērota, jo pēc konsultācijas ar Ziru pagasta pārvaldi, tika konstatēts, ka Sises kapsētā neatrodas kapličas.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 6. | Ziru pagastā pie Ventas upes atrodas 2 viesu nami, kuri apkalpo ievērojamu tūristu skaitu (Ventaskrasti un Pūcmāja). Īpašnieki nav brīdināti par to, ka tikai nedaudz tālāk par 1 km atradīsies 300 m augsti VES, kas neapšaubāmi ietekmēs viņu biznesu. | Visas IVN ietvaros izvērtētās ietekmes uz minētajiem viesu namiem ir novērtētas. Attiecībā uz viesu namiem nav noteiktas atšķirīgas prasības no dzīvojamajām un publiskām ēkām.<br>Sabiedrības informēšana un līdzdalība IVN izstrādes procesā tika nodrošināta,<br>ievērojot attiecīgo normatīvo aktu prasības, tādējādi dodot iespēju iedzīvotājiem un interesentiem izteikt savus viedokļus un ierosinājumus.<br>Paziņojums, par IVN sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kura notika no 2025. gada 28. janvāra līdz 23. februārim (4. pielikums):<br>– 2025. gada 27. janvārī tika izsūtīts individuāli 251 piegulošo īpašumu īpašniekam/valdītājam.<br>– Paziņojums par IVN sākotnējo sabiedrisko apspriešanu tika publicēts atbilstoši normatīvo aktu prasībām 2025. gada 28. janvārī - laikrakstā “Ventas Balss” (Nr. 8) un laikrakstā “Kurzemnieks” (Nr. 8), kā arī normatīvajos aktos notiktajās mājas lapās internetā. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | Informācija par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu, kura norisinājās no 2025.gada 14.novembra līdz 15.decembri (5. pielikums):<br>– tika publicēta internetā (normatīvajos aktos notiktajās mājas lapās);<br>– paziņojumi par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēti 2025. gada. 14. novembrī laikrakstos "Ventas Balss" (Nr.88) un "Kurzemnieks" (Nr.88).<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **10.2. Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12322/AP/2025** | | |
| 1. | Mākslinieka zīmējumus Ventspils novada domes vadība lika iznest no Ziru tautas nama telpas sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā, kaut arī ekspozīcija bija sarunāta ar kultūras nama vadītāju un ar vietējo iedzīvotāju līdzdalību to iekārtojuši. Kāds būtu risinājums radušajai situācijai? Vēlreiz jārada līdzvērtīga iespēja publiski izteikt ierosinājumus, jo rodas nelāgas aizdomas, ka tieku apzināti ignorēts. | Rezervējot telpas, nebija informācijas par paralēli plānoto izstādi (mākslas darbi, kas novietoti uz molbertiem), tāpēc pirms sanāksmes materiālu izņemšanu no zāles lūdza Ventspils novada domes vadība, jo nebija saskaņoti paralēli notiekoši pasākumi.<br>Izvērtējot telpas ietilpību un moderatora pārvietošanās nepieciešamību ar mikrofonu, mākslas darbi tika pārvietoti uz foajē, kur tie bija pieejami apskatei ikvienam sanāksmes dalībniekam gan pirms, gan pēc tās, tādējādi neietekmējot sabiedrības līdzdalības iespējas.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **10.3. Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12380/AP/2025** | | |
| 1. | Projekta īstenošana nav samērīga ar tās radīto ietekmi uz tiesībām un dzīves vidi, un neatbilst piesardzības principam, kas ir viens no vides tiesību pamatprincipiem.<br>Lūdzu:<br>– Ņemt vērā viedokli kā ieinteresētās sabiedrības locekļa pamatotus iebildumus;<br>– Kritiski izvērtēt VES parka vizuālo ietekmi gan ainavā dienas gaišajā laikā, gan ainavā tumšajā dienas laikā, kad notiek signālgaismu mirgošana;<br>– Kā arī vērtēt projekta atbilstību samērīguma un taisnīgas interešu līdzsvarošanas principam.<br>Lūdzu iesniegumu pievienot IVN materiāliem un ņemt vērā lēmuma pieņemšanā. | IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie institūciju un iedzīvotāju jautājumi par Paredzēto darbību un priekšlikumi IVN ziņojuma pilnveidošanai apkopoti Pārskatā, kurš pievienots IVN ziņojuma 5. pielikumā.<br>IVN Ziņojuma 8.nodaļā ir aprakstītas IVN Ziņojuma izstrādē izmantotās prognozēšanas metodes:<br>– novērtējot ietekmi uz ainavu ņemtas vērā Latvijā izstrādātās vadlīnijas kā arī izmantotas Lielbritānijā izstrādātās Ainavu un vizuālās ietekmes novērtējuma vadlīnijas;<br>– Mirgošanas efekta novērtēšanai izmantotas Latvijā izstrādātās vadlīnijas: "Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai".<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| **10.4. Reģistrācijas datums: 15.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12387/AP/2025** | | |
| 1. | Pieprasu neatkarīga eksperta atkārtotu izvērtējumu. Pasaulē ir pētījumi par visiem šiem faktoriem (trokšņu līmenis, infraskaņa, zemfrekvences troksnis un ietekme uz veselību) un tos pielietot arī šajā projektā. | IVN ziņojums ir sagatavots, balstoties uz spēkā esošajām metodikām, normatīvajiem robežlielumiem un starptautiski atzītiem pētījumiem par trokšņa, infraskaņas un zemfrekvenču trokšņa ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Ziņojumā iekļautos aprēķinus un secinājumus izvērtē kompetentās valsts institūcijas - Valsts vides dienests un Veselības inspekcija, kas pārbauda fizikālo ietekmju aprēķinu atbilstību Papildu neatkarīga eksperta piesaiste var tikt lemta kompetento institūciju noteiktajā kārtībā, ja izvērtēšanas procesā tiek konstatēta tāda nepieciešamība.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | Izvērtēt ietekmi uz putniem un sikspārņiem, dabu. Pieprasu atkārtotu monitoringu putniem un sikspārņiem. Tiek apgalvots par pētītiem sikspārņiem, neesot kolonijas. Bet virs ezera un ap tuvumā dzīvojošām mājām tie lido katru gadu.<br>VES teritorijā atrodas "Vendzavu dzirnavu" ezers ap kuru mīt ūdri, sikspārņi. Ziemeļu gulbji, zivju dzenīši, pūces, pavasarī dumpis, zīriņi, gārņi, dažādi vanagu dzimtas plēsējputni un citi nenosaukti putni. Nav vērtēta ietekme uz zivīm, abiniekiem, zīdītājiem. | IVN ziņojumā ietekme uz putniem, sikspārņiem un dabas vērtībām ir izvērtēta atbilstoši Vides pārraudzības biroja (šobrīd Valsts vides dienests) izsniegtajai IVN programmai, un izpēti dabā ir veikuši sertificēti eksperti, izmantojot normatīvajos aktos noteiktas un praksē atzītas metodikas.<br>Jautājumus, kas attiecas uz dabas aizsardzību, kompetentā institūcija ir Dabas aizsardzības pārvalde, kurai IVN ziņojums sabiedriskās apspriešanas laikā tika iesniegts izvērtēšanai, tostarp ekspertu veikto pētījumu kvalitātes un atbilstības izvērtēšana.<br>IVN procesā tiek vērtētas tās ietekmes, kuras paredz izsniegtā IVN programma (IVN ziņojuma 1. pielikums), un attiecīgajā gadījumā programma neparedz atkārtotu monitoringu putniem un sikspārņiem, kā arī neparedz ietekmes izvērtēšanu uz zivīm, abiniekiem un zīdītājiem. Vienlaikus IVN ziņojumā ir noteikti ietekmes mazināšanas pasākumi un monitoringa pienākumi turpmākajos projekta posmos, kas nepieciešamības gadījumā var tikt precizēti saskaņā ar kompetento institūciju norādījumiem.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 3. | Pieprasu atkārtotu izvērtēšanu ēnu mirgošanas efektam, jo "Ezermaļi" atrodas tiešas redzamības attālumā. AS "Latvijas valsts meži" tiešā redzamības attālumā sagatavojusi nocērtamās cirsmas, kas pilnībā atklās turbīnu spārnus un mirgošanu, ēnojumu un skaņu, kas izdalīsies no turbīnām. | IVN ziņojuma 4.3.nodaļā ir sniegti mirgošanas efekta pārsniegumi mājai "Ezermaļi" un uzrādīts, kuras VES būs periodiski, automātiski jāaptur, lai novērstu mirgojošās ēnas mērķlielumu pārsniegumus mājā "Ezermaļi" u.c. mājās.<br>**Mirgošanas efekta ietekmes laiks mājai "Ezermaļi"** |

<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Jautājums</th><th>Sniegtā atbilde</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>Sliktākā scenārija metode</th><th colspan="2">Reālā scenārija metode</th></tr>
<tr><td>Stundas gadā (hh:mm) (mērķlielums: 30h/g)</td><td>Stundas gadā (hh:mm) (mērķlielums: 8h/g)</td><td>Minūtes gadā (hh:mm) (mērķlielums: 30min/dnn)</td></tr>
<tr><td colspan="3">A alternatīva</td></tr>
<tr><td>172:20</td><td>34:32</td><td>1:46</td></tr>
<tr><td colspan="3">A’alternatīva</td></tr>
<tr><td>159:42</td><td>32:24</td><td>1:35</td></tr>
</table>
<br>VES parka projektēšanas fāzē, kad būs zināms konkrēts turbīnu modelis, tiks veikta atkārtota mirgošanas efekta modelēšana – IVN Ziņojuma 9.2.nodaļas 9.2. tabulā iekļauts obligāti īstenojams pasākums 9.1. kurš nosaka, ka “Projektēšanas fāzē, kad ir zināms konkrēts turbīnu modelis, jāveic atkārtota mirgošanas efekta modelēšana, lai precizētu ietekmi mazinošos pasākumus.”<br><br>IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>Lūgums veikt papildus izpēti ar pasaulē veiktajiem pētījumiem un ietekmei uz VES tiešā tuvumā dzīvojošo iedzīvotāju dzīves līmeni un ietekmi uz veselību.</td><td>IVN ietvaros, novērtējot ietekmi uz cilvēku veselību, ņemtas vērā 2. pielikumā uzskaitīto normatīvo aktu prasības. Novērtējumā tiek ņemta vērā atbilstība normatīvajos aktos noteiktajiem fizikālo faktoru robežlielumiem, kas izstrādāti cilvēku veselības aizsardzības nodrošināšanai.<br>Ietekmes novērtējums tiek integrēts fizikālo ietekmju izvērtējumā, ietverot tādus aspektus kā troksnis, vibrācijas, mirgošanas efekts un citi fizikāli faktori, kas var radīt ietekmi uz cilvēku veselību un dzīves kvalitāti.<br><br>IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>Apturēt būvatļauju vēja parka būvniecībai, apturēt tuvāk par 2 km turbīnu izvietojumu pie mājas. Mežā tādā attālumā vietas pietiek un jau ir projektētas turbīnas.</td><td>VES parka “Ventspils 2” plānošanā ir ievērots 2013. gada 30. aprīļa MK noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 163.2. p. nosacījums: “VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās VES un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m”.<br>IVN ietvaros netiek pieņemts lēmums par būvatļaujas izsniegšanu vai apturēšanu, bet gan izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz vidi un noteikti nosacījumi tās īstenošanai.</td></tr>
</table>

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | Lēmums par būvatļaujas izsniegšanu tiek pieņemts atsevišķā administratīvā procesā pēc IVN procesa pabeigšanas, ievērojot spēkā esošo normatīvo aktu prasības.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **10.5. Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12391/AP/2025** | | |
| 1. | Saskaņā ar normatīvo aktu (NA) prasībām abas apspriedes, gan Zirās, gan Ēdolē atklāja un vadīja attīstītāja noangažēts pārstāvis. NA prasība – apspriešanu jāatklāj un jānoslēdz pašvaldību pārstāvim. Tātad, nav ievērota procedūra. | Informējam, ka pašvaldību amatpersonas tika publiski aicinātas atklāt un noslēgt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, taču atteicās to darīt. Pašvaldību amatpersonas sanāksmēs piedalījās aktīvi, bija kompetentas par notikušo un jebkurā brīdī varēja ietekmēt apspriežu gaitu. Šis fakts ir atspoguļots gan sanāksmju audioierakstos, gan protokolos.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 2. | Līdz 2025.gada 1.decembra IVN Ziņojuma sabiedriskai apspriešanai bija zināms, ka VES Ventspils 2 būvniecība paredzēta triju pagastu teritorijās – Ziru, Ēdoles, Padures. Sapulcē iedzīvotāji uzzināja, ka arī Zlēku pagastā tiek plānots uzstādīt 3 turbīnas. Zlēku pagasta iedzīvotāji nebija informēti ne sākotnēji par šo ieceri, ne arī par šobrīd esošā IVN Ziņojuma apspriešanu. Zlēku pagasta iedzīvotājiem ir tikusi liegta iespēja gan piedalīties Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā, gan jau šobrīd IVN Ziņojuma apspriešanas un iebildumu iesniegšanas stadijā. Tas ir rupjš sabiedrības līdzdalības pārkāpums! Iedzīvotājiem nav bijusi iespēja savlaicīgi iepazīties ar VES būvniecības ieceri. Pieprasu nodrošināt iespēju Zlēku pagasta iedzīvotājiem, kā arī Piltenes lauku teritorijas un arī Užavas pagasta iedzīvotājiem ar šī projekta ieceri un IVN Ziņojumu, jo projekta iecere ir vērienīga un skar ne tikai tos pagastus, kuru teritorijās tiek plānota Ventspils 2 VES būvniecība, bet arī tuvumā esošos pagastus. | Strādājot pie IVN Ziņojuma tika konstatēts, ka pie 20 AS "Latvijas valsts meži" zemes vienībām, kurās plānota VES uzstādīšana, papildu pievienojamas 162 zemes vienības, kuras, iespējams, var skart Paredzētās darbības saistītā infrastruktūra (ceļi, kabeļi, pieslēgumi esošai augstsprieguma elektropārvades līnijai). 2024. gada 12. decembrī pieņemts lēmums par grozījumiem 2023. gada 16. augusta lēmumā Nr. 5-02-1/16/2023 (pievienots IVN ziņojuma 1.3.pielikumā) un jaunā redakcijā Paredzētās darbības iespējamā norises vieta noteikta Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastos un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos.<br>Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024.gada 13.decembra lēmumam Nr. 5-02-1/79/2024, par grozījumiem 2023. gada 12. septembra Programmā Nr. 5-03/10/2023 (pievienots IVN ziņojuma 1.4. pielikumā), I. 1. punktu, noteikts šādi: "Izteikt programmas nosaukumu jaunā redakcijā: Programma Nr. 5-03/10/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastos un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos".<br>Paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana notika no 2025. gada 28. janvāra līdz 23. februārim. 2025. gada 4. martā Enerģētikas un vides aģentūrā (šobrīd Valsts vides dienests) SIA "Enviroprojekts" iesniedza vēstuli Nr. 07/03-25 par projekta sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Enerģētikas un vides aģentūra, izvērtējot |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | saistīto dokumentāciju un faktus, 12.05.2025. pieņēma lēmumu Nr.10.5/17/2025 (pievienots 1.5.pielikumā) par grozījumiem: "atstāt negrozītu 2023. gada 12. septembra Programmu Nr. 5-03/10/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru pagastā un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos".<br><br>IVN Ziņojuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana un sabiedriskā apspriešana tika izziņota atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem par IVN ziņojumu izstrādi.<br>Paziņojums, par IVN sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kura notika no 2025. gada 28. janvāra līdz 23. februārim, 2025. gada 27. janvārī tika izsūtīts individuāli 251 piegulošo īpašumu īpašniekam/valdītājam, tajā skaitā arī Ventspils novada Zlēku pagasta zemju īpašniekiem.<br>Paziņojumi par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēti 2025. gada. 14. novembrī laikrakstos "Ventas Balss" (Nr.88) un "Kurzemnieks" (Nr.88 (12125)), internetā gan pašvaldību mājas lapās, gan ierosinātāja un izstrādātāja.<br><br>Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notika novados, kuros plānota paredzētā darbība: attiecīgi Ventspils un Kuldīgas novadā. Iedzīvotāju ērtībām, konsultējoties ar pašvaldību amatpersonām, sabiedriskās apspriešanas sanāksmju vietas tika izraudzītas tuvāk paredzētās darbības vietai: Zirās (Ventspils novadā) un Ēdolē (Kuldīgas novadā). Abās sanāksmēs visiem ieinteresētajiem iedzīvotājiem bija vienlīdzīgas iespējas piedalīties.<br>Ventspils novada Zlēku pagastā nav plānots uzstādīt nevienu VES parka Ventspils 2 turbīnu. |
| 3. | Sabiedriskās apspriešanas protokolā ietvertā informācija ir nepilnīga un neatspoguļo apspriešanas dalībnieku teikto. No protokola nav iespējams gūt pilnvērtīgu informāciju par apspriešanas laikā uzdotajiem jautājumiem un sniegtajām atbildēm. Lūdzu pārstrādāt protokolu, lai citiem iedzīvotājiem, kuriem nebija iespēja piedalīties apspriešanā, būtu iespēja gūt reālu priekšstatu par runāto. | IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokols nav stenogramma un atspoguļo tikai būtiskāko sanāksmju informāciju. Līdzās protokoliem, IVN Ziņojuma izstrādātāja mājas lapā www.enviro.lv, ir pievienoti arī sanāksmju audio ieraksti, līdz ar to jebkurš interesents var iepazīties ar pilnu sabiedriskās apspriešanas sanāksmi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 4. | Atsaukties uz SKDS aptauju (14.pielikums) par iedzīvotāju attieksmi VES būvniecības jautājumā ir nekorekti, jo šis pētījums ir maldinošs un neatspoguļo Kuldīgas un Ventspils novada iedzīvotāju patieso viedokli. Kā zināms, tad aptaujāti tika pārsvarā Rīgas un citu pilsētu iedzīvotāji un tikai maza daļa respondentu bija no lauku teritorijām, kurās tieši paredzēta VES būvniecība. Pieprasu organizēt iedzīvotāju aptauju novados, kuros ir paredzēta VES būvniecība un arī šiem novadiem pieguļošajos novados, vai vislabāk visā Latvijā un tieši lauku teritorijā, nevis pilsētās. | SKDS veica 1005 tiešās intervijas respondentu dzīvesvietās ar ģeogrāfisko pārklājumu visos Latvijas reģionos. Lai nodrošinātu lielāku datu reprezentativitāti, dati tika pakļauti svēršanas procedūrai. Aptaujas mērķis bija noskaidrot sabiedrības attieksmi un viedokli par vidi, klimatu un enerģētiku.<br>Rezultāti sniedz kopēju sabiedrības nostāju un redzējumu. Kā liecina aptaujas rezultāti, lielākā daļa respondentu (77 %) uzskata, ka Latvijā kopumā būtu jābūvē jaunas atjaunīgās elektroenerģijas ražošanas stacijas (drīzāk būtu — 52 %, noteikti būtu — 25 %).<br>"Norstat Latvija" veiktajā aptaujā, kas tika veikta pēc Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pasūtījuma 2025. gada februārī, 62 % respondentu atbalsta un drīzāk atbalsta vēja enerģijas attīstību Latvijā, veidojot vēja parkus.[3] No visiem respondentiem 24 % min, ka mežos ir piemērota vieta jaunu vēja enerģijas ieguves parku izveidei Latvijā, bet 69 %, ka nepiemērota. Uz šo pašu jautājumu 32 % Kurzemē dzīvojošie uzskata, ka mežs ir piemērota vieta, bet 63 %, ka nepiemērota vieta vēja parku izveidei. Šīs aptaujas izlases raksturojums norāda, ka Rīgas statistiskais reģions ir bijis 45 %, bet Kurzeme līdzvērtīgi pārējiem reģioniem 15 %. Savukārt pēc dzīvesvietās sadalījuma lauku apvidus ir bijis 29 %.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 5. | Nav iespējams pilnvērtīgi iepazīties ar visiem IVN Ziņojuma materiāliem, piemēram, 3.pielikums_institūciju_vēstules. Nav iespējams iepazīties ar institūciju vēstulēm, jo nevar atvērt piedāvāto formātu. Pieprasu nodrošināt PDF formātu vēstulēm, lai ikviens iedzīvotājs var iepazīties ar būtisku informāciju, ko sniegušas citas institūcijas. Iedzīvotājiem nav jāmeklē veids, kā tikt pie svarīgas informācijas. Attīstītājam ir jānodrošina tas, ka iedzīvotāji var iepazīties ar informāciju vienkāršā visiem pieejamā veidā. | Internetā, iepriekš bija pieejams elektroniski parakstīts IVN Ziņojums ar pielikumiem un IVN Ziņojuma kopsavilkums., kas saturēja gan .pdf, gan edoc failu formāta dokumentus.<br>EDOC formāta failus var atvērt, izmantojot bezmaksas rīkus, piemēram, eParaksts vai eParaksts mobile programmatūru, kas pieejama portālā eparaksts.lv. Atverot EDOC failu, lietotājs var piekļūt tajā iekļautajiem dokumentiem un pārbaudīt elektronisko parakstu derīgumu. EDOC formāts neierobežo dokumenta pieejamību, jo tas ir Latvijā plaši izmantots elektronisko dokumentu formāts.<br><br>Papīra formātā tika sagatavotas izdrukas, tās pilnībā atbilda elektroniski parakstītajam IVN Ziņojumam. Papīra izdrukas, ņemot vērā to apjomu bija |

[3] https://www.liaa.gov.lv/lv/media/13676/download?attachment

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | noformētas divos sējumos – IVN Ziņojums un IVN Ziņojuma pielikumi. IVN Ziņojuma kopsavilkums papīra formātā bija kā atsevišķs sējums.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 6. | IVN Ziņojumā ir atsauces uz ārvalstu pētījumiem un pieredzi, Latvijā trūkst normatīvie akti, kas regulē VES būvniecību, ekspluatāciju un darbības izbeigšanu. Nav skaidri un pietiekami droši robežlielumi, lai būtu pārliecība, ka IVN Ziņojumā ietvertā informācija ir pietiekama un pārliecinoša, lai secinātu, ka ietekme nenodarīs kaitējumu iedzīvotājiem un dabai ilgtermiņā.<br>VES ieceres iniciatoram ir jāpierāda, ka iedzīvotājiem nebūs kaitējuma veselībai! Normatīvo aktu regulējums vēl nav pierādījums, ka kaitējuma veselībai un ekosistēmai kopumā ilgtermiņā nebūs. Pats galvenais – nevienam nav zināma kumulatīvā ietekme tik augstiem un tik lielas jaudas VESiem ne novada, ne Latvijas, ne Eiropas mērogā. | Atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem attiecībā uz IVN Ziņojuma izstrādi, IVN procesa ietvaros tiek izvērtēta Latvijas normatīvo aktu sistēma, un novērtētas Paredzētās darbības ietekmes, salīdzinot tās ar valstī noteiktiem vides kvalitātes normatīviem. Jomās, par kurām nacionālais regulējums nav izstrādāts, vērtējumam tiek izmantoti atzīti citu valstu vides kvalitātes normatīvi.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 7. | Visi pētījumi, kuri tiek izmantoti IVN Ziņojumā, ir labvēlīgi attīstītājam, tomēr ir zināmi arī tādi pētījumi, kuri pierāda gluži pretējo – gan par zemfrekvences infraskaņu, kas nav klasificējams kā troksnis, bet gan kā neredzamas skaņas svārstības, kas izplatās un iedarbojas uz cilvēku un apkārtējo vidi cauri šķēršļiem līdz pat 10, 20, 50…km attālumam. Valsts vides dienestam ir jāizvērtē dažādi pētījumi, ne tikai attīstītāju uzrādītie. Izpētei ir jābūt ticamai un daudzpusīgai, nevis formālai un vispārinātai. Valsts vides dienests raksta atzinumu par IVN, uz kuru pēc tam tiek balstīts lēmums par darbības akceptu vai noraidīšanu. Šādu lēmumu var pieņemt tikai tad, ja ir 100% pārliecība, ka projekts neradīs kaitējumu iedzīvotāju veselībai un apkārtējai videi. Pretējā gadījumā tas ir eksperiments ar cilvēku veselību. | Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem:<br>1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte;<br>2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem;<br>3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām);<br>4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze.<br>Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi, kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, Galīgo viedokli un pārbaudi veic Valsts Vides dienests, izdodot atzinumu par IVN ziņojumu. |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | | *IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 8. | Situācijā, kad nav ne ticamas izpētes, nav zināmi vai arī ir apšaubāmi robežlielumi, nav tiesiskā regulējuma, jebkādi procesi saistībā ar VES iecerēm ir jāaptur! Tāpat nav skaidrs, uz kā pamata tiek rakstīti atzinumi, kāda ir Valsts vides dienesta darbinieku kompetence, vai šie darbinieki paļaujas uz attīstītāju un attīstītāju apmaksāto ekspertu vienpusīgi sniegto informāciju, pētījumiem, pieņēmumiem un simulācijām, un cik šī izpēte ir patiesa. Tas, ka izpēti veic, tā saucamie, sertificētie eksperti, vēl negarantē, ka izpēte veikta profesionāli un pietiekamā apjomā. Pie tam ekspertus apmaksā paši attīstītāji, līdz ar to ekspertus nevar saukt par neatkarīgiem ekspertiem. | IVN process tiek veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem, balstoties uz pieejamiem zinātniskiem datiem un atzītām metodikām, un atzinumus izvērtē kompetentās institūcijas. Jautājumos par dabu IVN ziņojumu izvērtē Dabas aizsardzības pārvalde, kas pārbauda arī ekspertu darba kvalitāti un atbilstību normatīvo aktu prasībām.<br>Izpētes finansētājs neietekmē IVN procedūras tiesisko spēku, jo atzinumu un datu izvērtēšanu veic kompetentās institūcijas, nepieciešamības gadījumā tās var pieprasīt papildu izpēti vai korekcijas.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 9. | Pieprasu ņemt vērā 403 iedzīvotāju pausto viedokli PRET VES Ventspils 2 būvniecību (2025.gada 28.maija vēstule), kas tika nosūtīts KEM, EVA, Kuldīgas novada pašvaldībai, Ventspils novada pašvaldībai un SIA "Latvijas vēja parki". | IVN ziņojuma 11. nodaļā ir sniegta informācija, ka 2025. gada jūnijā tika saņemts VES parka "Ventspils 2" būvniecības ieceres noraidījums, ko parakstījuši 403 iedzīvotāji.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 10. | Man kā iedzīvotājam nav tehniski jāargumentē, kāpēc es nevēlos dzīvot VES tuvumā. VES ieceres attīstītājiem ir jāpārliecina mani, ka šis projekts ir absolūti drošs un nekaitīgs, ka vide, kurā es dzīvoju netiks sabojāta, ka ieguvums konkrētai teritorijai un tās iedzīvotājiem būs tik būtisks, ka tas tiešām attaisno eksperimentus ar cilvēkiem. Nevarēju atrast nevienu pamatojumu, ka vietējie iedzīvotāji gūs būtisku ieguvumu no šī projekta īstenošanas. Ieguvēji būs atsevišķi zemju īpašnieki un tie, kuri dzīvo 2km rādiusā no VES, bet tie, kuri dzīvo tālāk par 2km, varēs tikai skatīties un izjust VES ietekmi. | IVN ziņojumā ir 6.2.3. nodaļa Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums.<br>Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 577 pašvaldībām un iedzīvotājiem, kuru dzīvesvieta atrodas vēja parka tuvumā, tiek piešķirts finansējums kopienas attīstības veicināšanai. Finansiālā labuma apmērs tiek noteikts, ņemot vērā vēja elektrostaciju (VES) jaudu — 2 500 eiro gadā (bez pievienotās vērtības nodokļa) uz VES jaudas MW. Šī summa tiek sadalīta vienādās daļās: 50 % saņem dzīvojamo ēku īpašnieki, kuru īpašumi atrodas līdz 2 km attālumā no VES, savukārt atlikušie 50 % tiek novirzīti tai pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā VES ir izvietota. Minimālais izmaksājamais finansiālais labums ir vienas mēnešalgas apmērā (2025. gadā – 740 EUR), bet maksimālais — trīs mēnešalgu apmērā.<br>Maksājumus kopienas attīstībai nodrošina vēja parka projekta attīstītājs; šie maksājumi netiek aplikti ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, un to apmēru paredzēts pārskatīt vismaz reizi piecos gados.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| **10.6. Reģistrācijas datums: 16.12.2025 Reģistrācijas numurs: 12401/AP/2025** | | |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| 1. | Iebilstu pret Ventspils 2 VES izstrādāto IVN ziņojumu. Dzirdamā un zemfrekvenču trokšņa izplatība ir parodija, nevis uz zinātniski pamatotiem aprēķiniem un modelēšanu. Pieprasu, lai esošā parodija tiktu aizstāta ar SoundSim360, kas ir augstas precizitātes akustiskās simulācijas rīks, ko izstrādājusi RHOWS, pamatojoties uz vairāk nekā 25 gadu pētījumiem par progresīvām skaitliskām metodēm viļņu dominētiem parciālajiem diferenciālvienādojumiem. | Vides trokšņa modelēšanu pilnā spektrā veikusi akreditēta trokšņa novērtēšanas laboratorija SIA "R&D Akustika" ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu "SoundPLAN 9.1", Braunstein+Berndt GmbH/SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA "R&D Akustika" licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kas atbilst 07.01.2014. MK noteikumos Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktajām metodēm un standartam LVS ISO 9613-2:2004 "Akustika – Skaņas vājinājums, tai izplatoties ārējā vidē – 2. daļa: Vispārīgā aprēķina metode".<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |
| 11. | ***VAS "Latvijas gaisa satiksme" 20.11.2025. vēstule Nr. Nr. VI-AD/JPN-03/2025/859 (5.2.1. pielikumā - LGS vēstule)*** | |
| 1. | IVN ziņojuma punktā 5.2.3.<br>Lūgums veikt labojumus šādā redakcijā:<br>*Paredzētās darbības teritorijai tuvākie PSR un SSR radari ir uzstādīti pie lidostas "Rīga" un Cīravas lidlauka teritorijas:*<br>• *Rīgas STAR 2000 PSR radars, kura maksimālais darbības rādiuss ir 80 NM (148 km), Rīgas RSM970S SSR radars, kura maksimālais darbības rādiuss ir 240 NM (445 km). Attālums no Rīgas SSR radara līdz tuvākajai VES Paredzētās darbības teritorijai (V-2_68) ir >135 km.*<br>• *Cīravas RSM970S SSR radars, kura maksimālais darbības rādiuss ir 240 NM (445 km). Attālums no Cīravas SSR radara līdz tuvākajai VES Paredzētās darbības teritorijai (V-2_79 un V-2-78) ir >41,6 km.*<br>237.lpp 4. rindkopu nepieciešams precizēt, ņemot vērā Cīravas SSR radiolokatora novietojumu un attālumu līdz VES parkam. | Ņemti vērā VAS "Latvijas gaisa satiksme" norādījumi; precizēta informācija attiecībā uz norādīto radaru attālumu<br><br>*Papildinājumi veikti IVN ziņojuma 5.2.3.nodaļā.* |
| 2. | IVN ziņojuma punktā 5.2.3. VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību un sakaru sistēmām 237. lapaspusē pirmajā rindkopā ir rakstīts:<br>*"Paredzams, ka VES parks "Ventspils 2" nerada risku radionavigācijas iekārtu darbībai, tāpēc ieteicams saņemt LGS oficiālu saskaņojumu ar apstiprinājumu šim faktam atbilstoši 23.05.2024. sadarbības līgumam Nr. LG-AD/JPN-01/24/14 starp LGS un LVP). LVP nodrošina šo ietekmju novērtēšanu sadarbības* | Ir saņemts itāļu ekspertu novērtējums, kuram ir LGS atzinums (3.20. pielikums). Novērtējumā ir sniegts ziņojums par EMC pētījumu par vēja elektrostacijas iekārtas ietekmi uz VEN VOR/DME iekārtām virziena vēja gadījumā, simulējot reālu vēju šajā apgabalā. Simulācijas analīzes veiktas ar EMACS programmatūru, un tajās ņemta vērā signāla atstarošanās un difrakcijas ietekme no VES un reljefa. Rezultātu apkopojums:<br>1. VOR statiskās gultņa kļūdas analīze |

| Nr. | Jautājums | Sniegtā atbilde |
|---|---|---|
| | *līguma ietvaros. Atbilstoši sākotnējā vērtējuma informācijai ietekme nav sagaidāma uz Ventspils lidostas VOR-DME radiobāku."*<br>Teikuma formulējums ir neveiksmīgs, jo vārda "paredzams" lietojums šajā kontekstā neatbilst faktu raksturam un var tikt interpretēts neviennozīmīgi.<br>Kamēr nav saņemts VES parka ietekmes vērtējums saskaņā ar sadarbības līgumu Nr. LG-AD/JPN-01/24/14 starp LGS un LVP, LGS nevar apstiprināt vai atspēkot VES parka "Ventspils 2" ietekmi uz Ventspils lidostas VOR-DME radiobāku. Pēc ietekmes novērtēšanas rezultāta saņemšanas un pārskatīšanas, LGS sagatavos atbilstošu atzinumu. | Statiskās gultņa kļūdas analīzes rezultāti liecina, ka VOR gultņa kļūda pilnībā atbilst ICAO kritērijos noteiktajām robežvērtībām.<br>2. VOR orbītas lidojuma simulācija<br>Divas realizētās orbītas lidojuma simulācijas parādīja, ka VOR peilējuma kļūda ir ICAO noteikto robežlīmeņu robežās.<br>3. VOR dinamiskās peilējuma kļūdas analīze<br>Abiem skrejceļa pieejas virzieniem, abiem radiālajiem virzieniem 156 un 336 un abām orbītām (5 jūras jūdžu un 2500 pēdu, kā arī 10 jūras jūdžu un 3500 pēdu augstumā) ir sniegts vēja radīto viļņu ietekmes novērtējums, realizējot reālistisku analīzi, kurā:<br>1. Vējš ir virzošs.<br>2. Simulācijas rezultāti ir kļūdas, kas iegūtas, neņemot vērā nekāda veida filtrēšanu, kas nāk no borta uztvērēja.<br>Jāuzsver, ka ICAO kritērijos nav skaidru norāžu par standarta novirzes vērtību robežām. Tāpēc jāņem vērā tikai peilējuma kļūdas rezultāti attiecībā uz ICAO robežām. Šādos gadījumos simulētā VOR vidējā peilējuma kļūda ir ICAO robežās gan skrejceļa pieejām, gan radiālajām, gan abām orbītām.<br>Vēja parka klātbūtne noteikti nepasliktina simulēto VOR signālu un neizraisa šī signāla pārsniegšanu, kas norādīta [ND3] 2.3. punktā.<br>4. DME slīpuma diapazona kļūdas analīze<br>DME analīžu rezultāti liecina, ka slīpuma diapazona kļūda vienmēr ir ICAO dokumentā noteikto robežlīmeņu robežās.<br>Tāpēc no simulāciju rezultātiem var secināt, ka VES ietekme uz DME signāliem nav novērojama. |
| 12. | ***Nacionālā mantojuma kultūras pārvaldes 17.12.2025. vēstule Nr. 2025/05-06/1678 (5.2.1. pielikumā - NKMP vēstule)*** | |
| 1. | Kopumā Pārvalde sniedz pozitīvu viedokli par SIA "Enviroprojekts" sagatavoto IVN ziņojumu "Ietekmes uz vidi novērtējums vēja elektrostaciju parka "Ventspils 2" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastā un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastā". Šajā IVN ziņojumā uzmanība ir pievērsta VES parka teritorijā un tā tuvākajā apkārtnē esošajām kultūrvēsturiski nozīmīgām vietām, kas ir nozīmīgas reģiona iedzīvotājiem vēsturiskās atmiņas uzturēšanā un saglabāšanā. | Pieņemts zināšanai.<br><br>*IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.* |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| **1.** | ***Ietekme uz augiem, biotopiem un citām dabas vērtībām*** | |
| 1.1 | Saskaņā ar IVN ziņojuma nodaļu 4.6.1. "Biotopi un vaskulārās augu sugas – ietekme un ietekmi mazinošie pasākumi" un 6.1. pielikumu "Par vēja elektrostaciju būvniecību teritorijā projektā "Ventspils 2" un ar to saistītās infrastruktūras izbūvi Ventspils un Kuldīgas novadā" (turpmāk – Sugu un biotopu atzinums), Paredzētā darbība plānota meža masīvā, kas ilgstoši ir ticis ietekmēts. Mežaudzes galvenokārt veidojušās uz sausām vai nosusinātām minerālaugsnēm, savukārt mitri un purvaini biotopi teritorijā sastopami salīdzinoši nelielās platībās. IVN ziņojumā norādīts, ka ir veikta būtiska VES turbīnu un saistītās infrastruktūras izvietojuma optimizācija, atsakoties no vairākiem risinājumiem vai mainot objektu novietojumu gadījumos, kad pastāvēja nozīmīga negatīva ietekme uz ES nozīmes biotopiem un īpaši aizsargājamām sugām. Sugu un biotopu eksperta vērtējums kopumā ir pozitīvs, jo tajā ir ņemta vērā gan iespējamā atmežošanas ietekme, gan biotopu fragmentācijas un malas efekta radītās mikroklimata izmaiņas. Vienlaikus eksperts norāda uz nepieciešamību nepieļaut susinošas darbības mitrumatkarīgos biotopos un saglabāt tiem nepieciešamo mitruma režīmu. Tādēļ tiek secināts, ka, ieviešot visus eksperta noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus un projektēšanas un būvniecības stadijā ievērojot izvirzītos nosacījumus, ir iespējams novērst vai būtiski samazināt tiešu biotopu iznīcināšanu, malas efekta ietekmi un citus negatīvos faktorus, kas varētu ietekmēt aizsargājamās dabas vērtības. | Piekrītam, ka ieviešot visus eksperta noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus un projektēšanas un būvniecības stadijā ievērojot izvirzītos nosacījumus, ir iespējams novērst vai būtiski samazināt tiešu biotopu iznīcināšanu, malas efekta ietekmi un citus negatīvos faktorus, kas varētu ietekmēt aizsargājamās dabas vērtības.<br>Ņemot vērā pēc IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas saņemto Dabas aizsardzības pārvaldes 2026. gada 31. jūlija vēstuli Nr. 4.9/5234/2026-N, tajā ietvertos secinājumus un ieteikumus, Paredzētās darbības ierosinātājs nolēma izveidot A' alternatīvu, no sākotnēji vērtētās A alternatīvas izslēdzot piecas VES, un B alternatīvu turpmāk nevirzīt īstenošanai.<br>A' alternatīva no A alternatīvas atšķiras ne tikai ar samazinātu VES skaitu, bet veiktas izmaiņas arī piebraucamo ceļu un apkopes laukumu novietojumā, ņemot vērā biotopu eksperta atzinuma rekomendācijas. |
| 1.2 | IVN ziņojumā būtu papildus jāskaidro, kā Hidroloģijas atzinumā izdarītie secinājumi par būtiskas ietekmes neesamību uz hidroloģisko režīmu ir attiecināmi uz mitrumatkarīgajām dabas vērtībām un to jutīgumu pret lokālām hidroloģiskā režīma izmaiņām, ņemot vērā ietekmju skaidrojumus, kas sniegti dokumentā "Vadlīnijas par paredzētās darbības izvērtēšanu attiecībā uz meža ceļu būvniecību un meža meliorācijas sistēmu izveidi, atjaunošanu un pārbūvi". | Sertificēta biotopu eksperte S. Ikauniece sniedz papildu skaidrojumu eksperta atzinuma papildinājumā: "Hidroloģijas atzinumā izdarītie secinājumi par būtiskas ietekmes neesamību uz hidroloģisko režīmu ir attiecināmi uz mitrumatkarīgajām dabas vērtībām un to jutīgumu pret lokālām hidroloģiskā režīma izmaiņām. A un A' alternatīvā teritorijā VES un plānoto ceļu apkārtnē atrodas biotopi, kas nav attiecināmi pie |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | | mitrumatkarīgajiem biotopiem (sastopams biotops Veci vai dabiski boerāli meži 9010*).”<br>IVN Ziņojums nav precizēts. |
| 1.3 | Sugu un biotopu atzinumā secināts, ka A alternatīva salīdzinājumā ar B alternatīvu ir vērtējama kā labāka ar mazāku negatīvo ietekmi uz ES prioritārās nozīmes meža biotopiem 9010* Veci vai dabiski boreāli meži un 91D0* Purvaini meži. A alternatīvas īstenošanas gadījumā netiktu izbūvētas VES Nr. V2_68 , V2_74 un V2_78 , kuru realizācija B alternatīvā radītu papildu negatīvu ietekmi uz minētajiem ES prioritāras nozīmes biotopiem. Vienlaikus eksperts ir identificējis arī vairākas citas VES (V2_10 , V2_13 , V2_22 , V2_40 , V2_41 , V2_42 un V2_84 ), kuru izbūvei nepieciešami papildu projektēšanas risinājumi vai ietekmi mazinoši pasākumi, lai nepieļautu ES nozīmes biotopu vai īpaši aizsargājamo sugu atradņu skaršanu un ietekmi uz to saglabāšanos. | Ņemot vērā pēc IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas saņemto Dabas aizsardzības pārvaldes 2026. gada 31. jūlija vēstuli Nr. 4.9/5234/2026-N, tajā ietvertos secinājumus un ieteikumus, Paredzētās darbības ierosinātājs nolēma izveidot A’ alternatīvu, no sākotnēji vērtētās A alternatīvas izslēdzot piecas VES, un B alternatīvu turpmāk nevirzīt īstenošanai.<br>A’ alternatīva no A alternatīvas atšķiras ne tikai ar samazinātu VES skaitu, bet veiktas izmaiņas arī piebraucamo ceļu un apkopes laukumu novietojumā, ņemot vērā biotopu eksperta atzinumu. Izmaiņas veiktas attiecībā uz V-2_10, V-2_13, V2_41, V2_42, labots piebraucamais ceļš no autoceļa P108. |
| 1.4 | IVN ziņojumā nav sniegts apakšstaciju novietojuma un pieslēguma alternatīvu AS “Augstsprieguma tīkls” pārvades tīklam savstarpējs salīdzinājums, kā arī rekomendācijas par labāko alternatīvu, ņemot vērā ekspertu atzinumus (arī putnu un sikspārņu), atmežojamās platības un citus aspektus. Pārvaldes ieskatā, saskaņā ar IVN ziņojuma 7.2. tabulu “Dabas ekspertu izvērtējums par apakšstaciju, pieslēgumu novietojumu vietām” no dabas aizsardzības viedokļa atbalstāma ir A1 apakšstacijas un BESS alternatīva kopā ar P1 pieslēguma risinājumu, jo plānotajā novietojumā nav identificēti ES nozīmes biotopi, īpaši aizsargājamo sugu atradnes vai citas dabas vērtības (tai skaitā putni), kas varētu tikt nelabvēlīgi ietekmētas infrastruktūras izbūves rezultātā. Savukārt vairākām citām apakšstaciju un pieslēgumu alternatīvām konstatēta iespējama ietekme uz ES nozīmes biotopiem un putniem. | Savstarpējais salīdzinājums par apakšstaciju novietojuma un pieslēguma alternatīvām AS “Augstsprieguma tīkls” pārvades tīklam sniegts 7. nodaļā, pamatojoties uz apkopoto informāciju 7.6.tabulā. Ņemot vērā to, ka projekta detalizēti ekonomiskie aprēķini tiks veikti projektēšanas posmā, secinājumu daļā kā nākošie rekomendētie apakšstaciju un pieslēgumu varianti saglabāti – A5/P5 un A6/P6 risinājumi.<br>Pamatojoties uz 7.5. tabulā ietverto VES parka novietojuma alternatīvu salīdzinājumu un analīzi un ņemot vērā 7.6.tabulā sniegto ekspertu vērtējuma apkopojumu par apakšstaciju un pieslēgumu novietojumu alternatīvām, kā īstenojama tiek rekomendēta A’ alternatīva, prioritāri izvēloties A1 apakšstacijas un BESS ar P1 pieslēguma alternatīvu risinājumu. |
| 1.5 | Tiek pieņemts, ka VES konstrukciju pārvietošanai pa reģionālās un vietējās nozīmes ceļiem nebūs jāveic meža ciršana ārpus | Pieņemts zināšanai, nav pretrunā ar līdzšinējo ziņojumu, IVN Ziņojums nav precizēts. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | esošās ceļa nodalījuma joslas. Vienlaikus jānorāda, ka Paredzētās darbības teritorijā vairākos gadījumos VES konstrukciju pārvietošanas maršruti skar ES nozīmes meža biotopus, 150-170 gadus vecas priežu mežaudzes. Saskaņā ar IVN ziņojumu, izstrādājot būvprojektu, tiks detalizēti izvērtēti transportēšanas maršruti un izstrādāts VES detaļu transportēšanas plāns. | |
| 1.6 | Pārvalde atbalsta un piekrīt Sugu un biotopu atzinumā izvirzītajiem pasākumiem ietekmes mazināšanai attiecībā uz augiem, dižkokiem, potenciālajiem dižkokiem un ES nozīmes biotopiem, tomēr norādām, ka IVN Ziņojuma tabulas 9.2. "Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums" (turpmāk – Tabula 9.2.) sadaļā "Ietekme uz augu sugām un biotopiem" izvirzītos nosacījumus nepieciešams papildināt vai precizēt. | Ieteikums ņemts vērā. IVN Ziņojums kopumā precizēts, cita starpā arī 9.2. tabulas sadaļā "Ietekme uz augu sugām un biotopiem" izvirzītie nosacījumi. |
| 1.7 | ***Ietekme uz augiem, biotopiem un citām dabas vērtībām***<br>*Pārvalde rosina IVN ziņojumu un Tabulu 9.2. papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem:* | |
| 1.7.i. | Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojumu ar apakšstaciju novietojuma un to pieslēgumu AS "Augstsprieguma tīkls" pārvades tīklam alternatīvu salīdzinošu izvērtējumu (ņemot vērā arī putnus un sikspārņus) un pamatot, kuru no alternatīvām ir ieteicams īstenot. | Dabas ekspertu izvērtējums par apakšstaciju un pieslēgumu novietojuma alternatīvām sniegts IVN ziņojuma 4.6. apakšnodaļās, savukārt šo alternatīvu savstarpējais salīdzinājums apkopots 7.6. tabulā. |
| 1.7.ii. | Ne Sugu un biotopu atzinumā, ne IVN ziņojumā nav izvērtējums par VES parka "EKO Ziemeļi" , B alternatīvas infrastruktūras (ceļu, kabeļlīniju, pieslēgumu u.c.) iespējamo pārklāšanos vai koplietošanu ar VES parka "Ventspils 2" infrastruktūru, īpaši B alternatīvas gadījumā, kur tuvākās VES turbīnas ir aptuveni 300 m attālumā. Lūdzam skaidrot, vai un kā VES parka "EKO Ziemeļi" risinājumi ir ņemti vērā vērtējot atmežojamo platību un kumulatīvās ietekmes uz hidroloģiju un dabas vērtībām. | IVN ziņojuma izstrādes gaitā, ņemot vērā veikto ietekmes novērtējumu, ekspertu secinājumus un saņemtos priekšlikumus, Paredzētās darbības ierosinātājs pieņēma lēmumu neturpināt sākotnēji vērtētās B alternatīvas virzību. Līdz ar to IVN ziņojuma gala redakcijā tiek vērtētas tikai A alternatīva ar 40 VES un A' alternatīva ar 35 VES.<br>Ņemot vērā, ka B alternatīva vairs netiek izskatīta kā īstenojams risinājums, tās infrastruktūras iespējamā pārklāšanās vai koplietošana ar VES parka "EKO Ziemeļi" infrastruktūru nav detalizēti vērtēta. Attiecīgi arī jautājums par B alternatīvas infrastruktūras savstarpējo mijiedarbību ar VES parku "EKO Ziemeļi", tostarp iespējamo atmežojamo platību pārklāšanos, ceļu un kabeļlīniju |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | | koplietošanu, kā arī ar to saistīto ietekmi uz hidroloģisko režīmu un dabas vērtībām, vairs nav attiecināms uz IVN ziņojuma gala redakcijā izvērtētajiem risinājumiem. |
| 1.7.iii.a. | Tabulā 9.2. punktā 1.3. jāiekļauj arī tabulā 4.6.2. "Ietekme uz plānotajiem pieslēgumiem pie AST 330 kV/110kV līnijas un apakšstaciju izbūves vietām" minētie pasākumi (attiecas arī uz putniem) | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.3. punkts precizēts. |
| 1.7.iii.b. | Tabulas 9.2. punktu 1.7. izteikt šādā redakcijā: "VES parka projektēšanas laikā, ievērojot Sugu un biotopu atzinumā un tā pielikumos noteiktos nosacījumus, izvēlēties risinājumus, kas samazina vai novērš ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un ES nozīmes biotopiem | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.7. punkts precizēts. |
| 1.7.iii.c. | Būvdarbu laikā jānodrošina pasākumus negatīvas ietekmes novēršanai vai mazināšanai, ir aizliegts novietot tehniku un materiālus īpaši aizsargājamo sugu, dižkoku, potenciālo dižkoku un ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu teritorijās. Tehnika pārvietojama tikai pa būvniecībai paredzētajām zonām. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā. | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.7. punkts precizēts. |
| 1.7.iii.d. | Vietās, kur paredzēta ūdensteču šķērsošana, izbūvējot ceļus vai kabeļa trases, jānodrošina brīvs ūdens plūdums esošajā ūdensteces platumā, neveidojot barjeras vai kāples, kā arī pēc darbu veikšanas jāatjauno krastu veģetāciju, lai novērstu suspendēto augsnes daļiņu, kā arī dažādu lauksaimniecības platībās izmantoto augu aizsardzības līdzekļu un mēslojuma ienesi. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju projektēšanas un būvniecības posmā. | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.7. punkts precizēts. |
| 1.7.iii.e | Tabulas 9.2. punktu 1.6. papildināt: "Neradīt apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā, piemēram, ekspluatācijas laikā izpļaut jaunizbūvētās ceļmalas-grāvmalas, ja tajās konstatētas invazīvās sugas. Būvniecības laikā jāizvairās no augsnes virskārtas izvešanas ārpus Paredzētās darbības | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.6. punkts papildināts. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | teritorijas un pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu citas invazīvo sugu sēklas. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju". | |
| 1.7.iii.f. | Izstrādājot būvprojektus jāņem vērā, ka var būt situācijas, ka ir konstatēti jauni dižkoki kuri nav iekļauti Sugu un biotopu atzinumā. VES parka attīstītājam jāpārbauda aktuālākā, pieejamā informācija. Ja būvprojekta izstrādes laikā konstatē, ka projektējamās VES parka infrastruktūras (platformas, kabeļi, ceļi, grāvji utt.) ietekmes zonā atrodas lieli koki, tai skaitā dižkoki, kurus var būt nepieciešams nocirst, lai Paredzēto darbību īstenotu, VES parka attīstītājiem jākonsultējas ar arboristu par tehniskajiem risinājumiem, lai maksimāli saudzētu konstatētos kokus. Ja tiks ietekmētas īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, kuras reģistrētas dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", pirms darbību veikšanas jākonsultējas ar Pārvaldi. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju projektēšanas un būvniecības posmā. | Ņemts vērā – 9.2.tabulā iekļauts 1.9.punkts. |
| 1.7.iii.g. | Aizsargājamo koku dzīvotspējas pasliktināšana, to nociršana vai īpaši aizsargājamu sugu dzīvotņu iznīcināšana pieļaujama tikai pēc Pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā. | Ņemts vērā – 9.2.tabulā iekļauts 1.10. punkts |
| 1.7.iii.h. | Ja būvprojekta izstrādes laikā nepieciešams precizēt vai mainīt plānoto VES apbūves laukumu, elektroenerģijas pārvades tīklu (kabeļu), pievedceļu vai apakšstaciju izbūves vietas, tad nepieciešams veikt atkārtotu izvērtējumu par precizēto Paredzētās darbības īstenošanas vietu iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un ES nozīmes biotopu platībām. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā. | Ņemts vērā – 9.2.tabulā iekļauts 1.11.punkts. |
| 1.7.iii.i. | Tabulas 9.2. punktu 1.5. izteikt šādā redakcijā: "VES izbūve un ar to saistītās infrastruktūras izveide tiek īstenota tā, lai netiktu būtiski izmainīts hidroloģiskais režīms mitrāju teritorijās. | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.5. punkts precizēts. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | Izstrādājot meliorāciju sistēmu projektus, veicama hidroloģiskā modelēšana/hidroloģiskā izpēte, veicot atkārtotas konsultācijas ar sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem un saņemot hidroloģijas/meliorācijas eksperta atzinumu par ietekmes apmēru, lai būvprojekta izstrādes ietvaros pārliecinātos, ka ietekmes nepalielinās. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju projektēšanas un būvniecības posmā.”. | |
| 1.7.iii.j. | Tabulas 9.2. punktu 1.8. izteikt šādā redakcijā: “Izstrādājams detalizēts transportēšanas maršruta plāns VES konstrukciju transportēšanai. Ja plāna izstrādes ietvaros tiek secināts, ka konstrukciju transportēšanu nav iespējams veikt, neskarot lielus kokus (tai skaitā dižkokus un ainaviski vērtīgos kokus) un esošas ainaviski vērtīgas koku alejas, sadarbībā ar kokkopi/arboristu izstrādājami ietekmi samazinoši pasākumi (piemēram, aizsargbarjeru uzstādīšana). Plāns jāsaskaņo ar Pārvaldi”. | Ņemts vērā – 9.2.tabulas 1.8. punkts precizēts. |
| **2.** | ***Ietekme uz sikspārņu populāciju*** | |
| 2.1 | Saskaņā ar IVN ziņojuma nodaļām “4.6.4. Ietekme uz sikspārņiem”, “4.6.5. Pasākumi ietekmes uz sikspārņiem mazināšanai”, “10. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam” (turpmāk – 10. nodaļa) un atzinumu “Sikspārņu eksperta atzinums par plānotu vēja elektrostaciju (VES) parku „Ventspils 2” būvniecības un iespējamu ekspluatācijas ietekmi uz sikspārņiem Ventspils novada Ziru pagastā un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastā” (turpmāk – Sikspārņu atzinums), izpētes teritorijā visu sugu sikspārņu vidējā aktivitāte ir 2,4 pārlidojumi stundā, un salīdzinājumā ar citām Latvijā pētītajām vēja parku teritorijām tā vērtējama kā vidēji augsta. Tomēr eksperts norāda, ka ņemot vērā, ka teritorijā dominē meža ainava, konstatētā aktivitāte šim ainavas tipam kopumā vērtējama kā augsta. | Sikspārņu kopējais aktivitātes līmenis vēja elektrostaciju attīstībai paredzētā teritorijā tiek kvantitatīvi vērtēts pēc t.s. kvartiļu metodes. Pārlidojumu skaits līdz 1. kvartilei tiek interpretēts kā zems, starp 1. un 2. kvartili – kā vidēji zems, starp 2. un 3. kvartili – kā vidēji augsts un virs 3. kvartiles – kā augsts. Vispārējā teritoriju paraugkopā, kam aprēķinātas aktivitāšu sadalījuma kvartiles, aptvertas dažādas ainavas (t.sk. ar ūdenstilpēm un ūdenstecēm, kur mēdz būt augsta sikspārņu aktivitāte). Ņemot vērā, ka šajā iecerē paredzēts vēja elektrostacijas ierīkot meža teritorijā, veikts atsevišķs salīdzinājums ar sikspārņu aktivitātes sadalījumu meža teritorijās. Tādējādi 2,4 pārlidojumi stundas laikā vispārīgi vērtējams kā vidēji augstas aktivitātes līmenis, bet, salīdzinot tieši ar meža ainavām, kā augsts aktivitātes līmenis. |
| 2.2 | (1.) IVN ziņojumā norādīts, ka sikspārņu izpēti veica Viesturs Vintulis, savukārt Sikspārņu atzinumā norādīts, ka datus | (1) Sertificēts sikspārņu eksperts J. Šuba veica kamerālo un sākotnējo teritorijas izpēti, izvēloties vietas, kur iegūt bioakustisko |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | analizējis un atzinumu sagatavojis Jurģis Šuba, bet ekspedīcijas izpētes teritorijā veica "K. Caune". Pārvalde lūdz precizēt informāciju par izpētes veicējiem un atzinuma sagatavotājiem.<br>(2.) Vienlaikus Pārvaldei rodas šaubas, vai izpētes teritorijā apzināti ir meklētas sikspārņu vasaras koloniju mītnes un perspektīvas rudens spietošanas vietas, jo datus dabā ir ievācis nesertificēts eksperts. Tāpat IVN ziņojumā norādīts, ka visi eksperti dabā apsekojuši visas VES izbūves vietas. Lūdzam precizēt, vai sikspārņu eksperti apsekoja visas VES izbūves vietas un kādā veidā tika apzinātas sikspārņiem nozīmīgās mītnes, lai pamatotu Sikspārņu atzinumā izdarīto secinājumu: "Izpētes gaitā pētāmā teritorijā nav atrastas sikspārņu vasaras koloniju mītnes kā arī perspektīvas rudens spietošanas vietas, tomēr tādas mežos atrodamas paslēptuves kā koku dobumus un spraugas aiz satrunējušu stumbru mizām sikspārņi mēdz izmantot". | datu materiālu. Savukārt ultraskaņas detektorus ar standartizētiem iestatījumiem atbilstoši LSPB Vadlīnijās aprakstītai metodikai pēc eksperta norādījumiem izvēlētajās vietās izvietoja apmācīti darbinieki (konkrētā gadījumā K. Caune). Iegūto bioakustisko materiālu analizēja un interpretēja eksperts.<br>IVN ziņojums precizēts.<br>(2) Šādu mītņu apzināšana notika kamerālā izpētes posmā, analizējot karšu materiālu un pieejamo informāciju par sikspārņu atradnēm. Sikspārņu spietošana ir raksturīga specifiskām vietām – pazemes mītnēm, kur pārziemo liels sikspārņu skaits (piem., alas, pamesti plaši mūra pagrabi, pamesti padomju militāri objekti u.tml.). Kamerālās izpētes gaitā objekti, kas varētu būt perspektīvas spietošanas vietas, pētāmā teritorijā nav konstatēti. Daudzskaitlīgas sikspārņu kolonijas galvenokārt raksturīgas ēkām. Tuvākās apdzīvotās vietas (ciemi) paredzētās darbības tuvumā ir tālāk par 1,2 kilometriem. |
| 2.3 | Sikspārņu priekšizpētes laikā sikspārņu akustiskās izpētes stacijas izvietotas sekojošos ainavu tipos: izcirtums, plašs izcirtums un ūdenstece, kas kā eksperts norāda "atbilstu ainavai pēc VES ierīkošanas". Saskaņā ar IVN ziņojumu: "No plānotajām VES 13 turbīnas paredzēts ierīkot plašos izcirtumos, bet 6 – jaunaudzēs, kur VES būvniecība sikspārņu mītnes būtiski neietekmētu. Turpretī 32 turbīnu būvniecībai un to infrastruktūras ierīkošanai tiktu atmežota platība, savukārt 9 turbīnu ierīkošanai atmežotā platība paplašinātu jau esošu izcirtumu platību". Pārvalde norāda, ka priekšizpētes laikā neviena akustiskās izpētes stacijas nav novietota mežā. Augstāk norādītais VES turbīnu skaits nav korekts, jo plānots izbūvēt 40 vai 46 VES turbīnas, nevis 60 VES, līdz ar to IVN ziņojumā ir jāveic precizējumi un jānorāda, kurā ainavu veidā iekļaujas katra VES turbīna. | Izpētes vietu izvēles principi aprakstīti LSPB Vadlīnijās. Teritorijas izpēte veikta un atzinums sagatavots pēc sākotnēji eksperta rīcībā esošā turbīnu plānojuma. Atzinuma papildinājumā dota katras turbīnas novietojuma analīze par A un A' alternatīvām. Abās alternatīvās (A un A') 21 turbīnu paredzēts ierīkot atmežojamā platībā, 11 turbīnas dažāda aizauguma izcirtumos, un 3 – jaunaudzēs. No A' alternatīvas izslēgtas 5 turbīnas, ko bija paredzēts ierīkot atmežojamā platībā. Pamatojot izvēlēto akustiskās izpētes staciju novietojuma atbilstību eksperts norāda – jāņem vērā, ka akustiskās izpētes stacijas ierīkot mežos nav lietderīgi, jo sikspārņu sugas, kas barojas atklātās ainavās un visvairāk cieš no sadursmēm ar vēja elektrostacijām, pamatā uzturas klajumos, nevis mežos. Mežainās vietās tās var lidot virs koku galotnēm, ko uz zemes novietots detektors var neuztvert.<br>IVN Ziņojuma 3.8.5. un 4.6.4. nodaļa precizēta, norādīts kurā ainavu veidā iekļaujas VES turbīnas. |
| 2.4 | IVN ziņojumā secināts, ka plānotā darbība Natura 2000 teritorijās neietekmēs sikspārņu dzīvotņu platību, neradīs būtisku dzīvotņu fragmentāciju un neietekmēs kopējo | Vēja elektrostaciju būvniecība pašās Natura 2000 teritorijās nav paredzēta, tādēļ ietekme uz tām sākotnēji vērtēta kā nebūtiska. Kā pareizi konstatēts no atzinumā rakstītā, tas neizslēdz netiešu |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | teritoriju struktūru un funkcijas. Vienlaikus atzinumā norādīts, ka par sikspārņu stāvokli lielākajā daļā apkārtējo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju informācijas trūkst, kā arī tajās nav veikta sikspārņu priekšizpēte IVN ietvaros. Dabas liegumi "Priedulāju mežs" un "Pasilciema meži" IVN dokumentācijā ir identificēti kā blakus esošas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas bez Natura 2000 statusa. Minētajiem dabas liegumiem ne Sikspārņu atzinumā, ne IVN ziņojumā nav sniegts izvērtējums par to nozīmi sikspārņu dzīvotņu un barošanās vietu nodrošināšanā, kā arī par plānotā VES parka iespējamo ietekmi uz šo teritoriju funkcionalitāti. Vienlaikus Sikspārņu atzinumā norādīts, ka VES ekspluatācija var samazināt sikspārņu izmantoto dzīvotņu pieejamību un radīt izvairīšanās efektu meža teritorijās. Ņemot vērā, ka dabas liegumus "Priedulāju mežs" un "Pasilciema meži" no vairākām pusēm ieskauj VES parks "Ventspils 2" un plānotais VES parks "EKO Ziemeļi", Pārvaldes ieskatā nav pietiekami pamatots secinājums, ka minēto teritoriju funkcionalitāte sikspārņu aizsardzībā netiks ietekmēta. Tamdēļ lūdzam papildus izvērtēt un skaidrot abu projektu kumulatīvo ietekmi uz minēto dabas liegumu nozīmi sikspārņu populāciju saglabāšanā, tostarp attiecībā uz dzīvotņu pieejamību, pārvietošanās iespējām, iespējamo izvairīšanās efektu un bojāejas riskiem. | ietekmi (piem., potenciālu dzīvotņu degradāciju). Jo tālāk no Natura 2000 teritorijām atrastos tuvākās VES, jo mazāks potenciāli negatīvās ietekmes risks. Pašreizējās alternatīvās VES novietojums paredzēts tālāk par 1 km no Natura 2000 vietām (pētījumā ar VES darbību saistītā meža dzīvotņu pamešana novērota mazākā attālumā [4,5]). Jāpiebilst, ka nav zināms, kāds minētajās Natura 2000 teritorijās ir blīvums tām sikspārņu sugām, kas no šādas ar VES darbību saistītas ietekmes var ciest (resp., *Plecotus* un *Myotis ģints* sugas; akustiskās metodes šo sugu konstatēšanai nav piemērotas). IVN Ziņojuma 4.6.4. un 4.8. nodaļa precizēta. |
| 2.5 | Sikspārņu atzinumā un IVN ziņojumā nav veikts A un B alternatīvu salīdzinājums no sikspārņu aizsardzības viedokļa. Tāpat nav identificētas sikspārņiem problemātiskākās VES novietnes un izvērtēts, kā papildu VES izbūve B alternatīvā ietekmētu sikspārņu dzīvotņu pieejamību, atmežojamo platību, sadursmju risku un kumulatīvo ietekmi. Līdz ar to nav izsekojams, kura no alternatīvām no sikspārņu aizsardzības viedokļa ir vērtējama kā labvēlīgāka. | IVN Ziņojuma gala redakcijā aktuālas ir alternatīvas A (ar 40) un A' (ar 35 VES). Sākotnējā B alternatīva vairs nav aktuāla. Kā mazāk nelabvēlīga atzīstama A' alternatīva, kurā paredzēts ierīkot mazāku VES skaitu, tādējādi degradējot mazāk meža platību un radot mazāk vietu ar bojāejas risku. Līdz ar to samazinātā A' alternatīva, no sikspārņu aizsardzības viedokļa, salīdzinot ar citām alternatīvām vērtējama kā labvēlīgākā.<br>IVN Ziņojuma 4.6.4. nodaļa precizēta. |

[4] Gaultier S. P., Lilley T. M., Vesterinen E. J., Brommer J. E. 2023. The presence of wind turbines repels bats in boreal forests. Landscape and Urban Planning, 231: 104636.

[5] Ellerbrok J. S., Delius A., Peter F., Farwig N., Voigt C. C. 2022. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines at forest sites. Journal of Applied Ecology, 59(10): 2497-2506.

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| 2.6 | Kopumā secināms, ka galvenā uzmanība pievērsta sadursmju riskam ekspluatācijas laikā, tomēr uzsveram, ka atmežošana samazinās sikspārņu mītņu pieejamību un var pasliktināt atlikušo mežaudžu kā dzīvotņu kvalitāti. IVN ziņojumā nav sniegts izvērtējums par atmežošanas rezultātā zaudējamo sikspārņu dzīvotņu apjomu un šo izmaiņu ietekmi uz sikspārņu populācijām, ņemot vērā līdzšinējo mežsaimniecisko praksi un kumulatīvo ietekmi ar citiem tuvumā esošajiem VES parkiem, piemēram, "EKO Ziemeļi". Pārvalde norāda, ka Paredzētā darbība un VES parks "EKO Ziemeļi" vērtējami kopējā un kumulatīvās ietekmes kontekstā, īpaši, gadījumā, ja tiek realizēta B alternatīva, kur tuvākās VES turbīnas atrodas aptuveni 300 m attālumā. | Lai vērtētu sikspārņu meža dzīvotņu kvalitāti, būtu nepieciešams uzzināt, cik daudz potenciālu un apdzīvotu sikspārņu mītņu atrodas noteiktā meža platībā. Diemžēl šādas informācijas iegūšana ir sarežģīta un laikietilpīga, ko pašreizējos apstākļos nespējam pienācīgi nodrošināt. Pieņēmums, ka mītņu zudums varētu būt proporcionāls atmežotai platībai, ne vienmēr ir korekts, jo mītņu pieejamība dažādos meža nogabalos ir atšķirīga (piemēram, salīdzinot jaunaudzes ar veciem mežiem). Tomēr ilgtermiņā mežaudzes nodrošina sikspārņus ar koku dobumiem un citām dabiskām paslēptuvēm (resp., mītnēm), tādēļ atmežošanai paredzēto platību var pieņemt kā dzīvotņu zuduma rādītāju. Laika gaitā atmežotas platības var atkal apmežoties, radot dabiskas patvēruma vietas. Turklāt jaunaudzēs var izvietot mākslīgas sikspārņu paslēptuves, kas līdz dabisko paslēptuvju rašanās brīdim daļēji kompensētu radušos mītņu zudumu. Kumulatīvā ietekme saistībā ar tuvumā plānotām citu VES būvniecības iecerēm sākotnēji atzīstama kā nelabvēlīga, ietekmējot kā vietējo sikspārņu populāciju, tā migrējošos indivīdus, kas, lidojot no citu valstu reģioniem, šķērso Latvijas teritoriju. Ietekmes mazināšanai rekomendējams koordinēti ierobežot VES darbību, lai mazinātu vai izslēgtu sadursmju un bojāejas risku.<br>IVN Ziņojuma 4.6.4. nodaļa precizēta. |
| 2.7 | Ietekme uz sikspārņu populāciju<br>Ņemot vērā Sikspārņu atzinumā, IVN ziņojumā un tā Tabulā 9.2. un 10. nodaļā minētos ietekmes mazināšanas pasākumus attiecībā uz sikspārņiem, Pārvalde rosina IVN ziņojumu, Tabulu 9.2. un 10. nodaļu papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem: | |
| i. | Saskaņā ar 2.2. punktā minēto Pārvalde lūdz IVN ziņojumā precizēt, vai sikspārņu eksperti apsekoja visas VES izbūves vietas un kādā veidā tika apzinātas vasaras koloniju mītnes un perspektīvās rudens spietošanas vietas, lai pamatotu Sikspārņu atzinumā izdarīto secinājumu. | IVN Ziņojuma 3.8.5. nodaļa, ņemot vērā sikspārņu eksperta sagatavotos papildinājumus, papildināta. |
| ii. | Saskaņā ar 2.3. punktā minēto Pārvalde lūdz precizēt IVN ziņojumu, norādot, kuram ainavu tipam atbilst katra A un B alternatīvā paredzētā VES novietne, identificējot sikspārņiem | Pēc IVN Ziņojuma SA, ņemot vērā DAP 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N vēstuli, sākotnējā B alternatīva vairs nav aktuāla. IVN Ziņojums papildināts ar A un A' alternatīvas VES novietojuma vietu aprakstu, 3.8.6. tabula. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | potenciāli problemātiskākās VES novietnes, kā arī veikt A un B alternatīvu salīdzinājumu no sikspārņu aizsardzības viedokļa. | |
| iii | Ņemot vērā, ka eksperts Jurģis Šuba ir sagatavojis sikspārņu atzinumus gan VES parkam "Ventspils 2", gan VES parkam "EKO Ziemeļi" , un saskaņā ar 2.4. un 2.5. punktos minēto, Pārvalde lūdz IVN ziņojumā skaidrot, vai un kā VES parka "EKO Ziemeļi" priekšizpētes dati un tajā izdarītie secinājumi ir ņemti vērā, izvērtējot VES parka "Ventspils 2" ietekmi uz sikspārņiem, īpaši attiecībā uz B alternatīvā paredzētajām VES novietnēm teritorijas dienvidu daļā. | Pēc IVN Ziņojuma SA, ņemot vērā DAP 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N vēstuli, sākotnējā B alternatīva vairs nav aktuāla. Kā mazāk nelabvēlīgu alternatīvu sikspārņu eksperts atzīst A' alternatīvu, kuras īstenošanas rezultātā paredzēts ierīkot mazāku VES skaitu, tādējādi degradējot mazākas meža platības un samazinot sikspārņu bojāejas risku. Līdz ar to A' alternatīva, no sikspārņu aizsardzības viedokļa, salīdzinot ar citām alternatīvām vērtējama kā labvēlīgākā. |
| iv.<br>a. | Svītrot Tabulas 9.2., 2.1. punkta nosacījuma daļu "1) nakts garums pārsniedz 8 h" vai arī sniegt skaidrojumu, kādēļ šāda alternatīva nepieciešama? | Ņemts vērā. Nosacījuma daļa "1) nakts garums pārsniedz 8 h" svītrota. |
| b. | Tabulas 9.2. punktu 2.1 izteikt šādā redakcijā: "Atkarībā no monitoringa rezultātiem, saskaņojot ar sertificētu sikspārņu ekspertu un Pārvaldi, ierobežojumi var tikt pārskatīti, atviegloti, pastiprināti vai atcelti. VES parka ekspluatācijas laikā, saskaņojot ar sertificētu sikspārņu ekspertu un Pārvaldi, ietekmes uz sikspārņiem mazināšanai var tikt izmantoti arī citi risinājumi, piemēram, viedās monitoringa sistēmas, kas, izmantojot ultraskaņas sensorus un mākslīgā intelekta tehnoloģijas, reāllaikā konstatē sikspārņu klātbūtni un automātiski ierobežo turbīnu darbību. Vienlaikus šādu tehnoloģiju izmantošana neatceļ noteikto sikspārņu monitoringa programmu un automātiski nepamato sākotnēji noteikto darbības ierobežojumu atcelšanu vai samazināšanu. Lēmums par ierobežojumu pārskatīšanu pieņemams tikai pēc pietiekama monitoringa perioda, balstoties uz monitoringa rezultātiem". | Ņemts vērā. 2.1. nosacījums izteikts DAP piedāvātajā redakcijā. |
| c. | Tabulas 9.2. punktu 2.3. izteikt šādā redakcijā: "VES rotora lāpstiņas zemākais punkts atrodas pēc iespējas augstāk virs zemes (vismaz 50 metrus virs veģetācijas)". | Ņemts vērā. 2.3. nosacījums izteikts DAP piedāvātajā redakcijā. |
| d. | Svītrot 2.4. punktu: "Sikspārņu piesaistīšanai un migrācijas plūsmas novirzīšanai projām no VES parkiem, Baltijas jūras piekrastes mežaudzēs var izveidot papildu mītnes (piem., | Ņemts vērā. 2.4. punkts svītrots. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | izvietot sikspārņu būrīšus)". Nav pamatots, ka sikspārņu būrīšu izvietošana spētu novirzīt sikspārņu migrācijas plūsmu vai kompensēt VES radīto ietekmi. Nav arī skaidrots, kā tiks vērtēta šī pasākuma efektivitāte. | |
| e. | Svītrot 2.5. punktu: "VES darbības ierobežojumu ievērošana un to efektivitātes kontrole". Pārklājas ar 2.1. punktu un 10. nodaļu | Ņemts vērā. 2.5.punkts svītrots. |
| f. | Svītrot 5.1. punktu. Daļēji pārklājas ar 10. nodaļu, attiecas uz monitoringa plāna izstrādi, monitoringa īstenošanu un atskaišu iesniegšanu. | Ņemts vērā. 5.1.punkts svītrots. |
| v.<br>a1. | Pārvalde lūdz 10. nodaļu papildināt un precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem:<br>Monitoringa programmas atbilstoši vietas specifikai (pēc galīgā VES turbīnu un infrastruktūras izvietojuma noteikšanas, attiecas arī uz putniem) izstrādā un īsteno Pārvaldes sertificēts sikspārņu sugu eksperts. Monitoringu programmas atkārtoti ar Pārvaldi saskaņojamas vismaz trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas (attiecas arī uz putniem). | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| a2. | Lūdzu 10. nodaļas ievadā noteikt, ka putnu un sikspārņu monitoringa programmas ekspluatācijas periodam izstrādājamas pēc galīgā VES turbīnu, pievedceļu, kabeļtrašu, apakšstaciju un citas saistītās infrastruktūras izvietojuma noteikšanas, ņemot vērā konkrētās teritorijas dabas vērtības un vietas specifiku. Programmas izstrādā un īsteno attiecīgajā sugu grupā sertificēti eksperti. | Ņemts vērā. 10. nodaļas ievadā iekļauts DAP piedāvātais nosacījums. |
| b. | VES parkā jāveic sikspārņu aktivitātes monitorings vismaz vienu gadu pirmsbūvniecības vai būvniecības laikā. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā. | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| b1. | Monitoringa programma izstrādājama pirms būvdarbu uzsākšanas, pēc galīgās VES izvietojuma un modeļa izvēles; | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| b2. | Daļa no ultraskaņas detektoriem izvietojami plānoto VES turbīnu vietās vai to tiešā tuvumā reprezentatīvās vietās, lai raksturotu sikspārņu aktivitāti VES parkā. Pārējie ultraskaņas detektori izvietojami VES parka perifērijā fona datu iegūšanai. | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| b3 | Jāveic iegūto datu analīze, salīdzinot ar priekšizpētes datiem, pārvērtējot vidējos aktivitāšu rādītājus, ja nepieciešams, izvirzīto ietekmes mazināšanas pasākumus un sniedzot rekomendācijas ekspluatācijas monitoringam. | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| c. | Gan pirmsbūvniecības/būvniecības, gan ekspluatācijas monitoringa ietvaros, jāveic arī meteoroloģisko datu iegūšana un jāizvērtē sakarības starp meteoroloģiskajiem apstākļiem un sikspārņu aktivitāti. | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| d. | Ar Pārvaldi saskaņotu monitoringa metodiku pievieno būvprojektam. Ekspluatācijas monitoringa programmā jāietver konkrēti skaitliski rādītāji, no kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Katru gadu monitoringa dati un atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz Pārvaldē un Dienestam. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā VES parka operatoram sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES turbīnas darbības režīmus, līdz pat VES turbīnas apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar Pārvaldi. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un ekspluatācijas posmā. | Ņemts vērā. 10. nodaļā veikti labojumi. |
| **3.** | ***Ietekme uz putnu populāciju*** | |
| 3.1 | Saskaņā ar IVN ziņojuma nodaļām “3.9.4. Putnu sugas teritorijā”, “4.6.2. Ietekme uz putniem” “4.6.3. Pasākumi ietekmes uz putnu sugām mazināšanai”, 10. nodaļu, ornitofaunas atzinumu “Eksperta atzinums par vēja elektrostaciju parka “Ventspils 2” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanas Ventspils novada Ziru un Zlēku pagastos un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastos sagaidāmo ietekmi uz putniem” (turpmāk – Ornitofaunas atzinums) un melnā stārķa atzinumu “Melnā stārķa populācijas stāvoklis Latvijā un vēja parkubūvniecības iespējamā ietekme uz to” (turpmāk – Melnā stārķa atzinums), plānotā vēja parka būvniecība, bez ietekmi mazinošiem vai būtisku negatīvu | IVN ziņojums mainīts – definēta jauna A’ VES novietojuma alternatīva un rekomendētās A’ alternatīvas ietekmes zonā atrodas 3 mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas un 2 vistu vanaga ligzdošanas teritorijas, kā arī nav sagaidāma ietekme uz melnā stārķa mikroliegumu ar kodu 1029. Ietekme uz melnā stārķa mikroliegumu ar kodu 1942 ir samazināta. VES V-2-79, kas atradās aptuveni 300 m attālumā no Tērandes, būvniecība netiek rekomendēta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | ietekmi kompensējošiem pasākumiem nav pieļaujama. Izpētes teritorijā konstatēta viena melnā stārķa pāra, viena jūras ērgļa pāra, viena zivjērgļa pāra, 3–5 mazo ērgļu pāru un trīs vistu vanagu pāru ligzdošana. Teritorijā atrodas vismaz viens medņa riests, kā arī ligzdo salīdzinoši liels skaits vakarlēpju un griežu. Reģistrētas arī vairākas īpaši aizsargājamo dzeņveidīgo un pūčveidīgo putnu ligzdošanas teritorijas. Kopumā paredzama ietekme uz visiem minētajiem putniem, kuru ligzdošanas, barošanās vai riska zonas pārklājas ar plānoto VES izvietojumu, īpaši attiecībā uz medni, bikšaino apogu, mazo ērgli, jūras ērgli, vistu vanagu un zivjērgli. Pārvaldes ieskatā paredzama ietekme arī uz četriem ML: diviem melnā stārķa aizsardzībai izveidotajiem ML ar kodiem 1942 un 1029, kā arī diviem medņa aizsardzībai izveidotajiem ML ar kodiem 1953 un 754, kas atrodas dabas liegumos “Pasilciema meži” un “Priedulāju mežs”. Īpaši norādāms, ka melnā stārķa ML ar kodu 1942 atrodas aptuveni 1,6 km attālumā no VES V-2_34, savukārt ML ar kodu 1029 atrodas aptuveni 1,11 km attālumā no VES V-2_79, turklāt VES V-2_79 atrodas aptuveni 300 m attālumā no Tērandes, kas ir nozīmīga melnā stārķa barošanās ūdenstece. | |
| 3.2 | Saskaņā ar Melnā stārķa atzinumu nozīmīgākajām melnā stārķa barošanās upēm (Užavai, Kaļķupītei, Mazupei, Puiļupei un Tērandei) noteiktas 300 m un 500 m platas aizsargjoslas, kā arī ap ilggadīgajām ligzdošanas teritorijām paredzētas vismaz 1 km platas zonas, kurās VES būvniecība nav pieļaujama. Vienlaikus M. Strazds atzinumā norāda, ka no rotoriem brīvas zonas vēdekļa veidā jāsaglabā arī virzienos no ilggadīgajām ligzdošanas teritorijām uz galvenajām barošanās upēm. Lai gan IVN izstrādes gaitā ir notikusi atteikšanās no vairāku VES izbūves, Pārvaldes ieskatā būtu jāatsakās arī no VES V-2_79, jo tā atrodas starp melnā stārķa ML 1029 un Tērandi, kas Melnā stārķa atzinumā identificēta kā viena no nozīmīgajām barošanās ūdenstecēm. Ņemot vērā, ka pašreizējā melnā stārķa ligzdošanas vieta šajā ilggadīgajā ligzdošanas teritorijā nav zināma, nav izslēdzama tās atrašanās ML vai tam | Ap melnā stārķa mikroliegumu ar kodu 1942 ir ņemti vērā M. Strazda rekomendētie attālumi līdz potenciālajām barošanās vietām, kas atrodas tuvumā, kā arī izveidotas vēdekļveida augsta riska zonas virzienā no ligzdas uz barošanās vietām. IVN ziņojums mainīts – definēta jauna A’ VES novietojuma alternatīva, kā rezultātā VES V-2_79, kas bija plānota starp melnā stārķa ML 1029 un Tērandi, ir atcelta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | pieguloš mežaudžu teritorijā, līdz ar to VES V-2_79 iespējamo ietekmi uz melnā stārķa pārvietošanās koridoru starp potenciālo ligzdošanas vietu un barošanās teritorijām būtu nepieciešams izvērtēt papildus. | |
| 3.3 | Pārvalde norāda, ka VES ietekme uz putnu populācijām ir būtiski atkarīga no konkrētās sugas reģionālā un nacionālā aizsardzības stāvokļa. Mednis šajā ziņā ir īpaši jutīga suga, jo saskaņā ar ziņojumu Eiropas Komisijai par putnu sugu stāvokli Latvijā 2019.–2024. gada periodā sugas ligzdojošās populācijas izplatības īstermiņa un ilgtermiņa tendences samazinās .<br>Turklāt Latvijas medņu populācija atrodas uz sugas areāla robežas, savukārt Kurzemes populācija ir norobežota no Sēlijas, Lietuvas un Daugavas kreisā krasta mežu populācijām, un jau pašlaik pastāv būtisks areāla pārrāvums un medņu izplatīšanās ārpus savām populācijām praktiski nenotiek .<br>Papildus jāņem vērā, ka vēja parku ietekmei uz ilgdzīvojošām sugām, tostarp medni, var būt aizture laikā: pieaugušie putni var turpināt izmantot tradicionālās teritorijas, savukārt nākamajās paaudzēs var izpausties teritoriju pamešana, jo dzīvotņu kvalitātes ir ietekmēta. Šāds apsvērums norādīts arī citu VES parku IVN dokumentācijā .<br>Ornitofaunas atzinumā norādīts, ka kumulatīvā ietekme uz mednim optimālajām un piemērotajām ligzdošanas teritorijām Kurzemes reģionā, vērtējot septiņus VES parkus (“Ventspils 2”, “Ventspils 1”, “EKO Ziemeļi”, “Užavas vēji”, “Ēdole-Rietumi”, “Envirsus”, “TVE-2”), sasniedz 2,6 %, un šo ietekmi galvenokārt veido VES parki “Ventspils 1” un “Ventspils 2”. VES parka “Ventspils 2” ietekmes zona viena pati skar 0,81 % no septiņos VES parkos vērtētajām mednim piemērotajām teritorijām, tādēļ kumulatīvā ietekme vērtējama piesardzīgi reģionālā līmenī. Ņemot vērā minēto, kā arī Pārvaldes iepriekš sniegtos viedokļus par “Valmiera-Valka” un “Bauska-Ķekava-Ogre” un to summāro kumulatīvo ietekmi ar VES parku “Ventspils 2” uz mednim optimālajām (1,56 %) un piemērotajām (2,38 %) ligzdošanas teritorijām Latvijā, Pārvaldei saglabājas pamatotas | IVN ziņojums mainīts – definēta jauna A’ VES novietojuma alternatīva un rekomendētajā A’ alternatīvā VES V-2_14, V-2_17 un V-2_33 nav iekļautas. Starp abiem medņa aizsardzībai izveidotajiem mikroliegumiem, kā arī starp medņu novērojumu un ekskrementu atrašanas vietām neviena VES nav plānota. Tādējādi, salīdzinot ar iepriekš vērtēto VES izvietojumu, ir būtiski samazināts dzīvotņu fragmentācijas un konektivitātes pasliktināšanās risks. A’ VES alternatīvas izvietojums neveido tiešu fizisku barjeru starp minētajām medņa uzturēšanās un aizsardzības teritorijām. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | šaubas, vai IVN ziņojumā paredzētie pasākumi ir pietiekami, lai ilgtermiņā saglabātu mednim netraucētas un piemērotas dzīvotnes un nepieļautu to turpmāku fragmentāciju, īpaši ņemot vērā IVN ziņojuma izstrādātāju norādi uz jau esošo mežsaimnieciskās darbības ietekmi. Papildus norādam, ka atšķirībā no mežizstrādes, kas konkrētā vietā parasti rada īslaicīgu un gadījuma rakstura traucējumu, VES ekspluatācija nozīmē pastāvīgu ilgtermiņa traucējuma avotu. To veido ne tikai VES radītais troksnis, bet arī rotējošo lāpstiņu kustība un ēnas mirgošana, kas plēsēju apdraudētām sugām, tostarp mednim, var pastiprināt piesardzības uzvedību un likt teritoriju pamest. Papildus jaunu ceļu un grāvju izbūve palielina teritorijas pieejamību un cilvēku klātbūtni, kā arī var veicināt dzīvotņu fragmentāciju un mainīt to ekoloģisko stāvokli, piemēram, ietekmējot arī mitruma režīmu mitros mežos. Pārvaldes ieskatā nav pieļaujama VES V-2_14, V-2_17 un V-2_33 īstenošana. Vienlaikus IVN ziņojumā būtu papildus jāpamato, kā paredzētie pasākumi nodrošinās medņu riestu un piemēroto dzīvotņu savienojumu saglabāšanu pastāvīga ilgtermiņa traucējuma apstākļos, īpaši ņemot vērā, ka plānotie ietekmi līdzsvarojošie jeb kompensējošie pasākumi galvenokārt paredzēti jau esošajos ML (sugas aizsardzības režīms jau ir noteikts) vai to tiešā tuvumā. Pārvalde uzsver, ka konkrētais meža masīvs ir nozīmīgs medņa populācijas saglabāšanai gan reģionālā, gan valsts mērogā, tādēļ ietekmes vērtējumā papildus jāskaidro VES parka radītā ilgtermiņa ietekme uz dzīvotņu kvalitāti, fragmentāciju un konektivitāti un piedāvāto pasākumu efektivitāte. | |
| 3.4. | Pārvalde norāda, ka Ornitofaunas atzinumā kumulatīvās ietekmes izvērtējumā papildus mednim identificēta vērā ņemama VES parka "Ventspils 2" ietekme arī uz jūras ērgli un zivjērgli. Savukārt Pārvaldes sagatavotais kopējais kumulatīvās ietekmes izvērtējums un individuālais VES parka "Ventspils 2" ietekmes aprēķins (skatīt vēstules 2. Pielikumu, nav IVN ziņojumā atsevišķi pievienots) norāda arī uz iespējamu ietekmi | Ņemts vērā – atzinums papildināts. Kumulatīvās ietekmes uz dzīvotnēm novērtējums papildināts, iekļauts kumulatīvās ietekmes novērtējums uz vistu vanagu un bikšaino apogu. IVN ziņojuma 4.6.2. nodaļa papildināta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | uz vistu vanagu (CR– kritiski apdraudēta suga ) un bikšaino apogu (EN – stipri apdraudēta suga (pastāv ļoti augsts izmiršanas risks savvaļā), par kurām IVN ziņojuma kumulatīvās ietekmes izvērtējumā nav atsevišķi analizēts. | |
| 3.5.<br><br>a. | Pārvalde ir izvērtējusi IVN ziņojuma 9.3. tabulu "Līdzsvarojošie pasākumi" (turpmāk – Tabula 9.3.), kurā līdzsvarojošie jeb ietekmes mazinošie pasākumi paredzēti VES V-2_3, V-2_6, V-2_7, V-2_25, V-2_30, V-2_33, V-2_34 un V-2_79. Saskaņā ar minēto tabulu:<br>mazajam ērglim augsta riska VES ir V-2_3, V-2_6 un V-2_7, kurām paredzēta trīs ML izveide sugas ligzdošanas vietās vai alternatīva VES darbības pārtraukšana no 1. aprīļa līdz 30. septembrim, pieļaujot darbību tikai diennakts tumšajā laikā; | VES V-2_3, V-2_6 un V-2_7 saglabājas aktuālajā VES izvietojumā. Attiecībā uz šīm VES prioritāri piemērojami pasākumi ietekmes novēršanai vai samazināšanai tās rašanās vietā. Ja nav iespējams pamatot citu pietiekami efektīvu risinājumu, piemērojams VES darbības ierobežojums no 1. aprīļa līdz 30. septembrim, darbību pieļaujot tikai diennakts tumšajā laikā. Mikroliegumu izveide citās ligzdošanas teritorijās vērtējama kā kompensējošs risinājums. |
| b. | bikšainajam apogam augsta riska VES ir V-2_25 un V-2_33, paredzot trīs ML izveidi sugas ligzdošanas vietās, kā arī būru izvietošanu un uzturēšanu šajos ML visā VES parka darbības laikā; | V-2_25 un V-2_33 nav iekļautas rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā. |
| c. | vistu vanagam augsta riska VES ir V-2_30, paredzot trīs ML izveidi vietās, kur ir sugas ligzdošanas vietu aizsardzība nav nodrošināta; | V-2_30 nav iekļauta rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā. |
| d. | zivjērglim augsta riska VES ir V-2_33 un V-2_34, paredzot trīs ML izveidi vai alternatīvi VES darbības pārtraukšanu no 1. aprīļa līdz 30. septembrim, pieļaujot darbību tikai no vienas stundas pēc saulrieta līdz 1,5 stundām pirms saullēkta; | V-2_33 nav iekļauta rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā, savukārt V-2_34 atrodas zivjērgļa augsta riska zonā. Līdz ar to V-2_34 saglabāti atzinumā noteiktie darbības ierobežojumi un/vai atbilstoši kompensējošie pasākumi. To galīgais risinājums precizējams, ņemot vērā pirmsbūvniecības monitoringa rezultātus, tostarp ligzdojošo putnu pārvietošanās un barošanās lidojumu datus. |
| e. | meža balodim augsta riska VES ir V-2_79, paredzēta ligzdošanas koka saglabāšana, kā arī, ja VES tiek būvēta, meža baloža būru izvietošana un uzturēšana vēja parka teritorijā esošajos dabas liegumos un ML.<br>Pārvalde norāda, ka IVN ziņojuma Tabulā 9.3. paredzētie līdzsvarojošie pasākumi galvenokārt ir vērsti uz sugu aizsardzības nodrošināšanu citās teritorijās veidojot jaunas aizsargājams dabas teritorijas, nevis uz paredzētās darbības | V-2_79 nav iekļauta rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | radītās ietekmes novēršanu konkrētajās augsta riska VES novietnēs. Pārvalde nerod pamatojumu šāda pasākuma noteikšanai, turklāt nav analizēts, cik reālistiski ir šādu pasākumu ieviešana, zinot līdzšinējo pieredzi Latvijā – vai visu šo pasākumu ieviešana padarīs projektu ekonomiski pamatotu un īstenojamu? | |
| | Turklāt nav pietiekami pamatots, kā tiks nodrošināta šo pasākumu efektivitātes izvērtējums.<br>Vairākos gadījumos nepieciešama papildu izpēte, tostarp plēsīgo putnu aprīkošana ar GPS raidītājiem, lai objektīvi noteiktu barošanās un pārlidojumu virzienus, kā arī VES parka iespējamo ietekmi uz esošajām ligzdošanas vietām. Pārvaldes ieskatā IVN ziņojumā vispirms būtu jāizvērtē tādi risinājumi, ar kuriem ietekmi iespējams novērst vai būtiski samazināt tās rašanās vietā, tostarp atsakoties no augsta riska VES novietnēm, tās pārvietojot vai nosakot būtiskus darbības ierobežojumus. Putnu aizsardzības nodrošināšanu citās teritorijās nevar uzskatīt par pietiekamu pamatojumu augsta riska VES īstenošanai, ja nav pierādīts, ka konkrētajā vietā paredzētā ietekme nav novēršama vai būtiski samazināma ar izvairīšanās vai ietekmi mazinošiem pasākumiem. Jaunu ML izveide būtu piemērojami tikai kā pēdējais risinājums pēc tam, kad ir pierādīts, ka nav iespējams izvairīties no ietekmes vai to pietiekami samazināt konkrētajā ietekmes rašanās vietā. | Līdzsvarojošie pasākumi, lai novērtētu to efektivitāti, ir atbilstoši jāmonitorē. Ja tiek izveidots mikroliegums, tad tā apdzīvotību un ligzdošanas sekmes ir nepieciešams monitorēt. Monitorings ir jāveic ik gadu katrā ligzdošanas sezonā visā līdzsvarojošo pasākumu darbības laikā (tātad VES parka darbības laikā). Ja ilgstoši, vismaz 5 gadus pēc kārtas attiecīgās sugas ligzdošana mikroliegumā nav konstatēta, tad ir nepieciešams ieviest analogu pasākumu citā vietā. Līdzsvarojošā pasākuma pamatojums atzinumā: “Izveidojot mikroliegumu, tas nodrošinās ligzdošanas vietas pastāvēšanu, kas automātiski nenozīmē sugas aizsardzības stāvokļa uzlabošanos. Ja tiek izveidoti 3 mikroliegumi, tad ar daudz lielāku varbūtību iespējams apgalvot, ka ilgtermiņā raugoties tas būs ieguldījums sugas aizsardzības stāvokļa uzlabošanai un līdzsvarotu negatīvo ietekmi uz 1 ligzdošanas teritoriju.” |
| 3.6. | Pārvalde lūdz skaidrot, vai un kā VES parka “EKO Ziemeļi” priekšizpētes dati un izdarītie secinājumi IVN ziņojumā ir ņemti vērā, izvērtējot VES parka “Ventspils 2” ietekmi uz medņu riestiem, dabas liegumiem “Priedulāju mežs” un “Pasilciema meži, ūpi, melno stārķi un upju koridoru aizsardzību, plēsīgajiem dienas putniem un nezināmajām lielajām putnu ligzdām, īpaši vērtējot VES parka “Ventspils 2” B alternatīvā paredzētās VES novietnes teritorijas dienvidu daļā. Tāpat lūdzam skaidrot, cik lielā mērā ņemti vērā VES parkā “Ventspils 1” ornitofaunas priekšizpētes dati (nav Pārvaldei pieejami) | Minēto parku iespējamā mijiedarbība papildu vērtēta aktualizētajā kumulatīvās ietekmes uz modelētajām putnu ligzdošanas dzīvotnēm izvērtējumā. Vēja parka dienvidu daļas VES ir atceltas. Līdz ar to abu projektu infrastruktūra nepārklājas. Atbilstoši Kuldīgas attīstības aģentūras sagatavotajam aktuālajam VES izvietojumam attālums starp tuvākajiem Ventspils-2 parka un EKO Ziemeļi parka rotoriem ir aptuveni 4,8 km.<br><br>Papildu abu projektu ornitofaunas atzinumu salīdzinājumam ir aktualizēts kumulatīvās ietekmes uz modelētajām putnu |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | vērtējot abu VES parku kumulatīvās ietekmes uz medņu un citu jūtīgu putnu sugu dzīvotnēm un to fragmentāciju. | ligzdošanas dzīvotnēm izvērtējums, ņemot vērā A' alternatīvu, samazināto VES parka "Ventspils 2" izvietojumu. "Ventspils 2" analīzes teritorija noteikta, veidojot 1 km buferzonu ap aktuālajām VES novietnēm. Izvērtējumā līdztekus ūpim, melnajam stārķim, jūras ērglim, zivjērglim un mednim iekļauts arī bikšainais apogs un vistu vanags.<br>Aktualizētie rezultāti raksturo analīzes zonu pārklāšanos ar modelētajām ligzdošanai piemērotajām dzīvotnēm. "Ventspils 2" zonas pārklājums ar divu augstāko piemērotības klašu kopējo platību Latvijā ūpim ir 0,04 %, bikšainajam apogam — 0,23 %, melnajam stārķim — 0,004 %, jūras ērglim — 0,15 %, vistu vanagam — 0,29 %, zivjērglim — 0,50 % un mednim — 0,25 %. Šie rādītāji nav interpretējami kā faktiski iznīcināto dzīvotņu vai populācijas samazinājuma īpatsvars.<br><br>Attiecībā uz kopīgo ietekmi ar VES parku "EKO Ziemeļi" īpaši izceļams zivjērglis: aktualizētajā analīzē abu parku zonas veido galveno pārklājumu ar šīs sugas augstākās piemērotības ligzdošanas dzīvotnēm. Visu analizēto zonu kopējais pārklājums ir 0,78 % no attiecīgo klašu platības Latvijā. Šis rādītājs pats par sevi neizslēdz iespējamu nozīmīgu ietekmi uz konkrēto ligzdošanas teritoriju. Tas vērtējams kopā ar zināmās ligzdvietas novietojumu, VES V-2_34 atrašanos augsta riska zonā, iespējamajiem barošanās lidojumu virzieniem un piemērojamajiem darbības ierobežojumiem.<br><br>Medņa un ūpja aizsardzībā būtiska ir atteikšanās no iepriekš plānotajām "Ventspils 2" turbīnām attiecīgajās augsta riska zonās. Melnā stārķa gadījumā atsevišķi saglabājams vērtējums par barošanās ūdenstecēm un riska zonām starp ligzdošanas un barošanās vietām.<br><br>Salīdzināmo parku analīzes teritorijas noteiktas ar atšķirīgu detalizāciju: "Ventspils 2" izmantotas aktuālās turbīnu novietnes, savukārt pārējiem parkiem — apbūvei paredzēto zemes vienību poligoni ar buferzonām. Tādēļ starpparku salīdzinājums ir orientējošs. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | | Līdz ar to aktualizētais izvērtējums papildina abu projektu priekšizpētes datu salīdzinājumu, bet nedod pamatu izslēgt kumulatīvo ietekmi tikai pēc neliela pārklājuma īpatsvara valsts mērogā vai attāluma starp tuvākajām turbīnām. Secinājumi par ietekmes būtiskumu pamatoti ar konkrēto sugu ligzdošanas teritoriju, barošanās vietu, pārvietošanās koridoru un paredzēto ietekmi mazinošo pasākumu kopīgu izvērtējumu. |
| 3.7. | ***Ietekme uz putnu populāciju***<br>*Ņemot vērā Ornitofaunas un Melnā stārķa atzinumos, IVN ziņojumā un tā Tabulās 9.2.un 9.3. un 10. nodaļā minētos ietekmes mazināšanas pasākumus attiecībā uz putniem, Pārvalde rosina IVN ziņojumu, Tabulu 9.2. un 10. nodaļu papildināt vai precizēt ar šādiem obligātajiem (o) nosacījumiem:* | |
| 3.7.i. | Saskaņā ar 3.3. punktā minēto Pārvalde lūdz atteikties no VES V-2_14, V-2_17 un V-2_33 īstenošanas, jo tās atrodas medņa ML un riesta teritoriju riska zonās, kā arī pamatot, kā IVN ziņojumā paredzētie pasākumi nodrošinās medņa dzīvotņu kvalitātes, netraucētības un konektivitātes saglabāšanu ilgtermiņā. | V-2_14, V-2_17 un V-2_33 nav iekļautas rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā. |
| 3.7.ii. | Saskaņā ar 3.4. punktā minēto Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojuma kumulatīvās ietekmes izvērtējumu vistu vanagam un bikšainajam apogam. | Ņemts vērā – atzinums papildināts. Kumulatīvās ietekmes uz dzīvotnēm novērtējums papildināts, iekļauts kumulatīvās ietekmes novērtējums uz vistu vanagu un bikšaino apogu. IVN ziņojuma 4.6.2. nodaļa papildināta. |
| 3.7.iii. | Saskaņā ar 3.5. punktā minēto Pārvalde lūdz IVN ziņojumā papildus pamatot, kādēļ augsta riska VES novietņu īstenošanai par pietiekamiem uzskatāmi Tabulā 9.3. paredzētie līdzsvarojošie pasākumi, un vispirms izvērtēt risinājumus ietekmes novēršanai vai būtiskai samazināšanai tās rašanās vietā, tostarp atsakoties no attiecīgajām VES novietnēm, tās pārvietojot vai nosakot būtiskus darbības ierobežojumus. Jaunu ML izveide vai citi aizsardzības pasākumi citās teritorijās izmantojami tikai kā pēdējais risinājums. Pārvērtētie Tabulas 9.3. pasākumi integrējami Tabulā 9.2. kā obligāti veicamie ietekmes mazinošie vai kompensējošie pasākumi. Attiecībā uz kompensējošiem pasākumiem atsevišķu VES turbīnu ietekmes kompensēšanai, pasākumu īstenošana jāuzsāk pirms VES parka | Medņa ML un riesta teritoriju riska zonās plānotās VES V-2_14, V-2_17 un V-2_33 nav iekļautas rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā.<br>9.3.tabulā iekļautie pasākumi ir obligāti īstenojamie pasākumi, IVN ziņojuma 9.2. nodaļa precizēta, kā arī īstenojami 9.2. tabulā uzskaitītie obligāti īstenojamie pasākumi.<br>9.2. nodaļa papildināta ar šādu informāciju: "Attiecībā uz kompensējošiem pasākumiem atsevišķu VES turbīnu ietekmes kompensēšanai, pasākumu īstenošana jāuzsāk pirms VES parka būvniecības uzsākšanas (attiecas uz pirms būvniecības monitoringa periodu). Kopumā kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sertificētie eksperti, Pārvalde un nozares nevalstiskās organizācijas. Kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | būvniecības uzsākšanas (attiecas uz pirms būvniecības monitoringa periodu). Kopumā kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sertificētie eksperti, Pārvalde un nozares nevalstiskās organizācijas. Kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un sasniedzamie mērķi ir uzraugāmi, veicot to izvērtēšanu. Ja tiek konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāns ir pārskatāms, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus. | sasniedzamie mērķi ir uzraugāmi, veicot to izvērtēšanu. Ja tiek konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāns ir pārskatāms, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus. |
| 3.7.iv. | Saskaņā ar 3.6. punktā minēto Pārvalde lūdz IVN ziņojumu papildināt ar atsevišķu nodaļu, kurā izvērtēts, vai un kā VES parku "EKO Ziemeļi" un "Ventspils 1" priekšizpētes dati, infrastruktūras risinājumi un ekspertu secinājumi ir ņemti vērā, vērtējot VES parka "Ventspils 2" ietekmi uz putniem (tai skaitā arī augstāk minētajiem sikspārņiem, biotopiem, hidroloģiju, atmežojamām platībām un citām dabas vērtībām), īpaši teritorijās, kur projektu infrastruktūra potenciāli pārklājas vai mijiedarbojas. | VES parka dienvidu daļā paredzētās VES ir atceltas. Līdz ar to "EKO Ziemeļi" un "Ventspils 2" infrastruktūra nepārklājas. "Ventspils 1" projekts atrodas agrīnā IVN izstrādes stadijā (bijusi sākotnējā sabiedriskā apspriešana par projektu), līdz ar to priekšizpētes dati (par putniem, sikspārņiem, biotopiem, hidroloģiju, atmežojamām platībām un citām dabas vērtībām) nav pieejami. |
| 3.7.v. | Pārvaldes ieskatā nosacījums, ka būvdarbi nav rekomendējami tuvāk par 50 m no neapdzīvotām lielajām ligzdām, ir nepietiekams, jo šāds attālums nodrošina tikai ligzdas koka fizisku saglabāšanu, bet nenodrošina ligzdošanas vietas funkcionālo aizsardzību - netraucētu ligzdošanu. Nosacījums iekļaujams Tabulā 9.2. un precizējams, nosakot lielāku buferzonu ap gan neidentificētajām, gan identificētajām lielajām ligzdām, kurās nav pieļaujama mežizstrāde un vēja parka infrastruktūras būvniecība, un ka jebkādi būvdarbi vai mežizstrāde šo ligzdu tuvumā nav pieļaujama putnu ligzdošanas periodā no 1. marta līdz 31. jūlijam. | Atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 54.2. apakšpunktam, veicot koku ciršanu, saglabājami koki ar lielām (vairāk nekā 50 cm diametrā) putnu ligzdām, kā arī koku rinda un pamežs ap tiem. Normatīvajā regulējumā nav noteikta konkrēta plašāka buferzona ap šādām neidentificētām lielajām ligzdām. Ievērojot piesardzības principu, atzinumā rekomendēts saglabāt mežaudzi vismaz 50 m rādiusā ap ligzdas koku. Apsekojumu laikā nevienā no konstatētajām ligzdām netika iegūtas pazīmes, kas ļautu to attiecināt uz melnā stārķa, jūras ērgļa vai zivjērgļa ligzdošanas vietu. Nevar pilnībā izslēgt atsevišķu ligzdu iepriekšēju izmantošanu vistu vanaga, mazā ērgļa vai ķīķa ligzdošanai, tomēr vairumā gadījumu tās pēc novietojuma un uzbūves vērtētas kā peļu klijāna ligzdas. Neidentificētām lielajām ligzdām saglabājama 50 m buferzona, savukārt, konstatējot īpaši aizsargājamas sugas ligzdošanu, |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | | piemērojami attiecīgajai sugai nepieciešamie aizsardzības nosacījumi. |
| 3.7.vi. | IVN ziņojums papildināms ar kartogrāfisko materiālu, kurā vienlaikus attēlots aktuālais VES turbīnu novietojums un Ornitofaunas atzinumā noteikto putnu sugu riska zonu apkopojums, tostarp izmantojot Ornitofaunas atzinuma 35. kartē ietverto informāciju. Kartē jābūt skaidri identificējamām VES, kas atrodas augsta riska zonās, kā arī sugas vai sugu grupas, kuru aizsardzībai attiecīgās riska zonas noteiktas. Pārvalde arī jāiesniedz kartogrāfiskais materiāls (*.shp vai *.gdb formātā). | Putnu eksperta atzinuma precizētajā redakcijā (6.2.2. pielikums) aktualizēts kartogrāfiskais materiāls.<br>Kartogrāfiskais materiāls iesniegts izvērtēšanai *.shp formātā. |
| 3.7.vii.a. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2. svītrot 3.1. punkta sadaļu: "Vēja turbīnu montāžas laukumu izvietošana jaunaudzēs vai jau esošajos izcirtumos, kā arī maksimāli izmantot un pielāgot jau esošo ceļu infrastruktūru, lai mazinātu teritorijas fragmentāciju un dzīvotņu iznīcināšanu vai pasliktināšanos". Pārvaldes ieskatā šis risinājums jau IVN ietvaros ir jāizvērtē un jāintegrē VES parka infrastruktūras plānojumā, nevis jāatstāj kā vispārīgs nosacījums turpmākai projektēšanai. Pārvalde lūdz IVN ziņojumā skaidrot, kā nosacījums līdz šim ņemts vērā, plānojot VES infrastruktūras izvietojumu. Savukārt nosacījuma daļa par no VES brīvu zonu saglabāšanu gar melnajam stārķim prioritārām barošanās ūdenstecēm ir nosakāma kā obligāti īstenojams pasākums. Nosacījumā konkrēti jānorāda attiecīgās ūdensteces un to aizsargjoslu platumi: gar Užavu un Kaļķupīti saglabājama vismaz 500 m plata no VES brīva zona, gar Tērandi, Mazupi un Puiļupi – vismaz 300 m plata zona. | Ņemts vērā. Tabulā 9.2. svītrot 3.1. punkta sadaļa: "Vēja turbīnu montāžas laukumu izvietošana jaunaudzēs vai jau esošajos izcirtumos, kā arī maksimāli izmantot un pielāgot jau esošo ceļu infrastruktūru, lai mazinātu teritorijas fragmentāciju un dzīvotņu iznīcināšanu vai pasliktināšanos" un norādītas attiecīgās ūdensteces un to aizsargjoslu platumi. Minētās zonas ap upēm ir ievērotas un iekļautas kā augsta riska zonas melnā stārķa kartē. Izmantoti M. Strazda rekomendētie attālumi, kuriem pieskaitīts VES spārnu garums (brīva zona nozīmē, ka tajā negriežas rotora spārni). Mazupe un Puiļupe atbilstoši M. Strazda atzinumam ir viena un tā pati upe. Šajā atzinumā izmantots Balticmaps.eu kartē lietotais nosaukums – Mazupe. |
| 3.7.vii.b. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.2. punktā nosacījumu "Saglabājamas paredzētās darbības teritorijā identificētās neapdzīvotās lielās ligzdas: ligzdu kokus nedrīkst nocirst, un ap tiem ir jāsaglabā koku rinda un pamežs" precizēt, nosakot konkrētu saglabājamās koku rindas un pameža joslas platumu ap ligzdu kokiem, lai nodrošinātu ligzdas aizsegu un saglabātu atkārtotas izmantošanas iespējas. | Ņemts vērā. Tabulā 9.2. 3.2. punkts precizēts.<br>Ap lielajām ligzdām saglabāt mežaudzi 50 m rādiusā ap ligzdas koku. Ja tas nav iespējams, tad jāievēro Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 54.2. apakšpunktā paredzētais, bet mežizstrādi ligzdas nevar veikt putnu ligzdošanas sezonas laikā no 1. marta līdz 31. jūlijam. Ja konkrētajā ligzdošanas sezonā putnu eksperts ir apsekojis ligzdu |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | | sākot ar 1. maiju un konstatējis, ka tā nav apdzīvota, mežizstrādi ligzdas tuvumā šajā sezonā ir iespējams veikt sākot ar 1. maiju. |
| 3.7.vii.c. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.3. punktu "Griezes ligzdošanas teritoriju aizsardzībai VES apkopes būvlaukumus ieteicams izvietot tā, lai tie neskartu vai pēc iespējas mazāk skartu griežu konstatēšanas vietas" svītrot. Pārvaldes ieskatā šis risinājums jau IVN ietvaros ir jāizvērtē un jāintegrē VES parka infrastruktūras plānojumā, nevis jāatstāj kā vispārīgs nosacījums turpmākai projektēšanai. Pārvalde lūdz IVN ziņojumā skaidrot, kā griežu konstatēšanas vietas ir ņemtas vērā, plānojot VES apkopes laukumu, pievedceļu un citas saistītās infrastruktūras izvietojumu. | Ņemts vērā. Putnu eksperts IVN izstrādes ietvaros izvērtējis griežu ligzdošanas biotopus un atzinumā secina, ka tie nav lieli vienlaidus pļavu masīvi, bet nelieli izolēti zālāji vai krūmiem aizaugušas pļavas. Šīs teritorijas netiek pastāvīgi apsaimniekotas (pļautas vai noganītas) un tādējādi nav uzskatāmas par ilgstpējīgām šīs sugas dzīvotnēm. Līdz ar to VES apkalpes laukumu novietojums neietekmē griezēm piemērotos biotopus. Griežu konstatēšanas vietas ir identificētas putnu eksperta atzinumā ģeodatu formātā. VES nav plānotas griežu konstatēšanas vietās.<br>Kā norāda putnu eksperti – tādas infrastruktūras, kā kabeļi, izbūve rada īslaicīgu traucējumu.<br>Tabulā 9.2. 3.3. punkts precizēts.<br>Vietās, kur iespējama infrastruktūras pārklāšanās ar konstatētajām griezes ligzdošanas teritorijām, infrastruktūras (kabeļu) izvietojums projektēšanas stadijā pēc iespējas plānojams tā, lai samazinātu dzīvotņu zudumu un fragmentāciju.<br>3.3. punkta papildināts: "Iespējamā ietekme uz griezēm papildu izvērtējama pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros. Monitoringa atskaitē jāsniedz konkrēti nosacījumi būvdarbu veikšanai, tostarp darbu laika ierobežojumi, teritorijas vai objektu aizsardzības prasības un nepieciešamie papildu pasākumi, lai novērstu ietekmi uz griežu dzīvotnēm." |
| 3.7.vii.d. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.4. punktu precizēt, nosakot: "Ar VES parka un ar to saistītās infrastruktūras būvniecību saistītos zemes virskārtas novākšanas darbus neveic no 1. marta līdz 31. jūlijam. Būvdarbus, tostarp zemes virskārtas pārveidošanu, pievedceļu, laukumu un citas infrastruktūras izbūves, iespējamā ietekme uz putnu sugām papildus izvērtējama pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros. Monitoringa atskaitē jāsniedz konkrēti nosacījumi būvdarbu veikšanai, tostarp darbu laika ierobežojumi, teritorijas vai objektu aizsardzības prasības un nepieciešamie papildu pasākumi, lai novērstu traucējumu ligzdošanas sezonā". | Ņemts vērā. Tabulā 9.2. 3.4. punkts precizēts. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| 3.7.vii.e. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.5. punktu precizēt, nosakot: "Atmežošanas darbus, tostarp koku un krūmu ciršanu, apauguma un veģetācijas novākšanu, neveikt laika periodā no 1. marta līdz 31. jūlijam. Atsevišķām VES piemērojami specifiski ierobežojumi: VES V-2_74 B alternatīvā atmežošanas darbus neveikt no 1. maija līdz 31. augustam; pie VES V-2_45 un V-2_92 A un B alternatīvā darbus neveikt no 1. maija līdz 31. jūlijam; pie VES V-2_72 B alternatīvā darbus neveikt no 1. maija līdz 30. jūnijam. Iespējamā ietekme uz putnu sugām papildus izvērtējama pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros, nepieciešamības gadījumā nosakot papildu nosacījumus atmežošanas veikšanai un ietekmes mazināšanai" Lūdzu skaidri norādīt un paskaidrot atsevišķām turbīnām noteiktos specifiskos darbu ierobežojumu periodus – kādēļ tieši šīm turbīnām tie ir noteikti šādi. | Ņemts vērā. VES V-2_72 un V-2_74 ir atceltas, tās bija B alternatīvā. Tabulā 9.2. 3.5. punkts precizēts.<br>VES V-2_45 un V-2_92 atrodas brūnās čakstes dzīvotnēs. Būvlaukuma atmežošana veicama ārpus ligzdošanas sezonas 01.05. – 30.08. Ierobežojums ir rekomendēts ornitologa atzinuma 6.1. nodaļā. VES sagaidāmā ietekme uz īpaši aizsargājamajām putnu sugām. Ierobežojumi atmežošanai ievērojami, lai novērstu iespējamu brūnās čakstes ligzdu iznīcināšanu. |
| 3.7.vii.f. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.6. punktu precizēt, nosakot konkrētus apgaismojuma samazināšanas principus, piemērošanas zonas, laikus un tehniskos risinājumus, jo pašreizējā redakcijā nosacījums nav pietiekami skaidrs, izpildāms un pārbaudāms." | Putnu atzinuma sagatavošanas laikā detalizēts VES parka ārējā apgaismojuma tehniskais risinājums nebija pieejams, tādēļ konkrētus gaismekļu parametrus noteikt nav iespējams. No ornitofaunas aizsardzības viedokļa nakts laikā jānovērš nevajadzīga apkārtējās teritorijas, īpaši mežaudžu, izgaismošana. Ārējais apgaismojums izmantojams tikai vietās un laikā, kad tas nepieciešams drošības vai ekspluatācijas vajadzībām, nepieļaujot gaismas izkliedi apkārtējās mežaudzēs.<br>9.2. tabulas 3.6. punkts precizēts. |
| 3.7.vii.g. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.7. punktu izteikt šādā redakcijā: "Visas VES aprīkot ar viedajām kameru sistēmām jeb automātiskās apturēšanas iekārtām, kas, konstatējot putna pietuvošanos kritiski tuvu VES rotoram, nodrošina VES darbības palēninášanu vai apturēšanu, tādējādi mazinot putnu sadursmju risku. Sistēmām jāspēj atpazīt vismaz šādas sugas: zivjērglis, mazais ērglis, jūras ērglis, ķīķis, vistu vanags un melnais stārķis, vēlams detektēšanu attiecināt uz visām dienas plēsīgo putnu sugām. Putnu tuvošanās gadījumā nav pieļaujama to atbaidīšana ar skaņas signāliem. Iekārtām jānodrošina putnu tuvošanās atpazīšana ne tikai dienas gaišajā | 9.2. tabulas 3.7. punkts precizēts atbilstoši DAP ieteikumam un papildināts |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | laikā, bet arī krēslas apstākļos. Ja šāda atpazīšana krēslas apstākļos tehniski nav nodrošināma, attiecīgajām VES jānosaka darbības apturēšana vai neuzsākšana rīta un vakara stundās, kad aktīvas ir arī dienas plēsīgo putnu sugas. Pārvalde pēc monitoringa rezultātu izvērtēšanas var lemt par detektējamo sugu saraksta pārskatīšanu. Citu risinājumu piemērošana sadursmju riska mazināšanai ir saskaņojama ar Pārvaldi, pamatojot to ar zinātniskiem datiem vai monitoringa laikā iegūtiem rezultātiem. Pasākums ir obligāti īstenojams un attiecināms uz visu paredzētās darbības teritoriju VES ekspluatācijas posmā". | |
| 3.7.vii.h. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.9. punktu izteikt šādā redakcijā: "Elektropārvades kabeļtrases ierok zemē. Ja tomēr nepieciešamas gaisa kabeļu līnijas, tām ir jābūt marķētām ar tādiem marķieriem, kas nodrošina to pamanāmību putniem. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā". | 9.2. tabulas 3.9. punkts (aktuālajā gala redakcijā 3.10. punkts) precizēts atbilstoši DAP ieteikumam. |
| 3.7.vii.i. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.10. punktu izteikt šādā redakcijā: "VES turbīnas aprīkot ar aerodinamiski uzlabotiem spārniem (serrated trailing edges) vai izvēlēties klusāko VES staciju modeli. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas posmā". | 9.2. tabulas 3.10. punkts (aktuālajā gala redakcijā 3.11.punkts) precizēts atbilstoši DAP ieteikumam. |
| 3.7.vii.j. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., 3.11., 3.12. un 4.1. punktus pārvietot uz IVN ziņojuma 10. nodaļu, jo tie attiecas uz monitoringa plāna izstrādi, monitoringa īstenošanu un atskaišu iesniegšanu, nevis uz tiešiem ietekmi mazinošiem pasākumiem. Tāpat lūdzam precizēt informāciju par 4.1. punktā minēto "Metodika vēja elektrostaciju parka izpētei un eksperta atzinuma sagatavošanai" un to pievienot IVN ziņojuma pielikumā. | 9.2. tabulas 3.11. , 3.12. un 4.1. punkti pārvietoti uz IVN ziņojuma 10. nodaļu.<br>Minētā "Metodika vēja elektrostaciju parka izpētei un eksperta atzinuma sagatavošanai" un ornitofaunas ekspertu D.Ūlanda, K. Millera 2022.gadā izstrādāta metodika. Par cik šis izdevums nav publiski pieejams atsauce uz to dzēsta. IVN Ziņojums precizēts. |
| 3.7.vii.k. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., Punktu 3.14. izteikt šādā redakcijā: "Galējo risinājumu (VES turbīnu Nr., krāsu toņus un krāsojuma augstumu), pirmsbūvniecības monitoringa laikā nosaka ornitologs, ņemot vērā ornitofaunas monitoringa datus, bet | 9.2. tabulas 3.14. punkts (aktuālajā gala redakcijā 3.13.punkts) precizēts atbilstoši DAP ieteikumam. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | risinājums saskaņojams ar Pārvaldi. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā". | |
| 3.7.vii.l. | Tabulas 9.2. punkts 3.15 ir svītrojams vai būtiski precizējams, jo tajā ietvertais nosacījums par kumulatīvās ietekmes samazināšanu, nodrošinot VES darbības ierobežojumu ievērošanu un to efektivitātes kontroli, ir formulēts pārāk vispārīgi un nesatur skaidrus izpildes nosacījumus un rādītājus. Nosacījumā nav konkretizēts, uz kurām VES, putnu sugām, laika periodiem un ietekmes veidiem tas attiecas, kādi darbības ierobežojumi piemērojami, kā tiks vērtēta to efektivitāte un kādos gadījumos nosakāmi papildu pasākumi. Līdz ar to nosacījums nav pietiekami pārbaudāms un nenodrošina skaidru mehānismu kumulatīvās ietekmes mazināšanai. | Veikts jauns kumulatīvās ietekmes novērtējums samazinātajai VES parka teritorijai. 9.2. tabulas 3.15. punkts dzēsts |
| 3.7.vii.m. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., precizēt punktā 6.1. nosacījumu par Natura 2000 monitoringa nepieciešamību VES parka teritorijai piegulošajās Natura 2000 teritorijās. Nosacījums neaptver dabas liegumus "Priedulāju mežs" un "Pasilciema meži", jo minētās teritorijas pagaidām nav Natura 2000 teritorijas. Tomēr tās ir īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, tai skaitā ar medņa aizsardzībai izveidotiem ML, kurām IVN ziņojumā un nosacījumos nepieciešams paredzēt atsevišķu izvērtējumu un, ja nepieciešams, monitoringa vai ietekmes mazināšanas pasākumus. | 9.2.tabulas 6.1. punkts (aktuālajā gala redakcijā 4.1.punkts) papildināts.<br>Dabas liegumā "Pasilciema meži" veikt ikgadēju medņa un ūpja monitoringu. Medņa monitoringa ietvaros novērtējamas riesta vietas un nosakāms riestojošo gaiļu skaits. Ūpja monitoringa ietvaros veicamas uzskaites ar provocēšanu, ligzdošanas vietas tuvumā izvietojami audio ierakstītāji un kontrolējamas abas mākslīgās ligzdošanas platformas reģistrējot to apdzīvotību. Monitoringus uzsākt vienu gadu pirms būvniecības un turpināt VES parka ekspluatācijas periodā pirmos piecus gadus, tad septītajā un tad desmitajā gadā.<br>Dabas liegumā "Priedulāju mežs" sākotnējās izpētes ietvaros būtiskas ornitoloģiskās vērtības nav konstatētas. Tiešā teritorijas tuvumā reģistrēts vokalizējošs bikšainais apogs. Monitoringus uzsākt vienu gadu pirms būvniecības un turpināt VES parka ekspluatācijas periodā pirmos piecus gadus, tad septītajā un tad desmitajā gadā. |
| 3.7.vii.n. | Pārvalde lūdz Tabulā 9.2., Punktā 6.2. punkts ir precizējams, jo šobrīd noteikts, ka VES netiek plānotas pie Natura 2000 teritorijām un augsta riska zonās attiecībā uz īpaši | V-2_14, V-2_17 un V-2_33, kuras atrodas augsta riska zonā un vienīgais ietekmi mazinošais pasākums ir medņu mikroliegumu |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | aizsargājamām sugām un ES nozīmes biotopiem. Vienlaikus IVN ziņojumā atsevišķu VES izbūve augsta riska zonās tomēr tiek pieļauta, paredzot līdzsvarojošus pasākumus. Šāda pieeja nav pietiekami skaidra un rada neskaidrību, vai augsta riska zonas ir uzskatāmas par izslēdzošu nosacījumu, vai arī šis ierobežojums attiecināms tikai uz Natura 2000 teritorijām, savukārt citās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, piemēram, dabas liegumos "Priedulāju mežs" un "Pasilciema meži" vai lielo putnu ligzdošanas vietās, VES izbūve augsta riska zonās tiek pieļauta, piemērojot Tabulas 9.3. līdzsvarojošos pasākumus. Pārvaldes ieskatā VES turbīnu būvniecība augsta riska zonās ir kritiski vērtējama. | izveidošana, nav iekļautas rekomendētajā A' VES novietojuma alternatīvā.<br>Ja tiks veikta VES būvniecība augsta riska zonās, obligāti ir jāpiemēro 9.3. tabulā noteiktie ietekmi mazinošie (VES apstādināšana noteiktos laika periodos) un/vai ietekmi līdzsvarojošie (kompensējošie) pasākumi kā tas norādīts eksperta atzinumā. |
| 3.7.vii.o. | Jādara viss iespējamais, lai novērstu beigtu dzīvnieku atrašanos starp VES turbīnām (īpaši ap VES V-2_86) vismaz 1 km rādiusā ap VES. Beigti dzīvnieki ziemas laikā ir jūras ērgļu pārtikas avots un mēdz piesaistīt jūras ērgļus lielā skaitā. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju ekspluatācijas posmā. | 9.2. tabula papildināta ar 3.8. pasākumu.<br>Svarīgi ir novērst dzīvnieku izcelsmes atkritumu nelegālu deponēšanu VES parka teritorijā (kā tas, piemēram, tika konstatēts Ventspils-1 VES parka teritorijā). Pasākuma īstenošanā var iesaistīt vietējo mednieku kolektīvu, kas varētu ziņot gan par beigtiem meža dzīvniekiem, gan par nelegālām dzīvnieku atkritumu izgāztuvēm. |
| 3.7.viii.a. | ***IVN ziņojuma 10. nodaļā jāprecizē vai jāietver sekojoši obligāti īstenojamie pasākumi, kuri attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju:***<br><br>Jānodrošina ornitofaunas monitorings pirms VES parka būvniecības, būvniecības laikā un ekspluatācijas laikā. Monitoringā jāiekļauj vismaz ligzdojošo dienas plēsīgo putnu, īpaši mazā ērgļa, jūras ērgļa, zivjērgļa, vistu vanaga un ķīķa, kā arī melnā stārķa, griezes, vakarlēpja, pūčveidīgo putnu, īpaši bikšainā apoga un ūpja, vistveidīgo putnu, īpaši medņa, lielo ligzdu un migrējošo putnu, tostarp lielā dumpja, monitorings. Monitoringa programmā jānosaka konkrētas uzskaišu metodes, teritorijas, periodi, biežums, vērtēšanas kritēriji un gadījumi, kad, pamatojoties uz monitoringa rezultātiem, nosakāmi papildu ietekmi mazinoši pasākumi vai VES darbības ierobežojumi. | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| 3.7.viii.b. | Pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jāprecizē nosacījumi pūčveidīgo un vistveidīgo putnu ligzdošanas/riestošanas teritorijās. Trokšņa vai mirgošanas ietekmes zonā esošajām turbīnām ir nosakāmi darbības ierobežojums. Šāds darbības ierobežojums ligzdošanas laikā mazinās VES turbīnu darbības ietekmi uz pūčveidīgo un vistveidīgo sugām, kas ir jutīgākas pret trokšņiem vai mirgošanu. Darbības ierobežojumu periods ir atkarīgs no ietekmēto sugu ligzdošanas/riestošanas laika. | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |
| 3.7.viii.c. | Pirmsbūvniecības un būvniecības periodā ir jāveic padziļināta plēsīgo dienas putnu ligzdošanas iecirkņu un ML izvērtēšana un barošanās teritoriju robežu noteikšana. Nepieciešams aprīkot ligzdojošos dienas plēsīgos putnus ar GPS raidītājiem, kas ļautu objektīvi izvērtēt to pārvietošanos VES parkā un tālākā apkārtnē. Pasākums obligāti īstenojams un attiecas uz visu Paredzētās darbības teritoriju pirms būvniecības un būvniecības posmā. | Paredzētās darbības ierosinātājs neiebilst pret padziļinātu dienas plēsīgo putnu ligzdošanas iecirkņu, mikroliegumu un barošanās teritoriju izpēti pirmsbūvniecības un būvniecības periodā, tomēr uzskata, ka prasība aprīkot ar GPS raidītājiem visus teritorijā ligzdojošos dienas plēsīgos putnus nav samērīga un būtu precizējama.<br>GPS telemetrija ir specifiska izpētes metode, kuras piemērošana atkarīga no konkrētās sugas bioloģijas, īpatņu pieejamības, to drošas noķeršanas iespējām un sagaidāmās datu zinātniskās vērtības. Turklāt putnu ķeršana un aprīkošana ar raidītājiem ir saistīta ar papildu traucējumu un iespējamu ietekmi uz to labturību, īpaši ligzdošanas periodā.<br>Visu ligzdojošo īpatņu aprīkošana ar GPS raidītājiem nav priekšnoteikums objektīvam ietekmes novērtējumam.<br>Nepieciešamos datus iespējams iegūt, kombinējot sistemātiskus lauka novērojumus, ligzdošanas teritoriju apsekojumus, lidojumu aktivitātes uzskaiti un GPS telemetriju atsevišķām prioritārajām sugām vai īpatņiem.<br>Tādēļ ierosinām GPS telemetrijas nepieciešamību un apjomu noteikt, pamatojoties uz sertificēta putnu eksperta izvērtējumu, prioritāti piešķirot sugām un ligzdošanas iecirkņiem ar paaugstinātu potenciālo sadursmju vai dzīvotņu izmantošanas izmaiņu risku. Šāda pieeja ļautu iegūt mērķtiecīgus un zinātniski pamatotus datus, vienlaikus nodrošinot samērīgu izpētes apjomu un mazinot nevajadzīgu putnu traucēšanu. |
| 3.7.viii.d. | Ja pirms būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros tiek konstatēta augsta migrējošo putnu koncentrācija vai | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | migrējošo putnu bari lido riskantā augstumā, tad Paredzētās darbības veicējam jārēķinās arī ar to, ka iespējama nepieciešamība papildus VES parka aprīkošana ar radariem sadursmju mazināšanai. | |
| 3.7.viii.e. | Balstoties uz pirmsbūvniecības monitoringa laikā iegūtajiem datiem un izdarītajiem secinājumiem, Paredzētās darbības īstenotājam sadarbībā ar ornitologu jāizstrādā ietekmi mazinošie vai nepieciešamības gadījumā kompensējošie pasākumi. Attiecībā uz kompensējošiem pasākumiem atsevišķu VES staciju ietekmes kompensēšanai, pasākumu īstenošana jāuzsāk pirms VES parka būvniecības uzsākšanas. | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |
| 3.7.viii.f. | Pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros atkārtoti veikt tuvumā esošo VES parku un, ja ir, saules parku kumulatīvās ietekmes izvērtējumu uz putniem un to ligzdošanas un barošanās teritorijām un attiecīgi paredzēt ietekmes mazinošos vai kompensējošos pasākumus. | Ņemts vērā. IVN ziņojuma 10. nodaļā noteikts, ka pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas monitoringa ietvaros atkārtoti izvērtējama tuvumā esošo VES parku un, ja attiecināms, saules parku kumulatīvā ietekme uz putniem, to ligzdošanas un barošanās teritorijām, nepieciešamības gadījumā nosakot papildu ietekmi mazinošus pasākumus. |
| 3.7.viii.g. | Monitoringu programmas atkārtoti ar Pārvaldi saskaņojamas vismaz trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas. Monitoringa programma pievienojama būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Katru gadu monitoringa atskaites, kurās iekļauta arī izvērtējuma daļa, jāiesniedz Pārvaldē un Dienestā. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar Pārvaldi. | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |
| 3.7.viii.h. | Ja balstoties uz monitoringa laikā iegūtajiem datiem un izdarītajiem secinājumiem, tiek konstatētas būtiskas ietekmes uz īpaši aizsargājamajām putnu sugām, Paredzētās darbības īstenotājam sadarbībā ar ornitologu jāizstrādā ietekmi mazinošie vai nepieciešamības gadījumā kompensējošie | Ņemts vērā. 10.nodaļa precizēta. |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | pasākumi. Attiecībā uz kompensējošo pasākumu plānu - plānotie kompensējošie pasākumi būs īstenojami Kurzemes reģionā. Plāns būs jāizstrādā un jāsāk īstenot līdz vēja parka un tā infrastruktūras būvniecības uzsākšanai. Kompensējošo pasākumu plānā būs jānosaka konkrētus, kvantitatīvi novērtējamus pasākumus dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai vismaz līdzvērtīgā apmērā ar ietekmēto teritoriju un tās faktisko vērtību, skaidri definējot sasniedzamos mērķus kompensējošo pasākumu īstenošanas rezultātā | |
| **4.** | ***Ja paredzētā darbība tiek akceptēta, ņemot vērā citas sabiedrībai nozīmīgas intereses, Pārvaldes ieskatā VES parka "Ventspils 2" attīstība ir pieļaujama tikai A alternatīvas gadījumā, vienlaikus ievērojot šādus nosacījumus:*** | |
| 4.1 | Jāatsakās no kritiskajām VES novietnēm, kuru īstenošana rada būtiskāko vai nepietiekami novērtētu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, ES nozīmes biotopiem, ML un dabas liegumiem. Šādu VES īstenošana pieļaujama tikai tad, ja pēc papildu izvērtējuma dabā ir pamatoti pierādīts, ka ietekme uz dabas vērtībām nav būtiska vai ir novēršama ar konkrētiem, obligāti īstenojamiem ietekmi mazinošiem pasākumiem. | Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes secinājumus un ieteikumus Paredzētās darbības attīstītājs nolēma izveidot A' alternatīvu, samazinot A alternatīvu par 5 turbīnām (atsakoties no V-2_14, 17, 25, 30, 33), un atteikties no B alternatīvas.<br>IVN ziņojuma gala redakcijā analizēta paredzētās darbības A un A' alternatīva Ventspils novadā. |
| 4.2 | Visi ekspertu noteiktie ietekmi mazinošie pasākumi, kas precizēti pēc IVN ziņojuma papildināšanas, nosakāmi kā obligāti īstenojami, nevis rekomendējoši. | DAP noteiktie un ekspertu atzinumu gala redakcijās paredzētie ietekmi mazinošie pasākumi IVN ziņojuma 9.2., 9.3. un 10. nodaļā tiek nostiprināti kā obligāti īstenojami nosacījumi. |
| 4.3 | Jānodrošina stingra ietekmi mazinošo pasākumu ievērošana un sistemātisks monitorings pirms būvniecības, būvniecības laikā un ekspluatācijas laikā, lai novērtētu VES parka faktisko ietekmi uz bioloģisko daudzveidību | Tiks nodrošināta ietekmi mazinošo pasākumu ievērošana un sistemātisks monitorings pirms būvniecības, būvniecības laikā un ekspluatācijas laikā. |
| 4.4 | Ja pirmsbūvniecības monitoringa laikā tiek konstatēta būtiska vai papildu negatīva ietekme uz sikspārņiem un/vai putniem, līdz VES ekspluatācijas uzsākšanai jāizstrādā un ar Pārvaldi jāsaskaņo kaitējuma samazināšanas rīcības plāns, kurā noteikti konkrēti papildu pasākumi, kas ieviešami nekavējoties pēc attiecīgās ietekmes konstatēšanas. | Ja pirmsbūvniecības monitoringa laikā tiks konstatēta būtiska vai papildu negatīva ietekme uz sikspārņiem un/vai putniem, līdz VES ekspluatācijas uzsākšanai tiks izstrādāts un ar DAP saskaņots kaitējuma samazināšanas rīcības plāns, kurā noteikti konkrēti papildu pasākumi, kas ieviešami nekavējoties pēc attiecīgās ietekmes konstatēšanas. |
| 4.5 | Pēc ietekmes uz dabas liegumiem "Priedulāju mežs" un "Pasilciema meži" precizēšanas, ja tiek konstatēta negatīva ietekme uz šo teritoriju funkcionalitāti un sugu dzīvotnēm, | Pēc A' alternatīvas izveides nav konstatēta tāda negatīva ietekme, kas liegtu saglabāt dabas liegumu „Priedulāju mežs" un „Pasilciema meži" funkcionalitāti, ja tiek īstenoti IVN ziņojumā noteiktie |

| *13. Dabas aizsardzības pārvalde 31.07.2026. Nr.4.9/5234/2026-N (5.2.1. pielikumā - DAP vēstule)* | | |
|---|---|---|
| ***Nr.*** | ***Jautājums*** | ***Sniegtā atbilde*** |
| | jāparedz papildu ietekmi mazinoši vai kompensējoši pasākumi, tai skaitā ņemot vērā to, vai lēmuma pieņemšanas brīdī šīs jau nav Natura 2000 teritorijas. | obligātie ietekmi mazinošie pasākumi un monitorings. Ņemot vērā iespējamo kumulatīvo ietekmi uz atsevišķām putnu sugām, abās teritorijās paredzēti konkrēti monitoringa pasākumi. |
| 4.6 | IVN ziņojums papildināms ar integrētu izvērtējumu par VES parku "Ventspils 2" un "EKO Ziemeļi" savstarpējo un kumulatīvo ietekmi uz putniem, sikspārņiem, biotopiem, hidroloģisko režīmu, atmežojamām platībām un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. | VES parka dienvidu daļā paredzētās VES ir atceltas. Līdz ar to "EKO Ziemeļi" un "Ventspils 2" infrastruktūra nepārklājas. |
| 4.7 | Publiski pieejamais IVN ziņojuma kartogrāfiskais materiāls papildināms ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ML, ES nozīmes biotopiem, putnu augsta riska zonām, melnā stārķa barošanās ūdensteču aizsargzonām, kā arī VES parka "EKO Ziemeļi" infrastruktūras novietojumu vietās, kur abu projektu infrastruktūra potenciāli pārklājas vai funkcionāli mijiedarbojas. | ĪADT un mikroliegumi paredzētās darbības izpētes teritorijā un tās apkārtnē redzami 3.8.1. attēlā.<br>Pārskata karte ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, ES nozīmes biotopiem un paredzētās darbības infrastruktūru sniegta 4.6.1. attēlā.<br>Pārskata karte ar augsta riska zonām putnu sugām sniegta 4.6.2. attēlā un melnā stārķa augsta riska zonas un barošanās ūdensteču aizsargzonas – 4.6.3. attēlā.<br>VES parka dienvidu daļā paredzētās VES ir atceltas. Līdz ar to "EKO Ziemeļi" un "Ventspils 2" infrastruktūra nepārklājas. |