

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana
paredzētajai darbībai –

vēja elektrostaciju parka “Ventspils-2” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība

Ventspils novada Ziru pagastā un Kuldīgas novada Ēdoles un Padures pagastā
PROTOKOLS

2025. gada 13. februārī plkst. 18:00, Ēdoles kultūras namā, Dārza iela 6, Ēdole, Ēdoles pagasts, Kuldīgas novads.

Sanāksmi vada: Pēteris Blumats, SIA “Enviroprojekts”

Sanāksmes dalībnieki: paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Latvijas vēja parki” pārstāvji, vides konsultāciju uzņēmuma ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāju SIA “Enviroprojekts” pārstāvji un interesenti, kopā 15 dalībnieki klātienē un 65 dalībnieki attālināti (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma).

Pēteris Blumats uzsāk sanāksmi un iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar dalībniekiem, kas piedalās no paredzētās darbības ierosinātāja puses, darba kārtību, tehnisko informāciju un dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā. Dalībnieki tiek informēti, ka sanāksme tiek ierakstīta, un pēc sanāksmes būs pieejams sanāksmes ieraksts un protokols.

Andris Megnis (Kuldīgas novada, Būvvaldes Vides pārvaldības daļas vadītājs) sasveicinās ar dalībniekiem un piesaka savu līdzdalību sanāksmē klātienē.

Pēteris Blumats dod vārdu paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Latvijas vēja parki” valdes priekšsēdētājam Jānim Urtānam sniegt prezentāciju par uzņēmumu SIA “Latvijas vēja parki” un paredzēto darbību.

Jānis Urtāns sniedz prezentāciju par uzņēmumu SIA “Latvijas vēja parki” un paredzētās darbības raksturlielumiem (prezentācija pieejama protokola pielikumā).

Anna Lankovska informē klātesošos par Latvenego koncerna pasākumiem un darbībām attiecībā uz sabiedrību un vidi.

Pēteris Blumats aicina SIA “Enviroprojekts” pārstāvi Valdi Felsbergu sniegt informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) mērķiem un izstrādes procedūru (prezentācija pieejama protokola pielikumā).

Valdis Felsbergs sniedz prezentāciju par IVN mērķiem, procedūru, par IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas termiņiem, mērķiem un uzdevumiem (prezentācija pieejama protokola pielikumā).

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti par diskusijas noteikumiem.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Vai Jūs esat lasījuši Valsts kontroles secinājumus un rekomendācijas par zaļo kursu? Kā arī izsaka viedokli par vēja parku izmaksām.

J. Urtāns atbild noliedzoši – nav lasījis. Projektu izmaksas vēl nav skaidras, jo IVN ir tikai pirmais solis, lai tiktu pie konkrētām izmaksām. Otrais solis ir ģeoloģiskās izpētes un trešais solis ir piegādātāju cenu aptauja, lai skaidri zinātu cenas un būvniecības metodi. Tikai tad tiks salikta tāme un kļūs skaidrs, vai un kurus projektus ir vērts būvēt.

Sanāksmes dalībnieks jautā – kas notiks ar Kurzemes mežiem, ja plāno būvēt tik daudz vēja parkus? Pašlaik Platenes parka teritorijā nevar pat ieiet, uzreiz blakus ir apsargs, vai tas nozīmē, ka iedzīvotāji nevarēs vairs ieiet mežā?

Kristīne Eglīte, SIA “Latvijas Vēja parki”, atbild, ka nevar pateikt, kādēļ pašreiz šajā vēja parkā ir apsardze, iespējams, tādēļ, ka tur ir uzsākta būvniecība. Vispār vēja parkos nav aizsargjoslas un nav ierobežojumi cilvēkiem pārvietoties. Var būt īslaicīgi pārvietošanās ierobežojumi būvniecības laikā, bet šī teritorija vispārīgi paliks tikpat pieejama iedzīvotājiem kā pašlaik.

Sanāksmes dalībniece precizē, ka runa ir par Tārgales vēja parku.

K. Eglīte un V. Felsbergs komentē, ka Tārgales parkā ir bijuši un viņu apmeklējumu laikā apsardze un piekļūstamības ierobežojumi netika konstatēti.

J. Urtāns papildina – SIA “Latvijas vēja parki” savos vēja parkos neliegs pieeju, būs brīva pārvietošanās.

Sanāksmes dalībnieks lūdz paskaidrot iedzīvotājiem par OIK2 nodokli, kā tas veidosies un cik liels tas būs?

J. Urtāns atbild – Ja Jūs domājat par AS “Augstsprieguma tīkls” papildus tarifiem, tad SIA “Latvijas vēja parki” nevarēs par to atbildēt, jo tas ir cits uzņēmums un uz šo procedūru neattiecas. Mēs varam šo jautājumu piefiksēt un pāradresēt AS “Augstsprieguma tīkls” un lūgt viņus skaidrot situāciju, taču šim vēja parkam nav nekādas saistības ar šiem papildus tarifiem.

Sanāksmes dalībnieks komentē – Vajadzētu norādīt konkrēti, ka ieguvumus vietējai kopienai attiecas uz novadu, nav garantijas, ka to saņems Ēdoles pagasts. Un jautā – Kurš kompensēs skata bojājumu un zemes apgrūtinājumus, jo zināmi izmantošanas veidi nebūs iespējami un arī pircēji nebūs ieinteresēti.

J. Urtāns atbild apstiprinoši, šis maksājums nonāks novadam un tad novads to dalīs pēc saviem ieskatiem. Mūsaprāt vēja parks neierobežos uzņēmējdarbību, vai varat minēt kādā veidā?

Sanāksmes dalībnieks papildina – Piemēram tas pats tūrisms. Tirgus tiek kropļots, jo neviens nevēlēsies iegādāties īpašumu šādā teritorijā.

J. Urtāns apstiprina, par šo aspektu ir pieejami dažādi pētījumi, gan tādi, kas saka, ka ietekmē tūrismu, gan tādi, kas saka, ka neietekmē. Pašlaik nevaram apgalvot ietekmes esamību vai neesamību.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Vai ir finanšu garantija vēja parku demontāžai?

J. Urtāns atbild – Rēķinot izmaksas mēs rēķināmies, ka pēc 30 – 35 gadiem, tas būtu nojaucams, bet mēs prognozējam, ka vēja parks varētu piedzīvot vairākus ekspluatācijas ciklus. Tā kā SIA “Latvijas vēja parki” ir AS “Latvenergo” meitas uzņēmums, tā arī ir tā garantija, ka mēs savas saistības gan pret dabu, gan pret sabiedrību pildīsim.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Kā tas process tiks nodrošināts? Vai būs bankas garantija?

J. Urtāns atbild – Nē, vēja parka nojaukšanai nav bankas vai finanšu garantijas.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Kas notiek situācijā, kad, piemēram, Vācijā vēja parku uzņēmums bankrotē un šie stabi tā arī paliek zemē – nedemontēti?

J. Urtāns atbild – Ja šis vēja parks ir Valsts akciju sabiedrības īpašumā, tad šādai situācijai nevajadzētu rasties.

Sanāksmes dalībnieks komentē – Es uzskatu, ka ir jānodrošina, ka ir finanses, par kurām šo demontāžu var veikt.

J. Urtāns atbild – Finanšu aprēķinos šis aspekts ir ņemts vērā un biznesa plānā šī demontāža tiek ierēķināta.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Minējāt, ka jau ir uzsākti sīkspārņu un putnu pētījumi, vai Jūs varētu nopublicēt organizācijas, kas šos pētījumus veic, lai varētu novērtēt cik viņas ir profesionālas un vai vajadzības gadījumā viņas nebūtu jānomaina?

V. Felsbergs atbild – Šī gada 3. ceturksnī ir gaidāma sabiedriskā apspriešana IVN ziņojumam, kur būs pieejami pētījumu autori un paši pētījumi un šajā brīdī sabiedrība varēs izteikt savas bažas un komentārus.

K. Eglīte papildina – Enerģētikas un vides aģentūra (EVA) savā izsniegtajā IVN programmā ir definējusi nepieciešamos ekspertus un pētījumu apjomu.

V. Felsbergs papildina – Programma ir publiski pieejama un atrodama EVA mājas lapā ierakstot attiecīgā projekta nosaukumu.

Sanāksmes dalībnieks jautā - cik lieli būs zaudējumi (naudā) nākotnes mežiem – nocirsto mežu vietā nebūs jauni meži. Tie būs zaudējumi mūsu nākotnē, no neiegūtās koksnes.

Līga Blanka, SIA “Enviroprojekts”, atbild, ka saskaņā ar kārtību kādā tiek veikta būvniecība tik, cik koki tiks izcirsti, tikpat tie arī tiks iestādīti atpakaļ.

Sanāksmes dalībnieks jautā – Vai no 0 – 16 Hz troksni vispār IVN nemodelē un neievēro?

V. Felsbergs atbild – IVN tiek modelēts arī zemfrekvences troksnim pie 6 – 8 m/s vēja ātruma, kas nāk no dāņu metodikas, jo Latvijā normatīvais regulējums nav.

Sanāksmes dalībnieks interesējas, vai vajadzētu ņemt labākus piemērus no ārzemēm, piemēram, Apvienotās Karalistes, kur ir noteikts, ka turbīnas var būvēt 10x turbīnas augstuma attālumā no dzīvojamās mājas?

V. Felsbergs atbild – Latvijas normatīvajā regulējumā ir minimālais attālums – 800 m, un šis ir jāievēro.

Sanāksmes dalībniece jautā – Prezentaģijā bija slaidis par infrastruktūras uzlabojumiem. Nav skaidrs par kādiem pievadceļiem ir runa, par tiem, kurus no jauna tiks būvēti vai esošie?

J. Urtāns atbild – Nepieciešamības gadījumā, ja nebūs iespējams izmantot esošos ceļus, tiks izbūvēti jauni pievadceļi. Ja būs iespējams izmantot esošos ceļus, tad tie tiks sakārtoti un uzturēti visu vēja parka ekspluatācijas termiņu.

Sanāksmes dalībniece jautā – Kāpēc tiek rakstīts, ka jaunizbūvējamie meža ceļi ir ieguvums iedzīvotājiem, ja tas tā nav?

J. Urtāns atbild, ka ieguvums vairāk ir esošo ceļu sakārtošana, šo vārdu (jaunizbūvējamie) varam izņemt ārā, lai gan visdrīzāk, kādam arī kāds jaunizbūvējamais ceļš būs ieguvums. Kā arī Jūs droši varat IVN ietvaros rakstiski iesniegt ieteikumu maksimāli izmantot esošos meža ceļus, kas tad arī tiks ievērots.

Sanāksmes dalībniece izsaka viedokli par vēja parku ietekmi uz dabu, t.sk. putniem un sīkspārņiem un jautā – Kur jūs redzat šo zaļumu? Kādēļ tik daudz attīstītājs apmeklējis šīs vietas? Kamēr vēja parki neskāra mani, “zaļā enerģija” šķita kaut kas veiksmīgs, bet šobrīd iedziļinoties, saprotu, ka tā ir Latvijas vides sabojāšana.

K. Eglīte atbild – Katrai paredzētajai darbībai tiek veikts IVN. Ja EVA izsniedz pozitīvu atzinumu, tiek izvirzītas prasības ar kādām to varam realizēt. Vēja parkiem tiks uzstādītas viedās kameras, lai izvairītos no sadursmēm ar putniem un sīkspārņiem. Vēja turbīnas prioritāri tiek izvietotas izcirtumos vai jaunaudzēs, kuros vēl nav paspējusi izveidoties bioloģiski bagāta vide, t.sk. īpaši aizsargājamās sugas. Latvijā nav daudz šādu vēja parku, tādēļ šādi objekti ir interesanti, apmeklējam vietas arī darba ietvaros. IVN ziņojuma ietvaros tiek veikts CO2 emisiju novērtējums un vēja parki mežos ir ar pozitīvu CO2 pēdu.

Sanāksmes dalībniece neinteresē ko iegūst kopiena, bet gan personīgi, kādi labumi būs, attīstot vēja parku, tā padarot mazvērtīgāku savu īpašumu. Jautā, vai ir tiesības nesaskaņot savā īpašumā veikt kādas darbības?

J. Urtāns sniedz atbildi, ka vēja parks tiks uzbūvēts Latvijas valsts mežu teritorijās. Ieguvumi ir Latvijā kopumā. Ieguvums ir kopienas maksājums, kas sadalās starp novadu un iedzīvotājiem.

Tiek atgādināts, ka var sūtīt e-pastu uz EVA pasts@eva.gov.lv, norādot konkrētu kadastra numuru ar piebildi par nepieņemšanu veikt jebkādas darbības.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka šobrīd saprot, ka visu noteiks Ministru kabinets.

J. Urtāns informē, ka sabiedrībai ir viedoklis izteikties, ka var iesūtīt ierosinājumus un iebildumus savu interešu aizstāvībai, kas tālāk tiks ņemti vērā EVA izstrādājot programmu.

Attālinātais dalībnieks jautā, kā šī darbība ir “zaļā nākotne”, ja tiek izcirsti koki un sabojāta ainava un daba? Kā šis projekts iet kopā ar Eiropas projektu 3 miljardu koku līdz 2030. gadam? Laflora nopirka AS “Latvenego” un SIA “Latvijas Valsts mežiem”, kāpēc? Aicina noskatīties pēdējo raidījumu LTV1 “Kas notiek Latvijā”, kurā par šo tika runāts. Kāds ir ieguvums no turbīnām Kaigu purvā? Kāpēc jāražo, ja paliek pāri? Kā ir iespējams apturēt turbīnas, kad lido putni vai sikspārņi, vai tad nepastāv inerce?

K. Eglīte atbild, ka vēja enerģija ir zaļā enerģija, Latvijai ir nepieciešama papildu jauda, tāpat arī tiek uzsvērts Nacionālais klimata un enerģētikas plāns, kas ir saistošs un ir norādīts, ka ir jāveicina atjaunīgās enerģijas izmantošanu. Par minēto Eiropas projektu nevar atbildēt, nav informācijas. Lūdz tērztavā sniegt par minēto projektu vairāk informāciju. AST dati par elektroenerģiju gadu griezumā tiek pievienoti tērztavā. Turbīnu apturēšanas iekārtas tiek lietotas visur Eiropā un tās arī veiksmīgi strādā.

J. Urtāns atbild, ka AS “Latvenego” ir 100% kapitāla daļu īpašnieks SIA “Laflora energy” un tur attīsta vēja parku. SIA “Latvijas Valsts meži” nebija iesaistīti darījumā. Savukārt par ieguvumu no turbīnām – papildus Latvijā saražotā elektroenerģija. Gada griezumā Latvija ir elektroenerģijas importētājs.

Attālinātais dalībnieks jautā, vai ir aprēķins, cik šādas turbīnas Latvijā būtu nepieciešamas, lai nosegtu Latvijā izstrūkumu? Kāpēc turbīnas ir tik daudz šobrīd kartē? Nav ņemts vērā turbīnu izvietojums (ainaviska teritorija, apdzīvota vieta utt). Kāpēc nav vizualizācija ar tik augstām turbīnām, kas dotu priekšstatu?

J. Urtāns informē, ka aptuveni būtu nepieciešamas ap 300 turbīnām. Izvietojums ap AST līnijām – katrā gadījumā ir noteikts attālums, lai vēja elektrostacijas būtu ekonomiski pamatoti būvēt. Uzsver, ka kartē norādītās turbīnas ir tikai iecere, lai IVN procesa laikā saprastu, vai ir iespējams tur būvēt, ja ir, tad uz kādiem nosacījumiem.

K. Eglīte sniedz atbildi, ka šobrīd SIA “Latvijas vēja parki” jau veiktajiem projektiem, kas jau ir iesniegti EVA vērtēšanā, ir veikts ainavu izvērtējums un 3D vizualizācija no dažādiem ainaviskiem skatu punktiem. Līdzīga metodika tiks pielietota arī šajā projektā. SIA “Latvijas vēja parki” var veikt konkrētām mājām iespējamo vizualizāciju, ja pieprasījumu skaits nebūs pārāk liels. IVN ziņojumā būs pievienotas kartes ar redzamības zonām.

Attālinātais dalībnieks izsaka viedokli – 2018.gadā bija pētījums, ka vēja turbīnas ietekmē klimatu vairāk nekā samazina CO2 pēdu. Vai tas tika ņemts vērā? Tiešā tuvumā plānoti vēl vairāki (4) vēja parki, 15-20 km attālumā papildu SIA “Latvijas vēja parki” turbīnām paredzēts līdz pat 170 vēja turbīnām, līdz šim kumulatīvā ietekme netiek vērtēta. Ir pētījumi, ka 1 turbīna gada laikā nogalina līdz pat 10 putniem. Pēc sniegtās informācijas tiek secināts, ka pirmos divus gadus putni ies bojā monitoringa laikā, ir bažas, ka pēc tam vairs nebūs ko monitorēt, jo visi lielie putni būs gājuši bojā. Apkārt ir vairāki lielo putnu mikroliegumi.

K. Eglīte sniedz atbildi, ka šobrīd ir sākotnējā sabiedriskā apspriešana un visus šādus pētījumus lūdz iesūtīt EVA vai SIA “Enviroprojekts”. Kumulatīvais vērtējums ir obligāti veicams IVN (t.sk. katram ekspertam, piem., putni, ainava utt) atbilstoši likumdošanai. Attiecībā uz sikspārņiem – monitorings ir divi gadi, pēc kuriem tiks izlemts, vai prasības tiks pastiprinātas vai samazinātas. Putniem būs pirms un pēc būvniecības monitorings. Uzsver, ka tiks uzstādīti kameru risinājumi, kam ir 80-90% efektivitāte. Šobrīd teritoriju vērtē sertificēts ornitologs, kurš izsaka savas rekomendācijas vai arī noraida kādas turbīnas atrašanās vietu.

Sanāksmes dalībniece sniedz viedokli, ka ornitologi vērtē tikai konkrētā vēja parku teritorijas un nevērtē, ka aiz viena vēja parka atrodas cits, līdz ar to migrācijas ceļi tiek ietekmēti.

K. Eglīte informē, ka nevar komentēt citus attīstītājus, bet uzsver, ka šī projekta piesaistītajam ornitologam būs kumulatīvi jāvērtē tuvumā esošos vēja parkus un to plānus.

Dalībnieks jautā – ornitologs Račinskis blakus teritorijā atklāja jūras ērgļu ligzdu, kas aizliedz 5 km apkārtnē būvēt turbīnas. Uzsver, ka viņa dzīvesvietai visapkārt ir vairāki desmiti turbīnas paredzētas, kas radīs infraskaņu, vibrāciju, mirgošanu un pārējo. Kā dzīvot tādā vidē?

K. Eglīte sniedz atbildi, ka nevar atbildēt, jo nedzīvo tuvumā vēja parkam.

Sanāksmes dalībniece izsakās, ka Tārgalē, pie esošā vēja parka uzturēties nevar ilgi, vairāki cilvēki ir pametuši dzīvesvietu.

K. Eglīte aicina jebkādu viedokli izteikt rakstiski.

Attālinātais dalībnieks izsaka priekšlikumu – informatīvās sanāksmes veikt tad, kad ir gatavas 3D vizualizācijas. Pauž bažas, ka projektam, iegūstot nacionālā interešu objekta statusu, pašvaldībai nebūs nekāda teikšana.

J. Urtāns pasakās par priekšlikumu un apstiprina, ka tas ir paredzēts tā. Attiecībā uz nacionālā interešu objekta statusu – piekrt, ka objekts var to iegūt, bet līdz šim nevieniem vēja parkiem šāds statuss nav.

Klātesošais jautā, kur varēs dzīvot skudras un lāči, ja viss tiks izbetonēts? Kur dzīvos putni, ja tiks likvidēti koki? Turbīnas 60 dienas griezīsies un tad sadegs.

K. Eglīte atbild, ka 1 turbīnai nepieciešams līdz 2 ha atmežošana. Putnus vērtēs sertificēts ornitologs. Vēja parkiem tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns, kurā ir jāsniedz rīcība ugunsgrēku situācijā. Pēc pēdējiem pētījumiem ir statistika, ka 1 no 2000 turbīna aizdegās, kas nozīmē, ka tāda varbūtība ir ļoti zema. IVN ziņojumā būs riska novērtējums.

Attālinātais dalībnieks jautā, vai Latvijas teritorijā ir tādas vietas, kur varētu sekmīgi izvietot vēja parkus – 300 turbīnas, lai netraucētu dabu un cilvēkus? Vai ir kāda informācija par izbūvēto HES ietekmi mūsdienās uz Latvijas nāciju, kultūrvēsturi un visu, kas ar to ir saistīts? Vai vēja parki ir pilnvērtīgi izvērtēti?

J. Urtāns atbild, ka iespējams var veikt pētījumu par teritorijām, bet visur ir iedzīvotāji un visur ir iespējams kādu aizskart.

K. Eglīte atbild, ka Hidroelektrostacija (turpmāk – HES) ir vēsturiskais mantojums – no Ulmaņa laikiem un no Padomju Savienības, kad to izbūvei nebija jāveic mūsdienu prasībām atbilstošs IVN, ne tika jautāts sabiedrības viedoklis. Šobrīd process ir tāds pats kā citur Eiropā, sabiedrībai ir iespēja iesaistīties, izteikties un to var ņemt vērā tālāk lemjot par vai pret projekta attīstību.

Dalībnieks atsaucoties uz vēsturiskiem notikumiem par nepabeigtu Daugavas HES Daugavpilī, pauž bažas par vēja parku projektu.

K. Eglīte atbild, ka arī nepabeigtais HES tika uzsākts Padomju laikā, mūsdienās šāda rīcība netiek pieļauta. Vēja parku izbūve mežos notiek arī citur Eiropā.

Sanāksmes dalībniece sniedz viedokli, ka iedzīvotāji negrib šos vēja parku projektus, bet attīstītājs turpinās projektu.

K. Eglīte atbild, ka šobrīd ir demokrātiskas iespējas, dzīvojot neatkarīgā valstī, ir iespējas izteikties, iespējas būt uzklaustam un tas var tikt ņemts vērā.

Sanāksmes dalībniece atsaucāt uz LTV1 raidījumu “Kas notiek Latvijā” un izsakās, ka Latvijai nav enerģētikas plāns vai vīzijas. Uzsver, ka vajadzētu iesaldēt šos projektus, kamēr nav precīzs skatījums uz

nozari. Skandināvijā būvē klintīs, tādēļ nevar salīdzināt ar Latvijas situāciju. Līdz šim nav saprotams, kā var pētīt vidi un dabu, ja nav zināmi nekādi parametri turbīnām.

K. Eglīte informē, ka Latvijā ir nacionālais klimata un enerģētikas plāns, kur ir noteikti MW, kurus Latvija ir apņēmusies pret Eiropu sasniegt. Uzsver, ka no projekta ieceres līdz projekta īstenošanai ir vairāki gadi, līdz ar to projektu iesaldēšanai šobrīd jēgas nebūtu.

Sanāksmes dalībniece lūdz nokomentēt AS “Latvenergo” valdes locekļa teikto – ka 43% Baltijā tiek importēts no Latvijas.

J. Urtāns atbild, ka visticamāk tas ir domāts HES darbības laikā jaudu.

Attālinātais dalībnieks jautā, par aizdegšanos – kur ir infrastruktūra, kas ir spējīga dzēst ugunsgrēkus. Vai ir helikopteri dzēšanai? Uzsver, ka informācija starp sabiedrībai un attīstītājam atšķiras. Jautā, cik personiski ieinteresēti ir SIA “Latvijas vēja parki” pārstāvji? Aicina nobalsot par manabalss.lv iniciatīvu pret vēja parkiem.

K. Eglīte atbild, ka IVN ziņojumā tiks veikts risku vērtējums. Ir izstrādātas vadlīnijas par ugunsgrēku mežā. Tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns.

J. Urtāns atbild, ka vēlas virzīt projektu, lai tautsaimniecībai būtu labums no projekta.

Attālinātais dalībnieks jautā, par atmežotās platības kompensēšanu, kur tas ir plānots darīt?

K. Eglīte atbild, ka ir 2 varianti – ir komersanti, kas ir iegādājušies zemes un jau piedāvā iestādīt mežus par attiecīgām samaksām, otrs variants ir AS “Latvenergo” iegādājas vai kādā no sev piederošajām zemēm iestāda mežus.

Attālinātais dalībnieks vēlas noskaidrot, kā labā tiek viss darīts? AS “Latvenergo” ir Latvijas uzņēmums, kas pieder Latvijas iedzīvotājiem, bet Latvijas iedzīvotāji negrib šādus vēja parkus.

Attālinātais dalībnieks jautā, vai būs prioritārais statuss attiecībā pret citiem vēja parka attīstītājiem. Vai ir paātrināta kārtība attiecībā uz termiņiem? Ko var noteikt pašvaldība? Vai ir plāns iegūt nacionālā interešu objekta statusu?

K. Eglīte atbild, ka SIA “Latvijas vēja parki” projekti ir pieteikti LIAA statusam “Zaļais koridors”, tāds ir arī citiem. Viss notiek rindas kārtībā, t.sk., arī termiņi.

J. Urtāns informē, ka pašvaldībai ir iespēja izteikt viedokli. Pēc IVN tiks izvērtēts, vai pieteikties nacionālā interešu objekta statusam.

Attālinātais dalībnieks izsakās – atbildes uz jautājumiem šobrīd nav konkrētas un nav skaidrs vai no SIA “Latvijas vēja parki” tās būs godīgas.

L. Blanka informē, ka viss tiek darīts likuma ietvaros, vērtējums tiek veikts atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Šis sanāksmes protokols tiks sagatavots 5 darba dienu laikā un publicēts. EVA izvērtē sanāksmē izteiktos sabiedrības viedokļus, tādejādi grozot programmu atbilstoši tiem.

Attālinātais dalībnieks jautā, kas izvēlas IVN ekspertus? Vai sabiedrībai ir iespējams piedāvāt savus IVN ekspertus?

K. Eglīte atbild, ka tika veikts iepirkums ar prasībām, t.sk., piesaistot dažādus sertificētus ekspertus. Ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde. Kopējo IVN vērtē EVA, kas konsultējas ar vairāk nekā 20 iestādēm, tostarp arī pašvaldības iesaiste, kas var iesaistīt savus ekspertus.

Sanāksmes dalībnieks jautā – vai IVN ietvaros tiks ņemti vērā jaunākie pētījumi.

V. Felsbergs informē, ka IVN ziņojumā tiek izmantoti gan zinātniskie pētījumi, gan vadlīnijas gan citi saistoši zinātniski un pamatoti informācijas avoti.

Attālinātais dalībnieks paskaidro, kādas ir pašvaldības tiesības un pienākumi attiecībā uz projektu.

Sanāksmes dalībniece vēlreiz pārjautā – kādas iekārtas konkrēti tiks izmantotas, kā var veikt izvērtējumu, nezinot, kādas iekārtas paredzētas?

K. Eglīte atbild, ka IVN ziņojumā būs izvērtējums, salīdzinot vairākus piegādātājus, to iekārtu parametrus.

J. Urtāns informē, ka IVN ziņojumā būs noteiktas robežvērtības un to tām izejoj, tiks vērtētas iekārtas.

Klātesošais jautā, vai vēja enerģija ir labākā izvēle gadījumos, ja nav vējš un ja ir pārprodukcija?

J. Urtāns atbild, ka jebkuri atjaunīgie resursi ir atkarīgi no dabas, bet no izmaksu viedokļa tas ir otrs lētākais elektroenerģijas avots. Periodos, kad vēja nav, ir bāzes jauda, ko nodrošina termoelektrostacijas.

Sanāksmes dalībniece interesējas, kas notiks, ja ģeotehniskās izpētes laikā tiks atrasta nafta, kas tiks darīts?

J. Urtāns atbild, ka Latvija tādā gadījumā daudz iegūs.

Attālinātais dalībnieks vēlas noskaidrot, par pamatiem precīzāk.

J. Urtāns atbild, ka šobrīd vēl nevar atbildēt, kādi pamati būs.

Attālinātais dalībnieks izsakās par pamatiem, kā tie ietekmēs hidroloģiju un hidroģeoloģiju. Vai IVN tas tiks vērtēts, kā izmainīsies pazemes ūdens slāņi, vai tiks ietekmēta kvalitāte, kā mainīsies pietece u.tml.? Dalībniece min nepieciešamos grants apjomus, attīstot vēja parkus, paužot bažas, ka tādejādi nepietiks pašvaldības ceļiem.

K.Eglīte apstiprina, ka būs vērtējums par hidroloģiju un hidroģeoloģiju, kā arī par būvmateriālu piegādes iespējām.

Sanāksmes dalībniece izsakās, ka aizstāvēs savas tiesības uz labvēlīgu vidi.

Sanāksmes moderators Pēteris Blumats noslēgumā aicina rakstiskus priekšlikumus IVN programmas izstrādei iesniegt EVA līdz š.g. 23. februārim.

Pieteikties informatīvajiem: ventspils2@vejaparki.lv, info@enviro.lv.

Sanāksme tiek slēgta 20:30

Sanāksmi protokolēja: Līga Blanka, SIA “Enviroprojekts”, projektu vadītāja

Tērzētavas apkopojums

Jautājums	Atbilde
Vai varat pateikt, pēc konkrētiem aprēķiniem, cik liels līdzekļu apjoms jāpatērē lai saražotu vienu VES? Lai saražotu infrastruktūru vienai VES, lai līdz uzstādīšanas vietai atgādātu vienas VES komplektējošās detaļas, lai uzstādītu vienu VES, lai pēc tam apkalpotu vienu VES, kas ražo tā saucamo “zaļo” elektrību un enerģiju. Kā un kur notiek šo detaļu utilizācija? Kas notiek ar vietām kur zemē tiek ieliets 2000 tonnas betona un metāla armatūras?	Vēja parki tiek būvēti tikai tur, kur tiek saņemta atļauja un iziets IVN. Utilizācija tiks veikta vietās, kur tas būs iespējams un jau šobrīd ap 90 % no turbīnas var pārstrādāt. Pēc Wind Europe datiem viens MW sauszemes vēja

Jautājums	Atbilde
	maksā ap 1.3 miljoniem eiro https://ast.lv/lv/content/situacija-energossistema
Kur iespējams iepazīties ar paredzamo uzstādāmo iekārtu tehnisko specifikāciju?	Iekārtas, kuras izmantos, būs zināms tikai pēc iepirkuma. IVN izmanto lielākās zināmās Eiropas ražotāju turbīnas
Lūdzu pastāstiet sīkāk, kā tiks utilizēti spārni, kas jāmaina reizi 3 gados un kā tiks utilizēti pamati.	Atbilstoši normatīvo aktu prasībām par atkritumu apsaimniekošanu, kā arī vienojoties ar iekārtu piegādātājiem par iekārtu uzturēšanu.
Kāda nauda tiek izmantota šim vēja parkam?	AS "Latvenergo" un piesaistītais finansējums
Ja nav zināmas iekārtas, tad kā tiks mērīts un noteikts iespējamais kaitējums no iekārtu infraskaņas un ultraskaņas., tai skaita uz dzīvniekiem un augiem?	Robežvērtības ir zināmas, tās kuras nosaka normatīvie akti. Zinām parametrus arī turbīnām, kuras vērtēsim IVN
Varbūt nevajag steigties ar šiem vēja ģeneratoriem. Interesē cik enerģijas iegūsim un kur tērēsim, kādam nolūkam mēs to darām, kas ir pasūtītājs	Projekta pamatmērķis ir nodrošināt valsti ar savu enerģiju, kuras šobrīd nepietiek. Investē AS Latvenergo, kuras peļņa tiek nodrošināta no klientiem un tā tiek iemaksāta valsts kasē.
Vai iedzīvotājiem ir iespēja ziņot par dabā redzēto un vai tas tiek ņemts vērā. 2 gadus pēc kārtas Pāvilostas apkārtnē redzam zaļo vārnu. Vai par šo var ziņot un kur? Paldies Ja jūsu vides novērtējumā nebūs iekļauti kādi no iedzīvotāju novērojumiem, kā šo varēs labot?	dabasdati.lv
Pašā sākumā tika minēts par to ka būs elektrības cenas samazinājums! Kā tas ir iespējams ja skatoties pēc Eiropas pieredzes elektrības cenas paliek dārgākas.	Elektrības cena veidojas pēc ekonomikas pamatprincipiem - piedāvājuma un pieprasījuma attiecība. Jo lielāks piedāvājums, jo zemāka cena.
Vai Jūs esiet izvērtējuši arī Zviedrijas negatīvo pieredzi saistībā ar vēja parkiem?	Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā tiek izvērtēti dažādi pieejamie pētījumi.
Kāda ir attīstītāja atbildība, ja turbīna sabrūk, aizdegas vai rodas tehniskas kļūmes? Kādas būs evakuācijas un avārijas situāciju procedūras, ja notiek avārija tuvumā esošās mājās vai ceļos? Vai ir paredzēta apdrošināšana vietējiem iedzīvotājiem pret iespējamām sekām (īpašuma bojājumi, ugunsgrēki, piesārņojums)?	Katrai šādi darbībai tiek izstrādāts civilās aizsardzības plāns.

Jautājums	Atbilde
Lūdzu, cilvēkiem saprotamu paskaidrojumu, kā iespējams par zaļu dēvēt enerģiju, kuras dēļ tiek iznīcināti meži un cita daba? Kāds pamats saukt šo enerģiju par zaļu?	Emisijas enerģijas veidam tiek rēķinātas uz visu dzīves ciklu laiku, piemērojot tā saucamās izlīdzinātās emisijas uz saražoto elektroenerģijas vienību. Vēja enerģija ir viena no zaļajām enerģijām.
Tieši tā, kur ir šī zaļā ētika. Pavisam drīz būs jaunā enerģijas ieguve, kura neprasis tik lielus ieguldījumus un zemes bojāšanu. Nesteigsimies. Saprotams ka kādam jāpelna un jāstrādā, taču koki un zeme būs nīcināta. Dānijas negatīvo pieredzi ņemat vērā?	SIA Latvijas vēja parki īpašnieks ir AS Latvenergo. Tas ir Latvijas valsts uzņēmums.
Ja notiks avārija un aizdegies turbīna Kaigu purvā radīsies ārkārtas situācija un nenodzēšams ugunsgrēks. Vai no tā necietīs apkārtējie iedzīvotāji, flora un fauna. Vai jūs man varat atbildēt, kas ir konkrētais labuma guvējs no šiem vēja parkiem? Kurš aiz visiem šī mega projektiem stāv?	IVN ziņojumā tiks veikts risku vērtējums. Ir izstrādātas vadlīnijas par ugunsgrēku mežā. Tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns. Investē AS Latvenergo, kuras peļņa tiek nodrošināta no klientiem un tā tiek iemaksāta valsts kasē.
Vai ir veikti pilna dzīves cikla CO₂ emisiju aprēķini šim vēja parkam, ieskaitot: 1) Meža izciršanu un tās ietekmi uz oglekļa piesaisti? 2) Turbīnu ražošanu, transportēšanu un uzstādīšanu? 3) Infrastruktūras izbūvi, tostarp ceļu un elektrolīniju izveidi? 4) Turbīnu ekspluatāciju un uzturēšanu visas darbības laikā? 5) Demontāžu un teritorijas atjaunošanu pēc turbīnu darbības beigām? Kāds ir šī projekta kopējais CO₂ ieguvums vai zaudējums, salīdzinot ar sākotnējo ekosistēmu un citām atjaunojamās enerģijas alternatīvām?	tiks iekļauts IVN ziņojumā Lūdzu šeit ir salīdzinājums - https://www.cowi.com/news-and-press/news/2023/comparing-co2-emissions-from-different-energy-sources/
Kāds jums pamats iedomāties, ka tas siksipārnis vai ērglis gaisā gaidīs, kad turbīna tiks apturēta? Lūdzu, ciparus, cik lielā attālumā kameras tuvojošos putnu vai siksipārni pamana, cik ātri tas pietuvojas, un cik ilgā laikā iespējams turbīnu apturēt!	Uz siksipārņiem darbojas cits princips, turbīnas tiek izslēgtas konkrētos metroloģiskos apstākļos, ko norādījis sertificēts eksperts. Kameru sistēmas putnu pamana jau esot attālumā un sāk palēnināt to darbību, to nepieciešamības gadījumā apturot. 1) Ekspluatācijas nosacījumi tiek ietverti EVA atzinumā par IVN ziņojumu un mums ir pienākums tos ievārot, kā arī ekspluatācijas laikā tiks veikts siksipārņu

Jautājums	Atbilde
	monitorings. 2) Kameru sistēmas tirgū ir pieejamas dažādas, tās tiks uzstādītas atbilstoši ornitologa sniegtajiem norādījumiem.
Vai jūs varat atbildēt kāds ir CO2 pašreizējais līmenis pasaulē?	Šāda informācija nav šobrīd projekta ekspertiem pieejama.
Vai ir iespējams redzēt resursu, kur ir rēķināts šo turbīnu co2 aprēķins? Cik tonnu co2 tiek saražots turbīnu ražošanā un cik daudz co2 var tikt ietaupīts iegūstot enerģiju ar šīm pašām turbīnām visā to dzīves ciklā. Ari demontāža.	IVN ietvaros tiks aprēķināta sociālekonomiskā ietekme un arī ietekme uz CO2 izmešiem, tas tiks darīts izmantojot koeficientus pēc starptautiski aprobētām metodikām.
Ja tiek iedarbināts mehānisms spārnu apturēšanai, lūdzu dodiet aptuvenu laiku cik ātri šāda diametra rotorī var tikt apturēti? Vai tiešām strauji tuvojošs putnu bars netiks traumēts?	Iekārtu ražotājiem atšķiras parametri gan attālumam, kad pamana putnus, gan cik ilgā laikā aptur. Vienu ražotāju piedāvājumā rakstītas 30 sec., bet šī joma nemitīgi attīstītās.
Labdien! Jūsu uzņēmums plāno veikt 60 turbīnu izvietojumu 10 000 ha platībā? Cik liels ceļu garums tiks izveidots? Kas par to maksās? Kā iedzīvotāji, kas ir Latvenego un LVM akcionāri, varēsīm to kontrolēt, ja vakar Urtāna k-gs teica, ka ekonomiskie aprēķini šim projektam nemaz nav veikti?	Izbūvējamo ceļu garums tiks aprēķināts IVN ietvaros. Investē AS Latvenego, kuras peļņa tiek nodrošināta no klientiem un tā tiek iemaksāta valsts kasē.
Kāda CO2 pēda būs Latvijā katrai turbīnai, ja 700m ³ betona un 5000 tonnas armatūras pamatiem un 5000 tonnas dzelzbetona pašam VES Cik tonnu co2 tiek saražots turbīnu ražošanā un cik daudz co2 var tikt ietaupīts iegūstot enerģiju ar šīm pašām turbīnām visā to dzīves ciklā. Ari demontāža. Demolēšana betonam ar armatūru 10m ³ un izvešanu prasa 5000 euro. Demolēšanas izdevumi ir nodrošināti vismaz 2 miljonu euro apmērā? Par civilo aizsardzību jautājumi bija pirms gada, kas darīts lietas labā? Jo kā var sākt darbus bez tā? Betona rūpnīca to ražo un Jums ir pieredze ar lielākām betona partijām?	IVN ietvaros tiks aprēķināta sociālekonomiskā ietekme un arī ietekme uz CO2 izmešiem, tas tiks darīts izmantojot koeficientus pēc starptautiski aprobētām metodikām. Koeficienti tiek aktualizēti katru gadu, jo tie mainās attiecībā uz utilizāciju un būvniecību.
800m no mājām un 300m augsti nav adekvāti	VES būvniecības tiks izvērtēta IVN ietvaros.
Vai uz 30 gadiem atmaksājas šo turbīnu būvēšana, ja pēc 30 gadiem visa enerģētiskā sistēma mainīsies.	Pēc IVN rezultātiem pārvērtējam savus biznesa pieņēmumus, lai veiktu galējo finanšu investīciju lēmumu
Izvietojam VES lielpilsētās, kam to enerģiju vajag	Šī projekta ietvaros VES tiek plānoti LVM zemēs.
Vakardienas sapulcē tika apgalvots, ka turbīnu pamati tikšot demontēti un izmantoti dažādām vajadzībām! Ar kādu metodi ir paredzēts veikt demontāžu 6000 t dzelzsbetona konstrukcijām, kas atrodas zem zemes?	Tā kā SIA "Latvijas vēja parki" ir AS "Latvenego" meitas uzņēmums, tā arī ir

Jautājums	Atbilde
Vai ir veikti aprēķini, cik tas izmaksā, ja LVM informēja, ka veikšot šo procesu?	tā garantija, ka mēs savas saistības gan pret dabu, gan pret sabiedrību pildīsim.
Vai ir domāts par turbīnu nojaukšanu pēc tās darbības pārtraukšanas. Atjaunojot zemi likvidējot un pārstrādājot šos betona pamatus un stabus.	Precīzas metodes demontāžai tiks definētas turpmākajā projekta izstrādes gaitā.
Vai vēja turbīnu betona pamatnē tiks iestrādāti bīstamie atkritumi piemēram azbests?	Nē, netiks. Azbestu saturošu produktu izmantošana ir diezgan ierobežota. Neesam ieinteresēti šāda materiāla izmantošanā.
Jautājums: 2 ha laukums jānoklāj ar 1 m granti, jāuzbūvē ceļi katram laukumam, betons 3000 m ² . Kopā vismaz 30 000 m ² grants nepieciešama 1 turbīnai. Kur tiks ņemta šī grants? Vai pēc visu turbīnu izbūves vēl reģionā paliks grants ceļu uzturēšanai, būvniecībai iedzīvotājiem? Vai pēc 1000 reisiem ar kravas mašīnām ar granti priekš 1 propellera pašvaldības un valsts ceļi vairs būs lietojami?	Attīstītājam ir pienākums nepasliktināt esošo ceļu stāvokli vai nepieciešamības gadījumā veikt tos uzlabojumus.
Lielāka daļa ugunsdzēsēju štatu ir samazināti. Kas dzēsīs?	IVN ziņojumā tiks veikts risku vērtējums. Ir izstrādātas vadlīnijas par ugunsgrēku mēžā. Tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns. Investē AS Latvenego, kuras peļņa tiek nodrošināta no klientiem un tā tiek iemaksāta valsts kasē.
Kā tas (ka neiestrādās bīstamos atkritumus pamatos) tiks kontrolēts? Kā reāli jūs to izdarīsiet? Un kurš atbildēs ja būs?	Tā kā SIA "Latvijas vēja parki" ir AS "Latvenego" meitas uzņēmums, tā arī ir tā garantija, ka mēs savas saistības gan pret dabu, gan pret sabiedrību pildīsim.
Vai 350m augsti torņi netraucēs mūsu esošajām aizsardzības radaru sistēmām? Vai ir ņemta vērā šis? Vai ir meklēts risinājums, finansējums jauniem radariem? Kā ir ar civilo aviāciju?	IVN pieteiktais augstums ir līdz 300 m. Mums ir jāsaskaņo darbība ar Aizsardzības ministriju, Latvijas gaisa satiksmi un Civilo aviācijas aģentūru.
Citēju Norvēģijas Finanšu politikas komiteju: – Valstij nevajadzētu atbalstīt ekonomiski nerentablas elektroenerģijas ražošanas attīstību vai subsidēt palielinātu elektroenerģijas patēriņu, un noteikti nevajadzētu atbalstīt abus vienlaikus. Šeit pieejams arī raksts no norvēģu laikraksta: https://energinytt24.no/2025/02/stoltenbergs-forste-rapport-full-stans-av-havvind-og-batterisatsning/?fbclid=IwY2xjawIYCK9leHRuA2FlbQIxMQABHWzwp11nk9yr_xRysO3Byd2abf-I3fuFnMpfxdWUwUzIpdTITOKURgtGw_aem_netqQLzHx6cb9FzRkHhHFA	Pieņemts zināšanai

Jautājums	Atbilde
Urtāna kungs vakar Zirās apgalvoja, ka jūrā esošiem vēja parkiem ir ievērojami augstāka enerģijas cena par Jūsu veidoto VES! Pēc kāda apsvēruma ir pieņemts augstākminētais secinājums, ja vakar teicāt, ka ekonomiskie aprēķini "Ventpils 2" projektam nemaz nav veikti?!	Balstoties uz citu līdzīgu projektu salīdzinošajiem datiem.
Kas notiks ar saražoto enerģiju tirgus piesātinājuma brīžos? Vai mēs maksāsim par enerģijas uzņemšanu? Kas notiek bezvēja gadījumā? Vai nav drošāk lūkoties kādā stabilākā enerģijas resursā. Piem. kodolreaktori. Vai tas ir reāli uzkrāt šādu kvantumu enerģijas. Šeit ir runa par nenormālām jaudām. Izmaksas vismaz bateriju formā ir astronomiskas un noteikti kvalificētos kā kārtējais apjomīgais valsts projekts.	Mēs vērtējam iespējas arī elektroenerģijas uzkrāšanai. Kolēģis J.Urtāns minēja, ka visas IVN ieceres, kas ir iesāktas Latvijā netiks realizēts.
Nosauciet lūdzu vienu iemeslu, kāpēc mums ir vajadzīgi šie monstri. Ir daudzi citi enerģijas iegūšanas veidi, kas mazāk degradē vidi.	SIA Latvijas vēja parki uzdevums ir būvēt tieši vēja parkus. Atomelektrostaciju būvniecība pašreiz ir dārga
Okupācijas laikā izbūvētā Kurzemes loka augstsprieguma līnija pirms dažiem gadiem tika rekonstruēta, iespējams pielāgota vēja parku vajadzībām. Stabu augstums palielinājās turpat divas reizes bez jebkādas apspriešanas un ietekmes uz vidi vērtēšanas. Vai sabiedrības balss tiks likumīgi ignorēta līdz ar VES nodošanu ekspluatācijā? un vēl, kāda ir ietekme augstsprieguma kabeļu iestrādei koplietošanas ceļos un apakšstaciju izbūvei dzīvojamo māju tuvumā?	Kurzemes lokam tika veikts IVN process divos posmos : https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/elektroparvades-tiklu-savienojuma-kurzemes-loks-1posma-grobinas-apakstacija-ventspils- Dundaga-esosas-elektroparvades-linijas-rekonstrukcija un https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/elektroparvades-tiklu-savienojuma-kurzemes-loks-2posma-esoso-110-kv-elektroparvades-liniju-rekonstrukcija-posma- Dundaga-tume
Ir nepieciešami neatkarīgi eksperti kuri netiek apmaksāti no pasūtītāja	Pašvaldība, kā arī citi interesenti var iesaistīt savus ekspertus
Kāpēc nepiesaistāt ekspertus Kā Visvaldis Grāveris? Tāpēc, ka viņš pierāda pretējo jūsu apgalvojumam?	Ekspertu iesaistei veikts iepirkums ar prasībām, t.sk., piesaistot dažādus sertificētus ekspertus
Vai sabiedrības līdzekļi viena miljarda apjomā ir uzskatāmi par augsta riska investīciju bez garantēta ienesīguma? Vai "neparedzētu" apstākļu dēļ ir iespējama drīza LVP privatizācija?	Saskaņā ar prezentācijā sniegto informāciju viena miljarda investīcijas plānotas visos LVP projektos, tā kā uzņēmums ir AS "Latvenergo" meitas uzņēmums, tā arī ir tā garantija, ka saistības pret sabiedrību pildīsim.

Jautājums	Atbilde
https://manabalss.lv/par-latviju-bez-veja-parkiem/show?fbclid=IwY2xjawIJy-BleHRuA2FlbQIxMAABHZoVFndh-T0yPzawE6Ox68I_ozJ2ESLN5s6HgaFGF-1baYzmr_13-uYKAg_aem_4Ta2cNmC3YHhx1iCqoYjrg	