

4.7. pielikums

Pārskats par to, kā ņemti vērā institūciju iesniegtie priekšlikumi par IVN Ziņojuma gala redakciju

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
1. Valsts vides dienesta 2025. gada 17. decembra vēstule Nr. Nr.11.16/AP/11227/2025 (IVN ziņojuma 2.28. pielikums)		
1.1.	Saskaņā ar Ziņojumu sākotnējā projekta priekšizpētes fāzē tika izpētītas 93 potenciālās VES novietojuma vietas. Konsultējoties ar sertificētiem ekspertiem un Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP), VES skaits samazināts – atsakoties no tām, kuru radītās ietekmes uz vidi radītu būtiskas nelabvēlīgas izmaiņas, nonākot līdz 84 VES, kuras tika detalizētāk izpētītas IVN procedūras ietvaros. IVN rezultātā, izvērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A vai A' alternatīvas: 25 VES būvniecība Valmieras novada Plāņu pagastā. Dienests vērs uzmanību, ka gala Ziņojumā joprojām daudzviet ir iekļauta izsmeljoša informācija par tiem VES, kuru izbūve vairs netiek paredzēta, kas apgrūtina un ievērojami paildzina Ziņojuma izvērtēšanu. Ziņojumā iekļautajam novērtējumam būtu jāfokusējas uz piedāvāto 25 VES ietekmju izvērtējumu nevis jāakcentē ievērojamais ietekmes samazinājums pret maksimālo modeli. Piemēram, Ziņojuma 8.1. tabulā joprojām iekļauts ekspertu vērtējuma un DAP secinājumu apkopojums par visām izvērtētajām 84 VES. Tāpat Ziņojumā vairākkārt sniegta informācija par IADT un ML attālumu līdz tuvākajām VES B alternatīvas gadījumā, kas galējā VES izvietojumā nemaz netiek paredzēta, iekļauts detāls Ornitologa izvērtējums par VES grupu uz ZA no Pukšu purva un Valkai vistuvāko VES grupu, kuru izbūve atbilstoši Ziņojuma gala versijai nav plānota u.c. Dienesta ieskatā, ja Paredzētā darbība vairs neparedz B alternatīvas īstenošanu, tad nepieciešams aktualizēt attiecīgās Ziņojuma sadaļas, neiekļaujot to risinājumu, kas Paredzētās darbības ietvaros vairs nav plānoti, detālu izvērtējumu. Uz šo Ziņojuma aspektu Dienests jau norādījis savā Vēstulē Nr. 10.4/1117/2025-N.	Ieteikums ņemts vērā – IVN Ziņojums precizēts samazinot informāciju par B alternatīvu un fokusējoties uz rekomendēto 25 VES ietekmju raksturojumu. IVN Ziņojumā saglabāta salīdzinošā informācija par B alternatīvu, lai atspoguļotu vērtējuma atbilstību Likuma par IVN nosacījumiem, kurš paredz novērtēt vismaz divas alternatīvas. IVN Ziņojuma 8.1. tabula precizēta – saglabājot vērtējumu tikai par rekomendētajām VES. Ekspertu vērtējums un DAP secinājumu apkopojums par visām izvērtētajām 84 VES pārcelts uz IVN Ziņojuma pielikumu sadaļu un iekļauts 14.pielikumā.
1.2.	Saskaņā ar dzīvotņu modeļa¹ novērtējuma rezultātiem plānotā vēja parka ietekme uz medņiem, kas novērtēta kā kritiski apdraudēta suga (<i>Critically Endangered</i>) ar sarūkošu populāciju Latvijā, piemērotajām dzīvotnēm ir vērtējama kā būtiski negatīva. Saskaņā ar Ornitologa atzinumu mednis ir vistveidīgo putnu suga, kura tiek uzskatīta par kritiski	VVD priekšlikums ņemts vērā daļēji. IVN Ziņojums papildināts atbilstoši DAP atsauksmē iekļautiem nosacījumiem, ka gadījumā, ja tiek pieņemts pozitīvs akcepta lēmums par plānotā vēja parka būvniecību, negatīvās ietekmes uz medņa dzīvotnēm mazināšanai, ir jāīsteno kompensējoši pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas – papildināta 7.6.2. nodaļa, 11.nodaļas

¹ Augstas izšķirtspējas bioloģiskās daudzveidības kvantificēšana dabas saglabāšanai un apsaimniekošanai: HiQBioDiv

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	jūtīgu pret VES radīto traucējumu, un šī atzinuma ietvaros uzskatīta par VES uzstādīšanai izslēdzošu sugu. Saistībā ar dzīvotņu modeļa rezultātiem Ziņojumā norādīts, ka <i>pirms būvniecības putnu monitoringa laikā obligāti jāveic piemēroto dzīvotņu monitorings, precizējot modelētos datus un ietekmēto putnu sugu dzīvotņu platības. Ja tiek konstatēta stipri apdraudēto un jutīgo putnu sugu (medņa, mežirbes un rubeņa) dzīvotņu platības samazināšanās vai vērā ņemamas ietekmes VES parka izbūves rezultātā (tai skaitā arī ekspluatācijas laikā), jāīsteno pasākumus kaitējuma novēršanai-samazināšanai.</i> Dienests vērš uzmanību, ka par vēja parka ietekmes zonu plašāka reģiona nozīmi medņa populācijai liecina ne tikai dzīvotņu piemērotības modeļa dati, bet arī Ornitologa novērojumi dabā un informācija par zināmajiem, tajā skaitā aizsargātiem medņa riestiem, līdz ar to Dienesta ieskatā jau šobrīd veiktais novērtējums ir pietiekošs, lai Ziņojumā paredzētu nosacījumu, ka gadījumā, ja tiek pieņemts pozitīvs akcepta lēmums par plānotā vēja parka būvniecību, negatīvās ietekmes uz medņa dzīvotnēm mazināšanai ir jāīsteno kompensējoši pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas. Kompensējošo pasākumu īstenošanas plāns ir jāizstrādā un jāaskaņo ar DAP līdz vēja parka būvniecības uzsākšanai, plānā paredzot konkrētus, kvantitatīvi novērtējamus pasākumus dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai vismaz līdzvērtīgā apmērā ar ietekmēto teritoriju un tās faktisko vērtību, skaidri definējot sasniedzamos mērķus kompensējošo pasākumu īstenošanas rezultātā. Līdz ar to Dienests norāda, ka lerosinātajai jau IVN laikā jāizvērtē iespējas nodrošināt atbilstošus kompensējošos pasākumus medņu populācijas aizsardzībai, Ziņojumu papildinot ar atbilstošu nosacījumu par kompensējošo pasākumu paredzēšanu, tajā skaitā veicot teritoriju apzināšanu, kuras būtu piemērotas pasākumu īstenošanai. Tāpat jāizsver kompensējošo pasākumu nepieciešamība uz pārējām sugām, uz kuru piemērotajām dzīvotnēm saskaņā ar modeļa datiem ir prognozējama būtiska ietekme (rubenis, mežirbe). Ziņojums atbilstoši jāpapildina, pievienojot arī kartogrāfisko materiālu par kompensējošiem pasākumiem izmantojamām teritorijām.	11.2. tabula. Šobrīd nav veikta teritoriju, kuras būtu piemērotas pasākumu īstenošanai, apzināšana. Tas tiks veikts Pasākumu plāna kaitējuma samazināšanai izstrādes ietvaros, līdz ar to kartogrāfiskais materiāls par kompensējošiem pasākumiem izmantojamām teritorijām nav pievienots. Šis nosacījums iekļauts kā obligāti īstenojams pasākums (skatīt 11.2.tabulu 3.11.pasākumu) pirms būvniecības posmā. Papildinājumi 7.6.3.nodaļā: <i>Ja tiek pieņemts pozitīvs akcepta lēmums par plānotā VES parka būvniecību, negatīvās ietekmes uz medņu, rubeņu un mežirbju dzīvotņu mazināšanai pirms VES parka izbūves uzsākšanas jāīsteno kompensējošie pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas:</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 2448 ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par mednim optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā - 3752 ha liela teritorija.</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 1795 ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par rubenim optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā - 2654 ha liela teritorija.</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 2704 ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par mežirbei optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā – 4281 ha liela teritorija.</i> <i>Kompensējošo pasākumu īstenošanas plāns ir jāizstrādā un jāaskaņo ar DAP līdz vēja parka būvniecības uzsākšanai, plānā paredzot konkrētus un kvantitatīvi novērtējamus pasākumus un definējot sasniedzamos mērķus dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai vismaz līdzvērtīgā apmērā ar ietekmēto teritoriju un tās faktisko vērtību. Kompensējošo pasākumu apjoms tiks precizēts pirmsbūvniecības monitoringa laikā, ņemot vērā faktisko situāciju. Minētajām putnu sugām optimālās un augstvērtīgās dzīvotņu platības var pārklāties.</i> 11.2. tabulā: Pasākums 3.11. <i>Kompensējošie pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas.</i> <i>Pirms VES parka izbūves uzsākšanas, jābūt izstrādātam kompensējošo pasākumu plānam medņu, rubeņu un mežirbju dzīvotnēm, ievērojot šādus nosacījumus:</i> <i>a) kompensējošo pasākumu plāna izstrāde un saskaņošana vēja parka radītās ietekmes kompensēšanai dzīvotnēm šādā apmērā - 2448 ha mednim, 1795 ha</i>

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
		rubenim un 2704 ha mežirbei. Pirms būvniecības putnu monitoringa laikā Paredzētās darbības veicējs var veikt pētījumus dabā, lai precizētu modelētos datus un kompensējamo dzīvotņu platības. Balstoties uz izpētes datiem, kompensējamās platības iespējams pārskatīt, to apmēru saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi. b) kompensējošie pasākumi veicami Vidzemes reģionā; c) kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētie eksperti, DAP un nozares nevalstiskās organizācijas, kā arī tie saskaņojami ar zemju īpašniekiem; d) kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un sasniedzamie mērķi ir uzraugāmi, veicot monitoringu. Ja monitoringa ietvaros tiek konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāni ir pārskatāmi, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus; e) dzīvotņu zudumu kompensējošie pasākumi jāsāk īstenot pirms plānotā VES parka būvdarbu un ekspluatācijas fāžu uzsākšanas. Nav pieļaujama atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav izpildīta prasība un uzsākta kompensējošo pasākumu īstenošana, lai nodrošinātu minēto sugu dzīvotņu aizsardzību. Pasākumu plāna izstrādes ietvaros veicama teritoriju apzināšana, kuras būtu piemērotas pasākumu īstenošanai, sagatavojot arī kartogrāfisko materiālu par kompensējošiem pasākumiem izmantojamām teritorijām.
1.3.	Tāpat Dienests norāda, ka Ziņojumā iekļautais nosacījums, ka pirmsbūvniecības un būvniecības putnu monitoringa laikā obligāti tiek veikts piemēroto dzīvotņu monitorings, precizējot Latvijas Universitātes modelētos datus un ietekmēto putnu sugu dzīvotņu platības. Ja tiek konstatēta putnu sugu dzīvotņu platības samazināšanās vai vērā ņemamas ietekmes VES parka izbūves rezultātā (tai skaitā arī ekspluatācijas laikā), jāparedz īstenot pasākumus kaitējuma novēršanai-samazināšanai vai kompensēšanai nav korekts, jo monitoringa ietvaros faktisko ietekmju izvērtēšanai tiek vērtētas nevis dzīvotnes, bet gan faktiskās putnu populācijas izmaiņas. Dzīvotņu modeļa dati tiek izmantoti, lai noteiktu kvantitatīvus rādītājus cita starpā arī kumulatīvu ietekmju noteikšanai.	VVD priekšlikums ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.6.2.nodaļā un 12.nodaļā teksts precizēts. Veiktais labojums, citāts 12.nodaļā: “Pirms būvniecības putnu monitoringa laikā obligāti tiek īstenoti kompensējošie pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas, ja to nepieciešamība apstiprināsies pirmsbūvniecības un būvniecības monitoringa laikā.”
1.4.	Saskaņā ar Ornitologa atzinumu klinšu ērglis uzskatāms par izslēdzošu sugu VES būvniecībai, līdz ar to Ornitologs rekomendējis neuzstādīt VES trīs kilometru rādiusā ap klinšu ērgļa mākslīgo ligzdu Pukšu purvā (Ornitologa atzinuma 5. attēls). Dienests konstatē, ka IVN izvērtēšanas laikā DAP 2025. gada 21. februāra vēstulē Par rakstveida priekšlikumu sniegšanu IVN ziņojuma pilnveidošanai VES parkam “Valmiera- Valka”	Saskaņā ar IVN ziņojuma 6.pielikumā pievienoto putnu eksperta vērtējumu IVN autori saglabā VES, kuras atrodas 3 km zonā ap Pukšu purvu un nerekomendē tikai tās VES, kuras bija plānotas 3km zonā ap klinšu ērgļa mākslīgo ligzdu, pamatojot to ar minētā atzinuma secinājumiem: “Jebkuri norādītie attālumi ap klinšu ērgļa ligzdu, kādā nebūtu pieļaujamas VES, konkrētajā situācijā uzskatāmi par spekulatīviem. Tie balstīti uz pasaulē pieņemtām praksēm, un vidējiem

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	norādījusi, ka šāda aizsargjosla klinšu ērgļa aizsardzībai uzskatāma par nepietiekošu un, pamatojoties uz līdz šim veiktajiem pētījumiem², lūgusi to paplašināt, kam atzinuma papildinājumos piekritis arī Ornitologs, līdz ar to Ziņojuma 7.6.1. attēlā aizsargzona attēlota kā 3 km zona ap Pukšu purvu. Vienlaikus Dienests secina, ka Ziņojumā noteiktajā aizsargjoslā joprojām paredzētas arī vairāku potenciālo VES (VV1, VV16, VV36, VV37, VV39, VV40, VV42, VV46, VV82, VV84) izbūves vietas. Dienestam nav skaidrs, kāpēc Ziņojumā definēta 3 km aizsargjoslā, ja tajā izlemts atteikties tikai no daļas plānoto VES izbūves. Dienests ir iepazinies ar Ornitologa 2025. gada 19. maija papildinātajā atzinumā iekļauto viedokli saskaņā ar kuru nepieciešams veikt klinšu ērgļa pirms būvniecības monitoringa, lai pamatojoties uz tā rezultātiem, paredzētu šobrīd piedāvātā vēja parka konfigurācijas izmaiņas vai - gadījumā, ja VES izvietojumu mainīt vairs nebūs iespējams, pārvērtētu 3 km zonā ap Pukšu purvu esošo VES darbības regulējumu. Dienests ņem vērā Izstrādātājas viedokli, ka IVN ietvaros meklēts kompromiss šīs sugas aizsardzības nodrošināšanai, rekomendējot atteikties no purvam vistuvākajām VES, tomēr, Dienests nevar piekrist Ornitologa un Izstrādātājas viedoklim, ka šajā aizsargjoslā paredzama desmit VES izbūve, to izbūves izvērtējumu faktiski pārliet uz pirms monitoringa stadiju. Tāpat Dienests neuzskata, ka pašlaik būtu pieļaujama minēto VES izbūve, pamatojoties uz Ornitologa optimistisko viedokli, ka <i>VES apturēšanas kameru sistēmu un citu sadursmju novēršanas sistēmu straujās attīstības rezultātā ir paredzams, ka ap šo VES uzbūves laiku sistēmu efektivitāte būs sasniegusi ļoti pārliecinošu līmeni</i>, tādējādi mazinot ietekmi uz konkrēto īpaši aizsargājamo sugu. Līdz ar to Dienests vērš Izstrādātājas un lerosinātājas uzmanību, ka plānoto VES VV1, VV16, VV36, VV37, VV39, VV40, VV42, VV46, VV82, VV84 izbūve pirmsšķietami var nebūt iespējama. Papildus atzīmējams, ka Ornitologa sākotnējā atzinumā no VES VV36, VV39, VV40, VV41 un VV42 tika rekomendēts atteikties, primāri, lai izveidotu koridoru vēja parkā ZA – DR virzienā pavasara un rudens putnu migrācijas plūsmai, kā arī, lai neuzstādītu VES tuvu apdzīvotai ķīķa <i>Pernis apivorus</i> ligzdai. Bez tam VES VV36 arī plānota tuvu zināmam medņu riestam Pukšu purva perifērijā, kur tā aizsardzībai izveidots mikroliegums. Tāpat no atzinuma izriet, ka arī liela daļa urālpūcei īpaši piemēroto dzīvotņu ir koncentrēta Pukšu purva apkārtnē.	<i>rādītājiem no klinšu ērgļu ligzdošanas teritorijām citur pasaulē, kur pieejami GPS raidītāju dati. Putnu lidojumu blīvums katrā ligzdošanas sezonā teritorijā atšķiras, un tas saistīts ar virkni ietekmējošu faktoru. Par racionāliem ierobežojumiem, uzskatāmi tikai dinamiski ierobežojumi, kas elastīgi pielāgojas konkrētajai situācijai.</i>”, kā arī saskaņā ar eksperta sniegto informāciju 2025.gada sezonā klinšu ērglis Pukšu purva apkārtnē nav konstatēts. IVN Ziņojumā jau šobrīd bija iekļauta obligāta prasība par divu pilnu sezonu pirmsbūvniecības monitoringa prasību, bet atbilstoši DAP atsauksmes norādījumiem, šīs prasības papildinātas ar DAP atsauksmē iekļautiem nosacījumiem un formulējumu, citāts: <i>“Pirms uzsākt projektēšanas darbus 3 kilometru zonā ap Pukšu purvu esošajām VES (VV1, VV16, VV36, VV37, VV39, VV40, VV42, VV46, VV82, VV84), vismaz divus gadus iepriekš veicams klinšu ērgļa pirmsbūvniecības monitorings, izvērtējot sadursmju risku un nosakot VES staciju darbības ierobežojumus sadursmju riska mazināšanai, vai citus kompensējošos pasākumus.”</i>
1.5.	Sākotnējā Ornitologa atzinumā migrējošo sugu aizsardzībai rekomendēts	VVD priekšlikums ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.3.6. nodaļa un 8.nodaļas 8.3.tabula

² LU vadlīniju “Vēja parki un putni – metodika ietekmju izvērtēšanai un risku karte” ietvaros apkopotie pētījumi rosina noteikt 10 km aizsardzības zonu.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	atteikties no vairāku VES, tostarp VES VV24, VV32, VV20, VV28 izbūves (Dienests neuzskaita tās VES, kas tika plānotas B alternatīvas gadījumā; A alternatīvas gadījumā šīs VES pašlaik atzīmētas kā īstenojamas), ar mērķi neveidot blīvu VES sienu Lukstu pļavu apkārtnē, kur novērota izteikta putnu kustība Z – D virzienā. Tomēr Ornitologa atzinuma papildinājumos norādīts, ka <i>pēc detalizētas situācijas analīzes, tostarp iepazīšanās ar AS “Latvijas Valsts Meži” iesniegtajiem neoficiālajiem, ierobežotas pieejamības mežizstrādes plāniem līdz 2025. gadam ieskaitot, pieņemts lēmums kategoriski neiebildst pret VV24 un VV32 VES plānošanu.</i> Līdz ar to VES VV24 un VV32 novietojuma izmaiņas nav veiktas. Savu lēmumu Ornitologs pamatojis arī uz atsevišķu VES novietojuma izmaiņām, norādot, ka pārvietojot VV81 (<i>galējā DR VES</i>) <i>iespējami tālu R virzienā, rezultātā iegūts šaurākajā vietā 900 m plats koridors (starp VV81 un VV33, mērot starp VES rotoru ārējiem diametriem). Tas gandrīz atbilst literatūrā rekomendētajam 1 km platuma koridoram šādās zemo pārlidojumu trasēs.</i> Tāpat Dienests konstatē, ka Ornitologs sākotnēji izteicis iebildumus arī pret VES VV36, VV39, VV40, VV41 un VV42 izbūvi, primāri, lai izveidotu koridoru vēja parkā ZA – DR virzienā pavasara un rudens putnu migrācijas plūsmai. Arī šo VES būvniecība aktuālajā redakcijā tomēr tiek plānota, lai arī Ornitologs šādu risinājumu raksturojis kā “suboptimālu”. Lai mazinātu ietekmi uz barjeras efektu, ko veido D daļā esošie VES apmēram 5 km garumā, Ornitologs noteicis izbūves ierobežojumu 2 VES izbūvei (nosakot, ka iespējams izbūvēt vienu no 2 VES pāriem VV1 un VV82 vai CC36 un VV42), vienlaikus norādot, ka tas ir kompromiss Paredzētās darbības īstenošanas un putnu migrācijas ceļu nodrošināšanā. Dienests, izvērtējot Ornitologa atzinumu un tā papildinājumus, secina, ka Ornitologa lēmums pieļaut attiecīgo VES būvniecību, pieņemts ar lielu piesardzību un lūdz Ziņojumā to arī atbilstoši atspoguļot, akcentējot, ka konkrēto VES izbūve, lai arī Ornitologa ieskatā ir iespējama, tomēr netiek rekomendēta vairāku apsvērumu dēļ (skat. Ornitologa atzinuma papildinājumus). Dienests pirmšķietami konstatē, ka salīdzinot ar sākotnējo VES izvietojumu, aktuālajā Ziņojuma versijā veiktas nenozīmīgas VES izvietojuma izmaiņas (attiecībā uz A alternatīvu) un negūst pārliecību, ka IVN procesā izveidotie migrācijas koridori ir pietiekami izvērtēti, lai nonāktu pie Ziņojumā ietvertā secinājuma, ka <i>veidotie koridori migrācijas plūsmas nodrošināšanai saskaņā ar rekomendācijām pasaulē novērsīs barjeras efektu, īpaši ņemot vērā blīvo VES izvietojumu, kas veido “barjeru” ZR–DA virzienā, Darbības vietas</i>	papildināta: pievienota informācija par ornitologa vērtējumu attiecībā uz VES VV36, VV39, VV40, VV41 un VV42, kā arī VV1 un VV82. Papildinājums, citāts: <i>“Ņemot vērā VES parka būvniecības tehniskos izaicinājumus (VES parka novietojums pie AST līnijas un ar VES parka funkcionēšanu saistītās infrastruktūras izbūves optimālākie risinājumi) ornitologa vērtējumā VES VV36, VV39, VV40, VV41 un VV42 ir iespējama, ja tiek ievēroti ieteiktie VES darbības ierobežojumi, tomēr šo VES būvniecība netiek rekomendēta. Jāizvēlas viens no abiem VV1, VV82/ VV42, VV36 scenārijiem, eksperts rekomendē atteikties no VV1 un VV82.”</i> Attiecībā uz jautājuma daļu par ornitologa atzinumā nepietiekami sniegto informāciju kontekstā ar Paredzētās darbības teritorijas augsto ornitoloģisko vērtību, kā arī tās atrašanās vietu starp divām Natura 2000 teritorijām, norādām, ka 6.pielikumā pievienotajā putnu eksperta atzinumā ir sniegts Natura 2000 teritoriju savienojamības (konektivitātes) sagaidāmo izmaiņu novērtējums. Ornitologs secina sekojošo: <i>“izteiktākajā putnu pārlidojumu trasē – pār Lukstu pļavām - vēja parka konfigurācijā ir izveidoti koridori, kas, saskaņā ar rekomendācijām pasaulē, novērsīs barjeras efektu, un līdz ar to – arī vēja parka izraisītu pārlidojumu maršrutu pārvietojumu, ļaujot masveidīgākajiem dzīvju un zosu pārlidojumiem turpināties pa ierasto maršrutu (...)”</i>.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	kopējo augsto ornitoloģisko vērtību, kā arī tās atrašanās vietu starp divām Natura 2000 teritorijām.	
1.6.	Attiecībā uz plānoto VV28 izbūvi secināms, ka Ornitologa vērtējumā tā atrodas pārāk tuvu plānotajam apodziņa mikroliegumam. Ziņojumā norādīts, ka <i>vēlāk jāprecizē novietojums, šobrīd VV28 novietojums tiek saglabāts</i> . Saskaņā ar Ziņojuma 11.2. tabulā iekļauto informāciju jāizskata iespēja VES pārbīdīt pa jauno cirsma ~300 m uz D, maksimāli jaunās cirsmas D galā. Dienests norāda, ka VES VV28 novietojums precizējams un izvērtējams jau šobrīd pirms IVN atzinuma izsniegšanas, to neatliekot uz pirms būvniecības stadiju.	VVD priekšlikums ņemts vērā. Šī prasība sakrīt arī ar DAP atsauksmes prasību par to, ka IVN ietvaros jau uzreiz jānosaka labākais iespējamais VES novietojums. IVN Ziņojums papildināts un precizēts vēlmais VES novietojums, kurš jāņem vērā VES projektēšanas stadijā. Precizēta informācija IVN Ziņojuma 11.3.tabulā. Citāts: <i>“Putnu aizsardzības rekomendācijas un nosacījumi pēc IVN: Uz D no šī brīža VES montāžas un apkopes vietas ir ieplānota plaša cirsmā. Projektēšanas stadijā VES novietojums jāmaina par apmēram 340 m uz dienvidiem. Šobrīd VES ir par tuvu pieteiktam (vēl neesošam) apodziņa ML (O); Jāmaina VES novietojums, VES jāplāno 299. kv, 21. nog., šobrīd kartogrāfiskajā materiālā novietojums tiek saglabāts (O)”</i>
1.7.	Savukārt, attiecībā uz VES VV20 Ornitologs sava atzinuma papildinājumā norādījis, ka <i>liels risks kādā no nākamajām ligzdošanas sezonām rieta centru lokalizēt salīdzinoši tuvu plānotajai VES, kas varētu tās būvi teorētiski padarīt arī nerekomendējamu. Tomēr, ņemot vērā, ka saskaņā ar neoficiāliem plāniem plānotas divas plašas cirsmas medņu rīstam īpaši piemērotos biotopos VV20 tiešā tuvumā, ticams, ka līdz ar šo plānu realizēšanu iespējams “nezināmais” rīsts šīs VES apkārtnē izzudīs</i> . Dienesta ieskatā VES VV20 izbūve jāvērtē ar lielāku piesardzību, neskatoties uz faktu, ka teritorijā plānota intensīva mežsaimniecība, jo nav izslēgts, ka teritorija laika gaitā tiks atkal apmežota. Konkrētā VES izbūves problemātika atspoguļojama Ziņojumā, izvērtējot, vai VES VV20 izbūvei nosakāmi papildus nosacījumi.	VVD priekšlikums ņemts vērā. Papildināta IVN ziņojuma 7.6.2. nodaļa. Aprakstot eksperta secinājumus par VV20 iespējamo problemātiku. Precizētais/papildinātais teksts IVN Ziņojumā: <i>“Sākotnēji ornitologs nerekomendēja VES VV20 būvniecību, balstoties uz vairākiem medņu un to klātbūtnes pazīmju novērojumiem plānotās VES apkārtnē. Tomēr, analizējot situāciju kontekstā ar LVM mežizstrādes plāniem, un ņemot vērā arī A3 autoceļa tuvumu, eksperta ieskatā, šīs VES būvniecība šobrīd ir pieļaujama. Eksperts arī norāda, ka kādā no nākamajām ligzdošanas sezonām pastāv iespēja rieta centru lokalizēt salīdzinoši tuvu plānotajai VES, kas varētu atcelt tās būvniecību. Tomēr, ņemot vērā plānus par divām plašām cirmām medņu rīstam īpaši piemērotos biotopos VV20 tiešā tuvumā, ticamāks ir scenārijs, ka “nezināmais” rīsts šīs VES apkārtnē izzudīs. Nogabali, kur plānotas cirsmas, tika intensīvi pārmeklēti, taču tajos netika konstatētas medņu rīsta pazīmes.”</i>
1.8.	Kopumā Ziņojumā iekļauta nesaprotama/pretrunīga informācija par vērtīgākajām putnu dzīvotnēm un pieņemtajiem VES izvietojuma lēmumiem. Ziņojuma 258. lpp. norādīts, ka saglabāta visai blīva VES grupa plānotā vēja parka D daļā (Ornitologa atzinumā šī grupa apzīmēta kā VES grupa uz A no VV86 līdz Pukšu purvam), rajonā, kur koncentrētas plašas īpaši aizsargājamo putnu sugu ligzdošanai maz piemērotu dzīvotņu platības. Šāds risinājums izvēlēts kā kompromiss, lai atteiktos no VES uzstādīšanas citur, ornitoloģiski augstvērtīgākos teritorijas rajonos. Arī Ornitologa atzinuma 80. lpp. norādīts, ka <i>VES apbūve koncentrēta platībās ar viszemāko iespējamo ornitoloģisko vērtību</i> . Vienlaikus Dienests secina, ka IVN rezultātā plānots saglabāt salīdzinoši blīvu VES izvietojumu Lukstu pļavu tuvumā, kam saskaņā ar Ornitologa norādīto raksturīga augsta ornitoloģiskā vērtība (piemēram, Ziņojuma 260. lpp. minēts, ka B alternatīvas ZA daļā par ornitoloģiski visvērtīgāko	IVN Ziņojumā A alternatīvas gadījumā, saglabāta kā rekomendējamā alternatīva, pamatojoties uz ornitologa atzinuma secinājumiem par alternatīvām kopumā: <i>“Izvietojuma “A” alternatīvā, attīstot tikai vēja parka daļu uz R no Pukšu purva, būvējamas ir kopskaitā 25 VES. Tālākajās vēja parka attīstības stadijās, balstoties uz jau tehniskiem un/vai ekonomiskiem apsvērumiem, rekomendēts izvēlēties starp VV42 un VV36, vai VV1 un VV82 būvi. Viena no abiem VES pāriem būve, autora ieskatā, ir iespējama, kamēr visu četru VES būve netiek rekomendēta (...)”</i> .

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	uzskatāma meža masīva Z mežmala gar VV67–VV68 līniju, tomēr Lukstu plavu apkārtnē, VES parka R daļā, ornitoloģiski ir ievērojami vērtīgāka).	
1.9.	Ziņojumā jau konstatēts, ka palielināsies gaisa telpas traucējums virknei putnu sugu, kuras no AAA “Ziemeļgauja” un DL “Sedas purvs” lidos pār plānotā vēja parka teritoriju. No abās teritorijās sastopamajām putnu sugu grupām visvairāk izjutīs vēja parka radīto gaisa telpas aizšķērsojumu planētājputnu sugu grupa, kaijveidīgie putni un visas pār teritoriju migrējošās sugas. Šīs sugas, iespējams, līdz ar vēja parka uzbūvēšanu mainīs savus pārlidojumu maršrūtus pār vēja parka teritoriju. Ziņojumā veikts vēja parka radītais gaisa telpas aizšķērsojuma aprēķins, saskaņā ar tā rezultātiem secināms, ka vidēji 28% gaisa telpas no AAA Ziemeļgauja perspektīvas, bet 26% - no dabas lieguma "Sedas purvs" perspektīvas būs aizšķērsota putnu pārlidojumiem no šīm teritorijām, piemēram, lidojot uz barošanās vietām piegulošajās platībās. Vienlaicīgi secināts, ka <i>nav iespējams aprēķināt radītā aizšķērsojuma ietekmi uz putnu pārlidojumu apjomu, tā radītās ekoloģiska līmeņa sekas un ietekmēto putnu dzīves kvalitātes izmaiņas</i>. Tāpat no veiktā novērtējuma izriet, ka pastāv iespēja, ka Paredzētā darbība radīs traucējumu virknei putnu sugu AAA “Ziemeļgauja”, piemēram, vistu vanags, melnais stārķis, gaigala, bikšainais apogs un DL “Sedas purvs”, piemēram, baltpiers zoss, klinšu ērglis, vakarlēpis (teritorijas ir izveidotas retu biotopu un sugu, tajā skaitā putnu aizsardzībai). Ziņojumā kopumā secināts, ka darbības īstenošanai nebūs tiešas vai netiešas negatīvas ietekmes uz piegulošajām teritorijām, t.sk. uz Latvijā vai ES īpaši aizsargājamiem biotopiem ĪADT – Natura 2000 teritorijās, skatīt 7.9.1.-7.9.4. attēlus un 7.6.1. tabulu. Dienests piesardzīgi vērtē Ziņojumā iekļautos secinājumus, ka <i>jau šobrīd, realizējot ietekmi mazinošos pasākumus, tai skaitā atteikšanos no vairuma turbīnu, paredzot migrācijas koridorus, ir iespējams prognozēt, ka sagaidāmā ietekme uz Natura 2000 teritorijām ir nebūtiska</i>.	IVN Ziņojumā A alternatīvas gadījumā saglabāta kā rekomendējamā alternatīva pamatojoties uz ornitologa atzinuma secinājumiem par alternatīvām kopumā: <i>“Izvietojuma "A" alternatīvā, attīstot tikai vēja parka daļu uz R no Pukšu purva, būvējamas ir kopskaitā 25 VES. Tālākajās vēja parka attīstības stadijās, balstoties uz jau tehniskiem un/vai ekonomiskiem apsvērumiem, rekomendēts izvēlēties starp VV42 un VV36, vai VV1 un VV82 būvi. Viena no abiem VES pāriem būve, autora ieskatā, ir iespējama, kamēr visu četru VES būve netiek rekomendēta (...)”</i>.
1.10.	Saskaņā ar Ziņojumu svarīga ir Natura 2000 monitoringa veikšanas nepieciešamība putnu sugām abās teritorijai piegulošajās Natura 2000 teritorijās, lai būtu iespējams kvalitatīvi izvērtēt plānotā vēja parka iespējamo ietekmi uz tām. Dienests lūdz precizēt, vai šāds monitoringa pasākums notiek, vai un kad plānots to nodrošināt.	IVN Ziņojuma 7.9.3. nodaļa precizēta. Saskaņā ar “Pārskats par Bioloģiskās daudzveidības monitoringa programmas apakšprogrammu izpildi laika posmā no 2014. - 2020. gadam” (https://www.daba.gov.lv/lv/biologiskas-daudzveidibas-monitoringa-parskati, informācija skatīta 2026.g. 23. janvārī) putnu sugu monitoringa Natura 2000 vietās ietvaros apsektas un veiktas uzskaites 39 Natura 2000 teritorijās. Jaunākais publiski pieejamais Putnu monitoringa pārskats Natura 2000 teritorijās ir pieejams par novērojumiem 2015. -2016. gadā. Šajā pārskatā ir publicēta informācija par AAA “Ziemeļgauja”. Attiecībā uz DL “Sedas purvs” pārskatā informācija nav iekļauta.
1.11.	Lai arī Dienests pievienojas Izstrādātājas secinājumam, ka A alternatīvas	B alternatīva netiek rekomendēta, pamatojoties uz DAP atsauksmē pausto

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	īstenošana atstātu mazāku ietekmi uz dabas vērtībām nekā B alternatīvas īstenošana, tomēr attiecībā uz veikto alternatīvu izvērtējumu Ziņojumā pievienotā informācija ir nepietiekoša un neļauj konstatēt, kādā veidā Ziņojumā nonākts pie secinājuma, ka B alternatīvas izbūves gadījumā uz Natura 2000 teritorijām ir sagaidāma būtiska nelabvēlīga ietekme, bet A alternatīvas gadījumā ietekme būtu pieļaujama, jo šādi secinājumi neizriet no Ornitologa un citu dabas ekspertu atzinumiem. Ziņojuma 260. lpp. minēts, ka <i>B alternatīvas ZA daļa, kas ir atšķirīgā daļa starp A un B alternatīvām, novietota izteikti nabadzīgās dzīvotnēs. Uz to attiecināma salīdzinoši neliela daļa kopējās vēja parka ietekmes. B alternatīvas ZA VES grupa nerada būtisku papildu apdraudējumu. No ornitofaunas iespējamā apdraudējuma viedokļa abas piedāvātās izvietojuma alternatīvas vērtējamās līdzīgi.</i> Ziņojumā jāatspoguļo novērtējuma gaitu un jāsniedz skaidrojums.	nostāju. IVN ziņojuma izstrādātāji konsultējās ar DAP par sagatavoto IVN ziņojumu, un DAP, izvērtējot IVN ziņojumu un dabas ekspertu atzinumus, secināja, ka no dabas aizsardzības viedokļa paredzētā darbība kopumā būtu pieļaujama tikai attiecībā uz A alternatīvu un būtu rekomendējams apakšstacijas 3. pieslēguma variants (DAP vēstule 16.07.2025 Nr. 4.9/4473/2025-N, IVN ziņojuma 2.pielikumā). Īstenojot B alternatīvu, DAP vērtējumā, tiks radīta ietekme uz Natura 2000 teritorijām un medņu rīstiem.
1.12.	Saskaņā ar Ziņojumu neviena Natura 2000 teritorija 3 kilometru zonā ap plānoto VES parka izpētes teritoriju nav putnu vienmērīgi apdzīvota. No šāda viedokļa Natura 2000 teritorijas jēdziens pēc būtības tādas ietekmes gadījumā, kuras izcelsmes avots atrodas ārpus teritorijas, kļūst sekundārs. Putnu sugu gadījumā VES parka kā salīdzinoši lielu teritoriju ietekmējoša, no vairākiem avotiem sastāvoša elementa ietekme, pēc putnu eksperta domām, ir apskatāma tikai attiecībā uz attiecīgo sugu populāciju mazākajām loģiskajām vienībām, taču nekādā gadījumā ne attiecībā uz jebkāda veida formāli izveidotām teritorijām. ... [..]. Ir veicami konkrēto sugu un pāru aizsardzības pasākumi neatkarīgi no aizsargājamo teritoriju robežām, īpaši plānotā vēja parka apkārtnē, kur izveidotās ĪADT organiski iekļaujas ainavā un ekoloģiski nav no tās atdalāmas. No šīs perspektīvas plānotā VES parka iespējamā ietekme apskatīta attiecīgo sugu aprakstos, skatīt 7.6.2. nodaļu. Dienests pieņem Ornitologa viedokli zināšanai, tomēr nevar pievienoties šādai izvērtējuma pieejai, jo ĪADT aizsardzības statusu nosaka Latvijas un Eiropas Savienības normatīvie akti. IVN papildus Ornitologa pieņemtajiem lēmumiem un apsvērumiem, kas izriet no ornitofaunas izpētes, ņemamas vērā arī Paredzētās darbības norises vietā esošo un plānoto ĪADT juridiskais statuss.	IVN Ziņojuma izstrādē ir ņemtas vērā ĪADT robežas, statuss un dabas eksperti ir veikuši atbilstošu novērtējumu saskaņā ar IVN programmu Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem). IVN Ziņojuma 7.9. nodaļā ietekmes uz VES parka tuvumā esošajām Natura 2000 teritorijām novērtējumā ņemti vērā Eiropas Savienības Publikāciju biroja metodiskie norādījumi par Dzīvotņu Direktīvas 92/43/EEK 6. panta 3. un 4. punkta noteikumiem, un veikts divu posmu novērtējums: 1) teritorijas skrīnings (lai maksimāli izslēgtu nozīmīgu ietekmi uz Natura 2000) un 2) izvērtējums (lai izslēgtu negatīvu ietekmi uz Natura 2000, to integritāti un konektivitāti). Ietekmju vērtējumu dabas eksperti veikuši atbilstoši MK noteikumiem Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)".
1.13.	Kopumā Dienests kritiski vērtē tās Ziņojumā iekļautās rekomendācijas putnu aizsardzības nodrošināšanai, kas nav tieši saistītas ar Paredzētās darbības veikšanu, piemēram, rekomendēts ierobežot mežizstrādes intensitāti izpētes teritorijā; rekomendēts novērst izpētes teritorijā notiekošo bezceļu braukšanu ārpus ceļiem; rekomendēts uzlabot izpētes	VVD priekšlikums ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.6.2. nodaļa labota un rekomendācijas putnu aizsardzības nodrošināšanai, kas nav tieši saistītas ar Paredzētās darbības veikšanu dzēstas.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	teritorijai piegulošo ĪADT aizsardzības režīmu. Dienests vērš uzmanību, ka šīs rekomendācijas nav uzskatāmas par ietekmju mazināšanas pasākumiem veicamā IVN ietvaros.	
1.14.	Ziņojumā iekļautajā 8.1. tabulā <i>Ekspertu vērtējuma un DAP secinājumu apkopojums par visām izvērtētajām 84 VES</i> , norādīts, ka atbilstoši sertificēto ekspertu atzinumu secinājumiem un rekomendācijām (Ziņojuma 6. pielikums), katrai plānotajai VES tiek piemērots konkrēts vērtējums ar iekrāsojumu. Izvērtējot tabulu, Dienests secina, ka nevar pievienoties Izstrādātājas vērtējumam par vairāku VES VV25, VV24, VV30 ietekmi ainavu aspektā, kas novērtētas kā “VES būvniecība iespējama ar nosacījumiem” (dzeltenā krāsa), jo ainavu ekspertes atzinumā rekomendēts no tām pilnībā atteikties no to augstās vizuālās ietekmes dēļ uz ainavu un kultūras mantojumu. Dienests atzīst, ka lai gan valsts mērogā nav vienota normatīvā regulējuma ainavu novērtēšanai, plānošanai, pārvaldībai un aizsardzībai, līdz ar to ainavu ekspertes sniegtais novērtējums nav uzskatāms kā pilnībā aizliedzošs, tomēr Dienests aicina Ierosinātāju ņemt vērā IVN iesaistīto ekspertu konstatēto augsto ietekmi no minēto VES izbūves, to izbūvi neparedzot.	IVN Ziņojuma 8.1. tabula precizēta atbilstoši VVD priekšlikumam – saglabājot vērtējumu tikai par rekomendētajām VES. Ekspertu vērtējums un DAP secinājumu apkopojums par visām izvērtētajām 84 VES pārcelts uz IVN Ziņojuma pielikumu sadaļu un iekļauts 14.pielikumā. Lai VES augstums būtiski neietekmētu ainavu, kas paveras no Sedas, rekomendēto VES VV24, VV30 un VV81 augstumu rekomendēts samazināt līdz 275 m. Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Kā izslēdzošās ietekmes IVN ziņojumā vērtētas ietekmes uz bioloģisko daudzveidību vai cilvēku (fizikālās ietekmes kā troksnis). Attiecībā uz VES augstuma ierobežojumiem, IVN konsultanta ieskatā un balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam (APIP), kurā minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšanu reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
1.15.	Tāpat lūdzam novērst redakcionālas nepilnības Ziņojumā, piemēram, atbilstoši 8.1. tabulai Ekspertu vērtējuma un DAP secinājumu apkopojums par visām izvērtētajām 84 VES, apakšstaciju vērtējums (putni) norādīts, ka apakšstacijas Nr.1, 2. un 3. netiek rekomendētas, vienlaikus Ziņojuma 260. lpp. norādīts, ka apakšstacijas Nr.1, 2. un 3. ir akceptējams no ornitofaunas viedokļa, Nr. 3 tiek ieteikts nosacījums būvdarbiem (rekomendēts būvdarbus veikt ārpus līgzdošanas perioda).	VVD priekšlikums ņemts vērā: IVN Ziņojuma 7.6.2. nodaļa precizēta. Neatbilstība tekstā novērsta. Veikti redakcionāli labojumi arī pārējā IVN ziņojuma tekstā.
1.16.	Ziņojuma 11.2. tabulā iekļauts nosacījums “ja tiek būvētas gaisvadu elektrolīnijas nodrošināt to marķēšanu”. Nepieciešams precizēt, vai tiek plānots būvēt, ņemot vērā, ka izbūves gadījumā, jāiekļauj arī ainavu novērtējumā.	11.2. tabulā iekļautais 3.9. pasākums dzēsts. Gaisvadu elektrolīniju būvniecība netiek plānota.
1.17.	Dienests lūdz atsauksmes izvērtēt un nepieciešamos papildinājumus, labojumus un skaidrojumus iestrādāt Ziņojumā līdztekus labojumiem, kas veicami atbilstoši Dienesta norādītajam.	Izvērtētas un sniegtas atbildes uz visām VVD vēstulei pievienotajām institūciju vēstulēm. Atbildes sniegtas IVN ziņojuma 4.7. pielikumā
2. Valkas novada pašvaldības 2025. gada 5. decembra vēstule Nr. 3.10/25/1173 (IVN ziņojuma 2.28.1. pielikums, VVD vēstules 1. pielikums)		
2.1.	IVN ziņojumā iekļaut informāciju par vēja elektrostacijas (turpmāk – VES) aviācijas mirgojošo gaismu ietekmi uz putniem un citiem naktsdzīvniekiem nakts laikā.	IVN programmā netika izvirzītas šādas prasības, un tas nav ticis ietverts arī citos līdz šim pabeigtos vēja parku IVN. Dabas eksperti IVN ietvaros ir veikuši ietekmes uz putniem un sīkspārņiem novērtējumu, un būtiska aviācijas gaismu ietekme uz putniem nav konstatēta.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
2.2.	Izvērtēt gaismas piesārņojuma ietekmi no aviācijas mirgojošajām gaismām uz apkārtējo māju iedzīvotājiem. Ja nepieciešams, noteikt ierobežojumus vai piedāvāt kompensējošos pasākumus, lai mazinātu gaismas piesārņojumu.	IVN ziņojums sagatavots atbilstoši 2023. gada 12. septembra IVN programmai Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/4/2024 2024. gada 10. janvārī un Nr. 5-02-1/58/2024, skatīt 1.2., 1.3. un 1.4. pielikumos). IVN programmā netika izvirzītas šādas prasības, un tās nav ietvertas arī citos līdz šim pabeigtos vēja parku IVN. Valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra" (CAA) 2024. gada 20. novembra vēstulē (pievienota 2.8.pielikumā) norāda, ka VES parka elektrostacijas būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi un atbilstoši likuma "Par aviāciju" 41.panta prasībām pēc VES precīza izvietojuma, skaita un raksturlielumu noskaidrošanas to būvēšanai būs jāsaņem CAA atļauja, kā arī tās būs jāmarķē un jāapriko ar aizsarggaismām.
2.3.	IVN ziņojumā iekļaut zīdītāju migrācijas modeļus, kur dosies zīdītāji VES būvniecības un ekspluatācijas periodā, ja zināms, ka daļa zīdītāju pamet teritorijas, kurās ir uzstādītas VES.	IVN ziņojums sagatavots atbilstoši 2023. gada 12. septembra IVN programmai Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/4/2024 2024. gada 10. janvārī un Nr. 5-02-1/58/2024, skatīt 1.2., 1.3. un 1.4. pielikumos). IVN programmā netika izvirzītas šādas prasības, un tās nav ietvertas arī citos līdz šim pabeigtos vēja parku IVN. Pētījumos nav atrasti pierādījumi, ka VES parki atstāj būtisku ietekmi uz zīdītājiem.
2.4.	IVN ziņojumā iekļaut novērtējumu par vēja parka ietekmi uz neaizsargājamām putnu sugām, kā arī raksturot netiešo ietekmi uz putnu sugām saistībā ar barības ķēdes posmiem, dzīvotnēm u.tml.	IVN ziņojums sagatavots atbilstoši 2023. gada 12. septembra IVN programmai Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/4/2024 2024. gada 10. janvārī un Nr. 5-02-1/58/2024, skatīt 1.2., 1.3. un 1.4. pielikumos). Ietekme uz putniem VES parkam Valmierā – Valka vērtēta atbilstoši DAP apstiprinātajai "Metodika VES parka izpētei un Eksperta atzinuma sagatavošanai" (Ūlands, Millers 2022),
2.5.	IVN ziņojumā iekļaut informāciju, kā vibrācija ietekmē kukaiņus un citus bezmugurkaulniekus. Ja vibrācija ietekmē kukaiņus un citus bezmugurkaulniekus, kāda var būt ietekme uz barošanās ķēdēm un tīkliem. Ja nav pieejami šādi pētījumi, tad nepieciešams kukaiņu un putnu pirms un pēc monitorings.	IVN ziņojuma ietvaros ietekmi uz bezmugurkaulniekiem vērtējis sertificēts bezmugurkaulnieku eksperts Voldemārs Spuņģis. IVN ziņojuma 6.3. pielikumā ir pieejams bezmugurkaulnieku eksperta atzinums, kurā šāda ietekme nav konstatēta.
2.6.	IVN ziņojumā iekļaut informāciju par mikroplastmasu, kas veidojas dīstot turbīnu spārniem, tās ietekmi uz lauksaimniecības zemēm, mežu teritorijām un meža faunu.	IVN ziņojums sagatavots atbilstoši 2023. gada 12. septembra IVN programmai Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/4/2024 2024. gada 10. janvārī un Nr. 5-02-1/58/2024, skatīt 1.2., 1.3. un 1.4. pielikumos). Attiecīgais jautājums IVN programmā netika izvirzīts. IVN ziņojumā ir sniegta informācija par VES uzbūvi un spārniem no kompozītmateriāliem, to pārstrādi un ekspluatāciju. VES spārnu virsmas erozijas rezultātā var veidoties sekundāras polimēru daļiņas. Pieejamās zinātniskās izpētes rāda ³ , ka šo emisiju apjoms sauszemes VES parku

³ <https://www.mdpi.com/1996-1073/17/24/6260>

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
		apstākļos irniecīgs un, salīdzinot ar dominējošiem mikroplastmasas avotiem (piem., riepu nodilums), nav uzskatāms par būtisku ietekmes faktoru konkrētā VES projekta mērogā. Plastmasa ir arī inerts materiāls un neizplata vidē kaitīgas vielas. Ņemot vērā samērīguma principu IVN ziņojuma saturā, detalizēts mikroplastmasas ietekmju vērtējums netiek veikts jo erozijas riski tiek pārvaldīti ar tehniskiem un ekspluatācijas pasākumiem (spārnu virsmas aizsardzība, regulāra apkope, darbu laikā radīto materiālu savākšana/apsaimniekošana) atbilstoši labākajai pieejamajai praksei.
2.7.	IVN ziņojumā noteikt ierobežojumus, ka VES vides trokšņu raksturlielumi nedrīkst pārsniegt Pasaules Veselības organizācijas noteiktos robežlielumus.	Konkrētā prasība ir ņemta vērā, trokšņa līmenis attiecībā pret PVO mērķlielumiem ir novērtēts 7.2.1. nodaļā, un 15. nodaļā ir detalizēti uzskaitīti <i>“Ieteicamie pasākumi, lai netiktu pārsniegti PVO mērķlielumi”</i>. Šādu prasību nosaka arī Veselības inspekcija, un tā ir izpildīta.
2.8.	Papildināt IVN ziņojumu ar aprēķiniem par vides trokšņu robežlielumiem dzīvojamā apbūvē, ņemot vērā atvērtus logus vēdināšanas režīmā. Izpētīt šāda veida novērtējumus ar atvērtu logu citās ES valstīs, piemērot zemākos atļaujamos robežlielumus no turbīnām no citām ES valstīm.	IVN ziņojumā trokšņu novērtējumu ir sagatavojusi Latvijā akreditēta trokšņu novērtējuma laboratorija – SIA “R&D akustika”, kuras atskaite ir pievienota 7. pielikumā. Trokšņa novērtējumā ir ņemts vērā sekojošais: 1. IVN trokšņa novērtējums tiek veikts saskaņā ar MK Nr. 16 prasībām, t. sk. atbilstība dzīvojamā apbūvē tiek vērtēta ārvīdē pie fasādes (2 m no visvairāk eksponētās fasādes). 2. Normatīvie akti neparedz <i>“atvērta loga vēdināšanas režīmu”</i> kā saistošu atbilstības kritēriju vides trokšņa robežlielumiem; šāds pieņēmums nav standartizējams un nav kontrolējams, tāpēc tas nav piemērots kā regulatora prasīts robežlielumu aprēķina pamats. 3. ES līmenī nav vienotu trokšņa limitu, un direktīva neuzliek pienākumu piemērot citu valstu “zemākos” robežlielumus, tāpēc prasība selektīvi pārņemt stingrāko ārvalstu limitu nav tiesiski pamatota un nav metodoloģiski korekta atšķirīgo rādītāju un references apstākļu dēļ.
2.9.	IVN ziņojumā noteikt ierobežojumus mirgošanas efektam māsaimniecībās – mirgošana ir 0 h/gadā.	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikts mirgošanas ietekmes izvērtējums, balstoties uz VVD 2022.gada vadlīnijām "Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai", kurās ir noteikti mirgošanas efekta ietekmes mērķlielumi: - 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes; - 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam (8 stundas gadā nozīmē vidēji ~1 min. 20 s dienā); - 30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā. Ar mirgošanas efekta ietekmi un modelēšanas rezultātiem var iepazīties IVN ziņojuma 7.3. nodaļā.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
		Projektēšanas fāzē, kad ir zināms konkrēts turbīnu modelis, tiek veikta atkārtota mirgošanas efekta modelēšana, lai precizētu ietekmi mazinošos pasākumos, kuri var būt vēl mazāki, kā šobrīd noteiktie.
2.10.	IVN ziņojumā aprakstīt pirms un pēc monitoringa procedūras putnu un zīdītāju novērošanai, aprakstīt iesaistītās iestādes monitoringa procesa nodrošināšanā. Aprakstīt scenārijus un obligāti veicamos ierobežojumus, ja tiek konstatēta būtiska negatīva ietekme uz putnu, zīdītāju (tai skaitā sikspārņu) sugām. Norādīt robežlielumus būtiskai negatīvai ietekmei (piemēram, cik konkrētas putnu sugas īpatņu nāve tiek uzskatīta par būtisku nelabvēlīgu ietekmi, kad turbīnu darbība ir jāierobežo).	Detalizēta monitoringa programma tiks izstrādāta pirms būvdarbu uzsākšanas, kad būs zināms galīgais staciju novietojums un izbūvējamais VES modelis. Monitoringa programma tiks saskaņota ar kompetento institūciju dabas aizsardzības jautājumos - Dabas aizsardzības pārvaldi, kura programmā varētu iekļaut Valkas novada pašvaldības sniegto priekšlikumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
2.11.	IVN ziņojumā iekļaut detalizēti aprakstītus scenārijus ugunsgrēku, ejļas noplūdes gadījumā. Iekļaut informāciju par sadarbību ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu.	Avāriju riski ir aprakstīti 5.3.nodaļā atbilstoši IVN detalizācijas pakāpei. Detalizēti scenāriji avāriju gadījumos un sadarbība ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu ir tālākas detalizācijas jautājumi, saistāmi jau ar konkrēto VES modeli. Saskaņā ar 2017. gada 19. septembra MK noteikumiem Nr.563 "Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība" elektroenerģijas ražošanas objektus, kuru uzstādītā jauda pārsniedz 100 MW, pieskaita C kategorijas paaugstinātas bīstamības objektiem un tiem ir nepieciešams izstrādāt Civilās aizsardzības plānu.
2.12.	IVN ziņojumā raksturot vibrācijas ietekmi uz apkārt esošajām ēkām (gan vēja parka būvniecības, gan ekspluatācijas laikā). Ja nav iespējams samazināt vai ierobežot vibrācijas ietekmi, noteikt kompensējošos pasākumus mājāsaimniecībām.	Vibrācijas ietekme ir aprakstīta 7.2.4.nodaļā atbilstoši IVN detalizācijas pakāpei. Atbilstoši novērtējumam, vibrācijas ietekmes samazināšanas un kompensēšanas pasākumi nav nepieciešami.
2.13.	IVN ziņojumā noteikt rekomendācijas izmantot tikai tādus vēju turbīnu modeļus, kuriem piepildās visi kritēriji: • dzirdamās skaņas trokšņa līmenis dienā, naktī un vidēji nepārsniedz Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk – PVO) noteiktos robežlielumus, • vibrācijas līmenis nepārsniedz PVO noteiktos robežlielumus, • masta augstums būtiski neietekmē ainavu, ja vēro no AAA "Ziemeļgauja", • aprīkoti ar visjaunākajām un labākajām putnu novērošanas un noteikšanas iekārtām (it īpaši krēslas, miglas laikā), iespēja apturēt turbīnu lāpstīņu kustību, ja ir detektēta putnu kustība	Konkrētā prasība ir ņemta vērā, trokšņa līmenis attiecībā pret PVO mērķlielumiem ir novērtēts 7.2.1. nodaļā, un 15. nodaļā ir detalizēti uzskaitīti "Ieteicamie pasākumi, lai netiktu pārsniegti PVO mērķlielumi". Šādu prasību nosaka arī Veselības inspekcija, un tā ir izpildīta. Vibrācijas līmenis nepārsniedz PVO noteiktos robežlielumus. Lai VES augstums būtiski neietekmētu ainavu, kas paveras no AAA "Ziemeļgauja", to rekomendēts samazināt līdz 275 m. IVN Ziņojuma 11.nodaļā ir noteikti obligāti īstenojamie pasākumi putnu bojāejas riska samazināšanai: VES parka attīstītājam jānodrošina VES aprīkošana ar viedo kameru sistēmām turbīnu darbības ierobežošanai vai īslaicīgai apturēšanai. Ja putnu monitoringa ietvaros tiks konstatēts, ka, veicot plānotos kaitējuma novērtēšanas-samazināšanas pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, ietekmi samazinošie pasākumi tiks pārskatīti un precizēti, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	parka teritorijā, mazāk kā 15 sekunžu laikā.	periodā vai atsevišķās diennakts daļās.
2.14.	Noteikt IVN ziņojumā atbildīgos par turbīnu apturēšanu saistībā putnu un lidojošo zīdītāju kustību, saistībā ar mirgošanas ietekmes nepieļaušanu, trokšņu robežlielumu pārsniegšanu.	Par visu VES parka ekspluatāciju atbildīgs būs VES parka operators.
2.15.	Izstrādāt apziņošanas kārtību apkārtējiem iedzīvotājiem, mednieku kolektīviem, sporta pasākumu rīkotājiem utml., kas varētu izmantot parka teritoriju ziemas laikā par apledošanas riskiem konkrētajos brīžos (lai mazinātu riskus par ledus gabalu krišanu no rotora lāpstiņām).	IVN ziņojums sagatavots atbilstoši 2023. gada 12. septembra IVN programmai Nr. 5-03/9/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/4/2024 2024. gada 10. janvārī un Nr. 5-02-1/58/2024, skatīt 1.2., 1.3. un 1.4. pielikumus). IVN ziņojumā ir aprakstīti pasākumi ledus krišanas riska novēršanai.
2.16.	IVN ziņojumā noteikt, kādi biotopu ietekmi mazinoši pasākumi tiks veikti parka un ārpus parka teritorijas, lai mazinātu kopējo ietekmi uz vidi.	Pasākumi iespējamās ietekmes uz dabas vērtībām novēršanai un samazināšanai jau veikti šā IVN izstrādes gaitā, vērtējot sākotnējo VES un infrastruktūras izvietojumu un sniedzot plānotājiem informāciju par konstatētajām dabas vērtībām, iespējamajiem alternatīvajiem VES un saistītās infrastruktūras novietojumiem. Ietekmi uz biotopiem mazinoši pasākumi VES parka ekspluatācijas laikā nav nepieciešami: visa ietekme uz biotopiem ir VES būvniecības laikā un rezultātā. Ietekmi uz sugām un biotopiem samazinošie pasākumi noteikti saskaņā ar sugu un biotopu eksperta atzinuma nosacījumiem (skatīt IVN ziņojuma 7.6.1.nodaļu un 6.1.pielikumu) un iekļauti IVN ziņojuma 11.2. un 11.3. tabulās, kur sniegta ietekmes uz vidi mazinošo pasākumu apkopojums obligāto nosacījumu veidā vai rekomendācijas ietekmju mazināšanai.
3. VSIA "Latvijas Valsts ceļi" 2025. gada 9. decembra vēstule Nr. 4.5 / 22677 (IVN ziņojuma 2.28.2. pielikums, VVD vēstules 2. pielikums)		
3.1.	VES novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,5 kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu.	VES novietotas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. panta prasībām. Lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru, b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. IVN ziņojumā vērtētais VES novietojums neskar valsts autoceļu aizsargjoslas. Lai samazinātu potenciālos riskus no VES, kuras atrodas tuvāk nekā to 1,5 augstuma attālumā no valsts galvenā autoceļa (A), reģionālā autoceļa (P) un vietējas nozīmes autoceļa (V) 11.nodaļā 11.2.tabulā iekļauts 16.6. pasākums: <i>"16.6.VES, kuras atrodas tuvāk nekā to 1,5 augstuma attālumā no valsts galvenā autoceļa (A), reģionālā autoceļa (P) un vietējas nozīmes autoceļa (V) - ir jānodrošina VES spārnu sildīšana vai apstrāde ar materiālu, kas nodrošina, lai uz spārniem neveidojas apledojums. Kā arī, apledojuma gadījumā uz VES spārniem, nekavējoties nodrošināt to apturēšanu".</i>

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
		Šī prasība attiecas uz VES VV20; VV21; VV22; VV31; VV46; VV47, VV81, kā arī VV33 un VV86. IVN Ziņojums atbilstoši precizēts.
3.2.	VES novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,1 kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu VES VV20, VV21, VV31, VV33, VV85, VV22, VV38, VV44, VV45, VV47, VV46, VV68, VV70, VV81, VV86 IVN redakcijā, norādot VES stacijas un pasākumus, kādi tiks konkrēti veikti riska samazināšanai pret apledošanu katrai VES norādītajai stacijai. Papildināt 11.2. tabulas 16. punktu par Apledojuma veidošanās uz VES rotora lāpstiņām ar VES VV33, VV86, VV44, VV45, VV70, ņemot vērā IVN redakcijas 93. lpp. uzskaitītās VES, kurām nepieciešams nodrošināt kompleksus riska samazināšanas risinājumus no ledus atlūzām.	Vēstulē prasītais 1,1 kārtīgais attālums nav ievērots attiecībā uz divām VES: VV38 un VV85, kuras ir tuvāk par prasīto 1,1 kārtīgo attālumu vietējās nozīmes ceļam V260. No vēstulē uzskaitītajām VES četru VES – VV44, VV45, VV68, VV70 – būvniecība IVN rezultātā netiek rekomendēta. VES VV33, VV86 atrodas tālāk par 1,5 (un līdz ar to arī 1,1)- kārtīga augstuma attālumā no valsts galvenā autoceļa (A), reģionālā autoceļa (P) un vietējas nozīmes autoceļa (V), līdz ar to papildus pasākumi, lai samazinātu potenciālos riskus, attiecībā uz šīm turbīnām noteikti pasākumā 16.6. IVN ietvaros ir veikts risku novērtējums, tajā skaitā arī uz autoceļiem (skatīt IVN Ziņojuma 5.3.2.nodaļu), kur ir secināts sekojošais: <i>“atsevišķi vietējas nozīmes un meža ceļi atrodas individuālā riska zonā 1×10^{-5} līdz 1×10^{-6}/gadā, bet transporta intensitāte šajos posmos ir zema, līdz ar to arī satiksmes dalībniekam risks gūt ievainojumus ir ievērojami zemāks un saskaņā ar Latvijas Riska Vadības Asociācijas vadlīnijām (2017) ir akceptējams.”</i> Būvprojektēšanas gaitā VES modelis un novietojums vēl tiks precizēts, bet potenciālo risku samazināšanai no VES VV38 un VV85, kuras atrodas tuvāk nekā to 1,1 augstuma attālumā no vietējas nozīmes autoceļa (V) 11.nodaļā 11.2.tabulā iekļauts 16.7. riska samazināšanas pasākums: <i>“VES novietojuma precizēšana pēc VES modeļa izvēles projektēšanas stadijā, ņemot vērā sugu un biotopu eksperta atzinumu, VES aprīkošana ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošana ar pretapledošanas sistēmām.”</i> IVN Ziņojums atbilstoši precizēts. Piegulošajās teritorijās, pie plānotajām VV38 un VV85 novietojuma vietām, ir apsektas, IVN izvērtējuma ietvaros VES lokāciju vietas apsektas 350 m rādiusā.
3.3.	Norādām, ka LVC nepiekrīt informatīvu zīmju un satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu uzstādīšanai uz valsts autoceļiem, kas neatbilst MK noteikumiem Nr. 279 “Ceļu satiksmes noteikumi”, LVS ceļa zīmes noteiktajam standartam. Aicinām norādīt (ilustratīvi) IVN redakcijā, kādas informatīvās norādes paredzēts uzstādīt pie autoceļiem, kā arī norādīt autoceļus, kur plānots tās uzstādīt. Ja norādes atbilst informācijas objektam, tad tās jāuzstāda, ņemot vērā MK noteikumu Nr.	Informatīvo zīmju izvietošana VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā notiks atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem. Iespējamā pastāvīgu vai pagaidu ceļa zīmju un informatīvo zīmju izvietošana IVN stadijā netiek projektēta.

⁴ Vadlīnijas rūpniecisko avāriju riska objektu izvietošanas minimālo drošības attālumu teritorijas izmantošanas un apbūves ierobežojumu noteikšanai teritorijas plānošanas dokumentos, LRVA, 2017

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	402 "Noteikumi par reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojumu gar ceļiem, kā arī kārtību, kādā saskaņojama reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojuma" noteiktās prasības.	
3.4.	Norādām, ka vietās, kur ceļa zemes nodalījuma josla ir pietiekami plata un inženiertīkli netraucē ceļa funkcijai, tad tos var izvietot ceļa zemes nodalījuma joslās, bet ārpus autoceļa zemes klātnes, paredzot ieguldīšanas vietas (būvvietas) sagatavošanu. Jaunu inženiertīklu paralēlo novietojumu gar valsts autoceļu projektēt: - vismaz 1 m ārpus valsts autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas un ārpus ceļa zemes klātnes un konstruktīvo elementu (grāvju, gājēju celiņu utt.) robežām, netraucējot to uzturēšanas darbu veikšanu, tā, lai inženiertīklu aizsargjosla nepārklājas ar valsts autoceļa ceļa zemes klātni; - valsts autoceļu ceļu zemes nodalījuma joslā, ārpus ceļa zemes klātnes un konstruktīvo elementu (grāvju, gājēju celiņu utt.) robežām, netraucējot to uzturēšanas darbu veikšanu, tā, lai inženiertīklu aizsargjosla nepārklājas ar valsts autoceļa ceļa zemes klātni, bet tādā gadījumā ietekmes uz vidi novērtējumā jāievērtē un jānorāda, ka būvprojektā būs jāparedz: - topogrāfisko uzmērījumu visā valsts autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas platumā; - valsts autoceļa ūdens novadīšanas sistēmas būvniecību, bet gadījumā, ja ūdens novadīšanas sistēmas būvniecība nepieciešama garākā autoceļa posmā, nekā nepieciešams inženiertīkla izvietojumam, topogrāfisko uzmērījumu veic būvprojektam nepieciešamā apjomā; - apauguma, tostarp koku, likvidēšanu visā ceļu zemes nodalījuma joslas platumā abās autoceļa pusēs. Lūdzam papildināt izstrādāto IVN redakciju, iekļaujot augstāk minēto paskaidrojumu par ceļa zemes nodalījuma joslas izmantošanu izņēmumu gadījumos.	LVC noteikto nosacījumu ievērošana IVN ziņojumā ir noteikta. Izņēmuma gadījums atrunāts 4.3.6. nodaļā: <i>"Enerģētikas likumā noteiktajos gadījumos pēc iespējas izmantos ceļa zemes nodalījuma joslas, saskaņojot ar autoceļa infrastruktūras īpašnieku"</i> .
3.5.	LVC nepiekrīt valsts autoceļu zemes nodalījuma joslu izmantošanai inženierkomunikāciju (kabeļu) izvietojumam, to izvietojuma pieļaujams veikt ārpus valsts autoceļu zemes nodalījuma joslām, vai, ņemot vērā 4.punktā norādītos izņēmumus.	LVC noteikto nosacījumu ievērošana IVN ziņojumā ir noteikta. Izņēmuma gadījums atrunāts 4.3.6. nodaļā: <i>"Enerģētikas likumā noteiktajos gadījumos pēc iespējas izmantos ceļa zemes nodalījuma joslas, saskaņojot ar autoceļa infrastruktūras īpašnieku"</i> .
3.6.	IVN 13. pielikuma 6_5_2 attēlā norādītas VES ar plānotajām piekļuves vietām, kur VV31, VV46 piekļuve no A3 Inčukalna – Valmieras – Igaunijas robeža (Valka) un VV68 no valsts reģionālā autoceļa P24 Smiltene –	6.5.2. attēlā ir parādīts esošais ceļu tīkls. Jaunbūvējamie pievedceļi ir parādīti 8.1.attēlā, kā arī vairākos citos attēlos, kā piemēram: 4.3.12.,5.3.5.,5.3.6.,6.4.1.,6.4.5. u.c.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	Valka. Aicinām papildināt IVN teksta daļu, norādot par jaunu pievienojumu izveidi konkrētām VES stacijām.	Pievedceļi no A3 autoceļa aprakstīti un norādīti 7.6.1. tabulā.
3.7.	Aicinām jau IVN redakcijā iekļaut plānotos loģistikas risinājumus un transporta maršrutus, lai būtu skaidri saprotami paredzamie piegādes maršruti, kā arī valsts autoceļi pa kuriem plānota transporta plūsma.	IVN ziņojuma 4.3.7. nodaļas 4.3.12. attēlā iezīmēti iespējamie transportlīdzekļu pārvietošanās maršruti.
4. AS "Latvijas Valsts Meži" 2025. gada 12. decembra vēstule Nr. 4.1-2_084a_300_25_444 (IVN ziņojuma 2.28.3. pielikums, VVD vēstules 3. pielikums)		
4.1.	IVN ziņojumā vairākkārtīgi norādīts, ka "LVM nav centusies nodarboties ar labvēlīgu rekreācijas infrastruktūras un apstākļu veidošanu" (157.lpp) vai "nodrošina nepietiekami lielu teritoriju rekreācijai" (288.lpp). Norādām, ka LVM apsaimnieko valsts meža zemi, ievērojot ilgtspējīgu mežu apsaimniekošanas praksi, nodrošinot dažādu vecumu un sugu mežaudzes, sugu un biotopu daudzveidību, kā arī uzturot optimālu ceļu, dabisko brauktuvju un stīgu tīklu, un tādā veidā nodrošinot brīvu pieeju plašās mežu platībās ogošanai, sēņošanai, pastaigām, dažādām āra sporta aktivitātēm un medībām. IVN ziņojumā (10.lpp.) ir dota informācija no LVM, kādi nosacījumi ir respektēti jau sākotnējā vērtējumā. VES teritorija jau sākotnēji ir izvēlēta tādos meža masīvos, kur nav blīvs tūrisma vietu skaits, tāpēc augstākminētais apgalvojums, ir nepamatots.	Priekšlikums ņemts vērā, IVN ziņojums korigēts.
5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes 2025. gada 12. decembra vēstule Nr. 2025/05-06/1656 (IVN ziņojuma 2.28.4. pielikums, VVD vēstules 4. pielikums)		
5.1.	Ņemot vērā, ka iecerētā VES parka "Valmiera - Valka" teritorijā un tā tuvumā atrodas vairākas vietas ar kultūrvēsturisku nozīmi, kā arī ainaviski nozīmīgas teritorijas, Pārvalde pozitīvi novērtē un atbalsta SIA "Jāņa sēta" izstrādātās rekomendācijas, kas vērstas uz kultūras mantojuma saglabāšanu un tās ir ievērojamas turpmākajā projekta attīstībā un realizācijā.	Pieņemts zināšanai, IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
6. VAS "Latvijas gaisa satiksme" 2025. gada 12. decembra vēstule Nr. VI-AD/JPN-01/2025/940 (IVN ziņojuma 2.28.5. pielikums, VVD vēstules 5. pielikums)		
6.1.	Neiebilst pret ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā par SIA "Latvijas vēja parki", reģistrācijas numurs 40203415150, paredzēto darbību – vēja parka Valmiera-Valka un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanu Valmieras novada Plāņu pagastā un Valkas novada Vijciema un Valkas pagastā ietverto informāciju.	Pieņemts zināšanai, IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
7. SIA "Elektroniskie sakari" 2025. gada 12. decembra vēstule Nr. 2.1-2/1112 (IVN ziņojuma 2.28.6. pielikums, VVD vēstules 6. pielikums)		
7.1.	SIA "Elektroniskie sakari" ieskatā Ziņojums ir papildināms ar informāciju par konsultāciju rezultātu attiecībā uz valsts aizsardzībai lietotajiem radiolokācijas un cita veida sakaru līdzekļiem.	Jautājumi, kas saistīti ar aizsardzības vajadzībām izmantotajiem radiolokācijas un sakaru līdzekļiem, ir Aizsardzības ministrijas kompetencē. Kā norādīts IVN ziņojumā, paredzētās darbības ierosinātajai pēc VES galīgā novietojuma precizēšanas un staciju modeļu izvēles (būvprojekta izstrādes stadijā) ir jāvēršas Aizsardzības ministrijā, lai saņemtu attiecīgo atļauju.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
		Aizsardzības ministrija paredzētās darbības īstenošanas ietvaros var izvirzīt papildu prasības, kas būs jāņem vērā projekta turpmākajā īstenošanā. Attiecīgas izmaiņas IVN ziņojumā nav veiktas.
8. Dabas aizsardzības pārvaldes 2026.gada 23.janvāra vēstule Nr. 4.9/458/2026-N (IVN ziņojuma 2.29. pielikums) Apkopoti Dabas aizsardzības pārvaldes atsauksmē noteiktie nosacījumi, kuri papildus iekļauti IVN Ziņojuma gala redakcijā		
8.1.	Ietekme uz augiem, biotopiem, dižkokiem, noteikt šādus nosacījumus darbības realizācijai: Būvprojektu izstrādes laikā (...) priekšroka dodama tādiem tehniskajiem risinājumiem, kuros nav nepieciešami kāpu reljefa pārveidojumi	IVN Ziņojuma 11.2.tabulā papildināts 1.4. pasākums: "1.4. Būvprojekta izstrādes gaitā precizētais VES un nepieciešamo infrastruktūras objektu novietojums neskar īpaši aizsargājamo sugu atradnes un ES nozīmes biotopu platības. <i>Priekšroka dodama tādiem tehniskajiem risinājumiem, kuros nav nepieciešami kāpu reljefa pārveidojumi.</i> "
8.2.	Ietekme uz bezmugurkaulnieku populāciju: (...)Jāsaņem rakstiska zemes īpašnieka atļauja par to, ka uz tā īpašumu tiks pārvietotas kukaiņiem piemērotie ekoloģiskie koki.	IVN Ziņojuma 11.2.tabulā papildināts 1.7. pasākums: "1.7. Kritālas ar diametru >25 cm nepieciešams saglabāt un pārvietot uz blakusesošajām mežaudzēm, kā arī nepieciešams izvērt kukaiņiem piemērotās liela izmēra kritālas un sausokņus, stumbeņus, stāvošos ekoloģiskos kokus un pārvietot tos uz tuvāko jaunaudzi vai mežmalu. Pirms atmežošanas darbu veikšanas jākonsultējas atkārtoti ar bezmugurkaulnieku ekspertu par pārvietojamajiem kokiem un tam piemērotajām vietām. <i>Jāsaņem rakstiska zemes īpašnieka atļauja par to, ka uz tā īpašumu tiks pārvietotas kukaiņiem piemērotie ekoloģiskie koki.</i> "
8.3.	Ietekme uz sikspārņu populāciju: (...) ekspluatācijas perioda monitoringa programmā jāietver bojāgājušo sikspārņu uzskaites un konkrēti skaitliski rādītāji, pie kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska.	IVN Ziņojuma 12.nodaļas sadaļa par sikspārņu monitoring papildināta: "(...) 3) ekspluatācijas perioda monitoringa programmā jāietver bojāgājušo sikspārņu uzskaites un konkrēti skaitliski rādītāji, pie kuriem ietekme uz sikspārņu bojāeju uzskatāma kā kritiska."
8.4.	Ietekme uz putnu populāciju: 5. IVN ietvaros jau uzreiz jānosaka VES turbīnas VV28 labākais iespējamais VES turbīnas novietojums, ņemot vērā sugu un biotopu ekspertu viedokli	IVN Ziņojums papildināts un precizēts vēlmais VES novietojums, kurš jāņem vērā VES projektēšanas stadijā. Precizēta informācija IVN Ziņojuma 11.3.tabulā. Citāts: "Putnu aizsardzības rekomendācijas un nosacījumi pēc IVN: <i>Uz D no šī brīža VES montāžas un apkopes vietas ir ieplānota plaša cirsta. Projektēšanas stadijā VES novietojums jāmaina par apmēram 340 m uz dienvidiem. Šobrīd VES ir par tuvu pieteiktam (vēl neesošam) apodziņa ML (O); Jāmaina VES novietojums, VES jāplāno 299. kv, 21. nog., šobrīd kartogrāfiskajā materiālā novietojums tiek saglabāts (O)"</i>
8.5.	Ietekme uz putnu populāciju: 6. ii. Visu VES turbīnu aprīkošana ar detektēšanas iekārtām, kas spēj atpazīt kritiskās putnu sugas un apturēt turbīnu darbību (īpaši attiecībā uz klinšu ērgli), ja pastāv sadursmju risks ar konkrētu VES. iii. VES turbīnas jāaprīko ar automātiskās apturēšanas sistēmām, kas darbosies arī krēslas apstākļos. Ja to nav iespējams nodrošināt, jāievēro IVN ziņojuma Tabulā 11.2. norādītie periodi, kuros VES staciju darbība	IVN Ziņojuma 11.2.tabulā papildināts 3.6. pasākums: " (...) Viedo kameru sistēmām turbīnu darbības ierobežošanai vai īslaicīgai apturēšanai jānodrošina šādas prasības: <i>1) atpazīt kritiskās putnu sugas un apturēt turbīnu darbību (īpaši attiecībā uz klinšu ērgli), ja pastāv sadursmju risks ar konkrētu VES ;</i> <i>2) darbojas krēslas apstākļos;</i> <i>Iekārtas sākotnēji iestatāmas klinšu ērgļa, ķīka, jūras ērgļa, zivjērgļa, lauku lījas,</i>

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	jāaptur. iv. Iekārtas sākotnēji iestatāmas klinšu ērgļa, ķīka, jūras ērgļa, zivjērgļa, lauku lijas, lauku piekūna, mazā ērgļa, lielā dumpja, lielā ķīra, melnās klijas, niedru lijas, paugurknābja un ziemeļu gulbja, vistu vanaga, baltā gārņa, baltā un melnā stārķa, dzērves detektēšanai, bet vēlams tās attiecināt uz visām dienas plēsīgo un planētājputnu sugām. Pārvalde var lemt par detektējamo sugu saraksta pārskatīšanu pēc monitoringu rezultātu izvērtēšanas.	<i>lauku piekūna, mazā ērgļa, lielā dumpja, lielā ķīra, melnās klijas, niedru lijas, paugurknābja un ziemeļu gulbja, vistu vanaga, baltā gārņa, baltā un melnā stārķa, dzērves detektēšanai, bet vēlams tās attiecināt uz visām dienas plēsīgo un planētājputnu sugām."</i>
8.6.	Ietekme uz putnu populāciju: 6. v. Papildus 12. nodaļā minētajam, jānodrošina ornitofaunas monitorings pirms vēja parka būvniecības, vēja parka būvniecības laikā un vēja parka ekspluatācijas laikā – katrs monitoringa posms saskaņojams ar Pārvaldi. Prioritāri nepieciešams veikt līgздоjošo dienas plēsīgo putnu, melnā stārķa, vistveidīgo (īpaši medņi, rubeņi un mežirbes), pūčveidīgo (īpaši urālpūces un apodžiņa), un migrējošo putnu monitoringu. Pirms uzsāk projektēšanas darbus 3 kilometru zonā ap Pukšu purvu esošajām VES (VV1, VV16, VV36, VV37, VV39, VV40, VV42, VV46, VV82, VV84), vismaz divus gadus iepriekš veicams klinšu ērgļa pirmsbūvniecības monitorings, izvērtējot sadursmju risku un nosakot VES staciju darbības ierobežojumus sadursmju riska mazināšanai, vai citus kompensējošos pasākumus.	12. nodaļa papildināta: <i>"Monitoringa programmas, par katru no monitoringa posmiem – pirms vēja parka būvniecības, vēja parka būvniecības laikā un vēja parka ekspluatācijas laikā – , obligāti ir saskaņojamas ar DAP un monitorings jāuzsāk vismaz vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas."</i> Pārējie šajā punktā minētie nosacījumi jau ir iekļauti līdzšinējā Ziņojuma redakcijā.
8.7.	Ietekme uz putnu populāciju: 6. vi. Pirms VES parka izbūves uzsākšanas, jābūt izstrādātam kompensējošo pasākumu plānam medņu, rubeņu un mežirbju dzīvotnēm, ievērojot šādus nosacījumus: a) kompensējošo pasākumu plāna izstrāde un saskaņošana vēja parka radītās ietekmes kompensēšanai dzīvotnēm šādā apmērā - 2448 ha mednim, 1795 ha rubenim un 2704 ha mežirbei. Pirms būvniecības putnu monitoringa laikā Paredzētās darbības veicējs var veikt pētījumus dabā, lai precizētu modelētos datus un kompensējamo dzīvotņu platības. Balstoties uz izpētes datiem, kompensējamās platības iespējams pārskatīt, to apmēru saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi. b) kompensējošie pasākumi veicami Vidzemes reģionā; c) kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētie eksperti, Pārvalde un nozares nevalstiskās organizācijas, kā arī tie saskaņojami ar zemju īpašniekiem; d) kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un sasniegtie mērķi ir uzraugāmi, veicot monitoringu. Ja monitoringa ietvaros tiek	Papildināta IVN Ziņojuma 7.6.2.nodaļa: <i>"Ja tiek pieņemts pozitīvs akcepta lēmums par plānotā VES parka būvniecību, negatīvās ietekmes uz medņu, rubeņu un mežirbju dzīvotņu mazināšanai pirms VES parka izbūves uzsākšanas jāīsteno kompensējošie pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas:</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 2448ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par mednim optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā - 3752 ha liela teritorija.</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 1795 ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par rubenim optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā - 2654 ha liela teritorija.</i> - <i>A alternatīvas īstenošanas gadījumā, saskaņā ar dzīvotņu piemērotības modeļa datiem, 1 km rādiusā ap plānotajām VES 2704 ha liela teritorija (dzīvotņu vērtība virs 2 kvartiles) atzīta par mežirbei optimālām un augstvērtīgām dzīvotnēm, savukārt B alternatīvas gadījumā – 4281 ha liela teritorija.</i> <i>Kompensējošo pasākumu īstenošanas plāns ir jāizstrādā un jānosaka ar DAP līdz</i>

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāni ir pārskatāmi, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus; e) dzīvotņu zudumu kompensējošie pasākumi jāsāk īstenot pirms plānotā VES parka būvdarbu un ekspluatācijas fāžu uzsākšanas. Nav pieļaujama atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav izpildīta prasība un uzsākta kompensējošo pasākumu īstenošana, lai nodrošinātu minēto sugu dzīvotņu aizsardzību.	<i>vēja parka būvniecības uzsākšanai, plānā paredzot konkrētus un kvantitatīvi novērtējamus pasākumus un definējot sasniedzamos mērķus dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai vismaz līdzvērtīgā apmērā ar ietekmēto teritoriju un tās faktisko vērtību. Minētajām putnu sugām optimālās un augstvērtīgās dzīvotņu platības var pārklāties.”</i> Kā arī papildināta un precizēta 11.nodaļas 11.2. tabula: <i>Pasākums 3.11.</i> <i>Kompensējošie pasākumi, uzlabojot dzīvotņu kvalitāti ārpus vēja parka ietekmes zonas.</i> <i>Pirms VES parka izbūves uzsākšanas, jābūt izstrādātam kompensējošo pasākumu plānam medņu, rubeņu un mežirbju dzīvotnēm, ievērojot šādus nosacījumus:</i> <i>a) kompensējošo pasākumu plāna izstrāde un saskaņošana vēja parka radītās ietekmes kompensēšanai dzīvotnēm šādā apmērā - 2448 ha mednim, 1795 ha rubenim un 2704 ha mežirbei. Pirms būvniecības putnu monitoringa laikā Paredzētās darbības veicējs var veikt pētījumus dabā, lai precizētu modelētos datus un kompensējamo dzīvotņu platības. Balstoties uz izpētes datiem, kompensējamās platības iespējams pārskatīt, to apmēru saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</i> <i>b) kompensējošie pasākumi veicami Vidzemes reģionā;</i> <i>c) kompensējošo pasākumu plāna izstrādē iesaistāmi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētie eksperti, Pārvalde un nozares nevalstiskās organizācijas, kā arī tie saskaņojami ar zemju īpašniekiem;</i> <i>d) kompensējošo pasākumu kvantitatīvie rādītāji un sasniedzamie mērķi ir uzraugāmi, veicot monitoringu. Ja monitoringa ietvaros tiek konstatēts, ka, veicot kompensējošos pasākumus, sākotnēji izvirzītie mērķi netiek sasniegti, pasākumu plāni ir pārskatāmi, precizējot veicamos uzdevumus, ja nepieciešams, pārskatot pasākumu īstenošanas teritorijas, bet negrozot sasniedzamos mērķus;</i> <i>e) dzīvotņu zudumu kompensējošie pasākumi jāsāk īstenot pirms plānotā VES parka būvdarbu un ekspluatācijas fāžu uzsākšanas. Nav pieļaujama atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav izpildīta prasība un uzsākta kompensējošo pasākumu īstenošana, lai nodrošinātu minēto sugu dzīvotņu aizsardzību.</i> <i>Pasākumu plāna izstrādes ietvaros veicama teritoriju apzināšana, kuras būtu piemērotas pasākumu īstenošanai, sagatavojot arī kartogrāfisko materiālu par kompensējošiem pasākumiem izmantojamām teritorijām.</i>
8.8.	Monitoringu programmas ar Pārvaldi saskaņojamas vismaz trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas.	12. nodaļa papildināta: “Monitoringu programmas ar Pārvaldi saskaņojamas vismaz trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas.”
8.9.	Nav pieļaujama Paredzētās darbības būvprojekta saskaņošana Valsts	12. nodaļa papildināta:

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	vides dienestā un Pārvaldē, un atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav nodrošināta no šī un IVN atzinuma izrietošo prasību būvprojektēšanai un pirms vēja parka būvniecībai izpilde, tostarp Valsts vides dienestā un Pārvaldē nav iesniegti pirms vēja parka būvniecības stadijas monitoringa rezultāti, no kuriem izriet, ka jomā sertificēts dabas eksperts/ eksperti nav identificējuši nepieciešamību noteikt papildus prasības un/vai ierobežojumus VES izvietojumam vai darbību režīmiem. Tāpat Pārvaldē un Valsts vides dienestā jāiesniedz kartogrāfiskais materiāls (*.shp vai *.gdb formātā) par gala VES parka infrastruktūras izvietojumu un informācija par konsultāciju rezultātā veiktajiem precizējumiem-risinājumiem, kuri atšķiras no IVN ziņojuma.	<i>“Nav pieļaujama Paredzētās darbības būvprojekta saskaņošana VVD un DAP, un atzīmes par būvdarbu uzsākšanu izdarīšana, ja nav nodrošināta no IVN izrietošo prasību būvprojektēšanai un pirms vēja parka būvniecībai izpilde, tostarp VVD un DAP nav iesniegti pirms vēja parka būvniecības stadijas monitoringa rezultāti, no kuriem izriet, ka jomā sertificēts dabas eksperts/ eksperti nav identificējuši nepieciešamību noteikt papildus prasības un/vai ierobežojumus VES izvietojumam vai darbību režīmiem. Tāpat DAP un VVD jāiesniedz kartogrāfiskais materiāls (*.shp vai *.gdb formātā) par gala VES parka infrastruktūras izvietojumu un informācija par konsultāciju rezultātā veiktajiem precizējumiem-risinājumiem, kuri atšķiras no IVN ziņojuma.”</i>
9. Valsts vides dienesta 2026. gada 5. februāra vēstule Nr.11.16/AP/1085/2026 (IVN ziņojuma 2.30. pielikums)		
9.1.	Pēc 17.12.2025. vēstules nosūtīšanas Dienests saņēma, vairākas vēstules ar tajās ietvertajiem viedokļiem un atsauksmēm par Ziņojumu, ko nosūtām šīs vēstules pielikumā. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20. panta otro un trešo daļu, lūdzam iesniegt viedokli un/vai vērtējumu par iepriekš minētajos iesniegumos ietvertajiem viedokļiem, kā tas tika norādīts arī 17.12.2025. vēstulē. Pārskatāmības nolūkā, lūdzam to sniegt kā precizējumus Ziņojumā, noformējot to atsevišķa pielikuma veidā, kas turpmāk tiks uzskatīts par neatņemamu Ziņojuma sastāvdaļu.	Izvērtētas un sniegtas atbildes uz visām VVD vēstulei pievienotajām institūciju vēstulēm un iedzīvotāju iesniegumiem. Atbildes sniegtas 4.7. un 4.8. pielikumos pārskatāmas tabulas formātā.
10. Valmieras novada pašvaldības 2025. gada 5. decembra vēstule Nr. 4.1.8.3/25/7323 (IVN ziņojuma 2.30.1. pielikums, VVD (05.02.2026.) vēstules 1. pielikums)		
10.1.	Valmieras novada pašvaldībai nav papildu priekšlikumu Ziņojuma pilnveidošanai un papildus izvirzāmiem nosacījumiem paredzētās darbības realizācijai.	Pieņemts zināšanai, IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
11. Satiksmes ministrijas 2025. gada 16. decembra vēstule Nr. 15-01/3950 (IVN ziņojuma 2.30.2. pielikums, VVD (05.02.2026.) vēstules 2. pielikums)		
11.1.	Ņemot vērā, ka plānoto vēja elektrostaciju novietojums, plānotā inženierkomunikāciju (kabeļu) izvietošana valsts autoceļu nodalījuma joslā, kā arī transporta pārvietošanās būvdarbu laikā var ietekmēt arī valsts autoceļu drošību un to tehnisko stāvokli, ņemt vērā VSIA “Latvijas valsts ceļi” 2025. gada 9. decembra vēstulē 4.5/22677 “Par vēja elektrostaciju parkam “Valmiera - Valka” ietekmes uz vidi novērtējumu” sniegtos precizējumus un/vai papildinājumus.	IVN Ziņojuma izstrādē izvērtēti VSIA “Latvijas valsts ceļi” 2025. gada 9. decembra vēstulē 4.5/22677 “Par vēja elektrostaciju parkam “Valmiera - Valka” ietekmes uz vidi novērtējumu” sniegtie komentāri – atbildes skatīt iepriekš šajā tabulā.
12. Valsts meža dienesta 2025. gada 18. decembra vēstule Nr. VM.7-1/336 (IVN ziņojuma 2.30.3. pielikums, VVD (05.02.2026.) vēstules 3. pielikums)		
12.1.	Virsmēzniecība ir izvērtējusi veiktos grozījumus, pamatojoties uz sniegtajiem priekšlikumiem Ziņojuma pilnveidošanai, un informē, ka nav priekšlikumu Ziņojuma pilnveidošanai. Pie obligātajiem nosacījumiem paredzētās darbības realizēšanai nepieciešamas, plānojot būvniecību	Pieņemts zināšanai, IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.p.k.	Jautājums/priekšlikums	Atbildes
	un/vai komunikāciju izbūvi meža teritorijā, paredzēt atmežošanu atbilstoši Meža likuma 41.panta prasībām. Atmežošana veicama saskaņā ar 18.12.2012. MK noteikumu Nr.889 "Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību" prasībām.	
13. Veselības inspekcijas 2025. gada 18. decembra vēstule Nr 1.7.8.-1./1269 (IVN ziņojuma 2.30.4. pielikums, VVD (05.02.2026.) vēstules 5. pielikums)		
13.1.	Inspekcija uzskata, ka Paredzētās darbības turpmākajā plānošanas procesā ir jāņem vērā Ziņojuma secinājumi, izvirzītie nosacījumi darbības īstenošanai un jāizvēlas tāda tehnoloģiskā alternatīva, kas nodrošina Paredzētās darbības atbilstību noteiktajiem normatīviem vai Ziņojumā vērtētajām robežvērtībām (izmantojot vadlīnijas, kas izstrādātas pamatojoties uz starptautisko pieredzi), izvēloties dažādus tehniskos risinājumus.	Pieņemts zināšanai, IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.