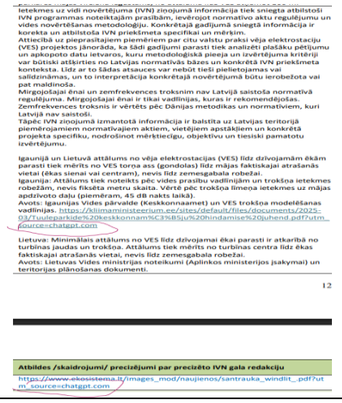
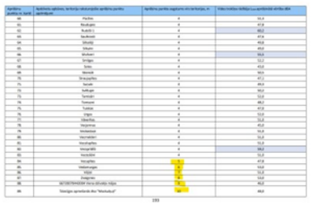
4.9. Pielikums

Atbildes uz biedrību norādījumiem

(Pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi)

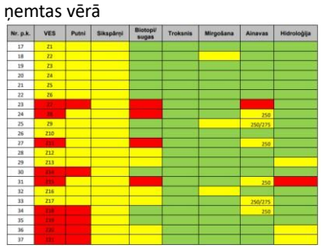
Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					**Atbilde**
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
1.	Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas noteiktajām prasībām, ievērojot normatīvo aktu regulējumu un vides novērtēšanas metodoloģiju. Konkrētajā gadījumā sniegtā informācija ir korekta un atbilstoša IVN priekšmeta specifikai un mērķim. Attiecībā uz pieprasītajiem piemēriem par citu valstu praksi vēja elektrostaciju (VES) projektos jānorāda, ka šādi gadījumi parasti tiek analizēti plašāku pētījumu un apkopoto datu ietvaros, kuru metodoloģiskā pieeja un izvērtējuma kritēriji var būtiski atšķirties no Latvijas normatīvās bāzes un konkrētā IVN priekšmeta konteksta. Līdz ar to šādas atsauces var nebūt tieši pielietojamas vai salīdzināmas, un to interpretācija konkrētajā novērtējumā būtu ierobežota vai pat maldinoša. Mirgojošajai ēnai un zemfrekvences troksnim nav Latvijā saistoša normatīvā regulējuma. Mirgojošajai ēnai ir tikai vadlīnijas, kuras ir rekomendējošas. Zemfrekvences troksnis ir vērtēts pēc Dānijas metodikas un normatīviem, kuri Latvijā nav saistoši. Tāpēc IVN ziņojumā izmantotā informācija ir balstīta uz Latvijas teritorijā piemērojamiem normatīvajiem aktiem, vietējiem apstākļiem un konkrētā projekta specifiku, nodrošinot mērķtiecīgu, objektīvu un tiesiski pamatotu izvērtējumu.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 652. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem. Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē" pārstāv iedzīvotāju kopienu, kuri vēlas izprast minēto informāciju, tādēļ vēlas iegūt atbildes uz jautājumiem "Ņemot vērā, ka savās prezentācijās, sabiedriskajās apspriešanās un IVN minat citu Eiropas valstu pieredzi, lūgums norādīt:- Piemērus no konkrētajām Eiropas valstīm par turbīnu maksimālo augstumu (kopējais augstums ar spārniem un kāds ir šo valstu minimālais pieļaujamais attālums no dzīvojamajām ēkām, saskaņā ar attiecīgās valsts noteiktajiem normatīvajiem aktiem un/vai labās prakses piemēriem kā arī norādīt reāli uzstādītās vēja turbīnas augstumus un atrašanās vietas no dzīvojamajām ēkām (papildus paskaidrot kā tiek mērīts attālums katrā valstī – no gondolas vai pārkares līdz mājas faktiskajai atrašanās vietai vai zemes robežai)Lūgums norādīt datus par sekojošajām valstīm: Igaunija, Lietuva,, Somija, Zviedrija, Norvģija, Dānija, Īrija, Spānija, Vācija, Apvienotā Karaliste, Nīderlande, Beļģija, Polija, Čehija, Portugāle." Saistībā ar Lietuvu un Igauniju netiek konkrēti atbildēts Igaunijā un Lietuvā attālums no vēja elektrostacijas (VES) līdz dzīvojamām ēkām parasti tiek mērīts no VES torņa ass (gondolas) līdz mājas faktiskajai atrašanās vietai (ēkas sienai vai centram), nevis līdz zemesgabala robežai. Igaunija: Attālums tiek noteikts pēc vides prasību vadlīnijām un trokšņa ietekmes robežām, nevis fiksēta metru skaita. Vērtē pēc trokšņa līmeņa ietekmes uz mājas apdzīvoto daļu (piemēram, 45 dB nakts laikā). Avots: Igaunijas Vides pārvalde (Keskkonnaamet) un VES trokšņa modelēšanas vadlīnijas. https://kliimaministeerium.ee/sites/default/files/documents/20 25-03/Tuuleparkide%20keskkonnam%C3%B5ju%20hindamise% 20juhend.pdf Lietuva: Minimālais attālums no VES līdz dzīvojamai ēkai parasti ir atkarībā no turbīnas jaudas un trokšņa. Attālums tiek mērīts no turbīnas centra līdz ēkas faktiskajai atrašanās vietai, nevis līdz zemesgabala robežai. Avots: Lietuvas Vides ministrijas noteikumi (Aplinkos ministerijos įsakymai) un teritorijas plānošanas dokumenti. https://www.ekosistema.lt/images_mod/naujienos/santrauka_ windlit_.pdf Ja tiek izmantota ārvalstu prakse un metodoloģija (it sevišķi minot pozitīvo ārvalstu praksi), kādēļ netiek minēti konkrētās valsts VES attālums no dzīvojamajām mājām? Norādot to, tas sniegu pilnvērtīgāku apskatu uz ārvalstu praksēm un palīdzētu Latvijas iedzīvotājiem labāk izprast VES pozitīvo ietekmi.		IVN ziņojums tiek gatavots un no atbildīgo institūciju puses izvērtēts, ņemot vērā spēkā esošo likumdošanu Latvijā. Tajās jomās, kur Latvijā nav spēkā esoša likumdošana, piemēram mirgošana, vibrācija utt., bet ir tikai vadlīnijas, izvērtējot ietekmes būtiskumu, salīdzinām modelēšanas rezultātus ar ārvalstu regulējumu. Likuma "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likums" 4. pantā ir noteikts, ka: "Vēja elektrostaciju būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka <u>attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri".</u> Līdz ar to atbildē ir sniegti piemēri no Baltijas valstu kaimiņiem un nav konspektēta literatūra no citām 13 valstīm, jo šī ir tikai informatīva informācija, kas nevar tikt izmantota lēmuma pieņemšanā pretēji Latvijā spēkā esošai likumdošanai.
2.	 Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas noteiktajām prasībām, ievērojot normatīvo aktu regulējumu un vides novērtēšanas metodoloģiju. Konkrētajā gadījumā sniegtā informācija ir korekta un atbilstoša IVN priekšmeta specifikai un mērķim. Attiecībā uz pieprasītajiem piemēriem par citu valstu praksi vēja elektrostaciju (VES) projektos jānorāda, ka šādi gadījumi parasti tiek analizēti plašāku pētījumu un apkopoto datu ietvaros, kuru metodoloģiskā pieeja un izvērtējuma kritēriji var būtiski atšķirties no Latvijas normatīvās bāzes un konkrētā IVN priekšmeta konteksta. Līdz ar to šādas atsauces var nebūt tieši pielietojamas vai salīdzināmas, un to interpretācija konkrētajā novērtējumā būtu ierobežota vai pat maldinoša. Mirgojošajai ēnai un zemfrekvences troksnim nav Latvijā saistoša normatīvā regulējuma. Mirgojošajai ēnai ir tikai vadlīnijas, kuras ir rekomendējošas. Zemfrekvences troksnis ir vērtēts pēc Dānijas metodikas un normatīviem, kuri Latvijā nav saistoši. Tāpēc IVN ziņojumā izmantotā informācija ir balstīta uz Latvijas teritorijā piemērojamiem normatīvajiem aktiem, vietējiem apstākļiem un konkrētā projekta specifiku, nodrošinot mērķtiecīgu, objektīvu un tiesiski pamatotu izvērtējumu. Igaunijā un Lietuvā attālums no vēja elektrostacijas (VES) līdz dzīvojamām ēkām parasti tiek mērīts no VES torņa ass (gondolas) līdz mājas faktiskajai atrašanās vietai (ēkas sienai vai centram), nevis līdz zemesgabala robežai. Igaunija: Attālums tiek noteikts pēc vides prasību vadlīnijām un trokšņa ietekmes robežām, nevis fiksēta metru skaita. Vērtē pēc trokšņa līmeņa ietekmes uz mājas apdzīvoto daļu (piemēram, 45 dB nakts laikā). Avots: Igaunijas Vides pārvalde (Keskkonnaamet) un VES trokšņa modelēšanas vadlīnijas. https://kliimaministeerium.ee/sites/default/files/documents/2025-03/Tuuleparkide%20keskkonnam%C3%B5ju%20hindamise%20juhend.pdf?utm_source=chatgpt.com Lietuva: Minimālais attālums no VES līdz dzīvojamai ēkai parasti ir atkarībā no turbīnas jaudas un trokšņa. Attālums tiek mērīts no turbīnas centra līdz ēkas faktiskajai atrašanās vietai, nevis līdz zemesgabala robežai. Avots: Lietuvas Vides ministrijas noteikumi (Aplinkos ministerijos įsakymai) un teritorijas plānošanas dokumenti. 12 **Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju** https://www.ekosistema.lt/images_mod/naujienos/santrauka_windlit_.pdf?utm_source=chatgpt.com	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 652. punkts	Attīstītāji nespēj atbildēt uz jautājumiem pēc pieredzes, bet balsta atbildes uz mākslīgo intelektu jeb izmanto ChatGPT, lai atrastu atbildes. To var pateikt, jo gan Igaunijas, gan Lietuvas avotu saitēs ir identiskas beigas norādot "source" jeb avotu kā ChatGPT. Kādēļ netiek izmantoti avoti, uz kā reāli tiek balstīta informācija IVN ziņojumā, minot konkrētās valsts piemērus? Vai ir pamats uzskatīt, ka visas atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem ir ģenerējis mākslīgais intelekts nevis VES "Limbaži" attīstītāji? Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē" pārstāv iedzīvotāju kopienu, kuri vēlas izprast minēto informāciju, tādēļ vēlas iegūt reālas attīstītāju atbildes uz jautājumiem.		Atbildē ir sniegta informācija, balstoties uz ārvalstu literatūras avotiem (Igaunijas un Lietuvas ministrijām attiecīgo valstu valodās), ChatGPT šajā konkrētajā gadījumā tika norādīts kā tulkošanas rīks, ar kura palīdzību šī informācija ir iegūta. Šī nevajadzīgā norāde 4.6.pielikumā novērsta. IVN ziņojumā izmantotā informācija ir iegūta no reāliem, pārbaudāmiem avotiem: normatīvajiem aktiem, valsts institūciju dokumentiem, iepriekšējiem pētījumiem un kaimiņvalstu pieredzes. Sniegtajās atbildēs ir atsauces uz šiem avotiem.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
3.	Jautājums: Lūgums sniegt detalizētu informāciju par vēja turbīnu izvietojumu attiecībā pret dzīvojamajām ēkām norādot :-Attālumu no turbīnas gondolas līdz dzīvojamajām mājām (lūgums uzskaitīt un norādīt visas dzīvojamās mājas 2 km rādiusā) -Attālumu no turbīnas pārkares (t.i. spārna galējā punkta) līdz dzīvojamajām mājām (lūgums uzskaitīt un norādīt visas dzīvojamās mājas 2 km rādiusā) Atbilde: IVN ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas un normatīvo aktu prasībām. Katras mājas 2 km rādiusā attālums no katras VES pamatnes sniegts 8. pielikumā. Veikti papildinājumi 8. pielikumā - .xls failos, kuros ir aprēķini par mirgošanas ietekmi A un A` alternatīvai, ēkas, kas atrodas 2 km attālumā no vēja elektrostacijām VES Limbaži ir iekrāsotas zaļā krāsā. Attālums no gondolas līdz mājai gaisa līnijā vienmēr ir lielāks: tik nebūtiski, ka vērā neņemami. Tuvākā māja ir 803 m attālumā: "Jauntošēni" no Z16. No gondolas – 827,5 m: par 24,5 m tālāk, kas ir vērā neņemami. Jo tālāk māja, jo mazāka starpība. Ēnas un trokšņa modelēšanā izejas datos ir ievadīti gan attālumi pa zemi, gan gondolu augstumi, tāpēc modelis sniedz rezultātus, pats korekti aprēķinot attālumus gaisa līnijā no gondolas līdz ēnas/trokšņa saņēmējam. Maksimālais spārna garums vērtēts 100 m, tātad attālums no maksimālās pārkares mājas virzienā iegūstams, no attāluma līdz VES atņemot 100 m.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 651. punkts	Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē" pārstāv iedzīvotāju kopienu, kuri vēlas izprast minēto informāciju, tādēļ vēlas iegūt attīstītāju atbildes uz jautājumiem, kas satrauc iedzīvotājus. Sniegtā atbilde ir virspusēja un tā neatbild uz jautājumiem. Papildus nav saprotams, tādēļ lūgums paskaidrot izteikto argumentu: Tuvākā māja ir 803 m attālumā: "Jauntošēni" no Z16. No gondolas – 827,5 m: par 24,5 m tālāk, kas ir vērā neņemami. - Kas ir šie minētie 24,5 m? Kā tie veidojas? Uzdotajā jautājumā nav jautāts par trokšņiem vai mirgošanu, tādēļ nav saprotams, kādēļ tas ir minēts atbildē. Nav atbildēts uz jautājumiem.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
4.	Vērtējuma pamatojums ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 645. punkts	Vai minētais arguments, kurā tiek paskaidrota būtība, tiek arī pieminēts sarunās, prezentācijās, kad attīstītāji prezentē sociālekonomisko ieguvumus vietējiem iedzīvotājiem? Līdz šim šis paskaidrojums netika pieminēts, kad vietējiem iedzīvotājiem tika prezentēti ieguvumi (darba grupas, laikraksti, prezentācijas Limbažu domei). Kādēļ šis paskaidrojums netiek izmantots, lai izglītotu vietējos iedzīvotājus?		Darba grupas notika agrīnā projekta stadijā, kad nebija vēl sagatavota IVN ziņojuma 1.redakcija. Ar minētās metodikas palīdzību ieguvumi iedzīvotājiem arī tiek paskaidroti.
5.	IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts. Lūdzam skatīties pilnu IVN ziņojuma citātu šajā jautājuma sadaļā: "Direktīva (ES) 2018/2001 racionalizē prasības, lai vienkāršotu administratīvās atļauju piešķiršanas procedūras atjaunojamās enerģijas stacijām, ieviešot noteikumus par atjaunojamās enerģijas projektu atļauju piešķiršanas procedūras administratīvā posma organizēšanu un maksimālo ilgumu, aptverot visas attiecīgās atļaujas atjaunojamās enerģijas staciju būvēšanai, to jaudu atjauninināšanai un darbināšanai, kā arī šādu staciju pieslēgšanai tīklam. Dažas no visbiežāk sastopamajām problēmām, ar kurām saskaras atjaunojamās enerģijas projektu izstrādātāji, ir saistītas ar sarežģītām un ilgām administratīvām, atļauju piešķiršanas un tīkla pieslēguma procedūrām. Valsts un pašvaldību institūcijām nav pietiekama personāla un tehnisko zināšanu, lai varētu novērtēt ierosināto projektu ietekmi uz vidi. Tāpēc atļauju piešķiršanas procedūrā vēlams racionalizēt dažus ar vidi saistītus aspektus". IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 642... punkts IVN 175. lpp	Kādēļ no IVN 175.lpp ir dzēsts minētais citāts? Vai "neērta" citāta dzēšana no IVN ziņojuma atbilst "IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts" ? Ja šis apgalvojums ir izteikts nepareizi, kādēļ tas parādījās iepriekšējās IVN versijās?		Citētais nav izdzēsts, tas ir saīsināts: direktīvas autoru negatīvs viedoklis par valsts un pašvaldību institūciju kapacitāti un kompetenci IVN ziņojumā nav nepieciešams un nav vēlams, jo rada nepamatotu iespaidu, ka tas varētu būt IVN autoru viedoklis par Latvijas institūcijām.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
6.	Jautājums: Kādēļ 7.2.3. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena ir 65, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 60 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 55 Savukārt 7.2.4. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena ir 55, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 50 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 45? Balstoties uz 7.2.2. tabulā minēto informāciju L diena 65 ir Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi), taču viensētām 55 Atbilde: Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.2.3.tabulā ir satiksmes troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. 7.2.4.tabulā ir rūpniecisko objektu (VES) troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki: tas paskaidrots iepriekš 7.2.1.apakšnodaļas tekstā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 500. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: Kādēļ 7.2.3. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.16 normatīva robežlielums, L diena ir 65, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 60 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 55 Savukārt 7.2.4. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena ir 55, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 50 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 45? Balstoties uz 7.2.2. tabulā minēto informāciju L diena 65 ir Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi), taču viensētām 55 Neviena no minētajām viensētām nav Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi), tādēļ trokšņa lielumi ir norādīti nepareizi		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
7.		IVN ziņojuma 193. lpp, 7.2.5. tabula.	Kāds ir pamatojums, kāpēc aprēķinu punktu nr. kartē 84,85,86,87,88,89 mainās aprēķina punkta augstums? Kāpēc tieši šie punkti ir izvēlēti augstuma izmaiņai?		7.2.1. nodaļā un 7.1. pielikumā ir pareizi norādīts, ka visa trokšņa rādītāju izplatīšanās atbilstoši LR MK Nr.16 1. pielikuma 1.4.1. punktam aprēķināta 4 m augstumā virs zemes: tas attiecas uz visām mājām. Trokšņa novērtējuma atskaites (7.1.pielikumā) tabulu pēdējās 6 rindās ir tehniska drukas kļūda, kas attiecīgi ir arī tajās pašās tabulās IVN ziņojumā. Tas neko nemaina pietiekami viennozīmīgi norādītajā aprēķinu punktu augstumā. Troksnis ir modelēts pareizi, ko var pārbaudīt pēc iesniegtajiem ievades datiem. Atvainojamies par pārpratumu.
8.	“Lai šajā IVN veiktu novērtējumu zemas frekvences troksnim, par pamatu ņemti Dānijā noteiktie robežlielumi un kārtība, kādā tos nosaka VES attīstības projektiem” Atbilde: “IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas N175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.”	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 629. punkts	Jautājums/ komentārs ir par zemo frekvenci. Kāds ir pamatojums atbildē minēt 8. pielikumu, kas ir saistīts ar ēnām un modelētajām alternatīvām? Vai pamats uzskatīt, ka attīstītājs nav iedziļinājies jautājumā?		Atbilde (uz jautājumu, kurš šeit nav citēts) ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.pielikuma darba lapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Šī informācija ir izmantojama arī trokšņu datu un jebkurā citā analīzē.
9.	Jautājums: Pielikumā un arī 7.nodaļas tabulās iztrūkst mērījumu punkts nr.17 - dati pie VES Z1; īsti nav skaidrības kur atrodas dzīvojamā māja “Zvaigznes” – pie A VES modeļa vai B VES modeļa. Lūgums veikt papildinājumus Atbilde: Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A un A’ un reālistiskam Nordex turbīnas N175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 630 punkts	Jautājums/ komentārs ir par trokšņiem - kopumā par 7. Nodaļu. Kāds ir pamatojums atbildē minēt 8. Pielikumu, kas ir saistīts ar ēnām un modelētajām alternatīvām? Vai pamats uzskatīt, ka attīstītājs nav iedziļinājies jautājumā?		“Zvaigznes” ir mērījumu punkts Nr.87. Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.pielikuma darba lapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Šī informācija ir izmantojama arī trokšņu datu analīzē.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
10.	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. Norādīta gan metodika, gan robežlielumi infraskaņai un secināts, ka robežlielumi netiek pārsniegti nevienā no dzīvojamajām ēkām, kas atrodas ap VES Limbaži. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex N175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 633 punkts	Kāds pamatojums ir sniegtajā atbildē pieminēt gan 8. Pielikumu, ja jautājums/ komentārs ir konkrēti par trokšņu lielumiem? Ņemot vērā, ka līdzīgas atbildes ir arī uz citiem jautājumiem, ir pamats apšaubīt attīstītāja iedziļināšanos jautājumā. Uzskatam, ka atbildes tiek sniegtas nekvalitatīvi un “ķeksīša pēc”. Vai ir pamats uzskatīt, ka arī IVN tika rakstīts pēc šāda paša principa?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.pielikuma darba lapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Šī informācija ir izmantojama arī trokšņu datu analīzē.
11.	LVM dati tiek saņemti IVN ziņojuma izstrādes sākumā, tie ir ģeoreferncēti dati par datu bāzēm, kuras tiek izmantotas kartogrāfiskā materiālā. LVM datus savās izpētēs ir izmantojuši sugu un biotopu eksperti. Ekspertu atzinumi ir pievienoti IVN ziņojuma 6. pielikumā. AS Latvijas valsts meži saimnieciskā darbība nav šī IVN tvērums un nav saistīts arī ar paredzēto būvniecības ieceri - vēja parka un tā infrastruktūras būvniecība. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 628. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: Cik bieži VES “Limbaži” IVN ziņojumā tiek izmantoti LVM dati?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
12.	Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. B alternatīva kurā atrodas VES turbīnas ar kodu D, netiek rekomendētas būvniecībai. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.”	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 621. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp.: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp.: “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā. 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā. 		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.

Nr. p.k.	VES	Putni	Sikspārņi	Biotopi/ sugas	Troksnis	Mirgošana	Ainavas	Hidroloģija
17	Z1							
18	Z2							
19	Z3							
20	Z4							
21	Z5							
22	Z6							
23	Z7							
24	Z8						250	
25	Z9						250/275	
26	Z10							
27	Z11						250	
28	Z12							
29	Z13							
30	Z14							
31	Z15						250	
32	Z16							
33	Z17						250/275	
34	Z18						250	
35	Z19							
36	Z20							
37	Z21							

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā. Balstoties uz izteikto argumentu, lūgums paskaidrot, kā tieši ainavu speciālista atzinums ir ņemts vērā, ja sertificēta speciālista rekomendācijas netiek iekļautas 8.1. tabulā, kurā ir attēlots ekspertu vērtējums. Ja ekspertu vērtējums ir ņemts vērā, kādēļ tas nav iekļauts IVN ziņojumā? Kurš ir lēmis par 9. pielikuma eksperta rekomendāciju neiekļaušanu IVN ziņojumā?		
13.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 558. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas Neparedzēt vēja turbīnas Z1 būvniecību - 8.1. tabulā tas NAV ņemts vērā 30. lpp: “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā  Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Balstoties uz izteikto argumentu, lūgums paskaidrot, kā tieši ainavu speciālista atzinums ir ņemts vērā, ja sertificēta speciālista rekomendācijas netiek iekļautas 8.1. tabulā, kurā ir attēlots ekspertu vērtējums. Ja ekspertu vērtējums ir ņemts vērā, kādēļ tas nav iekļauts IVN ziņojumā? Kurš ir lēmis par 9. pielikuma eksperta rekomendāciju neiekļaušanu IVN ziņojumā?		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.

Nr. p.k.	VES	Putni	Sikspārņi	Biotopi/ sugas	Troksnis	Mirgošana	Ainavas	Hidroloģija
17	Z1							
18	Z2							
19	Z3							
20	Z4							
21	Z5							
22	Z6							
23	Z7							
24	Z8						250	
25	Z9						250/275	
26	Z10							
27	Z11						250	
28	Z12							
29	Z13							
30	Z14							
31	Z15						250	
32	Z16							
33	Z17						250/275	
34	Z18						250	
35	Z19							
36	Z20							
37	Z21							

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
14.	Plānotā darbība tiek vērtēta mežos - galvenā ekspertu grupa ir sertificēta biotopu grupā: meži un virsāji. Bez veģetācijas periodā ir iespējams novērtēt meža struktūras, kritalu daudzumu un ES biotopus – sugu un biotopu ekspertu atzinumus vērtē dabas aizsardzības pārvalde. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 586. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: Kāda dabas daudzveidība bez sūnām un ķērpjiem vērojama novembrī?		Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka infrastruktūras izbūves Limbažu novadā, ietekmi uz mežu un virsāju un purvu biotopiem, vaskulārajiem augiem un sūnām sagatavots atbilstoši Ministru Kabineta noteikumu Nr. 925, 30.09.2010. "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" nosacījumiem. Bez sūnām un ķērpjiem, ziemas sezonā, bezsniega apstākļos ir konstatējamas sēnes, ziemcietīgie augi, putni un dažādu dzīvnieku darbība.
15.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir skaidri sniegta informācija, ka B alternatīvas realizācija nav rekomendēta (VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija sniegta 4.1.1. tabulā).	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 614. punkts	IVN ziņojuma autori IVN 3. redakcijas 4.2 pielikuma 253. punktā min, ka rekomendācijas ir rekomendējošas rakstura. Līdz ar to var uzskatīt, ka arī šī rekomendācijai ir rekomendējošs raksturs un to var neņemt vērā (pēc nepieciešamības). Kādēļ nav konkrēti norādīts, ka B alternatīva netiks realizēta bez iespējas interpretēt rezultātus un nākotnē tos izmantot pretēji IVN rakstītajam?		IVN ziņojumu vērtē kompetentā institūcija, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību, kurā tiks norādīti nosacījumi ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. IVN ziņojumā ir atspoguļota visa novērtējuma gaita no sākotnēji identificētajām iespējamajām 37 VES vietām, pakāpeniski atsijājot tās ar nelabvēlīgāko ietekmi, nonākot līdz divām alternatīvām A (12 VES) un B (20 VES), detalizēti novērtējot to ietekmi un rezultātā nonākot līdz vienīgajām rekomendētajām alternatīvām: A un A' alternatīvas jeb 12 VES: Ievads: "IVN rezultātā, izvērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā. Tāpēc IVN ziņojumā ietekmes tiek padziļināti vērtētas šīm divām alternatīvām". 8. nodaļa: "Izvēlētās alternatīvas pamatojums, ņemot vērā ietekmes uz vidi salīdzinājumu": 283. Lpp. "Kopumā vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai Limbažu novada Salacgrīvas pagasta 21 zemes vienībā (skat. 8.5.tabulu)". IVN ziņojuma 15.nodaļa: "Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma kopsavilkums" - 343. lpp. : "Alternatīvu salīdzinājums un izvēlētās alternatīvas pamatojums" – "Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta tikai A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu". Attiecībā uz 4.2.2.tabulu ir sniegta precīza informācija "A alternatīva – 12: Z (pilnā apjomā) -B alternatīva – 20: Z+D*

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
					(daļējā apjomā ar paskaidrojumu)* novērtās jomas un atbilstošie novērtētie alternatīvie risinājumi: novietojuma un/vai tehnoloģiskie" ir sniegta ļoti skaidra atruna tabulā: "Netiek rekomendēta. Konstatēti būtiski priekšnosacījumi 8 VES D daļā, kas izbūvējamas tikai pēc vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu papildu novērtējuma un risinājuma izstrādes pieslēgumam AST, un saldūdeņu eksperta iesaiste, lai šķērsotu Svētupi".
16.	12. pielikumā ir iekļauti VES turbīnu darbības nosacījumi, kuri ir saistoši attīstītājam. Putnu eksperts ir sertificēts ar atbilstošu kvalifikāciju. Atzinumā ir plaši lietota Lietuvas pieredze sniedzot informācijas avotus. Dabas aizsardzības pārvalde ir institūcija, kuras uzdevums ir vērtēt sertificēto ekspertu atzinumus un to pareizību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 613. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai ir dati par cik % samazinās sadursmes putniem ar turbīnām pēc tam, kad kameras ir uzstādītas? Vai ikviena VES parka "Limbaži" turbīna tiks aprīkota ar kamerām jau no 1. turbīnas darbošanās mirkļa? Kas tās būs par kamerām?		IVN ziņojuma 11. nodaļas 11.3. tabulā *Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums* ir iekļauts obligāti īstenojams pasākums attiecībā uz visām VES - VES turbīnu aprīkošana ar viedo kameru sistēmām turbīnu darbības ierobežošanai vai īslaicīgai apturēšanai. 6.pielikumā putnu atzinumā ir sniegti dažādi dati par katru no sugām, par iespējamiem sadursmju riskiem. Kā mazinošos pasākumus eksperts iesaka turbīnas aprīkot ar kamerām. Eksperts nav sniedzis informāciju par kameru darbības efektivitāti. Citāts no 6.pielikuma putnu eksperta atzinuma: "rekomendēts visus VES torņus aprīkot ar automātiskās apturēšanas iekārtām (ticamākais risinājums ir SOD viedās videokameras) planētājputnu sadursmju mazināšanai". Interneta brīvpieejas resursā, piemēram, ir secināts, ka izmantojot viedās sistēmas, konstatēts, ka ērgļu bojāeju skaits samazinājās par 82% : https://www.iflscience.com/smart-cameras-that-stop-wind-turbines-when-birds-approach-massively-reduce-eagle-deaths-58585
17.	Zīdītāju eksperts sava atzinuma ietvaros nav konstatējis, ka VES un tā infrastruktūras būvniecība šajā teritorijā nav iespējama. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 600. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai no šī var secināt sekojošo - putni ies bojā, vilki savairosies, ies bojā arī citi medījamie dzīvnieki? Vai vienkārši visi dzīvnieki mainīs atrašanās vietu?		Lai veiktu jebkādus uz faktiem balstītus secinājumus par zīdītāju populācijām VES parka apkārtnē ir nepieciešams veikt zīdītāju monitoringu, kura rezultātā tiktu iegūti dati par kuriem eksperti sekojoši varētu izdarīt secinājumus un norādīt rekomendācijas.
18.	IVN ziņojuma 6.4.6. nodaļā, meža zinātnes institūta "Silava" eksperts ir norādījis korektu informāciju: "Novērojumi abu pētīto VES parku teritoriju apkārtnē liecina, ka vēja parku VES "Limbaži'" un VES "Valmiera Valka" teritorijas līdz šim apmeklējis -līdz pat 10% Latvijas brūno lāču populācijas". Vēja parki tiek būvēti arī citās valstīs, kurās ir sastopams brūnais lācis, piemēram 2024. gadā Igaunijā tika atklāts Sopi – Tootsi vēja parks ar 38 VES turbīnām, kuru augstums sasniedz 250 metrus. Vairāk informācijas par šo parku pieejama parka īpašnieka mājaslapā: https://enefitgreen.ee/en/-/uudised/enefitgreeni-sopitootsi-tuulepark-andis-vorku-esimeseelektri	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 599. punkts	Nav sniegtas atbildes: Kā var veikt IVN, ja nav zināma ietekme uz šo sugu? Vai VES būvniecība un plānotā ekspluatācija būs zinātnisks eksperiments? Jautājums atsaucās uz 144. lpp minēto: Brūnie lāči arī ir suga, uz kuru vēja parku ietekme maz vai vispār nav aplūkota zinātniskos pētījumos Eiropā. "		VES parka apkārtnē eksperts rekomendē veikt zīdītāju monitoringu, kura rezultātā tiktu iegūti dati par kuriem eksperti sekojoši varētu izdarīt secinājumus un norādīt rekomendācijas.
19.	Attīstītājam ir jāveic vismaz divus gadus ilgs pēcbūvniecības monitorings un tā dati jāiesniedz DAP un VVD. IVN ziņojuma 12. nodaļā ir apkopoti nosacījumi turbīnu darbības periodiskajiem ierobežojumiem, lai nodrošinātu sikspārņu aizsardzību. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 597. punkts	Gadījumā, ja IVN tiek apstiprināts vai tiek veikts PIRMS būvniecības monitorings? Cik ilgu laiku tas ir jāveic? Jo, izstrādājot IVN ziņojumu, būvniecības projektu un citus saistošos dokumentus, dabā esošās dzīvotnes novērojumi, ko eksperti veikuši no 2022. gada, var mainīties.		IVN ziņojumu vērtē kompetentā institūcija, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību, kurā tiks norādīti nosacījumi ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. Nosacījumi attiecībā uz pirms būvniecības monitoringu tiks noteikti atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes vērtējumam par IVN Ziņojumā iekļautajiem monitoringa pasākumiem. Atbilstoši IVN ziņojuma 312. lpp.: "Monitorings veicams pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas periodos. Pirms būvniecības un būvniecības periodā monitorings veicams katru gadu, ekspluatācijas periodā rekomendēts monitoringu veikt katru otro gadu, aptverot vismaz piecas ligzdošanas sezonas, rekomendēts to veikt visu ekspluatācijas periodu. Tomēr, konsultanta ieskatā, monitoringa programma

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	Citāts no IVN	Avots	Komentārs/ ierosinājums		
					saskaņojama ar DAP un jāvērtē tā nepieciešamība un periods. Monitoringa programma atkārtoti vai pirmreizēji saskaņojama ar DAP, sezonā, kad tiek uzsākts monitorings vai ne vēlāk kā pus gadu pirms lauku darbu uzsākšanas. Monitoringa programma pievienojama būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Monitoringa dati un pārskats iesniedzams VVD un DAP".
20.	Ieteikums sertificētā eksperta atzinumu lasīt pilnā tā redakcijā: "VES parka izpētes teritorijā nav konstatētas nozīmīgas un ilglaicīgas migrējošo putnu apstāšanās vietas (barošanās vai nakšņošanas teritorijas)). Savukārt par iespējamām putnu migrācijas trasēm jānorāda, ka tās var būt ikgadēji mainīgas kā arī ir daudzu ikgadēji mainīgu faktoru ietekmētas. Pieejamā informācija par ar GPS raidītājiem aprīkotiem dažādu putnu sugu īpatņiem, kas šķērso Latvijas teritoriju, demonstrē diezgan plašu mainību visā Ziemeļvidzemē dažādu gadu laikā (skat. Finnish Biodiversity Information Facility un Eagle Club (MTÜ Kotkaklubi) interneta vietnes)". VN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 596. punkts	Kādēļ IVN ziņojumā nav pievienotas atsauces uz šo datu avotu?		Atsauce ir lietota 6.pielikuma putnu atzinumā. IVN ziņojums savukārt atsaucas uz 6.pielikumu.
21.	Papildus plānotajām VES teritorijā vēja parka dienvidaustrumu daļā plānots uzstādīt BESS un Ast, par kurām apraksts sniegts IVN ziņojuma 4.4. nodaļā: arī šo iekārtu radītais troksnis ir iekļauts trokšņa modelēšanā.	IVN ziņojuma 178. lpp, kartes un kartogrāfiskais materiāls citos pielikumos, kur norādīts Ast un BESS atrašanās vieta	Tekstā aprakstītais un trokšņu novērtējuma atskaitē (IVN ziņojuma 7. pielikums), kā arī ziņojuma 181., 182., u.c. lappusēs esošais kartogrāfiskais materiāls savstarpēji neatbilst.		Minēto kartogrāfisko materiālu neatbilstība nav konstatēta.
22.	IVN ziņojuma nodaļā 6.1. "Hidroģeoloģiskie apstākļi" ir vērtēta esošā situācija un sniegta gan informācija, gan kartogrāfiskais materiāls. Uz iegūto faktu pamata ir secināts, ka: "Īstenojot Paredzēto darbību, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti, jo Paredzētās darbības teritorijā nav piesārņotu un potenciāli piesārņotu vietu, kā arī būvdarbu laikā tiek veikta būvdarbu uzraudzība." IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 584. punkts	Uz kāda pamata ir izteikts arguments, ka Hidroģeoloģiskie apstākļi" ir vērtēta esošā situācija un sniegta gan informācija - ja 4.6. dokumenta 609. punktā ir minēts, ka hidroloģijas eksperts strādā sadarbībā ar citiem ekspertiem. Šajā gadījumā biotopu eksperts ir tas eksperts, kurš lūdz hidroloģijas ekspertam apskatīt dabā tās turbīnu izbūves vietas, kuru izbūve, eksperta ieskatā ,var ietekmēt biotopu - atbildot uz jautājumu, kādēļ nav pētītas visas turbīnu atrašanās vietas? Ja nav pētītas klātienē visas turbīnu atrašanās vietas, kā var paredzēt, ka tas neietekmēs gruntsūdeņus?		IVN ziņojumā ir pieejams hidroloģijas eksperta atzinums - 10. pielikums, kurā ir sniegta informācija par kamerāli veikto vērtējumu visām VES turbīnām, sākot ar 34 lpp. ir detāli analizētas tikai tās VES turbīnas uz kurām pirmajā biotopu eksperta atzinumā bija norādījis biotopu eksperts) šī informācija ir pieejama. IVN ziņojumā šī informācijā kopsavilkuma veidā ir atrodama 7.6.1. tabulā.
23.	Atbilde iepriekš ir sniegta pareizi. B alternatīva netiek rekomendēta. 11.1. tabulā ir nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 581. punkts	IVN ziņojuma 11.1 tabulā nav nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes. Šī tabula ietver kompensējošos pasākumus un pamatojuma. Tabulā nekas nav minēts par ainavas uztveri, izmaiņām tumšajā laikā, redzamību utt. Nav arī minēts konkrēti, kuras turbīnas ietekmēs atbildē minēto ainavas ietekmi. Kādēļ atbilde nesakrīt ar IVN ziņojumā minēto?		Konkrētie, obligāti īstenojamie pasākumi ietekmes uz ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām mazināšanai ir 11. nodaļas 11.3. tabulā *Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums* un 12.pielikumā. 11.1.tabulā ir rekomendējoši pasākumi, un to īstenošanu attīstītājs var izskatīt sadarbībā ar Limbažu novada pašvaldību.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.				
24.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Sikspārņu eksperts ir papildinājis savu atzinumu pēc Dabas aizsardzības pārvaldes jautājumiem, kuri pieejami 4.2. pielikumā (Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 3. februāra vēstule Nr. 4.9/667/2025-N) detāli paskaidrojot situāciju Z1 un Z2 turbīnu zonā. Papildinājumi bija pieejami sabiedrībai - 6. pielikumā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 580. punkts	Kādas tieši izmaiņas ir veiktas? Kādēļ IVN 15. nodaļā minēts tikai Ķulaurga karjers, bet netiek minēts Stienūžu karjers, kas atrodas Z daļā? Pamatojoties uz sikspārņa atzinumu (6. pielikums) visaugstākā aktivitāte ir reģistrēta karjera-dīķa tuvumā (neminot precīzu nosaukumu, līdz ar ko uzskatāmi saprotams, ka aktivitāte ir novērtēta pie visiem karjeriem.) sugu skaits. 5. Visaugstākā aktivitāte reģistrēta karjera-dīķa tuvumā, kas apliecina šādu ūdenstilpju nozīmi sikspārņiem mežos. Vidēji augsta aktivitāte (bet kopumā vērtējama kā augsta) novērojota jaunaudzēs, bet svaigos izcirtumos novērota viszemākā sikspārņu aktivitāte.		IVN ziņojuma 15. nodaļa ir Kopsavilkuma nodaļa. Prasītā informācija ir sniegta citās IVN ziņojuma nodaļās. IVN ziņojumā ir ņemtas vērā sikspārņu eksperta rekomendācijas, kuras apkopotā veidā ir atspoguļotas secīgi ziņojuma 339. lpp: "Pie VES Z1 un Z2 obligāti tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūnija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 7 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +6^{0}C". Eksperta atzinumā (6. pielikums) ir sniegta informācija par sikspārņu atradnēm pie Svētupes, piemēram: "Kuiķulē zināma ilggadīga dažādu sugu sikspārņu ziemošanas vieta Svētupes Lībiešu upuralās, kā arī apkārtnē zināmas vairākas garausaino un ziemeļu sikspārņu (Plecotus auritus, Eptesicus nilssonii) ziemošanas vietas piemāju pagrabos. Visas šajās vietās reģistrētās sugas var dzīvot vai baroties mežos". Šo informāciju eksperts ir ņēmis vērā gatavojot atzinumu un sniedzot rekomendācijas konkrēto VES turbīnu darbībai, kas ir apkopotas IVN ziņojuma 12. pielikumā.
25.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 11.1. tabulā ir nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.– 2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.		IVN ziņojuma 11.1 tabulā nav nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes. Šī tabula ietver kompensējošos pasākumus un pamatojuma. Tabulā nekas nav minēts par ainavas uztveri, izmaiņām tumšajā laikā, redzamību utt. Nav arī minēts konkrēti, kuras turbīnas ietekmēs atbildē minēto ainavas ietekmi. Kādēļ atbilde nesakrīt ar IVN ziņojumā minēto? Nav arī sniegts konkrēts vērtējums Šie ir rekomendējoši pasākumi, un to īstenošanu var izskatīt sadarbībā ar Limbažu novada pašvaldību. **11.1.tabula.** *Rekomendētie vizuālās ietekmes kompensējošie pasākumi* **Nr.** / **Pasākums** / **Pamatojums** 1. / Attīstīt skatu vietu virs Lībiešu upuralu dienvidu puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu un izveidojot infrastruktūru, kas, lai arī palielinātu VES saskatāmību, primāri uzlabotu skatu Svētupes un tieši Lībiešu upuralu areāla virzienā. / Lībiešu upuralu apkārtnes ainavu uzlabojošs pasākums. 2. / Paredzot VES būvniecību Paredzētās darbības dienvidu daļā, sadarbībā ar LVM un pašvaldību, izvērtēt iespēju veidot IPT vai rekreācijas mežus citā vietā Salacgrīvas apkārtnē, tālāk no plānotās darbības. / Ietekme uz IPT "Burlaku sils". 3. / Meža saglabāšana kultūras pieminekļa "Cepļa vieta" (Nr.1477) teritorijā un tiešā tuvumā Svētupes kreisajā krastā. / Vizuālās ietekmes skatam uz kultūras pieminekli samazināšana. 4. / Meža saglabāšana kultūras pieminekļa "Kilzumu senkapi (Zviedru kapi)" (Nr.1473) teritorijā un saglabāt mežu 70 m joslā ap pieminekļa robežu, teritorijā uz Z no autoceļa V143. / Vizuālās ietekmes skatam no kultūras pieminekļa samazināšana. 5. / Koku (apauguma) saglabāšana virs Lībiešu upuralas Svētupes labajā krastā (starp stāvkrastu un Kuiķuļu un Lielkuiķuļu mājām) / Vizuālās ietekmes samazināšana galvenajam skatam uz alu un atsegumu.		Konkrētie, obligāti īstenojamie pasākumi ietekmes uz ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām mazināšanai ir 11. nodaļas 11.3. tabulā *Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums* un 12.pielikumā. 11.1.tabulā ir rekomendējoši pasākumi, un to īstenošanu attīstītājs var izskatīt sadarbībā ar Limbažu novada pašvaldību.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		**Atbilde**
26.	**7.7.1. tabula**. *Pētījuma teritorijā esošie Salacgrīvas novada augstvērtīgie skatupunkti* **Skatu vieta** / **Attālums, km** / **Tuvākās VES** / **Redzamība (300 m augstai VES)** / **Piezīmes** Salacas posms ar palieņu pļavām / 1,33 / Z2 / Redzami daļēji un vietām, taču ne Salacas virzienā. No atsevišķām vietām būs saskatāmas turbīnu Z3, Z4 un Z12 augšējās daļas. No atsevišķām vietām būtu saskatāma Senleju VES (kumulatīvā ietekme). / Skatu punktam nav definēta konkrēta lokācija, izvēlēta vieta pie Jaunjēčēniem Libiešu upuralas / 1,27 / Z7 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1,34 / Z8 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1,58 / Z9 / Ir redzama / Tiks ņemts vērā Limbažu novada pašvaldības 262 **Skatu vieta** / **Attālums, km** / **Tuvākās VES** / **Redzamība (300 m augstai VES)** / **Piezīmes** nosacījums VES augstuma ierobežojumiem – 250 m 1,93 / Z11 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1,55 / D1 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1.81 / D2 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1,63 / D15 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta 1,58 / D16 / Ir redzama / VES netiek rekomendēta Annasmuižas tilts / 2,88 / Z2 / Ir redzami / Izveidota skatu vieta (attālums no tās) 2. nēģu tacis / 3,52 / Z2 / Ir redzami / Minēti kā viens kopīgs objekts 1. nēģu tacis / 4,44 / Z2 / Ir redzami Salacgrīvas promenāde / 5,06 / Z2 / Niecīgi, vien atsevišķās promenādes atklātajās vietās Salacas pilskalns / 5,11 / Z2 / Ir redzami / No pilskalna malas zonas (tuvāk Salacai) Vitrupes pludmale / 6 / D6 / Niecīgi, vien atsevišķās vietās un ūdenī / Skatu jūras virzienā nekādi neietekmēs Zvejnieku parks / 6,29 / Z2 / Atsevišķās parka atklātajās vietās Sultupes / 6,32 / D4 / Nav	IVN 7.7.1. TABULA	Ko nozīmē piezīmes “Minēti kā viens kopīgs objekts”? Kāda ir ainaviskā ietekme un redzamība no nēģu tača? Ņemot vērā, ka nēģu tacis ir viena no populārākajām Salacgrīvas tūristu apskates vietām, kādēļ nav izvērtēta ainaviskā ietekme no šīs vietas, taču minēta 7.7.1 tabulā?		Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā Nēģu tači minēti kā viens kopīgs objekts. Ainaviskā ietekme no Nēģu tača apskates vietas nav izvērtēta kā atsevišķs apakšnodaļas apraksts, jo tā tika ietverta vispārīgajā ainaviskās ietekmes novērtējumā, kas aptver plašāku Salacas upes un apkārtnes teritoriju. Tādējādi šī konkrētā vieta nav atstāta bez izvērtējuma, bet tās ainaviskie aspekti ir ietverti kopējā analīzē. Minēšana 7.7.1. tabulā norāda, ka objekts ir identificēts kā viens no būtiskajiem apskates punktiem un ticis ņemts vērā vērtēšanas procesā, taču detalizēta atsevišķa analīze nav veikta, jo rezultāti būtiski neatšķiras no kopējās ainaviskās ietekmes novērtējuma secinājumiem.
27.	Kaut arī norādīto zemes vienību 38 ha platībā 1,34 km garumā ziemeļu-dienvidu virzienā paredzētā darbība varbūt skar, tā to varbūt skars ar plānotu kabeli tikai izstieptās zemes vienības pašā dienvidu galā, neskarot potenciāli piesārņoto vietu. IVN Ziņojuma 3.2. nodaļā sniegtā informācija papildināta un precizēta: "Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta atrodas Salacgrīvas pagastā, Z virzienā no paredzētās darbības teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 – Stienūžu atkritumu izgāztuve reģ.nr. 1560 (420 m attālumā). Gar šīs zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 (Stienūži 1) robežu pašvaldības autoceļa nodalījuma joslā (blakus kadastrs 66720080069001) plānota kabeļa trase, kura turpinās arī gar blakus zemes vienības 66720040013 robežu un minimālo attālumu 420 m līdz potenciāli piesārņotajai vietai sasniedz tieši šajā posmā. Abas autoceļam piegulošās zemes vienības iekļautas potenciālajā paredzētās darbības teritorijā pēc maksimālās piesardzības principa: ja kabeļa trasei nepietiek pašvaldības ceļa nodalījuma joslas platuma, var nākties par dažiem metriem šķērsot kaimiņu robežas. Potenciāli piesārņotās vietas tiesiskais valdītājs ir Limbažu novada pašvaldība. Būvniecības darbos 420 m attālumā no tās jāņem vērā Limbažu novada teritorijas plānojuma, Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi attiecībā uz riska teritorijām un potenciāli piesārņotām teritorijām." IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 580. punkts	Atbildē tiek minēts: IVN ziņojuma 3.2. nodaļā sniegtā informācija papildināta un precizēta un IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Kādēļ vienā atbildē ir tik pretrunīga informācija? Vai var uzskatīt, ka atbildes tiek sniegtas kļūdaini un nepamatoti? Ņemot vērā ka potenciāli piesārņotās vietas tiesiskais valdītājs ir Limbažu novada pašvaldība, vai tiks jautāta pašvaldības atļauja, ja tomēr būs nepieciešams skart teritorijas dienvidu galu? Kāds ir process un kāda ir pašvaldības iesaiste šajā procesā?		Atbildē tika paskaidrota pieejamā informācija IVN ziņojumā un papildus sniegta informācija par agrāk veiktiem papildinājumiem 3.2. nodaļā. Limbažu pašvaldība ir saņēmusi paziņojumu par plānoto darbību atbilstoši likumdošanas prasībām.
28.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts (7.2.3. tabula. Esošā (ceļu satiksmes) trokšņa ilgtermiņa rādītāji viensētu teritorijās un 7.2.4. tabula. VES radītā trokšņa ilgtermiņa rādītāji viensētu teritorijās: A alternatīva ar 12 VES + 1 VES “Senlejas”). IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 564. punkts	Kādēļ atkārtoti, atbildot uz jautājumu par trokšņiem tiek minēts 8. pielikums, kas saistīts ar mirgošanu? Vai ir pamats uzskatīt, ka atbildes sniedzējs neiedziļinās jautājumos, bet atbild ar standarta frāzēm?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Par attālumiem līdz mājām ir iepriekšējais jautājums Nr.563, jautājumā Nr.564 jautājums par attālumiem atkārtots nav, tomēr atbildē jau preventīvi ir atkārtota arī šī informācija. 8.pielikuma darba lapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km, ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Šī informācija ir izmantojama arī trokšņu datu analīzē.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas, kuras ir tuvāk par 2 km, ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.				
29.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 558. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp: "Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazeminināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu." IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas NAV ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna NAV ņemtas vērā Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp., kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Lūgums paskaidrot- kādi tieši labojumi un papildinājumi ir veikti?		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.
30.	Sākotnējais jautājums: Nav atbildēts uz jautājumu: Tā arī sabiedrībai palicis neatbildēts, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, bet ticis piesaistīts pašvaldības nekustamā īpašuma specialists. Papildinot: Jā, ziņojuma 9. pielikumā ir pievienots ainavu vērtējums, taču tas nav iekļauts pašā IVN ziņojumā. Atbilde: Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. Dokumenta 557. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp: "Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazeminināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu." IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Lūgums paskaidrot- kādi tieši labojumi un papildinājumi ir veikti?		vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.
31.	"Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā”. IVN ziņojumā ir sniegta pilna pieejamā informācija par VES detālu transportēšanas ceļiem, papildus ziņojuma 4.3.7. nodaļā ir sniegta informācija, ka "Lai novērstu iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām VES komplektējošo daļu piegādes laikā uz Paredzētās darbības teritoriju, izstrādājot detalizētu VES transportēšanas plānu, kas notiks būvprojekta izstrādes stadijā, sadarbībā ar VES ražotāju vai autorizētu izplatītāju, transportēšanas plāna izstrādē jāiesaista sugu un biotopu eksperts un plāns saskaņojams ar Dabas aizsardzības pārvaldi". Šajā projekta stadijā nav pieejami konkrēti ceļu nestspējas aprēķini, jo nav sagatavots būvprojekts. Pabeidzot IVN procedūru attīstītājs izstrādās detālu loģistikas pētījumu, kurā būs pieejama pilna informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 561. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi vai, ja iespējas nebūs, tad tiks izmantota gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 - 100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi “iespēju robežās”, tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Papildinot jautājumu - transportējot lielgabarīta kravas ir dažādi īslaicīgi ceļu ierobežojumi, tādēļ lūgums paskaidrot kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta satiksme Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
32.	Pēc IVN ziņojuma akcepta, pašvaldībai tiek iesniegts galīgā VES parka kartogrāfiskais materiāls, kas ir saistošs pašvaldības teritorijas attīstības plānojuma dokumentiem, t.sk. apbūves nosacījumiem TIAN. Atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” ir noteikts - 163.2. punkts "vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m". IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 555. punkts	Atkārtoti atbildēs tiek pieminēts 8. pielikums, lai gan jautājuma būtība vispār nav nekāda sakara ar mirgošanu. Kādēļ atkārtoti tiek minēts šis 8. pielikums? Vai ir pamats uzskatīt, ka atbildes sniedzējs sniedza atbildi neiedziļinoties un neizprotot jautājumu?		8.pielikuma darba lapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas, kuras ir tuvāk par 2 km, ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Šī informācija ir izmantojama arī trokšņu datu analīzē, lai redzētu attālumu no mājas līdz turbīnai.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas, kuras ir tuvāk par 2 km, ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.				
33.	Jautājums: Konkrētajā nodaļā nav pieminētas visas naktsmītnes, kas atrodas ~ 1, 2 vai 3 km rādiusā no VES parka “Limbaži” Nav uzskaitītas arī citas tūrisma iespējas šajā apkaimē, tai skaitā apskates objekti, tūrisma izklaides iespējas, kas galvenokārt ir saistībā ar Salacas upi, bet ne tikai. Lūgums papildināt IVN ziņojumu ar visu informāciju un izvērtēt ietekmi uz tūrismu. Atbilde: Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilde un papildinājumi ir pareizi. Ņemti vērā var tikai oficiāli pieejamo informāciju – 3 km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes, norādīti arī informācijas avoti - sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". Naktsmītnei ir jābūt reģistrētai kā tūrisma pakalpojumu sniedzējam, un tai ir piešķirts oficiāls reģistrācijas numurs	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 554. punkts	Kāda oficiāli pieejamā informācija tika ņemta vērā? Pašvaldības oficiālajā mājaslapā https://visitlimbazi.lv/lv/ ir minētas vairākas naktsmītnes. Atgādinot, ka naktsmītnes un nakšņošanas vietas ietver sevī ne tikai nekustamos īpašumus, bet arī kempingus un atpūtas vietas		Naktsmītnei ir jābūt reģistrētai kā tūrisma pakalpojumu sniedzējam, un tai ir piešķirts oficiāls reģistrācijas numurs LIAA mājas lapā.
34.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 563. punkts	Kādēļ atkārtoti, atbildot uz jautājumu par trokšņiem tiek minēts 8. pielikums, kas saistīts ar mirgošanu? Vai ir pamats uzskatīt, ka atbildes sniedzējs neiedziļinās jautājumos, bet atbild ar standarta frāzēm?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
35.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 553. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp: “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās.		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Lūgums paskaidrot- kādi tieši labojumi un papildinājumi ir veikti?		
36.	Attiecībā uz VES stacijām Z1 un Z2, kuras ir apmēram 400-500 m attālumā no karjeru dīķiem, automātiskā VES darbības apturēšanu vai neuzsākšanu būtu jāparedz no jūnija un pie vēja ātruma, kurš nepārsniedz 7 m/s. Paredzētās darbības ziemeļu daļa (Z1 – Z21 VES) kopumā uzskatāma par rekomendējamu attiecībā uz sadursmju risku ar sikspārņiem pie nosacījuma, ka VES netiek izvietotas karjera tuvumā šīs teritorijas daļas rietumos, kas šobrīd ir ievērots.	IVN ziņojuma 338. lpp	Šie apgalvojumi ir pretrunā. Paredzētās Z1 un Z2 turbīnas ir tiešā šī karjera tuvumā, teritorijas pašos rietumos. Lūgums pārskatīt un neparedzēt minēto turbīnu izvietošanu		IVN ziņojuma 6.4.6. attēlā un 6. Pielikumā eksperta atzinumā ir pievienotas sikspārņu novērošanas stacijas un veiktie maršruti ar aprakstītu detālu izpētes metodiku. Sniedzot informāciju uz Jūsu papildus pieprasījumu informējam, ka attālumi no konkrētajām turbīnām līdz ūdens robežām: Z1 - 645 m; Z2 - 370 m; Z3 - 1013 m; Z4 - 800 m. IVN ziņojumā ir ņemti vērā sikspārņu eksperta rekomendācijas, kuras apkopotā veidā ir atspoguļotas secīgi ziņojuma 339. lpp.: “Vēja parka izveide ir pieļaujama ar sekojošiem VES darbības ierobežojumiem un nosacījumiem: 1.VES netiek uzstādītas karjeru Stienūži IV un Stienūži V tuvumā. Minimālais attālums no ūdens: 200 m no VES spārna projekcijas, bet, ja iespējams, vairāk. 2.Tiek nodrošināts sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas. Monitoringa metodiku atbilstoši vietas specifikai un 2022. g. izstrādātajām Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai Latvijā izstrādā un standartizē DAP sertificēts sikspārņu sugu eksperts. ➢ Sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas iekļauts kā obligāti īstenojams pasākums pēc VES darbības uzsākšanas (skatīt 12.nodaļu). 3.Pie VES ziemeļu daļā (Z3-Z21) tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūlija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 6 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +6^{0}C. Latvijas ziemeļaustrumu daļā, īpaši septembrī, naktis agrāk kļūst aukstas, tomēr sikspārņu aktivitāte turpinās. Arī šajā pētījumā sikspārņu aktivitāte septembrī tika novērota naktīs, kad gaisa temperatūra bija tikai +6…+8^{0}C robežās.
37.	Jautājums: Kas ir taustāmie labumi, kas tiek minēti sniegtajā atbildē? Ņemot vērā, ka ir plānots “kopienas maksājums”, kas ir finansiālais labums pašvaldībai un iedzīvotājiem, lūgums paskaidrot, kas ir taustāmie labumi, kas tiek minēti sniegtajā atbildē?	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 552. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: lūgums paskaidrot, kas ir taustāmie labumi, kas tiek minēti sniegtajā atbildē?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Vistiešākais taustāmais labums ir 2500 EUR par katru uzstādīto VES parka MW, ko katru gadu saņems pašvaldība un mājsaimniecības 2 km rādiusā atbilstoši MK noteikumos Nr.577 noteiktajam.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	Atbilde: Atbildes sākumā ir norādīta atsauce, kura paskaidro uzdoto jautājumu: "Ministru kabineta noteikumi Nr. 577 “Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai” paredz kārtību, kādā elektroenerģijas ražotājam, kas Latvijas teritorijā, iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā vai ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā ir uzstādījis vēja elektrostaciju, kuras jauda ir viens vai vairāk megavatu, jāveic maksājumi vietējās kopienas attīstībai". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.				
38.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Tāpat B alternatīva, kura satur VES turbīnas ar kodu D arī netiek rekomendēta. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 539, 543545. punkts	Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp: “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Lūgums paskaidrot- kādi tieši labojumi un papildinājumi ir veikti? Lūgums norādīt tos precīzi!		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. Ainavu eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 9. pielikumā un ir neatņemama tā sastāvdaļa. EVA eksperti vērtējot IVN ziņojumu ņems vērā gan ziņojumā apkopoto un vērtēto, gan pielikumos pievienotos ekspertu atzinumus un balstoties uz vispusīgu izvērtējumu izdos atzinumu, kurā būs noteikti obligātie nosacījumi (t.sk. ainavas aizsardzībai), kas jāievēro attīstot VES parku.

Nr. p.k.	VES	Putni	Sikspārņi	Biotopi/ sugas	Trokšņa	Mirgošana	Ainavas	Hidroloģija
17	Z1							
18	Z2							
19	Z3							
20	Z4							
21	Z5							
22	Z6							
23	Z7							
24	Z8						250	
25	Z9						250/275	
26	Z10							
27	Z11						250	
28	Z12							
29	Z13							
30	Z14							
31	Z15						250	
32	Z16							
33	Z17						250/275	
34	D1						250	
35	D2							
36	D3							
37	D11							

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
39.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā. Ziņojums papildināts arī ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojumu, attiecībā uz vides aizsardzības jomas jautājumiem, vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 538. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti? Nav paskaidrots :Kādēļ tiek minēta atsauce uz pozitīvu pētījumu, kas ir veikts tikai teorētiski? Nav atbildēts uz jautājumiem: Turbīnas būs labi saskatāmas no Salacas upes, izmainot Salacas upes ainavu. Tātad, būs redzamas un ietekmēs arī atpūtas vietas, kas darbojas jau pašreiz un potenciāli varētu tikt izveidotas nākotnē. Kāds ir ekonomiskais pamato jums? Kā tiks kompensēta nesaņemtā peļņa? Kāda oficiāli pieejamā informācija tika ņemta vērā? Pašvaldības oficiālajā mājaslapā https://visitlimbazi.lv/lv/ ir minētas vairākas naktsmītnes. Atgādinot, ka naktsmītnes un nakšņošanas vietas ietver sevī ne tikai nekustamos īpašumus, bet arī kempingus un atpūtas vietas		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Atbildot uz jautājuma daļu par vērtētajām naktsmītnēm - naktsmītnei ir jābūt reģistrētai kā tūrisma pakalpojumu sniedzējam, un tai ir piešķirts oficiāls reģistrācijas numurs LIAA mājas lapā.
40.	Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Lai piekļūtu Latvijas Universitātes (LU) kopkatalogam kā lasītājs, seko šiem soļiem: 1. Apmeklē LU kopkatalogu: Oficiālā saite uz LU kopkatalogu ir: https://katalogs.lu.lv 2. Meklēšana katalogā: Meklē pēc autora, darba nosaukuma, tēmas vai atslēgvārdiem. Piemēram, var meklēt: vēja parki, laivu noma, Bumbiere utt. 3. Pieeja pilnteksta materiāliem: Brīvi pieejamie resursi būs uzreiz atverami vai lejupielādējami no kataloga (ja tādi ir, ja nav tad klātienē tie ir pieejami).	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 537. punkts	Minētā mājaslapa (https://katalogs.lu.lv), kur teorētiski varētu iepazīties ar IVN ziņojumā iekļautajiem rakstiem "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016)", nav pieejama. Vai visi šie darbi IVN ziņojuma tapšanas laikā tika apskatīti elektroniski vai arī klātienē, jo atbildē norādīta avotu pieejamība elektroniski vai klātienē. Vai IVN ziņojuma autori reāli šo katalogu ir izmantojuši un reāli izmantojuši atsauces un/vai informāciju no minētajiem avotiem?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
41.	Atbilde sniegta korekti (bijušais 4.1.7.attēls aktuālajā redakcijā ir 4.1.6.). IVN ziņojumā kartogrāfiskos materiālos ir norādīta šī informācija. IVN tvērumā tiek pētītas iespējamā trasējuma zonas. Būvprojekta stadijā pēc ģeotehniskās izpētes un topogrāfiskiem mērījumiem tiks definēts konkrēts izvietojums. Potenciālos kabeļtrašu novietojumus ir apsekojuši sugu un biotopu eksperti, kuru atzinumi ir pieejami IVN ziņojuma 6. pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 535. punkts	4.1.6. attēls neatbild uz uzdotajiem jautājumu: Kur ir veiktās izpētes rezultāti? - lūgums norādīt konkrētu dokumentu un nodaļu 6. pielikumā, jo atbilde ir visaptveroša, jo 6. pielikumā ir vairāki dokumenti. Papildus: Vai 4.1.6. attēlā norādītās pieslēguma trases un VES pievedceļi ir galējie un to atrašanās vieta netiks mainīta?		Atbilde ir sniegta korekti: 6. pielikumā biotopu eksperti ir pētījuši dabā potenciālos kabeļtrašu novietojumus. Šajos atzinumus ir pieejama arī grafiskā daļa, kura visaptveroši ir pārnesta arī IVN ziņojuma 4.1.6. attēlā. Izmaiņu gadījumā ir jāveic precizējošs izvērtējums lokāliem kabeļtrašu un pieslēgumu posmiem: tie nav projekti, kam būtu piemērojams IVN, un tās nav būtiskas izmaiņas pabeigtajā IVN, tāpēc IVN šādu precizējumu dēļ nebūs jāveic atkārtoti vai jāpapildina.
42.	IVN 4.1.6. ATTĒLS	IVN 4.1.6. ATTĒLS	Vai šī karte ir pieņemtais gala variants? Ņemot vērā, ka pieslēguma trase šķērso vairākus privātos īpašumus, vai ir saņemta atļauja no šiem zemju īpašniekiem?		4.1.6. attēlā un 8.1.attēlā ir atspoguļots – Paredzētās darbības – vēja parka "Limbaži" – A alternatīvas novietojums: rekomendētā VES parka īstenošanas vieta. IVN stadijā atbilstoši regulējumam ir nosūtīti paziņojumi īpašniekiem par šādas infrastruktūras izvietošanu.
43.	Atbilde ir korekti sniegta. IVN ziņojums nevar atbildēt detāli uz tiem jautājumiem, kuri ir jāprojektē būvprojektā, kas ir nākamā šī projekta etapa fāze. Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 534. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ar terminu "iespēju robežās" tiek vispārināti paskaidrota ceļu izmantošana. Kas ir domāts ar terminu "iespēju robežās"? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi? Vai tiks izmantotas gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu transportlīdzekļu skaitu, intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 - 100%		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi "iespēju robežās", tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12 ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta nokļūšana Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem? Ņemot vērā, ka uz turbīnu un to detaļu transportēšanu attiecas lielgabarīta kravu pārvadājumu noteikumi, kas paredz īpašu uzmanību uz ceļu un tā izmantošanu konkrētā laika posmā, kā tas ietekmēs vietējos iedzīvotājus? Kā ir plānots organizēt satiksmi VES turbīnu transportēšanas brīdī?		
44.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 11.1. tabulā ir nosaukti konkrēti vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 533. punkts	11.1. Tabulā nav minēts.		Konkrētie, obligāti īstenojamie pasākumi ietekmes uz ainavu un kultūrvēsturiskajām vērtībām mazināšanai ir 11. nodaļas 11.3. tabulā *Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums* un 12.pielikumā. 11.1.tabulā ir rekomendējoši pasākumi, un to īstenošanu attīstītājs var izskatīt sadarbībā ar Limbažu novada pašvaldību.
45.	IVN ziņojumā tiek vērtētas VES parka alternatīvas tās salīdzinot un izdarītas rekomendācijas par, piemēram drošāko alternatīvu attiecībā pret konkrētām dabas vērtībām. Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju - šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 529. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem Kāds ir pamatojums ziemeļu daļu nosaukt kā "drošāko" variantu? Kā vērtēt pēdiņās ievietoto "drošāku" vērtējumu? Kādi ir salīdzinājumi? Kur var iepazīties ar tabulu vai datiem, kur salīdzināts sikspārņu daudzums katrā VES teritorijas daļā, to barošanās/biotopu piesaistes vietās? Ņemot vērā, eksperta izteikto apgalvojumu pēdiņās, lūgums paskaidrot, kas ar to domāts? Vai šī ziemeļu daļa ir tāpat nedroša sikspārņiem? Kāda būs sagaidāmā ietekme? Minētajā pielikumā visas atbildes uz jautājumiem nav atrodamas, tādēļ lūgums norādīt konkrētā dokumenta nosaukumu un nodaļu, kurā visas vaicātās atbildes ir atrodamas		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
46.	Nav sniegtas atbildes uz 12 jautājumiem, kas iesūtīts EVA 29.05.2025 - Dokuments Nr.2.9/1792/2025-S reģistrēts EVA 29.05.2025		Vēstule tika nosūtīta uz pasts@eva.gov.lv Un saņemts institūcijas apstiprinājums, ka vēstule ir saņemta. Vēstulē, biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē", uzdeva 20 jautājumus, uz ko nav atbildēts		Ņemot vērā, ka 4.6. pielikumā atbildes tika sniegtas uz biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē" konsolidēto jautājumu paketi, informācijai šajā dokumentā tiek pievienoti atsevišķi izdalīti 20 jautājumi.
47.	Atsauces ir korektas, pētījumi aktuāli, jaunākais - 2023.gada. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 529. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums norādīt kura precīzi atsauce ir datēta 2023. gadā. Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāds ir bijis pamatojums izmantot un balstīt pētījumus uz 14 - 20 gadus vecām atsaucēm? -Lūgums pārskatīt un izmantot jaunākos pētījumus, lai IVN minētie dati būtu precīzi. Pirms 20 gadiem VES turbīnas nebija attīstījušās tādā mērā, kā tās ir pašreiz. VES turbīna rada ne tikai monotono frekvenču troksni, bet arī troksni no kustības, respektīvi rodas švīkstoņa no spārna kustības cauri gaisam. Vai šis ir pētīts kā papildus troksnis? Jo mazākām VES turbīnām, kas tika ražotas pirms 10 20 gadiem, spārni vēl nebija tik gari, -līdz ar ko spārnu kustības radītā skaņa nebija tik izteikta.		IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 528. punkts. Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
48.	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - nevēlamas vai būtiskas ietekmes norādītas ar oranžu krāsu. Frāze "pēc iespējas klusāku" VES turbīnas modeli nozīmē, ka tiek izvēlēts tāds turbīnas tehniskais risinājums, kas nodrošina minimālu	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 525. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem : Balstoties uz informāciju 6.4.4. tabulā par 3 sugu pūcēm, kuriem tieši paredzētajiem VES jābūt pēc iespējas klusākiem(atbildē un IVN ziņojumā nav norādīti konkrētas turbīnas)? Ko nozīmē "pēc iespējas klusāku"? Pēc kādas metodikas tiks izvēlēts klusākas VES modelis? Kas vērtēs VES modeļa specifikāciju un izlems par konkrēto VES modeļu iegādi un izmantošanu? 12. pielikumā saistībā ar pūcēm, norādīti tikai nosacījumi A variantā. Kādēļ nav izvērtēts B variants?		IVN ziņojuma 335.lpp. ir sniegta sekojoša informācija: **Trokšņa piesārņojums -** Plānotā vēja parka teritorijā modelētas prioritāri aizsargājamas teritorijas virknei īpaši aizsargājamo pūču sugu. Pūču aizsardzības plānā identificētajām prioritāri aizsargājamajām teritorijām tiek ieteikts ierobežot VES radīto

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	trokšņu emisiju, ņemot vērā konkrētās situācijas tehniskos, vides un ekonomiskos ierobežojumus. Galvenie tehniskie parametri, kas nosaka klusāku VES modeli ir sekojoši: Lāpstiņu forma un garums (Aerodinamiskā trokšņa ierobežojums); Griešanās ātrums (tip speed) jo augstāks, jo skaļāks; Pārnesumkārbas klātbūtne Mehāniskais troksnis (gearless = klusāki); Montāžas kvalitāte, vibrācijas izolācija; Trokšņu slāpēšanas tehnoloģija kā piemēram, “serrated trailing edges” lāpstiņām; Darbības režīms - Daži modeļi darbojas "quiet mode" zemāka vēja apstākļos. 12. pielikumā ir korekti norādīta informācija, jo B alternatīva netiek rekomendēta. Attīstītājs realizēs visus obligātos pasākumus, kuri ir norādīti 12.pielikumā. Attīstītājs veiks publisko iepirkumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.		Norādīti obligātie ieteikumi saistībā ar kameru uzstādīšanu un VES apturēšanu, taču rekomendējošs ir “ievērot pūču aizsardzības pasākumus (R). Vai tas tiks ievērots? Vai tā ir tikai rekomendācija (tāpat kā ainavu ekspertu vērtējums)? Ņemot vērā, ka šie obligātie un rekomendējošie ieteikumi ir pievienoti visām 12 plānotajām turbīnām A variantā, vai tas nenorāda uz to, ka šajā teritorijā ir pietiekami nozīmīga putnu populācija? Kā tiks kontrolēta turbīnu apturēšana konkrētajā laikā? Vai kameras tiks uzstādītas uz katras turbīnas? Vai kameru sistēmas izmaksas ir iekļautās izmaksu sadaļā? Kā tiks nodrošināta obligātās prasības izpilde - izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli? Vai no visiem piedāvātajiem modeļiem tiks izvēlēts klusākais? Vai sabiedrībai būs iespējams iepazīties ar iepirkumu un dažādiem VES turbīnu modeļiem starp kuriem tiks veikta izvēle?		papildu trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli. Plānotā vēja parka teritorijā modelētas īpaši aizsargājamo pūču sugu Prioritāri aizsargājamas teritorijas.360 Daļā apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plānā identificēto prioritāri aizsargājamo teritoriju attiecīgās pūču sugas arī konstatētas, un šajās teritorijās plānā rekomendēts ierobežot VES radīto papildus trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli. Tā kā trūkst pētījumu par to, kā VES radītais troksnis ietekmē urālpūces (*Strix uralensis*), pirms būvniecības jāveic šīs sugas monitorings, novērtējot potenciālo VES radīto trokšņa traucējumu. Tas ietver arī putnu uzvedības izpēti un VES darbības pielāgošanu atbilstoši novērotajiem datiem. Ņemot vērā Latvijas pūču aizsardzības plānu361, kur trokšņa slieksnis ir noteikts 35 dB, un balstoties uz dažādiem pētījumiem par dabiskajiem trokšņiem meža vidē, kur 30–40 dB tiek uzskatīts par tipisku fona troksni, var secināt, ka 40 dB līmenis, kas atbilst dabiskajiem apstākļiem, visticamākais, pūcēm nebūs kaitīgs. Tādējādi var pieņemt, ka trokšņa līmenis līdz 40 dB neradīs būtisku ietekmi uz pūču dzīvesveidu un medību efektivitāti. Ja naktī ir iespēja nodrošināt VES darbību šajā diapazonā, tas pūču spēju medīt neietekmē. IVN ziņojuma 11. nodaļas 11.3. tabulā *Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums* ir iekļauts obligāti īstenojams pasākums attiecībā uz visām VES - VES turbīnu aprīkošana ar viedo kameru sistēmām turbīnu darbības ierobežošanai vai īslaicīgai apturēšanai. 12. pielikumā katrai individuālai turbīnai ir sniegti darbības nosacījumi, kuros ir ņemta vērā augstākminētā informācija. Galīgos nosacījumus atzinumā izvirzīs EVA un DAP. Putnu eksperts pasākumu “ievērot pūču aizsardzības pasākumus” ir noteicis kā “rekomendējošu”, savukārt IVN eksperti gala vērtējumā to noteikuši “obligātu”: ievērot pūču aizsardzības pasākumus (trokšņa ierobežojumi), izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli un risinājumu. Tā kā pētījumi par VES trokšņa ietekmi uz urālpūcēm ir pretrunīgi, tad ievērojot piesardzības principu, izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli, lai nodrošinātu pēc iespējas mazāku ietekmi uz pūcēm. B alternatīvas realizācija netiek rekomendēta, tāpēc 12.pielikumā individuālie pasākumi dienvidu daļas VES nav iekļauti IVN ziņojuma gala redakcijā.
49.	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - ietekmes ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas. Informācija par mežirbēm ir detāli norādīta putnu eksperta atzinumā - 7.1.1.34 "Mežirbe Tetrastes bonasia" ar kartogrāfisko materiālu. IVN ziņojumā ir rekomendēts pirms būvniecības putnu sugu monitorings - kur attīstītājs pēc IVN procedūras, laika posmā līdz būvniecībai veiks uzskaites datu pārbaudei. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 524. punkts	Ņemot vērā, ka atbildē minēts: “IVN ziņojumā ir rekomendēts pirms būvniecības putnu sugu monitorings”, vai šī ir obligāta prasība, vai šai rekomendācijai ir rekomendējošs saturs un attīstītāji var lemt pirms būvniecības monitoringu neveikt?		Pirmsbūvniecības monitorings ir obligāti īstenojams pasākums. IVN ziņojumā noteikts, ka monitoringa programma atkārtoti vai pirmreizēji saskaņojama ar DAP, sezonā, kad tiek uzsākts monitorings vai ne vēlāk kā pus gadu pirms lauku darbu uzsākšanas. Monitoringa programma pievienojama būvprojektam. Monitorings jāveic sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ ekspertiem. Monitoringa dati un pārskats iesniedzams VVD un DAP.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
50.	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes. Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā 10.pielikums ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju (atzinumu pielikumu daļa) un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 523. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp., ja tas ir pētīts. Ja nav - lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments "nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet g ar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)". Vai tas tiks ņemts vērā? Ņemot vērā līkumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta rakstītais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. par to. Ja nav - lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts? Papildus: Ņemot vērā, ka atbildē minēts :"(.)eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu" vai šī ir obligāta prasība, vai šai rekomendācijai ir rekomendējošs saturs un attīstītāji var lemt pirms būvniecības monitoringu neveikt?		Atbilde netiek papildināta. IVN ziņojuma 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem" ir sniegts detāls kopsavilkums par būvējamām turbīnām un konstatēto susināšanas ietekmi. Projektēšanas risinājumos jāņem vērā rekomendētie susināšanas ietekmju samazināšanas attālumi, kas pamatoti meža biotopu ekoloģijā, un jānodrošina, ka pie infrastruktūras objektiem izbūvētie sāngrāvji nav ar zemāku augstuma atzīmi un nenovada ūdeni no biotopu un sugu dzīvotņu teritorijas.
51.	Atbilde ir sniegta korekti. IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 522. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu un norādīts precīzs pielikums un lpp nr: Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tiks novērsta ietekme kā to iesaka eksperts? Ja tomēr būs novērojama ietekme uz minētajiem biotopiem, kādas būs plānotās darbības? Vai ir aprakstīts "sliktākais scenārijs", ja tomēr tiks novērota ietekme uz vidi? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp., ja tā ir. Ja nav- tad lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks kompensēti iznīcinātie ozoli un liepas? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts par Z17 un to ietekme uz 9080*, ne uz kastaņbrūno aroniju? Uz kāda pamata šī turbīna netiek minēta? Papildus: Lūgums norādīt kur tiks veikta apmežošana un kas to veiks? Kas nodrošinās to, ka dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi - kas sekos līdzi šim procesam? Lūgums norādīt atbildīgo institūciju.		IVN ziņojumā ir atspoguļota visa novērtējuma gaita no sākotnēji identificētajām iespējamajām 37 VES vietām, pakāpeniski atsijājot tās (veicot novietojuma alternatīvu izpēti Z un D daļās) ar nelabvēlīgāko ietekmi, nonākot līdz divām alternatīvām A (12 VES) un B (20 VES), detalizēti novērtējot to ietekmi un rezultātā nonākot līdz vienīgajām rekomendētajām alternatīvām: A un A' alternatīvas jeb 12 VES. IVN ziņojuma 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem" ir sniegts detāls kopsavilkums. Izbūves nosacījumus par Z13 turbīnu lūdzam lasīt pilnā redakcijā ar teikuma turpinājumu: "Tā kā tiešās ietekmes zonā esošā kastaņbrūnās artonijas dzīvotne ir zemas kvalitātes un neatbilst ES nozīmes aizsargājamā biotopa statusam, pieļaujams nepārvietot plānoto novietni. Jānodrošina, ka dienvidu pusē netiek veidoti sāngrāvji un netiek ietekmēts biotopa 91D0* hidroloģiskais režīms". 12. pielikumā ir sniegti ietekmi mazinošie pasākumi. 14. pielikumā ir pieejams kartogrāfiskais slānis atmežojamās platības. Būvprojekta stadijā – būvvalde un Valsts vides dienests kontrolē un izdod nosacījumus grāvju izbūves projektam.
52.	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem - 7.6.1. tabulā ir daļa konkrētās tēmas nosacījumi, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. Šajā gadījumā negatīva ietekme, piemēram var būt izmaiņas gruntsūdens līmenī. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 521. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Dienvidu pusē ap 100m no novietnes atrodas biotops 91D0* Purvaini meži un kastaņbrūnās artonijas dzīvotne; ņemot vērā novietnes atrašanos nelielā reljefa paaugstinājumā, paredzams, ka nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievēroti nosacījumi projektēšanai." Kontekstā par Z13 turbīnu Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kā var rasties situācija, kurā nosacījumi netiek ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu vai nosacījumi ir ievēroti (lūgums minēt konkrētu institūciju, kas uzraudzīs procesu)? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?		Izbūves nosacījumus IVN ziņojuma 7.6.1. tabulā par Z13 turbīnu lūdzam lasīt pilnā redakcijā ar teikuma turpinājumu: "Tā kā tiešās ietekmes zonā esošā kastaņbrūnās artonijas dzīvotne ir zemas kvalitātes un neatbilst ES nozīmes aizsargājamā biotopa statusam, pieļaujams nepārvietot plānoto novietni. Jānodrošina, ka dienvidu pusē netiek veidoti sāngrāvji un netiek ietekmēts biotopa 91D0* hidroloģiskais režīms". Vides un dabas aizsardzības prasību uzraudzību VES parkā veiks VVD un DAP.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
53.	Negatīva ietekme, piemēram ir gruntsūdens līmeņa iespējamām izmaiņām, ja netiek izvēroti IVN ziņojumā izvirzītie nosacījumi. Būvprojektā tiek veikta detāla inženierizpēte, kas nepieļauj nepareizu risinājumu izveidi. Atbildīgais par prasību ievērošanu ir būvprojekta vadītājs.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 520. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka uz šīm dabas vērtībām nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu.", kontekstā par Z12 turbīnu. Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kā var rasties situācija, kurā nosacījumi netiek ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu vai nosacījumi ir ievēroti (lūgums minēt konkrēto institūciju, kas uzraudzīs procesu)? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?		Izbūves nosacījumi IVN ziņojuma 7.6.1. tabulā par Z12 ir sekojoši: "Apkārtnē, pāri ceļam 50 m uz rietumiem atrodas aizsargājami meža biotopi 9010* Veci vai dabiski boreāli meži un 91D0* Purvainie meži, kā arī īpaši aizsargājamu sugu – kailās apaļlapes, Hellera ķīļlapes, zaļās buksbaumijas, doblapu leženejas, kastaņbrūnās, vīnkrāsas un kaķpēdiņu artonijas dzīvotne, uz kuru ir iespējama ietekme, ja tiktu papildus padziļināti sāngrāvji Aivara ceļa rietumu pusē. Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka šīs dabas vērtības netiks ietekmētas, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu". Apsekošanu veic būvvalde un būvuzraugs, biežums šobrīd nav zināms.
54.	Atbilde: "Citāts no IVN ziņojuma 8. daļas: "Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Ar oranžu krāsu iekrāsotas tās VES un jomas, pa r kurām vēl nepieciešami papildus precizējoši pētījumi, lai varētu rekomendēt šo VES būvniecību." Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme." IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 519. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu kontekstā par Z1 turbīnu: Tiek norādīts, ka tiek iznīcināts biotops, kā arī ir susināšanas ietekme, taču 8.1. tabulā tas nav atzīmēts. Lūgums paskaidrot kādēļ ir šāds lēmums neiekļaut konkrētos komentārus summārajā ekspertu vērtējuma tabulā? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kā tiks ievērots ieteikums izvēlēties risinājumu, kas mazinās susināšanu? Vai tas tiks ņemts vērā? Kādi ir paredzamie būvniecības procesa pasākumi, lai mazinātu susināšanu. Ja minētais eksperta ieteikums netiks ņemts vērā un būs notikusi susināšana, kāda ir ietekme uz vidi šajā teritorijā un kā šī ietekme summējas ar citām ietekmēm? Lūgums paskaidrot ar pētījumu Ja tāds ir veikts, lūgums norādīt atsauci uz pielikumu un konkrētu lpp. Kāpēc 7.6.3. tabulā nav ierakstīta ietekme uz 9080* biotopu? Piebilde: Atbildē norādīts "Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme.", taču IVN ziņojumā teikts, ka tiks iznīcināts staipeknis ~ 2 m2 platībā, kā arī iespējama susināšanas ietekme. Lūgums norādīt 154. punkta atbildes autoru (vārdu, uzvārdu, specialitāti) un uz kāda pamata tiek izteikts, ka nav būtiska ietekme, ja citētajā tekstā ir minēts "paredzams, ka tā vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei" Ja biotopu eksperts norāda, ka tiek iznīcināts biotops, kādēļ 8.1. Tabulā šī ietekme neuzrādās. Vai 8.1. Tabulu sagatavo kāds cits autoru/ speciālistu kolektīvs nevis eksperti, kas ir snieguši savu atzinumu, ar ko var iepazīties pielikumos?		7.6.1. tabulā attiecībā uz Z1 turbīnu ir norādīta sekojoša informācija: "Paredzama ietekme uz zemas kvalitātes biotopu - laukumam tiešā tuvumā atrodas ļoti jauns, minimālajām prasībām atbilstošs biotops Staignāju meži 9080*, ĪA sugu atradnes nav tajā nav konstatētas. Montāžas un apkopes laukuma malā atrodas gada staipekņa atradne (~2 m2 platībā), kas tiks iznīcināta izbūves laikā. Montāžas un apkopes laukuma izbūvē vēlams izvēlēties risinājumu, kas iespējami samazina susināšanas ietekmi, maksimālā iespējamās ietekmes platība 0,7 ha, paredzams, ka vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei. Laukuma izbūves rezultātā tiks iznīcināta gada staipekņa atradne ~2 m^2 platībā". Tabulas informācija ir ņemta no Biotopu eksperta atzinuma 6. pielikumā, kuram ir norādīts autoru kolektīvs. Izpildot iepriekšējos nosacījumus - 8.1.tabulā sniegtā informācija ir pareiza. IVN ziņojumu gatavo autori, kuri ir norādīti 16. pielikumā.
55.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 7.11. nodaļā ir pieejama sekojoša informācija "Kopējo atmežojamo zemju platību precīzi apjomi tiks noteikti būvprojekta izstrādes etapā, IVN izstrādes gaitā novērtētas maksimālās iespējamās platības. Šajā nodaļā veiktie aprēķini ir par potenciāli izbūvējamām VES, kuras atbilst parka "Limbaži" novietojuma A un A' alternatīvu ar 12 VES un novietojuma B un B' alternatīvas ar 20 VES. Aptuvenās atmežojamās platības, ja tiek īstenota rekomendētā A vai A' alternatīva, būs līdz 35,75 ha. No kurām apmēram vienādās daļās 1/3 būs jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, skatīt aprēķinus 7.1.1. tabulā. 6% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 518. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kur tiks veikta apmežošana? Vai tas ir plānots Limbažu novadā? Vai konkrētajā vietā, kur plānots veikt apmežošanu, ir veiktas izpētes, vai konkrētā teritorija var kļūt par mežu - ja jā, kur var iepazīties ar šo informāciju? Nav atbildēts uz jautājumiem: Papildus jāņem vērā iespējamās eļļas noplūdes, kas var ietekmēt apkārtējo dabu, kā arī VES būvniecības laikā radušos atkritumus un izmešus, kā arī VES darbības beigām (būves nojaukšanu, vietas sakopšanu, turbīnu izvešana un utilizācija). Kāds ir kopsaucējs starp šo un izteikto apgalvojumu? Jāņem vērā arī IVN minēto, iespējamo negatīvo ietekmi uz putniem, dzīvniekiem, kukaiņiem, tas ir pretrunā ar minēto bioloģiskās daudzveidības samazināšanas apturēšanu vai pavēršanu pretējā virzienā. Piebilde: Konkrētie jautājumi nav saistīti ar ģeomembrānu, kas minēts atbildē		Atbilstoši Enerģētiskās drošības likumam, ja vēja elektrostacijas būvē meža zemē, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu atbilstoši EVA atzinumam par IVN ziņojumu. Kompensējošo pasākumu izmaksas sedz Paredzētās darbības ierosinātājs. Apmežojamās platības attīstītājs izvēlēsies iepirkumā. Būvdarbu teritorijā netiks veikta tehnisko līdzekļu apkope un remonts, tikai avārijas gadījumā var veidoties tādi bīstamie atkritumi kā naftas produkti, eļļas u.tml. Tiks nodrošināta regulāra tehnikas un mehānismu pārbaude, lai novērstu iespējamu eļļas vai citu bīstamo vielu noplūdi, kā arī nodrošināta automātiska procesu vadība un uzraudzība. Tiks nodrošināta arī noplūžu detektēšanas sistēma.
56.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz arto tā neietekmē ainavu sadaļas uzdotos jautājumus. Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 517. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem Ainavu eksperta atzinumā (9. pielikums) ir minētas turbīnas, kuras nav rekomendētas un kurām jāsamazina augstums. Taču IVN ziņojumā tas nav ņemts vērā. Vairakkārt 4.2. pielikumā uz līdzīgu rakstura jautājumiem tiek minēts, ka ainavu ekspertu rekomendācijām ir tikai informatīvs raksturs, pēc kā var saprast, ka to var neņemt vērā. Kādēļ netiek ņemts vērā ainavu ekspertu slēdziens, kas ir cieši saistīts ar Limbažu novada ilgtspējības attīstības stratēģiju? Lūgums norādīt speciālista vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir lēmis šo neiekļaut 8.1. tabulā un kopējā IVN ziņojuma slēdzienā kā nelabvēlīgu ietekmi uz ainavu? Uz kāda pamata ir ignorēta Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija, kas nosaka ainaviski vērtīgās teritorijas?		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.– 2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. 9. pielikumā ir paskaidrots, kā ir ņemta vērā "Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija".		Papildus piebilde: Atbildē tiek minēta B alternatīvie, bet ietekme uz ainavu arī ir A alternatīvā, kas tiek ignorēts Izteiktais apgalvojums ir nepatiess. 8. Pielikumā tiek minēts: 27. lpp: Rekomendācijas **Neparedzēt vēja turbīnas Z1** būvniecību - 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 30. lpp: “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) **Neparedzēt turbīnas Z8** būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Pārējās turbīnas **NAV** ņemtas vērā 8. pielikuma 38. lpp: Ņemot vērā augstvērtīgā skatupunkta nozīmi, neparedzēt turbīnu Z2 un Z4 būvniecību. Izvērtēt iespēju samazināt turbīnas Z3 augstumu. 8.1. tabulā tas **NAV** ņemts vērā 8. pielikuma 43. lpp: Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. IVN ziņojuma 8.1. tabulā ņemts vērā TIKAI rekomendācija par Z7. Z1 turbīna **NAV** ņemtas vērā Kā arī ainavu eksperts ir detalizēti aprakstījis rekomendāciju kopsavilkumu 49-51. lpp, kur min katras VES turbīnas rekomendācijas un to pamatojumu. Ne visas turbīnas ir iekļautas IVN ziņojuma 8.1. tabulā Lūgums paskaidrot- kādi tieši labojumi un papildinājumi ir veikti? Lūgums norādīt tos precīzi!		IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu.
57.	IVN ziņojumā informācija atrodas dažādās nodaļās, kuras ir strukturāli veidotas atbilstoši IVN programmas darba uzdevumam. Informācija par autotransportu detāli ir pieejama: “4.3.1. tabula. Transporta vienību skaits katrā no projekta darbu etapiem”. Eksperti kuri vērtē plānoto darbību datus no citām IVN ziņojuma nodalām lieto vērtējumos, kas pieejami piemēram gaisa kvalitātes nodaļā. Attiecīgi informācija par transporta vienību skaitu ir ņemta vērā vērtējot gaisa kvalitāti. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 516. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas ir maksimālās pieļaujamās vērtības? Lūgums tabulā norādīt vērtību skalu, kas norāda vai šie mērījumi ir labi, vidēji salīdzinot ar maksimāli pieļaujamo robežlielumu. Vai ir pētīts kā plānoto transportlīdzekļu skaits VES teritorijas zonā ietekmēs šī brīža modelēto vidējo fona koncentrāciju? Ja ir, lūgums norādīt uz konkrētu pielikumu un lpp. Ja nav, lūgums veikt prasītos mērījumus Piebilde: Neatbildētie jautājumi ir konkrēti par autotransportu, kas minētajā nodaļā nav aprakstīts. Tādēļ lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp. kur var atrast prasīto informāciju. Ja tādas informācijas nav, lūgums to arī norādīt. IVN ziņojuma 6.8. Nodaļā ir aprakstīta patreizējā gaisa kvalitāte nevis modelētas iespējamās izmaiņas		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			Ņemot vērā, ka atbildē minēts, ka informācija atrodas dažādās nodaļās, lūgums norādīt visas nodaļas precīzi, lai ar informāciju var iepazīties		
58.	Vērtējot ainavu ekspertu rekomendācijas, kuras pievienotas IVN ziņojuma 9.pielikumā, attiecībā uz VES augstuma ierobežojumiem, IVN konsultanta ieskatā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam (APIP), kurā minēts, ka, ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšanu reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un vērā ņemama kā tūrisma un vides aizsardzības jomas	IVN ziņojuma 241. lpp	Kas ir IVN konsultants (lūgums norādīt vārdu/uzvārdu) ? Kāda ir šī konsultanta specialitāte? Lūgums minēt precīzu atbildi, jo, pēc tekstā minētā, tas ir konkrēts speciālists nevis speciālistu grupa		IVN konsultants ir SIA "Enviroprojekts". Uzvārdi un specialitātes norādīti 16. nodaļā "Ietekmes uz vidi novērtējuma autori".
59.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Oficiāla informācija un SIA "Mundus energy" projekta statuss ir pieejams publiskā saitē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29263. IVN ziņojumā ir sniegta informācija: SIA "Mundus Energia" plāno uzbūvēt vienu VES īpašumā "Senlejas" (Salacgrīvas pagastā), kam ir pabeigts Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP24SI0382 (28.11.2024.)". IVN ziņojumā tiek veikts kumulatīvs vērtējums ar šo vienu VES turbīnu - šajā gadījumā A alternatīvai.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 509. punkts	Kādi tieši labojumi veikti? Orģinālajā jautājumā tika uzdots jautājums par 6.4.5. Tabulā atrodamajiem secinājumiem par putnu sugu "mazais murkšķētājs" 27.07.2025 redakcijā minēts, ka labojumi veikti, taču 6.4.5. Tabulas 16. Nr "Mazais mušķērājs Ficedula parva " ir identisks gan 2.(28.04.2025) Gan 3.(27.07.2025) Redakcijā. Kā tieši sniegtā informācija atbild uz jautājumiem: Lūdzu paskaidrot uz kādiem pētījumiem ir balstīts šis apgalvojums? Kāpēc nav vērtēta? Ja nav vērtēta, tas nozīmē, ka īpaši pasākumi nav nepieciešami? Balstoties uz DDPS OZOLS" pieejamo informāciju, mazais mušķērējs ir konstatēts Z3 turbīnas tuvumā Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā "Senlejas", kas atrodas ~400 m attālumā. Kāda ir kumulatīvā ietekme šai ar Z3 turbīnu un plānot VES "Senlejas"?""		6.pielikuma putnu atzinumā – sugas sadaļā "mazais mušķērājs" ir sniegta sekojoša informācija, citējot: 1) "Vadoties pēc informācijas par putnu aizņemto ligzdošanas iecirkņu atvirzīšanos no VES torņiem, prognozējama ligzdošanas iecirkņu samazināšanās 300 500 m attālumā no torņiem (Tolvanen et al., 2023, Shaffer and Buhl, 2016, Rehling et al., 2023)), tajā pašā laikā jānorāda, ka dažām sugām tiek konstatēta neliela koncentrēšanas torņu apkaimē (Shaffer and Buhl, 2016), DDPS "OZOLS" reģistrēti 13 sugas novērojumi, izpētes laikā teritorijā reģistrēti 19 sugas novērojumi, tie galvenokārt konstatēti pieaugušās vai pāraugušās mežaudzēs, kurās ievērojamā apjomā vai dominē egles. IETEKME MAZA VAI NAV PROGNOZĒTA"; 2) 28. attēlā "Mazā mušķērāja *Ficedula parva* novērojumi izpētes teritorijā" – izpētes zona ir 3 km buferzona apkārt vēja parka robežām.
60.	Atbilde ir sniegta pareiza, informācija ir pieejama 11.pielikumā. IVN ziņojumā konkrētā atbilde ir redzama 5.4.3. tabulā "VES parka ietekmes uz SEG emisiju ietaupījumu kopsavilkumu" = A alternatīvas realizācijas gadījumā CO2 ieguvums ir 125 744, t CO2 ekv. Aprēķinos tiek lietots VES projekta dzīves cikls 25 gadi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 508. punkts	Atbilde neatbild uz uzdoto jautājumu: Minētajās nodaļās IVN ziņojumā nav aprakstīts cik ilgā laikā VES "Limbaži" nonāks pie 0 bilances. Nav atbildēts uz jautājumiem: cik ilgā laikā VES "Limbaži" nonāks pie 0 bilances, ietverot būvniecību + turbīnas + elektrības ražošanu + turbīnu apkopi un citu saistošo darbības rezultātā. Jautājumā tiek jautāts par laika posmu nevis par CO2 ieguvumu		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
61.	IVN ziņojumu veido autoru kolektīvs, kuram ir pieredze šajā sfērā un atbilstoša izglītība. Autori ir tiesīgi vispārzināmiem faktiem nelikt atsauces. IVN ziņojumā ir 5.4. nodaļa "Informācija par ietekmi uz klimata pārmaiņām", šajā nodaļā ir sniegts citāts: "Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu piesaisti. Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 507. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu. Lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet meža pozitīvo un negatīvo ietekmi uz klimatu un tā pārmaiņām. Lūgums šo iekļaut IVN ziņojumā		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
62.	VES parks ir obligāti jāaprīko ar tādām viedo kameru sistēmām, kas darbosies arī krēslas apstākļos. Papildus ir jānodrošina tādas sistēmas, kas turbīnu rotorus spēs apstādināt vai vismaz būtiski sabremzēt, pirms putns ir ielidojis sadursmju riska zonā. Ja to nav iespējams nodrošināt, tad jāievēro 12. Pielikumā un 11.3. tabulas nosacījums par "Putnu bojāejas risks sadursmēs ar VES (dienas plēsīgie putni un melnie stārķi)". **Pārvalde** var lemt par detektējamo sugu saraksta pārskatīšanu pēc monitoringu rezultātu izvērtēšanas. Tāpat visā vēja parkā ir izbūvējami klusākie vēja turbīnu modeļi trokšņa piesārņojuma mazināšanai.	IVN ziņojuma 294. lpp.	Kura pārvalde var lemt par šo? Lūgums precizēt		Dabas aizsardzības pārvalde.
63.	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar DAP. Meža zinātnes institūta "Silava" eksperta pilna teikuma redakcija ir sekojoša: "VES parku izbūve (gan "Limbaži", gan "Valmiera-Valka") būtiski nemainīs īpaši aizsargājamo sugu stāvokli valsts mērogā. Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas". Eksperts ir kompetents šajā sfērā un tiesīgs izdarīt secinājumus, kas ir balstīti uz viņa ilggadīgo pieredzi. Pielikums 6.3. ir pieejams pilns atzinuma teksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 532. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāda atbildība un darbības ir paredzētas, ja šie aizsardzības pasākumi netiek ievēroti? Kas apsekos un vērtēs vai ir konstatēta negatīvā ietekme un nepieciešami ietekmi mazinošie pasākumi (lūgums norādīt institūciju un/vai speciālista jomu)? Cik bieži tiks apsekota teritorija, lai novērtētu negatīvo ietekmi?		Atbilde tika sniegta korekti. Papildinot sniegto atbildi - lai veiktu jebkādus uz faktiem balstītus secinājumus par zīdītāju populācijām VES parka apkārtnē ir nepieciešams veikt zīdītāju monitoringu, kura rezultātā tiktu iegūti dati par kuriem eksperti sekojoši varētu izdarīt secinājumus un norādīt rekomendācijas. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar DAP. Monitoringa izpildes atbilstību izsniegtajai programmai kontrolēs DAP un/vai VVD atbilstošo savai kompetencei.
64.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Sikspārņu eksperts ir papildinājis savu atzinumu pēc DAP jautājumiem, kuri pieejami 4.2. pielikumā (DAP 2025. gada 3. februāra vēstule Nr. 4.9/667/2025-N) detāli paskaidrojot situāciju Z1 un Z2 turbīnu zonā. Eksperta papildinājumi atzinumam pieejami 6. pielikumā. Paredzētās darbības teritorija 2022.gadā tika apsekota septiņas reizes sezonā, veicot uzskaites divas naktis maijā, jūnijā un jūlijā, kā arī četras naktis augustā un septembrī (2x2 naktis ar 2 nedēļu intervālu). Uzskaišu nakšu skaits un apsekošanas punktu un maršrutu vietas tika izvēlēts atbilstoši sikspārņu bioloģiskajam ciklam (vairošanās, migrācijas/pārošanās). Plānotajā VES parka teritorijā veicot uzskaites astoņās uzskaišu stacijās, tika iegūti 5619 ierakstu faili, no kuriem 2824 failos bija sikspārņu skaņu ieraksti ar kopā reģistrētiem 3242 individuāliem sikspārņu pārlidojumiem. Uzskaites tika veiktas atbilstoši 2022. g. izstrādātajām Latvijas vadlīnijām VES potenciālās ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem (https://lvafa.vraa.gov.lv/faili/materiali/petijumi/2020/171/Vadlinijas_VES_siksp arni_fin.pdf). Ekspertu atzinumus, to saturu un atbilstību paredzētās darbības teritorijai vērtē	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 530. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: - kāds ir pamats neveikt papildus izpēti 2024. gadā, lai apstiprinātu vai noliegtu sikspārņu aktivitāti? Cik saprotams, pētījums ir veikts tikai pie Stienūžu V karjera teritorijas. Kādēļ nav veikti pētījumi uz netālu esošo karjera teritoriju, kas atrodas starp Stienūžu kapiem un Z2 turbīnu? Kā arī karjeru, kas ir plānotā VES parka D daļā? Ņemot vērā minēto faktu "vairāk kā potenciāls biotopu zaudējums, nekā tieši bojāejas draudi", vai tas ir iekļauts pie konkrēto turbīnu secinājumiem (ņemot vērā, ka Stienūži V karjers atrodas starp Z1 un Z2 turbīnām, tad šis biotopu zudums būtu jāmin)? Kā biotopu zudums ietekmēs dabu šajā apkārtnē? Ja atbildes uz jautājumiem ir pieejamas 6. Pielikuma dokumentā, lūgums norādīt precīzu dokumenta nosaukumu un lapaspusi kur var iepazīties ar uzdoto jautājumu atbildēm, jo šobrīd atbildes nevar atrast.		IVN ziņojuma 12. nodaļā apkopoti pasākumi par sikspārņu monitoringu projektēšanas un pirms-būvniecības periodā, kā arī VES ekspluatācijas laikā, lai nodrošinātu sikspārņu aizsardzību. Projektēšanas un pirms-būvniecības periodā tiks izstrādāta detalizēta sikspārņu monitoringa programma, pārskatīti IVN ziņojuma uzskaišu maršruti un punkti, un vismaz vienu gadu tiks veikts sikspārņu aktivitātes monitoringa rekomendētās VES alternatīvas (A alternatīvas) teritorijā datu precizēšanai. Saskaņā ar pirms būvniecības perioda monitoringa datiem tiks precizēti Paredzētās darbības īstenošanas nosacījumi, īpaši attiecībā uz VES Z1 un VES Z2 stacijām. Pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas tiks nodrošināts sikspārņu monitorings, kā arī iespēja pagarināt monitoringu, ja nepieciešams. Sikspārņu monitoringa metodiku pirms-būvniecības periodam un VES ekspluatācijas periodam atbilstoši vietas specifikai un 2022. g. izstrādātajām Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai Latvijā izstrādās un standartizēs DAP sertificēts sikspārņu sugu eksperts. Pirmreizējā monitoringa programma tiks saskaņota ne vēlāk kā pusgadu pirms lauku darbu uzsākšanas, savukārt monitoringu

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	DAP. IVN ziņojuma 12. nodaļā apkopoti pasākumi par sikspārņu monitoringu projektēšanas un pirms-būvniecības periodā, kā arī VES ekspluatācijas laikā, lai nodrošinātu sikspārņu aizsardzību				programmas precizējumi tiks saskaņoti ar DAP vismaz trīs mēnešus pirms lauku darbu uzsākšanas.
65.	IVN ziņojumā atbilstoši IVN programmas prasībām ir izstrādāta nodaļa: "5.3. Vides risku un avārijas situāciju prognoze", kur detalizēti atspoguļota jautājumā norādītā informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 504. punkts	Nav atbildēts pilnībā uz jautājumu: Lūgums norādīt pētījumus par pēdējo 5 gadu VES avārijām dažādās Eiropas valstīs (piemēram, Zviedrija, Norvēģija, Dānija, Vācija, Spānija, Lietuva, Polija). Lietuvā tādas ir bijušas vismaz 3. Kāda ir noplūžu ietekme uz vidi? Lūgums norādīt precīzu pielikuma nr. un lpp., kur ar to var iepazīties. Ja šāda informācija nav pieejama, lūgums piesaistītajiem ekspertiem veikt papildus pētījumus. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Ja tomēr šī informācija ir pieejama, lūgums norādīt konkrētu nodaļu un lpp. kā tas tika lūgts jau iepriekš uzdotajā jautājumā		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
66.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir izstrādā detāla nodaļa: "5.3. Vides risku un avārijas situāciju prognoze". Šajā nodaļā ir pieejamas detālas atbildes, kas ir balstītas uz veikto novērtējumu. IVN ziņojuma citāts: "Atsevišķi vietējas nozīmes un meža ceļi atrodas individuālā riska zonā 1 x 10-5 līdz 1x10-6/gadā, bet transporta intensitāte šajos posmos ir zema, līdz ar to arī satiksmes dalībniekam risks gūt ievainojumus ir ievērojami zemāks un saskaņā ar Latvijas Riska Vadības Asociācijas vadlīnijām (2017) ir akceptējams," par kuru lūdzat paskaidrojumu, ir jāvērtē nevis kontekstā ar autoceļu klasifikāciju, bet gan riska pakāpe.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 503. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tā ir statistika ir par avārijām/negadījumiem kopumā? Kā tiek aprēķināta korelācija starp satiksmes negadījumiem un VES darbību? Vai šajos datos ir aplūkots ledus atlūzu/VES detaļu atlūzu krišanas biežums? Ja ir, lūgums paskaidrot sīkāk. Tāpat arī lūgums norādīt, kur var iepazīties ar riska zonu pašam VES. Paskaidrot, kā tiek salīdzināti VES riski un individuālas riska zonas. Ja nav, lūgums sniegt papildus informāciju/ aprakstu, lai ar šo informāciju var iepazīties. IVN ziņojums nav papildināts ar lūgto informāciju! Kādēļ minētā atsauce 88. Ir izdzēsta? Kādēļ tā bija sākotnēji izmantota, bet tagad vairs nav izmantota?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Atsauce 88. ir izdzēsta, jo, kā jau norādīts jautājumā Nr.503, tajā "nav nekas minēts par autoceļiem"" .
67.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir 5.3.3. nodaļa "VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību", šajā nodaļā sniegta attiecīga informācija, kuru papildina kartogrāfiskais materiāls - 5.3.12. attēls "Militāru navigācijas iekārtu izvietojums un to savstarpējā iespējamā ietekme attiecībā uz vēja parka novietojumu". IVN ziņojuma 1, Nodaļā ir norādīta informācija par paredzētās darbības atbilstību Aizsardzības ministrijas nosacījumiem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 501. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti? Minētajā nodaļā atrodama informācija par tuvumā esošo lidlauku, bet aizvien nav atrodama informācija par Salacgrīvā esošo militāro, jūras navigācijas līdzekli (kas veido jūras akvatorijas novērošanas sistēmu)		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. VES "Limbaži" ir plānots izvietot uz sauszemes.
68.	IVN ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas prasībām, šajā gadījumā informācija un iepriekš 4.2. pielikumā sniegtā atbilde ir korektas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 344. punkts	Iepazīstoties ar laboto IVN 162. lpp. zem "Ūdenstūrisms" ir pievienots vēl viens uzņēmums "Upesoga", taču nav norādīts viņu viedoklis, vai Svētupe ir/nav populārs maršruts. Tāpat, Salacgrīvā ir vēl citi uzņēmumi, kas piedāvā laivu un SUP dēļu nomu. Kā iepriekš minēts - nav korekti, izmantot tikai 1 uzņēmuma viedokli. Lūgums papildināt IVN ar dažādu uzņēmumu viedokļiem (kā tas tika iepriekš lūgts), lai noskaidrotu esošo situāciju Vai IVN ziņojuma programma paredz tikai vienpusēju viedokli, tādēļ ļaujot attīstītājam izvēlēties "ērtāko" viedokli?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. IVN ziņojumu veido autoru kolektīvs.
69.	IVN ziņojumā netiek pārrakstīta atzinumu informācija pilnā redakcijā, jo informācijas dublēšanās palielina ziņ	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 345. punkts	Orģinālais jautājums ""Ņemts vērā. Atzinumā norādīts, ka citās upēs laivošana nav tik populāra kā Salacā. Atzinuma daļa par Svētupi papildināta ar teikumu: "Upes izmantošana ūdenstūrismā pēdējos gados ir ar augšupejošu līkni." Lai arī šis teikums ir pievienots 9. Pielikumā, lūgums pamatot, kādēļ tik būtiska informācija nav pieminēta IVN 162. lpp. sadaļā "Ūdenstūrisms". Jo IVN ziņojumā aizvien tiek uzskatīts, ka Svētupei nav tik populārs maršruts, kas ir pretrunā ar pašā atzinumā rakstīto" Lūgums tad skaidrot, pēc kāda principa tiek izvēlēts ko iekļaut un ko neiekļaut IVN ziņojumā? Apgalvojumā tiek minēta būtiska informācija, ka ūdenstūrisms Svētupē palielinās, taču IVN ziņojumā tas nav iekļauts. Vai ir pamats uzskatīt, ka IVN ziņojumā netiek iekļauti "neērti secinājumi'", ko izteikuši jomas eksperti?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
70.	SIA "Latvijas vēja parki" ir nacionāls uzņēmums, kura darbības mērķis ir energoneatkarības, ilgtermiņa atjaunīgās enerģijas un vērtības pieaugums visu Latvijas iedzīvotāju un uzņēmumu interesēs. VES "Limbaži" projekts tiek veidots ilgtermiņa perspektīvai ar mērķi diversificēt enerģijas ražošanas veidus, lai garantētu elektroenerģijas piegādes nepārtrauktību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 347. punkts	Nav konkrēti atbildēts uz jautājumiem: “Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi.” - kur ir pamats uzskatīt, ka šobrīd šiem uzņēmumiem nav stabila un ilgtermiņa energoapgāde? Kāda ir korelācija starp esošo energosituāciju un brīdi, kad tiks uzcelts VES ”Limbaži”. Vai balstoties uz mainīto argumentu var secināt, ka VES “Limbaži” saražotā enerģija tiks piegādāta šiem uzņēmumiem un tiek garantēti elektroenerģijas nepārtrauktība ? 09.12.2024. notikušajā publiskajā apspriešanā tika minēts, ka saražotā elektrība tiks nodota biržai. Tad kā tieši VES “Limbaži” palīdzēs vietējiem uzņēmējiem?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Imaginari jebkur saražotā elektrība nonāk kopējā biržā neatkarīgi no izcelsmes. Fiziski/tehniski mazāks attālums starp ražotāju un patērētāju un jau esošu elektrolīniju esamība starp ražotāju un patērētāju vienkāršo elektrības piegādi un samazina zudumus.
71.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 3.3. nodaļā "Vēja apstākļu raksturojums" ir norādīts, ka ir izmantoti 10 gadu dati par vējam apstākļiem šajā teritorijā - "IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu". Vēja datu apstrādi un interpretēšanu veic akustiķis ar atbilstoši izglītību - informācija norādīta 7. trokšņu pielikumā. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma - 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu “SoundPLAN 9.1”, Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA “R&D Akustika” licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 351. punkts	IVN ziņojumā NAV veikti papildinājumi un nav pieejams citāts, kas pievienots šī punkta avotā. Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai mērījums ir veikts dabā vai tikai teorijā izmantojot specializēto datorprogrammu? Kādā laika posmā mērīti šie dati? 3.3. nodaļā, kur aprakstīti mērījumi, nav minēts, kas to ir veicis. Par vēja rozes modelēšanu utt. nav pielikums. Kas ir veicis šos mērījumus? Kādēļ nav pieminēta konkrēta persona, kas ir interpretējusi šos datus? Vai šos datus var interpretēt bez nepieciešamās izglītības/zināšanām? - Lūgums norādīt precīzu nodaļu un lappusi, kur ar visu šo informāciju var iepazīties.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
72.	IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu. Informācijas avots ir norādīts IVN ziņojumā 3.3. nodaļā - https://climate.copernicus.eu/copernicusregionalreanalysis-europe-cerra. Vēja datus par naudu iegādājas attīstītājs speciāli šim projektam. Iegūtos datus apstrādā un interpretē akustiķis ar atbilstošu izglītību, kas norādīta 7. pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 352. punkts	Minētā atsaucē ir pieejama teorija. Vai attīstītājs ir iegādājies pētījumu no minētās mājas lapas https://climate.copernicus.eu/copernicus-regionalreanalysiseurope-cerra vai arī dati tika iegādāti caur citu mājaslapu? Minētajā atsaucē ir teksts “A comprehensive set of parameters for soil, surface, height levels, pressure levels and model levels is already available in the C3S Climate Data Store (CDS) for the period 1 September 1984 – 30 June 2021.” kas liek domāt, ka dati ir pieejami 1984 - 2021. G. Taču IVN minēts, ka izmantoti dati par 2013-2023. G. Vai ir kļūda atsaucē - ja jā, lūgums norādīt precīzu atsauci, kur ar šo informāciju var iepazīties. Ja atsauce ir pareiza, lūgums paskaidrot kādēļ atsaucē esošā informācija atšķiras no IVN ziņojuma.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
73.	Atbilde netiek precizēta, jo tā satur pareizu informāciju. Ir veikti precizējumi un labojumi IVN ziņojuma 7. nodaļā	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 353. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti 7. nodaļā? Lūgums norādīt izmaiņās un kurā apakšnodaļā tās ir veiktas. Papildus: kādēļ netiek veikti aprēķini pēc iedzīvotāja lūguma. Iedzīvotājiem, kas dzīvos blakus plānotai VES teritorijai ir tiesības iepazīties ar informāciju. Nav veikti aprēķini pēc lūguma. Lūgums veikt jaunus aprēķinus, kas saistās ar ietekmi uz esošajām mājām (troksnis/mirgošana) izmantojot vēja projekciju 7 m/s kā minimālo un 10 m/s kā maksimālo vērtību.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Troksnis ir modelēts pēc maksimālās piesardzības principa ar vēja ātrumu 10 m/s: ar 7 m/s rezultāti būtu mazāki. Mirgojošās ēnas modelēšanā vēja ātrums netiek izmantots.
74.	Atbildē ir korekti paskaidrots, ka termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā”. IVN ziņojumā ir norādīta precīza informācija par vērtējamiem VES modeļiem - "Salīdzināšanai tika vērtēti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6,0 MW (4.2.1. tabula)". Attiecībā uz troksni, to frekvenču līmenis (visiem	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 355. punkts	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Kas notiks ja nebūs iespējams vai kādu citu apstākļu dēļ plānot VES un infrastruktūru atbilstoši DDPS OZOLS atrodamajai informācijai? Kāda ir mērvienība/ definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”” Papildus: IVN ziņojuma 4.2.1. Tabulā minēti 5 VES. Ja IVN ziņojums ir provizorisks, jo nav zināmi plānotie VES, kādēļ netiek izstrādāti provizoriskie plāni balstoties uz jau tirgū esošajām turbīnām		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	salīdzināmajiem modeļiem 50/60 Hz) un maksimālais troksnis ir līdzvērtīgs un atšķirības ir nebūtiskas (106,0 dB(A) – 107,0 dB(A)), visiem apskatītajiem modeļiem ir aerodinamiski uzlaboti jaunākās paaudzes spārni, kas samazina trokšņa līmeni, tam darbojoties, un darbības režīmu maiņa trokšņa optimizācijai. INV ziņojumā izmaiņas nav veiktas				
75.	IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ziņojumā ietveramo ietekmju uz vidi novērtējumu veic speciālisti ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību, vēlams atbilstošā dabas zinātnes un inženierzinātnes izglītības tematiskajā jomā. Novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti un Ziņojumam pievieno parakstītus ekspertu atzinumus. Ziņojumā ietver to speciālistu sarakstu (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu. Ar sertifikāciju šeit domāti sertificēti eksperti atbilstoši MK noteikumiem Nr. 267, par šo sertifikāciju atbild Dabas aizsardzības pārvalde https://likumi.lv/doc.php?id=207284 Ainavas vērtēšanai nav šāda oficiāla regulējuma. VARAM, kas atbild par ainavu politiku, nav izvirzījis prasības biedrības izsniegta sertifikāta nepieciešamībai. Ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs. SIA Enviroprojekts ir sastādījis 4 krāsu tabulu kopā ar attīstītāju. Apgalvojums ka Dāvaja Immura atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Informācija par autoru kolektīvu, kas sagatavojis IVN ziņojumu ir pieejama 16. Nodaļā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 358. punkts	Norādītajā 16. Nodaļā ir arī ainavu eksperts Dāvis Immurs, kas ir sagatavojis 9. Pielikumu, kurā minētas kuras turbīnas netiek rekomendētas. IVN ziņojumā 8.1. Tabulā šīs turbīnas ir iekrāsotas ar zaļu. Tādēļ apgalvojums, ka 8.1. Veidoja visi eksperti, kas ir minēti 16. Nodaļā nav korekti. Vai arī ir pamats apšaubīt ainavu eksperta viedokli, jo IVN ziņojumā minētais atšķiras no 9. Pielikumā minētā. Ja minētais eksperts NAV piedalījies 8.1. Tabulas sagatavošanā, tad lūgums atbildēt uz iepriekšminēto jautājumu: Vai tie ir pilnīgi visi eksperti, kas norādīti 16. nodaļā? Tajā ir minēts arī ainavu eksperts Dāvis Immurs, kura atzinums 8.1. tabulā nav ņemts vērā. Tad kurš ir sastādījis šo 4 krāsu tabulu? Vai visi 16. nodaļā, minētie eksperti piedalījās kopīgā diskusijā ar pašvaldību, attīstītāju? Pamats apšaubīt, ka visi eksperti, kas minētie 16. Nodaļā NAV piedalījušies pie 8.1. Tabulas veidošanas ir arī dzirdētais publiskajā apspriešanā 09.12.2024 Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli par vēja parku ietekmi uz ainavu un ainavu eksperta rekomendāciju neievērošanu un jautā – kādēļ netiek ņemtas vērā pilnībā visas ainavu eksperta rekomendācijas konkrētās turbīnas nebūvēt, vai šeit tiek prioritāri ņemta vērā Limbažu domes vēstule? L. Blanka atbild – pēc ainavu eksperta atzinuma saņemšanas, kas ir rekomendējoša rakstura, jo Latvijā nepastāv normatīvais regulējums kā būtu novērtējama vēja parku ietekme uz ainavu, tika vēl kopīgi diskutēts ar Limbažu novada pašvaldību, attīstītāju un IVN izstrādes darba grupu, lai konstatētu kā ziemeļu daļā varētu saglabāt turbīnas, veidojot pēc iespējas kompaktāku VES parka teritoriju. Kas ir L.Blankas minētā darba grupa, kas pieņēmusi šo lēmumu par 8.1. Tabulas izveidi. Lūgums minēt visus šīs grupas dalībniekus.		Ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs. SIA Enviroprojekts ir sastādījis 4 krāsu tabulu kopā ar attīstītāju (minētā darba grupa). Apgalvojums ka Dāvaja Immura atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Informācija par autoru kolektīvu, kas sagatavojis IVN ziņojumu ir pieejama 16. nodaļā.
76.	Kādēļ IVN ziņojumā tiek minēts, ka optimālā atrašanās vieta tiks noteikta būvprojekta izstrādes laikā? Atbilde - būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Šajā laukumā arī atrodas būvdarbu veicēju vagoniņš utt. VES montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka montāžas un apkopes laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizācijas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālāks projekta ieviešanas fāzēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 360. punkts	Jautājuma konteksts ir par UZGLABĀŠANAS LAUKUMU: Ņemot vērā, ka šāds laukums ir paredzēts (pat, ja attīstītājam nav pienākums iekārtot), vai IVN ziņojumā ir norādīts šāda laukuma atrašanās vieta? Saprotot, ka šis laukums atradīsies vietā, kur ir viegli piekļūt, nebūs koki, kā arī netraucēs satiksmei, ir pamats domāt, ka tam paredzēts specializēts laukums. Nav atbildēts neviens no iepriekš uzdotajiem jautājumiem: Kur ir paredzēts šis laukums? Vai tas ir viens laukums uz visu VES teritoriju (arī, ja izpildās B variants)? Vai viens laukums uz konkrētu turbīnu skaitu? Par būvniecības laukuma izbūvi nav pētīta ietekme uz dabu. Ja tā tiek pētīta, lūgums norādīt ekspertu pielikumus, konkrētas lappuses. Minēts, ka platība ir 2,6 ha, kas ir tik pat liela platība, cik nepieciešams atmežot vidēji 1 VES turbīnas izbūvei. Kādēļ nav veikts pilns IVN apraksts šī laukuma izbūvei?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
77.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Biotopu eksperti 6.pielikumā ir vērtējuši projekta izveides konkrētas ģeogrāfiskās vietas un to ietekmi uz biotopiem. IVN ziņojumā ir atsevišķa nodaļa - 7.1. nodaļa - atmežojamās platības. IVN ziņojumā ir detāla informācija par uzdoto jautājumu - 7.6. nodaļā "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi". Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas IVN ziņojuma nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 362. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti? Lūgums norādīt izmaiņās un kura konkrēti dokumenta nodaļā tās ir veiktas.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
78.		5.3.8. attēls.	https://www.enviro.lv/files/VES_parks_Limbazi3/VES%20Limba%c5%bei%20_IVN%20zi%c5%86ojums.pdf 5.3.8. attēlā skaidri redzamas 3 potenciālo BESS un apakšstaciju novietojums (starp Z13 un Z16 turbīnas, un netālu no Z3). 21.07.2025 publicētajā redakcijā 5.3.8. Attēlā vairs nav redzamas		IVN ziņojuma 28.04.2025. redakcijā bija divas vietas alternatīvas: A un B. Pēc tam sekoja EVA u.c. norādījumi B alternatīvu vairs neizskatīt, kā rezultātā tika ievērojami samazināts rezultējošā vērtējuma priekšmeta apjoma līdz

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			potenciālo BESS un apakšstaciju novietojums staro Z13 un Z16, Lūgums norādīt IVN ziņojuma lpp., kurā var iepazīties ar to, kādēļ 21.07.2025 dokumentā vairs neuzrādās 2 potenciālās vietas, kas bija redzamas 28.04.2025 IVN versijā		A alternatīvai, izslēdzot no IVN ziņojuma 21.07.2025. redakcijas B alternatīvu, tāpēc vienlaikus tika atbilstoši samazinātajam apjomam optimizētas vēl citas iepriekš vērtētas nianses, tostarp aizstājot iepriekš vērtētās BESS un apakšstacijas vietas ar divām. Aktuālajā IVN ziņojuma redakcijā tekstā un attēlos, kā arī trokšņa novērtējumā 7. pielikumā galēji vērtētajā A alternatīvā visur konsekventi ir divas BESS un apakšstacijas vietas: pretrunu nav. Savukārt nodaļās, kur secīgi atspoguļota IVN gaita no sākotnēji vērtētā apjoma līdz rezultātā iegūstamajai rekomendētajai alternatīvai, atbilstoši parādās gan lielāks VES skaits, gan arī lielāks BESS un apakšstacijas vietu skaits.
79.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojuma 7. pielikumā un 7.2 nodaļā. IVN ziņojumā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām (alternatīvām), kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai būvniecībai izvēlētos BESS ar vismazāko ietekmi uz vidi. BESS izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņu vērtējumā 7. pielikums ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņa izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: Trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva): nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 363. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāda ir apakšstacijas ietekme uz vidi? - kur ar šo ietekmi var iepazīties? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu, lpp. nr., ja tiek apgalvots, ka tas rada nebūtisku ietekmi, kur ar šo atzinumu var iepazīties? Vai izpētīti ir visi 5 BESS varianti? Norādītajā atbildē atbildēts tikai par trokšņiem, taču ir vēl citas ietekmes uz vidi (noplūdes, citas ietekmes utt.) .		Atbilde ir sniegta korekti, bet tiek vēl papildināta: BESS konteineru un avāriju risks ir aplūkots 5.3.4. nodaļā.
80.	Aprēķinu punkta augstums virs teritorijas daļai no ierakstiem neatbilst Ministru kabineta noteikumiem Nr.16, Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība, 1. pielikuma 1.4.1 punktam	IVN ziņojuma 7. pielikuma Trokšņa novērtējum a atskaite, 3. tabula, 4. tabula	Lūgums paskaidrot konkrēto augstumu izmantošanu aprēķinos		7.2.1. nodaļā un 7.1. pielikumā ir pareizi norādīts, ka visa trokšņa rādītāju izplatīšanās atbilstoši LR MK Nr.16 1. pielikuma 1.4.1. punktam aprēķināta 4 m augstumā virs zemes: tas attiecas uz visām mājām. Trokšņa novērtējuma atskaites (7.1.pielikumā) tabulu pēdējās 6 rindās ir tehniska drukas kļūda, kas attiecīgi ir arī tajās pašās tabulās IVN ziņojumā. Tas neko nemaina pietiekami viennozīmīgi norādītajā aprēķinu punktu augstumā. Troksnis ir modelēts pareizi, ko var pārbaudīt pēc iesniegtajiem ievades datiem. Atvainojamies par pārpratumu.
81.	Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem." SIA "Latvijas vēja parki" būs iespēja likumā noteiktā kārtībā pagarināt nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 348. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tas nozīmē, ka SIA "Latvijas vēja parki" ir noslēguši jaunu nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem? Vai ir notikusi jauna izsole? Vai šī informācija ir publiski pieejama? Kur ar šo informāciju var iepazīties, ņemot vērā, ka LVM ir valsts uzņēmums, līdz ar ko sabiedrībai būtu jābūt informētai par šādām līguma izmaiņām vai jaunas nomas noslēgšanu, kā tas tika darīts sākotnēji		Atbilde ir sniegta korekti - SIA "Latvijas vēja parki" būs iespēja likumā noteiktā kārtībā pagarināt nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem. Attīstītāja mājas lapa tiek papildināta ar aktuālo informāciju, pieļaujam, ka jaunumi attiecībā uz uzdoto jautājamu tiks publicēti laikā, kad būs pieejama šāda informācija: https://vejaparki.lv/lv/jautajumi-un-atbildes
82.	Oriģinālais jautājums: Nav atbildēts uz jautājumu: Vai attēlotā VES būvniecība noritēja meža teritorijā? Atbilde: Pievienojam oficiālo Igaunijas projekta mājas lapu: https://sopitootsipargid.ee/en/avaleht/ fotogrāfijās redzams, ka būvniecība notika meža zemēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 365. punkts	**Nepatiesa atbilde.** Tas, ka bildēs redzams, ka ap minēto VES ir mežs, nenozīmē, ka tas ir mežā būvēts. Kā redzams atbildē norādītajā mājaslapā: Enefit Green is building the most modern renewable energy area in Estonia on a **depleted peat deposit** in Põhja-Pärnumaa County. Jeb tulkojumā: Enefit Green būvē modernāko atjaunojamās enerģijas zonu Igaunijā uz **noplicinātas kūdras atradnes** Põhja-Pērnuma apriņķī.		"Depleted peat deposit" šajā gadījumā tulkojams kā "izstrādāta kūdras atradne". Pēc tās izstrādāšanas tā ir apaugusi ar mežu, ko var redzēt fotogrāfijās mājas lapā, kura norādīta atbildē.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
83.	Sākotnējais jautājums: Paredzēts, ka VES sastāvdaļas no to ražošanas vietas piegādās uz vienu no sekojošām ostām: Salacgrīvas, Skultes, Rīgas vai Paldiski (IVN ziņojuma 4.3.7. apakšnodaļa papildināta ar Paldiski ostu.) IVN veic iespējami Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 368. punkts	Ņemot vērā, ka tiek izteikts apgalvojums, ka tiks izmantota viena no minētajā ostām, uz kāda pamata tas tiek izteikts un minēts IVN ziņojumā, ja nav konkrēti vai pat virspusējo pētījumi, kas balstītu izteikto apgalvojumu par ostām. Vai norādītās ostas uzskaitītas tikai, "uzskaitīšanas pēc", jo to paredz IVN ziņojums?		Atbilde ir korekti sniegta. Visas nosauktās ostas var piedalīties projekta detaļu piegādē. IVN ziņojums nevar atbildēt detāli uz tiem jautājumiem, kuri ir jāplāno būvprojekta izstrādes posmā, kas ir nākamā šī projekta etapa fāze. Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem.
84.	Sertificētie dabas eksperti tiek pieaicināti IVN ziņojuma izstrādē atbilstoši IVN programmas uzdevumam - proti tikai tajās sfērās, kurās kompetentā iestāde to ir noteikusi, kura izdod IVN programmu. Ekspertu atzinumi pieejami sadaļā: Dabas ekspertu atzinumi - 6.1. Sugu un biotopu eksperta atzinums; 6.2. Ornitologa atzinums un Melnā stārķa pētnieka atzinums; 6.3. Zīdītāju eksperta atzinums; 6.4. Sikspārņu eksperta atzinums. IVN ziņojuma ietvaros sertificēti sugu un biotopu eksperti veic dabas izpētes un nepieciešamo apjomu saskaņo ar DAP. IVN ziņojuma Ievadā ir minēts, ka pēc sākotnējām vēja parka izpētēm, kā realizējama tālāk tika virzītas alternatīvas A un A`, kurām veiktas papildus biotopu izpētes (jo veiktas vairākas novietojuma izmaiņas un konsultējoties ar DAP, saņemts darba uzdevums papildus izpētēm parka ziemeļu daļā. Sugu un biotopu eksperts, atbilstoši savai kompetencei veic arī sēņu un ķērpju novērtējumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 369. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kur var iepazīties ar piesaistīto ekspertu, kas dod savu atzinumu ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu jomā Vai eksperts ir vērtējis tikai vecos meža masīvus? (ja ir lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā) Kāda ir paredzamā ietekme uz veco mežu masīviem? (lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā) Ņemot vērā, ka vecie meži ir būtisks meža sugu genofonds, kādi ir noteikumi, kas jāņem vērā projekta izstrādātājiem/ būvētājiem? (ja ir aprakstīs, lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā) Ir norādīti pielikuma nosaukumi, bet nav norādīti konkrētā pielikuma nodaļas, kur ar šo informāciju var iepazīties		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
85.	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 370. punkts	Lai arī tiek virspusēji minēts, ka papildus pētījumi sekos, tomēr iedzīvotāji vēlas precizēt IVN minēto. Ja IVN ziņojumā konkrētie apgalvojumi tiek izteikti, tiem jābūt balstītiem uz kaut kāda veida informāciju, tādejādi var rast atbildes arī uz iedzīvotāju jautājumiem. Ja atbildes tiks sniegtas tikai nākamajās projekta stadijās, tad uz kāda pamata ir izteikti IVN ziņojumā esošie apgalvojumi? Vai arī tiem nav nekāda pamatojuma? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula) Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 -attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi "iespēju robežās", tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Papildinot - ņemot vērā apgalvojumu, ka ceļus varēs izmantot - vai tas ir korekts apgalvojums, zinot, ka tāpat kā līdz šim turbīnas spārni tiek transportēti vienā gabalā, skaitās kā lielgabarīta krava un būs iespējami ierobežojumi īsākā vai garākā laika posmā?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
86.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms): 4.3.1.tabulā aptuveni aplēstais kopējais kravas automašīnu reisu skaits būvdarbos ir maksimāli ~10000. Kravas automašīnu diennakts intensitāte caur Salacgrīvu ir 2253 (https://lvceli.lv/celu - tikls/statistikasdati/satiksmesintensitate/, 2024.gads). Tātad kopumā divu gadu laikā caur Salacgrīvu izbrauktu papildus maksimāli 4½ diennakšu kravas auto plūsma, ja visa brauktu caur Salacgrīvu. Paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 371. punkts	Lai arī tiek virspusēji minēts, ka papildus pētījumi sekos, tomēr iedzīvotāji vēlas precizēt IVN minēto. Ja IVN ziņojumā konkrētie apgalvojumi tiek izteikti, tiem jābūt balstītiem uz kaut kāda veida informāciju, tādejādi var rast atbildes arī uz iedzīvotāju jautājumiem. Ja atbildes tiks sniegtas tikai nākamajās projekta stadijās, uz kāda pamata ir izteikts IVN ziņojumā esošie apgalvojumi? Vai tiem nav nekāda pamatojuma? 28.04.2025. Publicētajā IVN ir publicēta satiksmes karte līdz pat Salacgrīvai, taču 21.07.2025 4.3.12.attēls ir apgriezts un nav skaidri iezīmēta satiksmes intensitāte caur Salacgrīvu. Vai šī karte ir apgriezta ar nodomu slēpt informāciju?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. B alternatīva netiek realizēta. Šajā projekta stadijā nav pieejami konkrēti plānotie ceļu intensitātes vai nestspējas aprēķini, jo nav sagatavots būvprojekts. Pabeidzot IVN procedūru attīstītājs izstrādās detālu loģistikas pētījumu, kurā būs pieejama pilna informācija.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/virzieniem, nevis caur Salacgrīvu. Atbilde: IVN un tai skaitā arī iespējamie kravu transporta apjomi tiek novērtēti agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.		Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūdzu modelēt, kāda būs satiksmes intensitāte caur Salacgrīvas pilsētu, jo karte netieši norāda, ka tāda būs. Lūdzu norādīt kāda būs ietekme uz Salacgrīvas iedzīvotājiem, kas atradīsies šīs auto plūsmas ietekmē. IVN 4.3.12. attēls "Transportlīdzekļu plānotā intensitāte VES parka būvniecības gaitā" norāda satiksmes intensitāti gan A, gan B variantā. Izteiktais apgalvojums, ka paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/virzieniem, nevis caur Salacgrīvu ir maldīgs. Pēc šīs kartes var saprast, ka gan A, gan B variantā 100 75% satiksme norādīta no P12 ceļa. Piekrītu, ka konkrētā vizualizācija ir attēlota jau ārpus Salacgrīvas, taču, lai piekļūtu attēlā iezīmētajam P12 ceļam, vienīgais ceļš ir caur Salacgrīvu. Salacgrīvas pilsētas zīme sākas uz A1 šosejas. Aptuvenā zīmes vieta atzīmēta ar melno apli, savukārt Salacgrīvas pilsētas beigas uz P12 šosejas norādītas ar rozā iezīmi. Lai nokļūtu no A1 šosejas līdz kartē iezīmētajai P12 šosejas daļai, ir jābrauc arī pa P12 ceļu, kas ir Salacgrīvā, un kur ikdienā nepārvietojas kravas automašīnas, jo tās izmanto ceļu A1 (kā tiek minēts atbildē) Ja apgalvojums "Paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/ virzieniem, nevis caur Salacgrīvu." tad vai ir cits paredzētais ceļš, kas nav attēlots kartēs IVN? Papildus- ja IVN ziņojumā izteikts iespējamais apgalvojums, par Salacgrīvas ostas izmantošanu, tas nesaskan ar šo atbildi, jo Salacgrīvas osta atrodas tieši pa vidu Salacgrīvai Vai dotie skaitļi ir par A1 šoseju, taču jārēķinās, ka P12 arī ir Salacgrīvā. Diennaktī pa šo ceļu pārvietojas vidēji 969 automašīnas, no kurām 7% ir KT (atsaucoties uz atbildē norādīto informāciju https://lvceli.lv/celu-tikls/statistikas-dati/satiksmes-intensitate/) Lūgums attēlot kā palielināsies satiksmes intensitāte uz P12 ceļa		
87.	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. Litija jonu baterijas modelis šobrīd ir izdevīgākais modelis tirgū. Ņemot vērā ka attīstītājam būs jāveic publisks iepirkums, tad pastāv liela varbūtība, ka litija jonu tehnoloģijām būs vislabākais cenu piedāvājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 372. punkts	Atbilde nav korekta un neatbild uz jautājumiem. Biedrības uzdotie jautājumi ir saistīti ar IVN ziņojumā daļēji iekļauto informāciju (vienā nodaļā apskatīti 5 bateriju tipi bet citā tikai viens- uz kāda pamata? Vai tie ir minējumi?) Vai tikai cena ir noteicošā BESS iegādei?: Kādēļ ir minēts/apskatīts litija jona modelis un tā darbības mūžs, ja 5.3.4. apakšnodaļā aprakstīti 5 dažādi bateriju tipi. Kā tika izvēlēts konkrētais baterijas modelis? Papildus jautājums -ja atbildē ir minēts, ka konkrētais baterijas modelis vēl nav izvērtēts, kādēļ nav apskatīti visi minētie varianti? Atbildē arī tiek skaidrots, ka visbiežāk ir litija jons vai plūsmas baterijas -kādēļ ir apskatīts tikai litija jona modelis, bet nav plūsmas baterijas? Kas ir veicis konkrētos salīdzinājumus starp visiem baterijas modeļiem? Kur ar šo salīdzinājumu var iepazīties (lūgums norādīt precīzu pielikumu un lapas pusi!). Kas ir izvēlējies šo baterijas modeli? Ja izvēle nav veikta, lūgums apskatīt un aprakstīt pārējos 5 bateriju modeļus. 102. lpp... sadaļā "Ugunsbīstamība" ir minēti tikai ugunsgrēka cēloņi, ko var izraisīt litija jonu akumulatori. Atbildē arī tiek skaidrots, ka visbiežāk ir litija jons vai plūsmas baterijas - kādēļ ir apskatīts tikai litija jona modelis, bet nav plūsmas baterijas? Lūgums aprakstīt arī pārējo bateriju veidu iespējamos ugunsgrēku cēloņus, ja nav veikta konkrēta bateriju izvēle VES "Limbaži" BESS stacijām		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
88.	Šā projekta būtiska priekšrocība ir VES izvietošana pārsvarā meža teritorijās, tādējādi pēc iespējas samazinot viensētām un iedzīvotājiem mirgošanas, trokšņa un ainavas izmaiņu ietekmes. Tomēr plānotā vēja parka izpētes teritorijā atrodas 42 viensētas.	IVN ziņojuma 14. lpp.	Nav izprotams kā veidojas šis skaitlis. Vai tas ir iekļaujot B alternatīvas izpētes teritoriju?		IVN sākumā tika definēta "izpētes teritorija" un šī definīcija netika mainīta, lai nerastos sajukums. Tā ir parādīta 1.1. attēlā "Vēja parka "Limbaži" LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas un izvērtēto 37 VES izvietojums Limbažu novadā." Šajā teritorijā atrodas 42 viensētas. Tomēr dažādām ietekmēm ir dažāda izplatība, un IVN gaitā pētītās teritorijas pa ietekmju veidiem ir parādītas 4.1.2. attēlā. Rekomendētā A alternatīva ir IVN rezultāts, līdz kam ir secīgi nonākts, pētot vispirms 37 VES vietas, pēc tam arī B alternatīvu ar 22 VES vietām utt.
89.	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. BESS modulis ir iekārta - to nomaina, ja tā ir izsmēlusi savus resursus, parasti to veic servisa uzņēmums ar kuru attīstītājs noslēgs līgumu. Transporta vienību dati ir doti IVN ziņojumā 4.3.1. tabula "Transporta vienību skaits katrā no projekta darbu etapiem". BESS pārstrādi un utilizāciju uzrauga Valsts vides dienests - šo iekārtu pārdevēji pirms ienākšanas Latvijas tirgū sagatavo	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 373. punkts	Lūgums norādīt precīzu lpp., kur atrodama informācija, jo tā nav skaidri atrodama 4.4. nodaļā: Kas notiks ar minētajiem moduļiem pēc 10 gadiem? Kā tiks pārstrādātas litija jonu baterijas? Ja paredzamais VES darbības laiks, balstoties uz IVN minēto ir 25 35 gadi, tad pieņemot maksimāli garāko - laiku, būs nepieciešamas vismaz 2 vai pat 3 moduļu nomaiņas. Ja VES izbūve īslaicīgi ietekmēs vidi, tad kā vidi ietekmēs BES moduļu maiņa? Kā notiek BES moduļu maiņa? Cik ha būs nepieciešams atmežot, ja pieņem, ka 10 gadu laikā pēc VES būvdarbu beigām, daba turpina attīstīties, aug koki/ krūmi utt.? Ar ko jārēķinās vietējiem iedzīvotājiem, kad notiks litija jonu moduļu nomaiņa? Cik paredzamās		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	atkritumu apsaimniekošanas plānu, līdzīgi kā tas notiek ar saules paneļu iekārtām, proti tā ir ražotāja atbildība, kas ir definēta likumā un nevis attīstītāja. Izgatavotājas rūpnīcas ārvalstīs izpēte attiecībā uz tur radītās CO2 pēdu neietilpst IVN ziņojuma tvērumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas		transporta vienības aizvedīs vecos un atvedīs jaunos moduļus? Ja litija moduļi tiks vesti pārstrādāt, kur ir paredzēts tos pārstrādāt?		
90.	VES stabi ar pamatiem ir izmantojami atkārtoti, VES spārni, gondolas iekārtas utt. ir jāmaina atbilstoši to ekspluatācijas nosacījumiem. SIA "Latvijas vēja parki" ir valsts uzņēmums, kurš nes atbildību par VES parka ekspluatācijas fāzi. IVN ziņojumā ir sniegta informācija par teritorijas rekultivāciju - 4.3.10. nodaļa "Būvniecības teritorijas un VES rekultivācija". Lēmums par demontāžu ir SIA "Latvijas vēja parki" un AS "Latvijas valsts meži" uzņēmumu līgumattiecību priekšmets. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 374. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāda ir ietekme uz vidi demontāžas gadījumā? Kas notiks ar VES laukumu pēc demontāžas?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
91.	VES stabi ar pamatiem ir izmantojami atkārtoti, VES spārni, gondolas iekārtas utt. ir jāmaina atbilstoši to ekspluatācijas nosacījumiem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 374. punkts	Vai tas nozīmē, ka atkārtoti var pārstrādāt tikai stabus ar pamatiem? Kas notiek ar VES spārniem un gondolu iekārtām?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
92.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Vides un avāriju risku detalizēts novērtējums sniegts Ziņojuma 5.3.2.nodaļā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 380. punkts	IVN ziņojumā nav atrodamas atbildes uz iepriekš uzdotajiem jautājumiem. Ja ir, lūgums norādīt precīzu lpp. Nav atbildēts uz jautājumu: Ņemot vērā, ka ir veikts aprēķins par ledus atlūzu krišanu, lūgums veikt līdzvērtīgu aprēķinu par VES daļu krišanu. Lūgums arī skaidrot ietekmi uz dabu un dzīvniekiem (tai skaitā putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem), kā arī ietekmi uz biotopiem un meža kopumu. Ekspertu vērtējumā nav šādas varbūtības veiktas. Lai arī varbūtība ir neliela, taču pietiekama, lai to pieminētu, lūgums sertificētiem ekspertiem (putnu, sikspārņu, biotopu utt.) veikt papildus mērījumus un sniegt atzinumus. - Papildinot - kādi ir esošie pētījumi, lai apgalvotu, ka varbūtība ir tik maza, ka nav lietderīgi vērtēt? Varbūtība pastāv, tādēļ lūgums arī veikt mērījumus, lai pārliecinātos par iespējamo kaitējumu		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
93.	IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī sadaļa "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā, piemēram, ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 382. punkts	Jautājums nav atbildēts pēc būtības. Pēc kāda principa tabulā izvēlēti un norādīti konkrētie objekti? Tabulas nosaukumā minēts " Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem", kādēļ nav aprakstīts zem objektiem "ogotāji/sēņotāji/ medniekiem/meža apmeklētāji" kam būtu jāievēro drošības attālums? Ja personas, kas apmeklē, nav definējamas kā "objekti", tad lūgums izveidot papildus tabulu vai aprakstu, kurā aprakstīts drošs attālums metros iedzīvotājiem/ meža apmeklētājiem. Sniegtā atbilde min: Nekādu ierobežojumu doties pie VES nav jau Latvijā esošajām VES un nebūs arī VES parkā "Limbaži", tad kādēļ IVN ziņojuma 85. lpp... ir minēti riska samazināšanas pasākumi, kas sevī ietver īslaicīgu nožogojumu? Tad ierobežojumi būs vai nebūs? Un kā interpretēt 85. lpp. Minētos ierobežojumus?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
94.	"Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām."	IVN ziņojuma 94. lpp	IVN ziņojumā tiek minēts "vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus". Vai attīstītājiem tas ir jāņem vērā, vai arī šis ir rekomendējošs un var tikt neņemt vērā?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
95.	Modelēšana ir veikta metodoloģiski pareizi, un iegūtie rezultāti zemajai frekvencei (pārsvarā dzirdamajā diapazonā) un infraskaņai (nedzirdamajā diapazonā) nepārsniedz attiecīgi Dānijas un Igaunijas robežlielumus. Latvijā robežlielumu šiem skaņas diapazoniem nav. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 397. punkts	Nav atbildes uz jautājumiem: Uz kāda pamata ir izvēlēti literatūras avoti, uz ko balstīts informācijas apkopojums? Ir daudz vairāk pieejamas informācijas (gan frekvenču nenovērotā, gan frekvenču negatīvā ietekme). Vai šie ir vispopulārākie avoti? Vai šie avoti ir vairāk neitrāli nekā norāda uz negatīvu nozīmi? Ņemot vērā, ka zemā frekvence personai nav dzirdama, bet jūtama, tas nenozīmē, ka risks nepastāv, tādēļ norādiet papildus pētījumus.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
96.	Tomēr plānotā vēja parka izpētes teritorijā atrodas 42 viensētas.	IVN ziņojuma 14. lpp	Arī vecākā versijā šī nav, neskatoties uz atsaucēm un bildītēm		IVN sākumā tika definēta "izpētes teritorija" un šī definīcija netika mainīta, lai nerastos sajukums. Tā ir parādīta 1.1. attēlā "Vēja parka "Limbaži" LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas un izvērtēto 37 VES izvietojums Limbažu novadā." Šajā teritorijā atrodas 42 viensētas. Tomēr dažādām ietekmēm ir dažāda izplatība, un IVN gaitā pētītās teritorijas pa ietekmju veidiem ir parādītas 4.1.2. attēlā. Rekomendētā A alternatīva ir IVN rezultāts, līdz kam ir secīgi nonākts, pētot vispirms 37 VES vietas, pēc tam arī B alternatīvu ar 22 VES vietām utt.
97.	Šāda aptauja nav veikta. IVN Ziņojuma norādīta informācija par pētījumiem ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu. Turklāt, šī VES parka IVN ietvaros izvērtētās turbīnas būtiski atšķirsies no Ainažu VES. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 399. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem :Ņemot vērā iepriekšējos teikumos izteikto pieņēmumu, ka VES ir pazīstami Kurzemē, vai ir veikts kāds pētījums, lai apgalvotu, ka nav pamata uzskatīt, ka VES samazinās ainavas pievilcību. Papildus: Minētie pētījumi Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016) ir balstīti uz teoriju un pieņēmumiem, jo, kā zināms, vēl līdz 2025. gadam Latvijas pieguļošajās jūrās nav uzstādīti vēja ģeneratori, lai spētu objektīvi izvērtēt to ietekmi. Papildus: Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016) nav atrodam internetā, lai iepazītos ar rakstīto, savukārt nav piekļuves minētajiem dokumentiem: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018). Lūgums publicēt izgriezumus no tiem, kur ir minēti konkrētie apgalvojumu. Norādīt precīzu pielikumu kur ar to var iepazīties		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
98.	IVN ziņojuma autori ir norādīti 16. nodaļā, eksperti ir tiesīgi precizēt redakciju, ja tiek konstatēta šāda nepieciešamība vai ir šāds pamatots pieprasījums. Mērķis ir teksta saīsināšana, koncentrējoties tikai uz būtiskāko informāciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 400. punkts	Ja iepriekš šie teikumi tika publicēti IVN ziņojumā 28.11.2024. Vai jau iepriekš nebija mērķis koncentrēties uz būtiskāko? Vai arī teikumu izdzēšana ir vieglāka nekā paskaidrot kādēļ izteikumi ir izmantoti? Vai ir pamats ticēt, ka līdzīga satura teikumi ir viscaur IVN ziņojumam?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
99.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 7.8.nodaļā ir iekļauta oficiāli pieejamā informācija par naktsmītnēm. Informācija sniegta 6.5.3. tabulā un 9.pielikuma 11.attēls.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 402. punkts	Kur tieši ir ņemta šī oficiāli pieejamā informācija? Visitlimbazi.lv, kas ir oficiālā novada mājaslapa ir pieejamas naktsmītnes. Jāatgādina, ka nakšņošanas vietas ir ne tikai fiziskas mājas un ēkas, bet arī kempingi un telts vietas.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
100.	IVN procedūras rezultātā Enerģētikas un vides aģentūra izsniedz atzinumu ar plānotās darbības nosacījumiem. VES parkam Limbaži, būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības un to kontrole. Vides un dabas prasību ievērošanas kontroli veiks Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 406. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: Kādas ir iespējamās ietekmes sekas?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
101.	Būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu teritoriju nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Būvnieks piedāvā un definē pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālākās projekta ieviešanas fāzēs. Šādu teritoriju parasti īrē no privātīpašniekiem, kas šajā gadījumā ir abpusējs darījums īpašniekam ar būvnieku. Ja attīstītājs vēlēsies izveidot šādu laukumu ārpus šī IVN ziņojuma vērtētajām turbīnu novietņu teritorijām, tad tās novietojums būs jāsaskaņo ar VVD. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 407. punkts	Vai būvnieks veiks atmežošanu, lai ierīkotu uzglabāšanas laukumu? Ja nē, tad nav atbildēts uz nevienu no jautājumiem: atbildē netika minēts uzglabāšanas laukums (kur atradīsies tehnika, materiālu, procesa vadības centrs). Kādēļ šis nav pieskaitīts pie 69,05 ha atmežošanas teritorijas (jo atbildē šis laukums nav minēts, tādejādi ir pamats uzskatīt, ka tas nav iekļauts), vai BESS stacijas un kabeļu vietas ir iekļautas šajā aprēķinā. Ja nav, tad kāds ir kopējais paredzamais atmežošanas platība?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
102.	IVN tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa jeb sliktākā scenārija metodes. uzdevums ir vērtēt maksimālo variantu. IVN rezultāts ir darbības nosacījumi, kurus izdod atzinuma formā, šie nosacījumi ir saistoši būvprojekta laikā, kad tiek izraudzīts konkrēts trasējums. Reālai situācijai būs vismazākā ietekme uz vidi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 408. punkts	Kādēļ netiek apskatīts reālais vai labākais scenārijs, ja šobrīd tiek izskatīts sliktākais iespējamais scenārijs?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
103.	Attēlu apzīmējumi/leģenda.	IVN ziņojuma 160. lpp., attēli 6.8.1., 6.8.2., 6.8.3., 6.8.4.	Kā skaidrojams apzīmējums "SIA "Latvijas vēja parki" teritorija"? Kopš kura laika šīs zemes teritorijas ir nonākušas LVP īpašumā?		Apzīmējumos kartē kā SIA "Latvijas vēja parki" ir norādīta izpētes teritorija, nevis juridiskais statuss zemes īpašumtiesībām.
104.	Ekspertu atzinumos ir korekti sniegta informācija, piemēram putnu atzinumā ir citāts: "Metodika paredzēta SIA "LATVENERGO", vēlāk izpētes laikā AS "LATVIJAS VĒJA PARKI" vēja parka izpētei un nav paredzēta nekāda veida tālākai izplatīšanai vai nodošanai trešajām personām bez AS "LATVIJAS VĒJA PARKI" un autoru (K. Millers un D. Ūlands) rakstiskas piekrišanas". Sākotnējo izpēti vēja parku teritorijās ir uzsācis SIA "Latvijas vēja parki" mātes uzņēmums AS "Latvenergo" kopš 2022.gada. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 410. punkts	Minētajā atbildē teikts, ka ekspertu atzinumos minēts, ka pielikumos aprakstīta minētā metodika. Sikspārņu vērtējums tika sagatavots 2022. gadā (pētījumi veikti arī 2022. gada vasarā), taču nekur atzinumā nav minēta metodika un tas, ka pasūtītājs ir "Latvenergo". Arī pielikumā "Melnais Stārķis" nav minēts, ka dokuments, kam pielikuma beigās ir datums 2020. gada 2. jūnijā, ir LATVENERGO pasūtījums. Līdz ar to neatbildēti ir iepriekš uzdotie jautājumi: Pēc Uzņēmumu reģistrā pieejamajiem datiem, SIA "Latvijas vēja parki" ir reģistrēti 12.10.2022. Ņemot vērā, ka tiek minēts, "SIA "Latvijas vēja parki" projekta VES "Limbaži" izpēti veic kopš 2021.gada", lūgums paskaidrot - kā šis ir bijis oficiāli iespējams, ja uzņēmums vēl 2021. gadā nebija reģistrēts? Uz kāda pamata tika veikti pētījumi no 2021. gada līdz 2022. gada 12. oktobrim? Visdrīzāk, ka eksperti par padarīto darbu slēdz līgumus un saņem samaksu - ar ko šī līgumi tika noslēgti, ja uzņēmums vēl nepastāvēja? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādēļ tiek norādīta laikrakstā nepareiza informācija un maldināti iedzīvotāji? Ar kādu nodomu tas tika darīts? Vai arī ir pamats domāt, ka pašā IVN ir nepareizi norādīti dati?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
105.	Dokuments marķēts "Rīgā, 2020. gada 2. jūnijā"	6. Pielikums "Melnais stārķis"	Ņemot vērā, ka pielikums marķēts ar 2020. gadu, kā ir iespējams, ka pielikumā tiek minēts 2024., 2023., 2022., 2021. gads? Kurā gadā tad tapa šis dokuments?		Uz jautājumu par šo lietvedības datumu (acīmredzot sakarā ar šā pētījuma tapšanu vairāku gadu laikā, vispirms par vēja parkiem kā tādiem bez piesaistes konkrētiem projektiem, pēc tam pakāpeniski papildinoties ar konkrētu piesaisti LVP astoņiem vēja parkiem) atbildi varētu sniegt tikai tā autors Māris Strazds. Tas nav pamats apšaubīt šajā pētījumā ietverto informāciju. Gala nodevums ir saņemts 2024. gadā.
106.	IVN ziņojumā veikti labojumi un papildinājumi. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikt A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 411. punkts	Kādas izmaiņas ir veiktas? Ņemot vērā, ka atbilde ir virspusēja, lūgums norādīt konkrētu lpp. un nodaļu kur un kādas izmaiņas ir veiktas. Nav atbildēts uz jautājumiem: Kas notiek situācijā, kad neizpildās vadlīnijās noteiktie lielumi? Kādi ir plānotie kompensējošie darbi? Ar ko jārēķinās minētajām viensētām?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
107.	Modelēšana ir veikta metodoloģiski pareizi pēc Dānijas metodikas, un iegūtie rezultāti nepārsniedz Dānijas robežlielumus. Latvijā metodikas un robežlielumu šim skaņas diapazonam nav, tāpēc IVN ziņojumā aprakstīts, ka tiek izmantotas 2023. gadā apstiprinātās Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai, kurās ir norādītas rekomendācijas un robežlielumi fizikālo ietekmju novērtējumam. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 413. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Uz kāda pamata ir izvēlēti konkrētie pētījumi? Kādēļ nav izvēlēti pētījumi, kur pētījuma dalībnieki apstiprina zemās frekvences ietekmi? Kā piemēram: https://undark.org/2024/04/15/low - frequency-noise-health/ https://www.mdpi.com/2076- 3417/10/15/5205 https://media.voog.com/0000/0051/5165/files/Ho w-DoesWind-TurbineNoise-AffectPeople.pdf https://www.nature.com/articles/s41598-021- 97107-8 https://patents.google.com/patent/CN103162576A/ https://www.theepochtimes.com/health/infrasoundfrom-windturbines-couldbe-a-huge-threat-to-the- entire-biodiversitydoctor-5597073 https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8426498/ Šie ir tikai daži no avotiem, kur pieejama informācija par negatīvo ietekmi. Pozitīvi izvēlētie piemēri liek domāt, ka IVN konkrētās nodaļas autors tīši cenšas attēlot situāciju no pozitīvā aspekta, nepieminot pētījumus, kur ir norādītas arī negatīvās sekas. Lūgums papildināt IVN ar dažādu pētījumu rezultātiem, lai IVN norādītie dati būtu ticami.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
108.	Detalizēta informācija un atbildes uz attiecīgajiem jautājumiem jau sākotnēji tika sniegtas 7.3. nodaļā. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 413. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: IVN nav minēts cik ir "pietiekami netālu" no VES, lūgums paskaidrot attālumus balstoties uz VES "Limbaži" plānoto turbīnu maksimālo augstumu 300m (ir vairākas mājas kas atrodas līdz 1000m no tuvākās turbīnas). Kādas neērtības var sagādāt mirgošanas efekts? Kā LVP plāno mazināt mirgošanas efektu, kas var būt neērts? Kādas ir potenciālās veselības problēmas, ko var radīt mirgošanas efekts? Vai tiek ņemts vērā arī vēja ātrums, kas paātrina spārnu griešanos, līdz ar ko mirgošanas biežums ~1 min ietvarā var atšķirties pie 5m/s vai 10m/s vēja. Papildinot: Lūgums norādīt konkrēto lpp. IVN ziņojumā, kā arī pielikuma nosaukumu un lpp. kur ar šo informāciju var iepazīties, jo šobrīd atbildes uz šiem jautājumiem minētajās nodaļās un pielikumos netiek atrastas. Atkārtoti: ja atbildes ir atrodama IVN ziņojumā, lūgums norādīt konkrētu lpp., kā tas tika lūgts jau iepriekš.		4.6. dokumenta 414. punkts. Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
109.	Literatūrā atrodams, ka epilepsijas slimniekiem apgaismojuma maiņa ar frekvenci maksimālajā intervālā 1-60 Hz (pārsvarā 15-25 Hz) var izraisīt epilepsijas lēkmes.	IVN ziņojuma 7.3. nodaļa	IVN ziņojumā, kas tika publicēts 28.04.2025. teikums ir citādāks: "Literatūrā atrodamā objektīvā kaitīgā ietekme uz cilvēka veselību ir tāda, ka epilepsijas slimniekiem apgaismojuma maiņa ar frekvenci 3-60 Hz var izraisīt epilepsijas lēkmes." Uz kāda pamata ir mainīta IVN ziņojumā minētā informācija? Kāds ir bijis iemesls iepriekšējā versijā minēt vienu un balstīties uz atsauci https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18397297/ savukārt jaunākajā IVN ziņojumā balstīties uz citu atsauci mainot informāciju: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16146439/ Ja jau iepriekšējā IVN ziņojuma versijā tika minēta neprecīza informācija, uz ko tika norādīts, kādēļ neuzskatīt, ka IVN ziņojumā neprecīza informācija ir viscaur? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kas notiek ar epilepsijas slimniekiem, kad moderns VES mirgo ātri? Kāds ir mērķielums "lēnai mirgošanai"? Ja kaitējums nav pierādīts, uz kāda pamata tiek izteikts, ka apgrūtina lasīšanu u.c. darbības? Kas ir domāts ar u.c. darbības? Papildus: Kas ir IVN konsultants? Kāds ir šī konsultanta vārds/uzvārds un specialitāte?		Dažādos pētījumos norādītās frekvences, kas var izraisīt epilepsijas lēkmes, detaļās atšķiras. Iepriekš norādītā frekvence pēc maksimālās piesardzības principa ir aizstāta ar plašāku (norādot avotu). Tajā pašā rindkopā ir atbilde uz jautājumu, ja "moderns VES mirgo ātri". Teksta "apgrūtina lasīšanu u.c. darbības" IVN ziņojumā nav. IVN ziņojuma gatavo autoru kolektīvs, kurš ir minēts 16. nodaļā.
110.	Šajā sarakstē tiek sniegta informācija par IVN ziņojumu. IVN ziņojumā ir iekļauta pēdējā aktuālā informācija, kas ir atspoguļota detālā veidā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 417. punkts	Šķiet, ka atbildes sniedzējs nav iedziļinājies jautājumā. Jautājums tiek uzdots par reklāmas materiālu, kas pieejams oficiāli LVP mājaslapā nevis par publisko apspriešanu! Komentārs par IVN: Jautājums: IVN minēts, ka VES izbūve ierobežojumi pie "Medību māja" NAV jāievēro, taču tas nesakrīt ar Kristīnes Eglītes (A/S "Latvenergo" Ietekmes uz vidi novērtējuma nodaļas projektu vadītājas) minēto informāciju Latvijas vēja parki oficiālajā mājaslapā pieejamo video. Video 53. sekundē K. Eglīte min - "(...) tas nozīmē, ka vēja parks nekādā gadījumā netiks izvietots tuvāk par 800m no jebkuras ēkas" https://www.youtube.com/watch?v=UUz -Dd4NpQY Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija - "Latvijas vēja parku" mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES "Limbaži" IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt? Atbilde: Atbilstoši normatīvajiem aktiem un Latvijas Republikas likumdošanai – Ministru kabineta noteikumiem nr. 240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi - vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m. Tāpēc, ņemot vērā pašreizējo normatīvo regulējumu, neviena vēja turbīna nevar tikt uzbūvēta tuvāk. "Medību nav dzīvojamā vai publiskā ēka. māja" Apspriešanas sanāksmē sniegtā mutiskā atbilde bija neprecīza: bija domāts "jebkura dzīvojamā ēka". Pirms tam atbildē tika minēts, ka ir notikusi pārteikšanās, taču, kā jau paskaidrots jautājumā:		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Ietekmes uz vidi novērtējumu sagatavo SIA Enviroprojekts. Gan mājaslapā, gan IVN ziņojumā informācija ir korekta. Turbīnu celtniecību 800 m attālumā no apdzīvotas vietas nosaka Latvijas normatīvie akti: 1. saskaņā ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p., VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m; 2. saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) 4. pantu, VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			Lūgums vēlreiz pārskatīt jautājumu un uz to atbildēt! LVP mājaslapā ir ievietots video, kas ir filmēts brīvā dabā un nav no publiskās apspriešanas par VES "Limbaži". Ņemot vērā, ka norādītais video ir informatīvs un to ir iespējams pārfilmēt pēc nepieciešamības, ja tā būtu pārteikšanās, tad to ir iespējams izņemt no video vai pārfilmēt. Tādēļ vēlreiz lūdzam atbildēt: Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija - Latvijas vēja parku mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES "Limbaži" IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt?		
111.	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem - 7.6.1. tabulā ir daļa konkrētās tēmas nosacījumi, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. Šajā gadījumā negatīva ietekme, piemēram, var būt izmaiņas gruntsūdens līmenī. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 424. punkts	Uz jautājumu atbildēts nekorekti! Uz kāda pamata tiek minēta 7.6.3. tabula? Jautājums tika uzdots par 7.6.1. tabulu (ekrānšāviņš no Dokumenta nr.5-01/139/2025 reģistrēts VPVB 13.01.2025). Nav atbildēts uz jautājumiem: Tekstā minēts, ka jāizvairās no negatīvās ietekmes. Kāda ir negatīvā ietekme, ja tīši vai netīši tiks veikta grāvju padziļināšana?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
112.	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no kompetento institūciju puses – VVD un DAP. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 425. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Ja, jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments "nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet gar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)" Vai tas tiks ņemts vērā? Ņemot vērā līkumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta teiktais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
113.	IVN ziņojumā pamatojoties uz sertificēto ekspertu vērtējumu atbilstoši paskaidrotai metodikai tiek veikts vērtējums 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU". Vērtējuma 8.4. tabulā "Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums" tas ir atrodams. Lietota tiek terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv - sadaļa "Dabas daudzveidība". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 426. punkts	Sniegtā atbilde un tajā norādītā 8.4. tabula neatbild uz jautājumiem: Tiek izteikts apgalvojums ka tiks iznīcinātas atsevišķas sugu indivīdi, biotopi un dzīvotnes. Vai ir veikta plānotā ietekme, ka uzskaitītās dabas vērtības tiks iznīcinātas? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Lūgums atsaukties uz izteikto argumentu: "Tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli." Kāds pamatojums ir šim apgalvojumam? Kādi ir veiktie pētījumi?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
114.	Biotopu eksperti ir izvirzījuši papildus rekomendējamos pasākumus citu dabas vērtību aizsardzībai izbūves laikā. - 1) Ceļu trasē un apbūves laukumu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritalas jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 2) Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, visos gadījumos, kad tas ir iespējams, tie nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 3) Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas. Termins "ekoloģiskie koki izcirtumos" apzīmē atstātos esošos dzīvos vai beigtos kokus meža ciršanas (īpaši kailcirtes) vietās, kuru mērķis ir nodrošināt bioloģisko daudzveidību arī pēc mežizstrādes. Iespēju robežās nozīmē to, ka rekomendācija tiek ņemta vērā. Savukārt ja tā netiek ņemta vērā, tas nozīmē situāciju ārpus iespēju robežām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 427. punkts	Jautājums nav atbildēts pēc būtības. Nav atbildēts uz jautājumiem: "Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, tie iespēju robežās nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi." Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams nesagarumotu pārvietot uz tuvāko mežaudzi? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežām". IVN ziņojuma 4.6. pielikumā tiek minēts, ka rekomendācijām ir rekomendējošs saturs, savukārt šajā atbildē tik minēts, ka rekomendācijas tiek ņemtas vērā. Pamatojoties uz citās atbildēs minēto, vai arī šeit var attiecināt, ka attīstītājs var izvēlēties - ņemt vai neņemt vērā rekomendācijas?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
115.	Atbildē ir skaidrota informācija 8.1. tabulā - atbilde ir korekta. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 431. punkts	Nav atbildēts uz jautājumu: 7.6.8. attēls. "Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES "ir balstīts uz putnu eksperta atzinumu." Tajā nekas nav minēts par biotopu ekspertu vērtējumiem. Kādēļ atbildē tiek pieminēti biotopu ekspertu atzinums 7.6.8.attēlā? Kā uz šo jautājumu atbild 8.1. tabula, ja tā ir tabula ar vairāku veida krāsām?		Jautājums tika uzdots par iepriekšējo IVN redakciju. Šobrīd IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā ir pieejams 7.6.**5**. attēls. "Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES ". Apkopojums par ekspertu vērtējumu un ekspertu rekomendāciju piemērošanu IVN, ņemot vērā ornitologa, sugu

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
					un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Ar oranžu krāsu iekrāsotas tās VES un jomas, par kurām vēl nepieciešami papildus precizējoši pētījumi, lai varētu izvērtēt šo VES būvniecību. Balstoties uz šā novērtējuma, definētas rekomendējamās VES parka novietojuma alternatīvas: A vai A' alternatīva: VES parka izpētes teritorijas Z daļā (12 VES) bez izslēdzošiem ierobežojumiem – skat. 4.nodaļā 4.1.6.attēls; B vai B' alternatīva: VES netiek rekomendētas.
116.	IVN ziņojumā vērtējums tiek iegūts salīdzinot realizējamās alternatīvas. Alternatīvās paredzētās VES turbīnu vietas vērtē attiecīgās jomas sertificētie eksperti, kuru atzinumi ir pieejami 6. pielikumā. Katrā šajā atzinumā ir pieejamas zinātniskās atsauces, kas raksturo iespējamo ietekmi uz putniem, sikspārņiem. Pašā IVN ziņojumā tabulas veidā ir apkopota šī informācija (7.6. nodaļa "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi"). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 433. punkts	Vai mākslīga barības nodrošināšana plēsējiem nebūs kā iejaukšanās viņu dabiskajā dzīves ritmā un daļēja pieradināšana pie viegla medījuma (mākslīga, jo VES nav sastopami dabā kā dabiska celtne līdz ar to putni iet bojā ne dēļ dabas radītajiem faktoriem)? Ja ir iespējamība sadursmē sikspārņiem un putniem, kādēļ lai tie izvēlētos turbīnu kā ligzdošanas vietu? Vai šādi gadījumi ir populāri? Vai pozitīvie resursu ieguvumi dzīvniekiem ir vairāk nekā negatīvie? Lūgums visas atbildes pamatot ar reāliem pētījumiem un to atsaucēm Ja atbilde ir sniegta 6. pielikumā, lūgums norādīt konkrētu dokumenta nosaukumu, nodaļas nosaukumu un lpp., kur var iepazīties, jo 6. pielikumā ir vairāki dokumenti un nav īsti saprotams, kur un kā tieši atbildēts uz šo jautājumu		Sertificēts ornitofaunas eksperts atbilstoši ar DAP saskaņotai metodikai ir veicis VES ietekmes uz putnu populācijām novērtējumu un sagatavojis atzinumu. Tajā ir ietverta visa informācija, kas atbilstoši likumdošanas prasībām ir noteikta. Atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 6. pielikumā.
117.	Meža zinātnes institūta "Silava" eksperta pilna teikuma redakcija ir sekojoša: "VES parku izbūve (gan "Limbaži", gan "Valmiera-Valka") būtiski nemainīs īpaši aizsargājamo sugu stāvokli valsts mērogā. Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas". Eksperts ir kompetents šajā sfērā un tiesīgs .izdarīt secinājumus, kas ir balstīti uz viņa ilggadīgo pieredzi. Pielikums 6.3. Īr pieejams pilns atzinuma teksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 434. punkts	Atbildes sniedzējs nav iedziļinājies jautājumā, kā arī jautājums nav atbildēts. Nav atbildēts uz jautājumiem: "Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas." Kādas ir sagaidāmas lokālas un plašākas netiešās un summārās ietekmes? Lūgums uzskaitīt visas ietekmes. Lūgums norādīt pielikuma nosaukumu un konkrēto lpp. kur var iepazīties ar summārajām ietekmēm.		Atbilde ir norādīta korekta. Zīdītāju eksperta atzinumā ir rekomendēts veikt monitoringu vairākiem attīstītājiem kopā Ziemeļvidzemē, un par to lemj DAP: rezultātā tiks iegūti dati, kurus eksperti varēs apstrādāt un iegūt atbildes uz dažādiem jautājumiem.
118.	Veikti precizējumi un labojumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā informācija ir sniegta korekti - 7.1.3. tabula "Atmežojamā platība VES apkopes laukumu būvniecībai A vai A' alternatīvas izbūves gadījumā" - VES turbīnas tiek pamata veidotas jaunaudzēs un vidēja vecuma audzēs. Tabulā ir sniegti aprēķini, nevis apgalvojums.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 436. punkts	Kādi tieši precizējumi IVN ziņojumā ir veikti? Uz ko balstīti šie precizējumi?		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
119.	Veiktas izmaiņas un precizējumi IVN ziņojumā B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz arto tā neietekmē ainavu sadaļas uzdotos jautājumus. Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 438. punkts	Atbildē teikts: “Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā.” Taču tas nesakrīt ar 9. pielikumu, kur 30 lpp. tiek minēts: Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazeminät turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu. Tuvākajos no tiem būs redzama ievērojama daļa torņa un lāpstiņas. **Rekomendācijas** **Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu.** **1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m.** **2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m.** **3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazeminät turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.** Saglabāt koku apaugumu virs pašas upuralas. Attīstīt skatu vietu virs D puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu. **Piezīmes** Iekļauts darba uzdevumā no NKMP. Apsekots dabā. 30 8.1. Tabulā: Z8 ir noteikts ar samazinātu augstumu 250, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z14 tabulā ainavai ir “zaļš” lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z6 tabulā ainavai ir “zaļš” lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z11 ir noteikts ar samazinātu augstumu 250, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z14 tabulā ainavai ir “zaļš” lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z5, Z6, Z12, Z13 norāda samazināt augstumu, taču 8.1. Tabulā šīm turbīnām ir iekrāsots “zaļš” un nav norādīti minētie ierobežojumi. Tādēļ lūgums minēt IVN eksperta vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir interpretējis ainava eksperta teikto 9. pielikumā. Kā arī lūgums norādīt eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti, kas ir sniedzis atbildi uz 4.6. pielikuma 438. jautājumu, jo tas NEATBILST minētajam 8.1. tabulai ar 9. pielikumā minēto. Papildus- lūgums norādīt kādas izmaiņas tika veiktas.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojuma gatavo autoru kolektīvs, kurš ir minēts 16. nodaļā.
120.	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi. IVN ziņojumā netiek dublēta informācija 1:1 no atzinuma. Abi informācijas avoti ir jāvērtē kopā. Informācijas apjoms tiek sagatavots atbilstoši IVN programmai.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 439. punkts	Kādas tieši izmaiņas ir veiktas? Kas izvērtē kāda ir būtiska vai nebūtiska informācija? Vai uzskaitīt pieejamās atpūtas un tūrisma vietas nav nozīmīgi? Kas pieņēma lēmumu par visu naktsmītņu neiekļaušanu IVN ziņojumā?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
121.	IVN ziņojumā ir pieejams un sniegts Čehijas pētījuma avots sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 440. punkts	Atbildes sniedzējs nav iedziļinājies jautājumā un atbildējis jautājumu pēc būtības :“Čehu pētījumā konstatēts, ka VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozīmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi uz to, kā tūristi uztver konkrēto ainavu un izvēlas galamērķi. Arī viņi konstatēja, ka VES veidošana kopā ar labu mārketingu ļauj attīstīt jaunus tūrisma veidus. Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektrolīniju balstus. Lai gan absolūtam vairākumam tūristu dabas un 17.01.2025 Nr. 3) 186. punkts ainavas pievilcība ir visbūtiskākais apsvērums galamērķu izvēlē un viņi atzīst jutīgumu pret nevēlamu iejaukšanos ainavā, tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.” Kāpēc izcelts viens pētījums? Lūdzu pamatot. Atbildē minētie pētījumi nevienā vietā nav minēti IVN ziņojumā, kā arī uz šiem, Latvijā veiktajiem pētījumiem, nav nekādas atsauces. Minētie pētījumiem nevar piekļūt. Lūgums tos publicēt, lai ir iespējams ar tiem iepazīties.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. IVN ziņojuma 7.8. nodaļā “Ietekme uz tūrismu un rekreāciju” nav sniegta atsauce tikai uz Čehijas pētījumu, bet gan ir lietoti vēl citi atsauces avoti, kuri kā atsauces ir pieejami 258-259.lpp.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
122.	Atbilde ir sniegta korekti. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Oŕģinālā atbilde jeb komentārs par IVN : Lai salīdzinoši novērtētu paredzētās darbības un mežsaimnieciskās darbības kumulatīvo ietekmi sniegtā informācija par līdzšinējo mežsaimniecisko darbību ir pietiekama. Laika periodā no 2001. gada līdz 2023. gadam VES parka "Limbaži" LVM izpētes zemju teritorijā samazinājās mežu platības par 614 ha jeb 33% visas teritorijas, paredzētās darbības īstenošanas rezultātā tiktu atmežotas līdz 46ha meža zemju, kas būtiski nepārsniedz meža platību ikgadējās izmaiņas, turklāt tas ir uz pusi mazāks samazinājums par līdz šim viena gada laikā lielāko meža platību samazinājumu.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 441. punkts	Atbildes sniedzējs nav iedziļinājies jautājumā un atbildējis jautājumu pēc būtības : "Paredzētās darbības vietas novietojums un sagaidāmā kumulatīvā ietekme ar mežsaimniecisko darbību." Kāda ir paredzētā kumulatīvā ietekme? Uz minēto apgalvojumu ir sniegta virspusēja atbilde par esošo situāciju, bet netiek aprakstīta kumulatīvā ietekme vai turpmākais mežizstrādes plāns no LVM puses. Lūgums papildināt IVN ar papildus /padziļinātākiem vērtējumiem. Pēc IVN ziņojumā minētās informācijas A variantā 5,9% ir izcirtums B variantā 4% izcirtums. Lai arī izpētes teritorijā ir minētais izcirtumu īpatsvars, būtiski tiks izcirstas platības, kurās paredzētas VES turbīnas.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. IVN ziņojuma 269.lpp. ir sniegta korekta pieejamā informācija.
123.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. B alternatīva kurā atrodas VES turbīnas ar kodu D, netiek rekomendētas būvniecībai. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 441. punkts	Kādi labojumi ir tikti veikti? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu un nodaļu. Ņemot vērā, ka tiek minēts, ka ainavu eksperts ir sniedzis atzinumu un IVN ziņojuma eksperti to precizē, lūgums norādīt- kas ir IVN ziņojuma eksperti (lūgums norādīt precīzu vārdu, uzvārdu, specialitāti, jo 16. Nodaļā un nav precīzas informācijas, kas ir šie eksperti) Ja IVN ziņojumu izstrādi veic autoru kolektīvs, kas ir norādīts 16. Nodaļā (tostarp ainavu eksperts), tad kādēļ ir nepieciešams IVN eksperts, kas precizē eksperta teikto?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojuma gatavo autoru kolektīvs, kurš ir minēts 16. nodaļā.
124.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta, jo no identificētajām 20 potenciālajām VES uzstādīšanas vietām 8 vietās D daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildu vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Pētījumi būs jāveic papildus, taču tā būs jauna IVN procedūra.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 445. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti un kur ar šiem labojumiem var iepazīties? Lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp. Nav atbildēts uz jautājumiem : Vai izpēte tiks pabeigta? Kādēļ tā nav šobrīd pabeigta? Lūgums norādīt vārdu un uzvārdu un specialitāti, kurš lems par izpētes pabeigšanu. Ja dienvidu daļā šī IVN ietvaros izpēte netiks veikta/pabeigta, taču nākotnē tiks lemts par turbīnu izvietošanu dienvidu daļā, vai tiks veikti jauni pētījumi vai balstīts lēmums uz esošajiem pētījumiem?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Ja attīstītājs nākotnē vēlēsies attīstīt vēja parku dienvidu daļā, attīstītājam būs jāveic jauns ietekmes uz vidi novērtējums.
125.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir sniegts hronoloģisks notikumu apraksts ar faktiem, kādā veidā ir vērtētas alternatīvas un uzskatāmi parādīts, kāpēc B alternatīva nevar tikt vērtēta līdz galam pilnā apjomā (nav izpildīti attiecīgo jomu biotopu izpētes nosacījumi). IVN ziņojuma autori ņemot vērā visu faktu apkopojumu ir tiesīgi rekomendēt A alternatīvu realizācijai. Tomēr galīgo lēmumu par realizējamo alternatīvu pieņem IVN procedūras ietvaros visas iesaistītās puses, kur galīgo	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 446. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti un kur ar šiem labojumiem var iepazīties? Lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp., jo pēc sniegtās atbildes tas īsti nav skaidrs.		Jautājums Nr.446 bija: "Vai attīstītājs atsakās no vēja parka izvietošanas dienvidu pusē?" Jā, attīstītājs atsakās no vēja parka izvietošanas dienvidu pusē.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	Citāts no IVN	Avots	Komentārs/ ierosinājums		
	atzinumu izdod Enerģētikas un vides aģentūra izvirzot nosacījumus plānotajai darbībai.				
126.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 448. punkts	Kādi tieši labojumi ir veikti un kur ar šiem labojumiem var iepazīties? Lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp., jo pēc sniegtās atbildes nav īsti skaidrs. Nav atbildēts uz jautājumu: kādēļ ir izvēlēts izmantot IVN minētos avotus (kur bieži apskatītas pozitīvās ietekmes), bet netiek ņemti vērā literatūras avoti, kur norādīta negatīvā ietekme.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
127.	SIA "Latvijas vēja parki" segs visas izmaksas, kas saistītas ar monitoringa prasību izpildi. Monitoringa pareizību un tā rezultātu vērā ņemšanu uzraudzīs institūcijas atbilstoši savai kompetencei: DAP, VVD, Veselības inspekcija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 451. punkts	Kādi ir paredzētie plāni, ja tomēr SIA "Latvijas vēja parki" nespēs segt izmaksas (pieņemot, ka uzņēmums varētu beigt uzņēmējdarbību ātrāk nekā noteiktais VES darbības laiks). Vai ir izvērtēs šāds risks un kas segs izmaksas par monitoringu?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. EVA izdos plānotās darbības nosacījumus, kuri ir obligāti jārealizē, atzinums ir administratīvais akts, kura uzdevumi ir obligāti jāpilda.
128.	Konkrētajā IVN ziņojumā ir veikts ļoti detāls sociālekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 457. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ja šie faktori nav LVP kompetencē, tad kā kompetencē tas ir? Ja tas nav LVP kompetencē, kādēļ ir pieminēts šāds apgalvojums? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību? Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms) : Jautājums: "Nekustamo īpašumu vērtību daudz būtiskāk ietekmē tādi faktori kā pakalpojumu un transporta pieejamība, ekonomiskā izaugsme un nodarbinātība reģionā, kā arī izmaiņas likumdošanā." Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību? Atbilde: Šie faktori nav LVP kompetencē. Trokšņu, zemās frekvences, vibrācijas un citas IVN vērtētās ietekmes līdz īpašumiem nesniedzas, mirgošanas mērķlielumu nepārsniegšanas pasākumi norādīti 7.3. nodaļā 7.3.3. tabulā		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. IVN ziņojums sagatavots, balstoties uz EVA izdotās IVN programmas, kurā ir noteikts izpēšu tvērums un detalizācijas pakāpe. Izdodot papildināto IVN programmu EVA izvērtē arī sabiedrības ieteikumus, kas sniegti sabiedriskās apspriešanas laikā.
129.	Kopienas maksājumu regulē Ministru kabinets un oficiālā informācija par maksājumu ir pieejama publiskā saitē: https://www.kem.gov.lv/lv/jaunums/taustamulabumu-veja-parku-tuvuma-gusiedzivotaji-unpasvaldibas IVN ziņojumā sniegtā informācija "14.2.3. Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums" atbilst šai informācijai. Tāpat šajā nodaļā ir detāli konspektēti Ministru kabineta noteikumi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 458. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Saņemot kopienas maksājumu (līdz 3 minimālajām mēnešu algām), vai personas, kam ir piešķirts trūcīgo statuss (vai jebkāds cits īpašais statuss), nezaudēs šo statusu/ palīdzību no valsts?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. IVN ziņojums risina tos jautājumus, kurus uzdod risināt IVN programma, kuru izdod komentētās iestādes. Pēc skaidrojuma par trūcīgo personu statusu iesakām vērsties Klimata un enerģētikas ministrijā.
130.	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 464. punkts	Kādi tieši labojumi tika veikti? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu un nodaļu, kā arī lpp., jo šobrīd nav īsti skaidrs. Nav atbildēts uz jautājumiem: Ja ietekme uz ainavu vērtējama kā liela, lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā. Lūgums precizēt maksimālo izvietojuma scenāriju IVN ziņojumā 1.1. attēls neatbilst atbildē sniegtajam. Kur tieši IVN ziņojumā var iepazīties ar maksimālo izvietojumu? Kur tieši IVN tiek minēta šīs ietekme?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. 8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
	nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.				enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu.
131.	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. Atbilstoši MK 11.05.2011. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumu Nr.303 6.pantu teritorijā atļauta VES parku būvniecība bez augstuma ierobežojuma	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 465. punkts	Nav atbildēts uz jautājumiem: Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, par būtisko ietekmi uz Salacas, Vitrupes, Svētupes ainavu attiecībā uz tūrisma attīstību un rekreāciju. Lūdzu veikt aprēķinu, kāds būs ieguvums un zaudējumi pašvaldībai no tūrisma attīstības traucēšanas. Kas konkrēti to kompensēs? Neskatoties uz to, ka šī teritorija atrodas ZBR dabas aizsardzības plāna neitrālajā teritorijā, nav atbalstāma vēja ģeneratoru izbūve, ja teritorija tiek būtiski ietekmēta! Pamatot, kādēļ šis netiek ņemts vērā. Kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis? Kurš konkrēti no attīstītājiem (vārds, uzvārds, specialitāte) ir pieņēmis lēmumu ignorēt ainavu arhitekta viedokli? Kurš konkrēti uzņemsies atbildību? Lūgums paskaidrot sniegto atbildi: Kā redzams, ainavu eksperts savā ziņojumā jau izmanto Ainavas politiskas ieviešanas plānu 2024.– 2027. gadam (9. pielikuma, 8. lpp.) Kāds ir pamats uzskatīt ainava eksperta atzinumu kā rekomendējošu, pieminot šo plānu, kas jau tiek izmantots paša ainavu ekspertu atzinumā. Lai gan ainavu eksperta rekomendācijai ir rekomendējošs saturs, kurš (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti) pieņem lēmumu par to, kurā brīdī eksperta teiktais tiek ņemts vērā un kurā nē. Kādi ir faktori, kas liek pieņemt un iekļaut rekomendācijas IVN ziņojumā un kādi faktori liek pieņemt rekomendācijas zināšanai, bet nepievienot tās IVN? Atbildē tiek teikts : “Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā.” Taču tas nesakrīt ar 9. pielikumu, kur 30. lpp. tiek minēts : Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazeminināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu. Tuvākajos no tiem būs redzama ievērojama daļa torņa un lāpstiņas. **Rekomendācijas** **Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu.** 1) **Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību** un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) **Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību** un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) **Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību,** pazeminināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu. Saglabāt koku apaugumu virs pašas upuralas. Attīstīt skatu vietu virs D puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu. **Piezīmes** Iekļauts darba uzdevumā no NKMP. Apsekots dabā. 30 8.1. Tabulā: Z8 ir noteikts ar samazinātu augstumu 250, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z14 tabulā ainavai ir “zaļš” lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z6 tabulā ainavai ir “zaļš” lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT.		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojums nav autordarbs, to izstrādā autoru kolektīvs, kurš ir norādīts IVN ziņojuma 16.nodaļā.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
			Z11 ir noteikts ar samazinātu augstumu 250, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z14 tabulā ainavai ir "zaļš" lauks, lai gan ainavu eksperts min NEPAREDZĒT. Z5, Z6, Z12, Z13 norāda samazināt augstumu, taču 8.1. Tabulā šīm turbīnām ir iekrāsots "zaļš" un nav norādīti minētie ierobežojumi. Tādēļ lūgums minēt IVN eksperta vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir interpretējis ainava eksperta teikto 9. pielikumā. Kā arī lūgums norādīt eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti, kas ir sniedzis atbildi uz 4.6. Pielikuma 438.jautājumu, jo tas NEATBILST minētajam 8.1. tabulai ar 9. pielikumā minēto.		
132.	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 467. punkts	Kādi tieši labojumi tika veikti? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu un nodaļu, kā arī lpp., jo šobrīd nav īsti skaidrs. Nav atbildētus uz jautājumu pēc būtības : Izmainīta informācija, kas nesakrīt ar Limbažu domes norādīto: Limbažu novada pašvaldība pēc LVP lūguma izteikusi viedokli par VES ieceri, norādot, ka tai nav iebildumu, ja Ietekmes uz vidi novērtējumam tiek virzītas turbīnas Z11, Z8, Z9, neskatoties uz to, ka tās ir divu kilometru joslā ap Lībiešu upuralām, ar nosacījumu, ka to augstums nepārsniedz 250 metrus un netiek plānota turbīna Z7. Kādēļ IVN ziņojuma 1. versijā (publicēta 28.11.2024) 8.1. tabulā ir norādīti augstuma metri, taču IVN ziņojuma papildinājumā (28.04.2025) šis augstuma ieteikums ir palielināts uz 250/275?		8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. IVN Ziņojuma vērtējumā par ietekmi uz ainavu ņemtas vērā gan ainavu ekspertu rekomendācijas, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu.
133.	Izpildītais sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) ir veikts VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 20142020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Izvirzītais lūgums nav izpildāms, jo nav pieejami reprezentabli dati. IVN ziņojumā labojumi nav veikti.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 469. punkts	Atbilde sniegta neiedziļinoties jautājumu būtībā. Tādēļ lūgums vēlreiz pārlasīt uzdotos jautājumus un atbildēt uz tiem korekti: Balstoties uz izteikto viedokli, lūgums norādīt: cik ir plānotie darbinieki VES būvniecības laikā, cik VES darbības laikā un vai šie darbinieki pastāvīgi atrodas konkrētā VES tuvumā, vai apmeklē to pēc noteiktā grafika? Lai novērtētu vietējo iedzīvotāju ekonomisko ieguvumu, lūgums paskaidrot, cik no darbiniekiem ir plānots izmitināt vietējās viesnīcās, viesu namos, naktsmājās? Vai ir paredzēts konkrēts laiks darba dienā, kad darbinieki dodas uz tuvāko pilsētu, šajā gadījumā Salacgrīvu, lai ēstu brokastis, pusdienas, vakariņas vietējās ēdināšanas iestādēs? Vai tiks noslēgts konkrēts līgums ar ēdināšanas nodrošinātājiem? Ja ir plānots piedāvāt darbiniekiem iegādāties siltu ēdienu izbraukuma kafejnīcā, kur šī izbraukuma kafejnīcā drīkstēs atrasties būvniecības teritorijā, ņemot vērā VES būvniecības teritorijas specifiskās prasības? Kādas ir paredzamās izmaksas, kas būtu nepieciešamas 1 darbinieka izmitināšanai un barošanai dienā nepieciešams, lai novērtētu reālo ieguvumu vietējiem iedzīvotājiem)? Ņemot vērā, ka tas ir būtisks aspekts un iespējams ieguvums vietējiem iedzīvotājiem, lūgums šo iekļaut arī IVN nodaļā 14.2.2. Sociālekonomiskie ietekme no VES parka "Limbaži" īstenošanas.		Iepriekšējā atbilde netiek papildināta, jo paskaidrojumā ir iekļauta atsauce kāpēc tas nav iespējams šajā projekta stadijā.
134.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Intervija nav IVN kompetencē, jo IVN tiek veikts atbilstoši EVA (agrāk VPVB) izsniegtajai IVN programmai. Mirgojošās ēnas novērtējums 8.pielikumā un 7.3.nodaļā ir pilnveidots un precizēts.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 470. punkts	Kādi tieši labojumi tika veikti IVN ziņojumā ? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu un nodaļu, kā arī lpp., jo šobrīd nav īsti skaidrs. Minētās izmaiņas pielikumos ir skaidri atrodamas, taču izmaiņas pašā IVN ziņojumā nav pamanāmas, tādēļ nepieciešams skaidrojums		Izmaiņas IVN ziņojuma 7.3. nodaļā atbilst izmaiņām 8. pielikumā.
135.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Hidroloģijas eksperts ir novērtējis LVM izpētes zemju teritoriju. Hidroloģijas eksperts strādā sadarbībā ar citiem ekspertiem. Šajā gadījumā biotopu eksperts ir tas eksperts, kurš lūdz hidroloģijas ekspertam apskatīt dabā tās turbīnu izbūves vietas, kuru izbūve biotopu eksperta ieskatā vai ietekmēt biotopu hidroloģisko režīmu nākotnē. Eksperts atzinuma 10. pielikumā (atzinuma Pielikumā sākot no 34. lpp.) šī informācija ir pieejama. Dienvidu daļas turbīnām, par kurām informācija ir pieejama 10.pielikumā, tālāk netika turpināta papildus biotopu izpēte (B alternatīva, kura netiek rekomendēta).		Kādi tieši labojumi tika veikti IVN ziņojumā ? Lūgums norādīt nodaļu, kā arī lpp., jo šobrīd nav īsti skaidrs.		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 15. augusta iesniegums (datnes: Nakotne Ziemelvidzeme iesniegums saistiba ar VES Limbazi (1).pdf).					Atbilde
Nr.	**Citāts no IVN**	**Avots**	**Komentārs/ ierosinājums**		
136.	IVN ziņojumā ir pieejams un sniegti izmantotie informācijas avoti sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". Ainavu ekspertu atzinumā 9.pielikums pilns teikums par sekojošo apgalvojumu ir: "Lai gan ir sastopami tūristi, kas labprāt izvēlētos tieši aplūkot vēja parkus, piemēram, Čehijā veiktā pētījumā minēts, ka tūristus visvairāk piesaistītu šie objekti, ja tiktu veidoti īpaši tūristu (apmeklētāju) centri vai pat veidotas īpašas skatu platformas vēja parku aplūkošanai vai skatu platformas pašās turbīnās, kas būtu pieejamas tūristiem (tādas izveidotas dažādās pasaules valstīs, piemēram, Lielbritānijā, Austrijā, Vācijā, Nīderlandē)". Atsauces ir sniegtas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 476. punkts	Atbildes sniedzējs nav iedziļinājies uzdotajā jautājumā Nav atbildēts uz jautājumiem: Tiek izteikti pieņēmumi, ka pieaug tūrisms, kas saistīts ar VES turbīnu aplūkošanu un izzināšanu. Uz kāda pamata tie izteikti šādi pieņēmumi? Kādi pētījumi ir veikti ārvalstīs? Atsaucoties uz sarunu ar iedzīvotāju no Igaunijas pilsētas Saardes, tiek apstiprināts, ka gada laikā nav redzēti tūristu autobusi un tūristi, kas speciāli brauc pētīt un apbrīnot nesen izvietotās turbīnas. Lūgums ņemt vērā un minēt arī negatīvo ietekmi uz tūrismu. Minētie avoti : Lūgums norādīt konkrētus pētījumus, kas pierāda par tūrismu attīstību, jo minētie avoti nav brīvi pieejami IVN ziņojuma lasītājiem. Papildus: Kādēļ daļā IVN ziņojumā tiek vērtēta ārzemju pieredze, bet šajā atbildē ārzemju pieredze (kas balstīta uz reāliem, pierādāmiem faktiem) nav minēta? Kontekstam: Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms) : Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018).		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta. Ainavas novērtējums pieejams IVN ziņojuma 6.5.; 7.7. nodaļā un 9. pielikumā.
137.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājās 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa. Datu avots: kadastrs.lv. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 477. punkts	Aizvien nav norādīts Limbažu domes vēstulē (17.11.2023) lūgums norādīt 3 km rādiusā ietekmi. Jautājumi ir atbildēti virspusēji, atbilžu sniedzējam neiedziļinoties jautājumos. Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023 Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome " (.) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (.)4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ; - 2 lpp. 7. pielikums "Trokšņu pielikums", Fails " Limbaži zemfrekvences troksnis" – tālākā māja (Vecjennas), kurai veikti mērījumi, atrodas 1930 m no tuvākās turbīnas. IVN 28. lpp. uzskaitītas tuvākās apdzīvotās vietas: " ()ziemeļu virzienā ir ciemi Vecsalaca apmēram 2 km. un Korģene apmēram 1,5 km attālumā no LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas." Tas nozīmē, ka skaņu mērījumi bija jāveic arī visām minētajām mājām, kas atrodas šajās apdzīvotajās teritorijās vai pie tām. Lūgums veikt prasītos mērījumus. IVN 14.2 nodaļa, 14.2.3. apakšnodaļa. Sniegtā atbilde ir virspusēja. Pat, ja troksnis un mirgošana vairs nav, netiek pilnībā atbildēts uz Limbažu domes lūgumu, norādīt ietekmi vismaz 3 km rādiusā. Balstoties uz 8. pielikumu KARTE_Limbazi_A un KARTE_Limbazi_A', var redzēt, ka daļa Korģenes ir zilajā zonā, līdz ar ko pastāv mirgošanas ietekme Papildus: "tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas." Vai šīs darbavietas ir tādas, ko var potenciāli ieņemt vietējie iedzīvotāji, vai tomēr šo darbavietu specifikācija prasa īpašu izglītību un pieredzi? Cik no šīm potenciālām darba vietām var ieņemt vietējie iedzīvotāji, kam nav izglītība ar VES vai būvniecību saistītās jomās? Vai šajā pētījumā tiek minēti arī specializējušies darbinieki, kas veic VES parka sastāvdaļu transportēšanu un uzstādīšanu? Vai VES parkā ir darbi, ko var veikt nepieredzējuši cilvēki, kam nav zināšanas par vēja turbīnām? Ja jā - kas ir šie amati?		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.
138.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Mirgojošās ēnas novērtējums 8.pielikumā un 7.3.nodaļā ir pilnveidots un precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.	IVN ziņojuma 4. pielikuma, 4.6. dokumenta 478. punkts	Aizvien 8. pielikumā nav norādītas mājas, kas ir tālākas par 2 km no tuvākās turbīnas, lai gan Limbažu dome ir lūgusi veikt aprēķinus visām apdzīvotām vietām 3 km rādiusā. Kādēļ Limbažu domes vēstulē minētais lūgums tiek atkārtoti ignorēts un neizpildīts? Lūgums norādīt, kur var atrast informāciju par mirguļošanas efektiem 3 km rādiusā, ko lūgusi Limbažu dome. Ja tāda nav, tad lūgums tādus veikt. Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023 Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome. Lūgums norādīt personu (vārdu, uzvārdu, specialitāti), kurš ir izlēmis, ka nav nepieciešams nodrošināt vietējās pašvaldības lūgumu, pat, ja vērtības ir 0. Lūgums iekļaut pilnu apskatu IVN ziņojumā Sniegtā atbilde ir virspusēja. Pat, ja troksnis un mirgošana vairs nav, netiek pilnībā atbildēts uz Limbažu domes lūgumu, norādīt ietekmi vismaz 3 km rādiusā		Atbilde ir sniegta korekti un netiek papildināta.

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 18. augusta iesniegums (datnes: IVN ziņojuma iebildumi 18.08.edoc).		Atbilde/skaidrojums
Nr.	**Jautājums**	
139.	IVN “Limbaži” gala ziņojumā kopumā un 8. nodaļā un 12. nodaļā nav norādīts, ka attīstītājs atsakās no dienvidu daļā paredzēto turbīnu izbūves. Lūgums pārstrādāt IVN gala ziņojumu, kā arī eksperta slēdzienus atbilstoši vērtējot tikai Ziemeļu daļu.	IVN ziņojumā ir atspoguļota visa novērtējuma gaita no sākotnēji identificētajām iespējamajām 37 VES vietām, pakāpeniski atsijājot tās ar nelabvēlīgāko ietekmi, nonākot līdz divām alternatīvām A (12 VES) un B (20 VES), detalizēti novērtējot to ietekmi un rezultātā nonākot līdz vienīgajām rekomendētajām alternatīvām: A un A’ alternatīvas jeb 12 VES: Ievads: “IVN rezultātā, izvērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā. Tāpēc IVN ziņojumā ietekmes tiek padziļināti vērtētas šīm divām alternatīvām”. 8. nodaļa: “Izvēlētās alternatīvas pamatojums, ņemot vērā ietekmes uz vidi salīdzinājumu”: 283. Lpp. “Kopumā vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai Limbažu novada Salacgrīvas pagasta 21 zemes vienībā (skat. 8.5.tabulu)”. IVN ziņojuma 15.nodaļa: “Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma kopsavilkums“ - 343. lpp. : “Alternatīvu salīdzinājums un izvēlētās alternatīvas pamatojums” – “Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu”. Attiecībā uz 4.2.2.tabulu ir sniegta precīza informācija “A alternatīva – 12: Z (pilnā apjomā) -B alternatīva – 20: Z+D* (daļējā apjomā ar paskaidrojumu)* novērtās jomas un atbilstošie novērtētie alternatīvie risinājumi: novietojuma un/vai tehnoloģiskie” ir sniegta ļoti skaidra atruna tabulā: “Netiek rekomendēta. Konstatēti būtiski priekšnosacījumi 8 VES D daļā, kas izbūvējamas tikai pēc vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu papildu novērtējuma un risinājuma izstrādes pieslēgumam AST, un saldūdeņu eksperta iesaiste, lai šķērsotu Svētupi”. Kas nozīmē, ka šī IVN rezultātā B alternatīvu nav iespējams realizēt un pieļaujamas ir tikai A un A’ alternatīva.
140.	Nav ņemti vērā IVN izstrādātāju piesaistīto ainavu ekspertu viedokļi par ietekmi uz ainavu un kultūras pieminekļiem. 20.06.2025. uz 23.05.2025. b/n biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” vēstulē uzdotajiem jautājumiem Kultūras ministrija un Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) sniedz sekojošu vērtējumu: 1. ”Kopumā Pārvalde pozitīvi vērtē un atbalsta SIA “Jāņa sēta” izstrādāto ainavisko novērtējumu un rekomendācijas, kas vērstas uz kultūras mantojuma saglabāšanu un ir ievērojamas turpmākajā projekta attīstībā un realizācijā.” 2. Laikā, kad tika izstrādāts normatīvais regulējums par aizsardzības zonām ap kultūras pieminekļiem, nepastāvēja tik augstu būvju apdraudējums. Pārvaldei nav tiesiska pamata ierobežot vēja elektrostaciju parku izveidošanu, ja tie paredzēti ārpus kultūras pieminekļiem, to teritorijām un aizsardzības zonām. Pārvaldes skatījumā vēja parku izveide, būvējot lielas jaudas jaunākās paaudzes vēja elektrostacijas, pārveidos kultūrainavu un daudzās vietās tām būs negatīva ietekme uz ainavas kvalitātēm. Tās būs redzamas no dažādiem skatu punktiem, tādēļ kultūrvēsturiskās ainavas izvērtējamam jābūt detalizētam, ņemot vērā konkrētās vietas ģeogrāfiskos apstākļus un skatu perspektīvas. Vēja parkus jācenšas attālināt no kultūras pieminekļiem, to aizsardzības zonām, nozīmīgām kultūrainavām. Pašlaik kultūras pieminekļu aizsardzības zonas lauku teritorijās nav lielākas par 500 metriem attālumā no aizsargājamā objekta, bet optimālais vēja parka, ievērojami augsta objekta, attālums no nozīmīga kultūras pieminekļa var būt nepietiekams arī 5 kilometru attālumā. 3. Pārvaldes ieskatā cīņa pret globālo sasilšanu, par aprites ekonomiku, enerģijas taupīšanu, enerģijas ieguvi no atjaunojamiem energoresursiem un atbildīgu rīcību nākotnei ir atbalstāma, vienlaikus jācenšas maksimāli saglabāt kultūras mantojuma vērtības un autentiskumu, kā arī kultūrvēsturiskās vides kvalitātes.	Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā tika sniegts papildus skaidrojums un pamatojums vizuālās ietekmes vērtējumam, kura rezultātā ainavu eksperta rekomendācija par VES samazināšanu līdz 250 m, tika papildināts un tiek paredzēta iespēja divu VES turbīnu augstuma samazināšana līdz 275m. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
141.	Šie secinājumi tiek ignorēti IVN “Limbaži” 21.07.2025. iesniegtajā gala ziņojumā. Nav vērtēta ietekme uz Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavisko teritoriju. Ignorēts likums par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu attiecībā uz ainavisko teritoriju ietekmi.	Paredzētā darbības teritorija, atbilstoši DDPS “Ozols” un Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, atrodas ZBR neitrālā režīma zonā un teritorijā, kur atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma. Limbažu novada TIAN 3.11. nodaļā inženiertehniskais nodrošinājums 76.punktā noteikts, ka VES nav atļauts izvietot īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, izņemot tās teritorijas, kas noteiktas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta (turpmāk – ZBR) normatīvajos aktos, ciemu un pilsētas teritorijās. Attiecībā par ietekmi uz ainavu, kultūrainavu un kultūras pieminekļiem – IVN ziņojuma 9.pielikumā ir pievienots detāls ietekmes uz ainavām vērtējums ar galīgo ainavu vērtējumu IVN ziņojuma 7.7. nodaļā “Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums”. Ņemot vērā, ka ainava nav statiska – kultūrainavas vēsturiski mainās cilvēka saimnieciskās darbības rezultātā (piem., lauksaimniecība, mežizstrāde, infrastruktūras izbūve), tādēļ teritorijas attīstība nav pretrunā ar kultūras mantojuma un ainavas vērtību saglabāšanu, ja tiek piedāvāti infrastruktūras izbūves kompensējošie un mazināšanas pasākumi (IVN ziņojuma 12.pielikums). Atbilstoši 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumu Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.punktam Limbaži VES teritorijā var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma.

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 18. augusta iesniegums (datnes: IVN ziņojuma iebildumi 18.08.edoc).		Atbilde/skaidrojums
Nr.	**Jautājums**	
142.	Tiek ignorēti Limbažu novada pašvaldības nosacījumi. "Limbažu novada pašvaldība izvērtēja un sniedza viedokli par iespēju, ka IVN izpētes rezultātā kā pieļaujamas varētu noteikt VES Z11, Z8 un Z9 ar maksimālo augstumu 275 m un neparedzēt VES Z7. Limbažu novada pašvaldība, ņemot vērā Vidzemes lībiskā centra 25.04.2024. vēstulē norādītos ieteikumus par VES augstumiem, piekrita, ka neskatoties uz to, ka VES tiek plānotas divu kilometru aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām, pieļaut VES Z11, Z8, Z9 ar augstumu, kas nepārsniedz 250 m, un netiek būvēta VES Z7. Minētās vēstules no Limbažu novada pašvaldības un Vidzemes lībiskā centra pievienotas 2.pielikumā." Gribam norādīt, ka Vidzemes lībiskā centra 25.04.2025 vēstulē nekas nav minēts, par ieteikumiem samazināt vēja turbīnu augstumu. " 2) Pēc padziļinātas iepazīšanās ar projekta attīstītāju izstrādātajām vizualizācijām, tās var uzskatīt par maldinošām, jo kā apgalvo projekta attīstītāji, plānotās vēja turbīnas ir 250m augstas. Ņemot vērā, ka IVN vēja elektrostaciju parka "Limbaži" pieteiktais turbīnu augstums ir līdz 300m, ir svarīgi pieprasīt projekta attīstītājiem vizualizācijas, kurā ir ņemti vērā turbīnu augstumi 250-300m." Vēstule pievienota IVN ziņojuma pielikumā. Šajā Vidzemes lībiskās kultūrtelpas vēstules tekstā un arī turpmākā vēstulē nav minēts, ka biedrība atbalsta VES izbūvi ar samazinātu turbīnu augstumu.	Limbažu novada TIAN 3.11. nodaļā (inženiertehniskais nodrošinājums) 76.punktā noteikts, ka VES nav atļauts izvietot īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, izņemot tās teritorijas, kas noteiktas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta (turpmāk – ZBR) normatīvajos aktos, ciemu un pilsētas teritorijās. IVN procedūrā Paredzētās darbības ierosinātājs konsultējās ar Limbažu novada pašvaldību par paredzēto darbību. Limbažu novada pašvaldība, 2023. gada 17. novembra vēstulē Nr. 8.2/23/1443 (pievienota 2.pielikumā) norādīja virkni nosacījumu, kuri jāņem vērā veicot IVN. Paredzētās darbības ierosinātājs konsultējās ar Limbažu novada pašvaldību arī vēlāk – lūdzot sniegt viedokli par VES būvniecību ar augstuma ierobežojumiem aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām, lai būtu iespējams būvēt VES, ar maksimālo augstumu 250 m vai 275 m, atsakoties no 300 m augstu VES būvniecības. Limbažu novada pašvaldība 2024. gada 1. jūlija vēstulē Nr.8.2/24/789 (2.pielikumā) norāda, ka piekrīt atsevišķu VES (Z8, Z11, Z9) būvniecībai divu kilometru aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām ar augstumu, kurš nepārsniedz 250 m. Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā8 (31.10.2022) nosaka, ka pašvaldība nevar noteikt inženiertehniska rakstura prasības (VES augstums, attālums līdz objektiem u.c.), kā arī prasīt saņemt saskaņojumu no blakus esošo īpašumu īpašniekiem. Limbažu novada teritorijas plānojums nosaka nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai, un Paredzētā darbība nav tiem pretrunā. MK 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 161. punkts nosaka, ka vēja elektrostacijas, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, atļauts izvietot rūpnieciskās apbūves teritorijā (R), tehniskās apbūves teritorijā (TA), lauksaimniecības teritorijā (L) un mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem bez teritorijas plānojuma grozīšanas. Atbilstoši 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumu Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.punktam Limbaži VES teritorijā var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma.
143.	11.1 tabulā minētie ietekmes mazinošie pasākumi ir absurdi vai neizpildāmi. Meža apauguma saglabāšana kultūras pieminekļu teritorijā ir rekomendējoša un neizpildāma 35 gadu laikā. Attīstot skatu vietu un izcērtot krūmus - kas ir ļoti vēlams, jo paveras ainavisks skats gan uz Lībiešu upuralu, gan Svētupes līkločiem - būs redzamas praktiski visas VES "Limbaži" parkā izvietotās turbīnas. Ietekme būs augsta un nepieļaujama, uz ko arī norāda Kultūras ministrija un Nacionālā kultūras mantojumu pārvalde.	11.1. tabulā apkopotie pasākumi nav ietekmes mazinošie pasākumi, bet gan kompensējošie pasākumi – attīstot un uzturot vērtīgās skatu vietas un kultūras pieminekļu teritorijas Paredzētās darbības apkārtnē. Šie ir rekomendējoši pasākumi, un to īstenošanu var izskatīt sadarbībā ar Limbažu novada pašvaldību.
144.	Nav vērtētas alternatīvas pieslēgumam pie augstsprieguma līnijai. Dabas aizsardzības pārvalde raksta: "Pārvalde norāda, ka darbība kopumā ir būtu pieļaujama tikai attiecībā uz A alternatīvu, kam būs mazāka ietekme uz dabas vērtībām (VES parka Z daļā paredzēts izbūvēt 12 VES stacijas) un apakšstacijas "2A" alternatīvas pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai". Šī pieslēguma līnija iet cauri privātīpašumam. Kāda ir alternatīva, ja zemes īpašnieks iebildīs pret īpašuma šķērsošanu? Lūgums norādīt konkrētu, sekojošu alternatīvu.	IVN ziņojuma 214.lpp.: "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā un apakšstacijas un BESS alternatīvām (1A un 2A) un trīs iespējamiem pieslēguma veidiem – kabeļtrases izbūve (1A A un 1A R varianti) vai gaisvadu līnija (2A) –, kura pamatā ir **07.11.2024 ekspertu atzinums** *par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka infrastruktūras izbūves Limbažu novadā, ietekmi uz mežu un virsāju un purvu biotopiem, vaskulārajiem augiem un sūnām* (pievienots 6.pielikumā) sniegts 7.6.1.tabulā". IVN procedūra paredz paziņojuma izsūtīšanu īpašniekiem par plānoto darbību nevis rakstiska saskaņojuma saņemšanu. Būvprojektā, ja tiks konstatēta nepieciešamība pēc alternatīva trasējuma, tam būs jāveic atkārtos vērtējums, ja tādu piemēros Valsts vides dienests.
145.	IVN nav kartogrāfisks materiāls, kas attēlotu 2 km buferzonu ap VES Limbaži. Lūgums to pievienot IVN "Limbaži" gala ziņojumā, norādot visas apdzīvotās vietas.	IVN ziņojuma 37. lpp. ir pieejams 4.1.2. attēls. "Izpētīto un apsekoto teritoriju robežas attiecībā pret LVM izpētes zemju teritoriju un izvērtētajām 37 VES".
146.	Veicot ekonomiskos aprēķinus, nav minēts par kādu konkrēti laika posmu tiek veikts ekonomiskais aprēķins. Atsaucēs uz aprēķiniem norādīt konkrētu laika periodu, par kuru veikts aprēķins. Lūgums norādīt precīzus aprēķinus par to, kādi būs pašvaldības ienākumi un kādas būs iedzīvotājiem novirzītās summas, gada griezumā.	11. pielikumā ir norādīts, ka aprēķini sagatavoti uz 2025. gadu, tekstā ir pieejama Tabula. "VES attīstības projekta pieņēmumi", kur ir norādīts, ka VES darbības fāze ir 25 gadi. Tas nozīmē, ka no VES pirmā ekspluatācijas gada sākas kopienas maksājuma atbalsts. IVN ziņojuma 14.2.3. nodaļā ir norādīts, ka: Veicot kopienas maksājumu lieluma aprēķinu, tiek izmantoti šādi pieņēmumi: •Maksa par vienu VES jaudas MW: 2 500 EUR/ gadā; •Alternatīvas "A" gadījumā kopējā VES uzstādītā nominālā jauda būs 81,6 MW; Veicot kopienas maksājumu izmaksu kopienai, kuras teritorijā notiek VES attīstība, kopējais monetārais sociālekonomisko ieguvumu apjoms alternatīvas "A" gadījumā būs 2 252 767 EUR
147.	Lūgums veikt precīzus aprēķinus un negūto peļņu, zaudējumus apkārt esošām tūrisma naktsmītnēm. Kempings "Annasmuiža" atrodas vairāk kā 2 km attālumā no plānotā vēja parka. Kādas kompensācijas būs šādām naktsmītnēm, kuras, pēc IVN ziņojumā atrodamās informācija, būs ietekmētas?	11. pielikumā ir paskaidrota metodika pēc kādas konkrētajā projektā tiek veikti sociālekonomiskie aprēķini. Saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 20142020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Saskaņā ar Autoru novērtējumu galvenā VES attīstības sociālekonomiskā ietekme, kas netiek novērtēta kvantitatīvi, ir ietekme uz VES attīstības teritorijā atrodošos nekustamo īpašumu vērtību. Ņemot vērā, ka Latvijā nav veikti pētījumi par VES attīstības ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību, Autori ir veikuši starptautiskās pieredzes izvērtējumu.
148.	Papildinātajā ziņojumā, atbildot uz jautājumu par trokšņu ietekmi uz pūcēm, kas dzīvo šajā meža teritorijā, ornitologs min, ka nevar atbildēt uz šo jautājumu, jo nav atbilstošu zināšanu. Lūgums pieaicināt speciālistu, kam ir šādas zināšanas, lai sniegtu objektīvu un pamatotu vērtējumu.	IVN ziņojuma 335.lpp. ir sniegta sekojoša informācija: **Trokšņa piesārņojums -** Plānotā vēja parka teritorijā modelētas prioritāri aizsargājamas teritorijas virknei īpaši aizsargājamo pūču sugu. Pūču aizsardzības plānā identificētajām prioritāri aizsargājamajām teritorijām tiek ieteikts ierobežot VES radīto papildu trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli. Plānotā vēja parka teritorijā modelētas īpaši aizsargājamo pūču sugu Prioritāri aizsargājamas teritorijas.360 Daļā apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plānā identificēto prioritāri aizsargājamo teritoriju attiecīgās pūču sugas arī konstatētas, un šajās teritorijās plānā rekomendēts ierobežot VES radīto papildus trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli. Tā kā trūkst pētījumu par to, kā VES radītais troksnis ietekmē urālpūces (*Strix uralensis*), pirms būvniecības jāveic šīs

Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 18. augusta iesniegums (datnes: IVN ziņojuma iebildumi 18.08.edoc).		Atbilde/skaidrojums
Nr.	Jautājums	
		sugas monitorings, novērtējot potenciālo VES radīto trokšņa traucējumu. Tas ietver arī putnu uzvedības izpēti un VES darbības pielāgošanu atbilstoši novērotajiem datiem. Ņemot vērā Latvijas pūču aizsardzības plānu361, kur trokšņa slieksnis ir noteikts 35 dB, un balstoties uz dažādiem pētījumiem par dabiskajiem trokšņiem meža vidē, kur 30–40 dB tiek uzskatīts par tipisku fona troksni, var secināt, ka 40 dB līmenis, kas atbilst dabiskajiem apstākļiem, visticamākais, pūcēm nebūs kaitīgs. Tādējādi var pieņemt, ka trokšņa līmenis līdz 40 dB neradīs būtisku ietekmi uz pūču dzīvesveidu un medību efektivitāti. Ja naktī ir iespēja nodrošināt VES darbību šajā diapazonā, tas pūču spēju medīt neietekmē.
149.	Melnais stārķis VES “Limbaži” plānotās teritorijas ziemeļu daļā ir redzēts gan 2024., gan 2025. gadā. To apgalvo vairāki, savstarpēji nesaistīti apkaimes iedzīvotāji. Melnais stārķis ir manīts gan Stienūžu karjeru tuvumā, gan Z13 un Z12 turbīnu plānotajās atrašanās vietās Ne visi iedzīvotāji, kas redz putnus, tos spēj fiksēt fotoattēlos. Visi iedzīvotāju novērojumi netiek fiksēti “Dabas datos”. Ornitologs D. Ūlands savā slēdzienā min, ka Z1 un Z2 turbīnu tuvumā nav novērots melnais stārķis, kā arī pārējie plēsējplanējoši putni ir novēroti reti. Melnā stārķa pētnieks ornitologs M.Strazds gan savā slēdzienā par melno stārķi min, ka melnais stārķis šajā teritorijā ir sastopams. Cik objektīvs būs tālākais putnu monitorings, ja jau pašlaik ornitologa apgalvojumi nesaskan ar iedzīvotāju un citu ornitologu vērojumiem un secinājumiem? Lūgums šo ņemt vērā un neparedzēt VES būvniecību šajā teritorijā.	Atsevišķām savvaļas putnu sugām ir pretrunīga zinātniskā informācija par VES ietekmi uz tām, tāpēc plānoto VES ietekme uz tādām dzīvnieku grupām kā putni un sikspārņi, ir vērtējama arī turpmāk, veicot monitoringu un, ja nepieciešams, papildus ieviešot šajā ziņojumā nenorādītus pasākumus ietekmes mazināšanai. Monitoringa apjoms un pielietojamās metodes noteiktas, balstoties uz sertificētu dabas ekspertu sniegtajiem atzinumiem un to rekomendācijām, kā arī citu valstu pieredzes un zinātniskām publikācijām attiecīgajā jomā. Monitoringa programmas obligāti ir saskaņojamas ar DAP un monitorings jāuzsāk vismaz vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas. Tāpat paredzams, ka DAP ir tiesības lūgt pagarināt monitoringa veikšanas laiku. Ņemot vērā, ka šajā teritorijā paredzēta arī VES “Senlejas” būvniecība, jārēķinās ar to, ka var būt nepieciešama DAP saskaņoto monitoringa programmu pārskatīšana, precizēšana vai papildināšana, nosakot konkrētus robežlielumus, kurus sasniedzot jāizstrādā kaitējumu samazināšanas plāns un veicami noteikti kaitējuma samazināšanas pasākumi putnu un sikspārņu aizsardzībai.
150.	2.2. DAP jautājums Putnu eksperts savā atzinumā iesaka atteikties no turbīnu Z1 un Z2 izbūves, jo starp tām atrodas ūdenstilpe bez nosaukuma, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamas sugas kā niedru lija, zivjērglis un melnais stārķis. Papildus norādām, ka abas šīs turbīnas atrodas apodziņa prioritārajās teritorijās. Ņemot vērā augstāk minēto, Pārvaldes ieskatā ir nepieciešams atteikties no turbīnu Z1 un Z2 izbūves. Ieteikums atteikties no VES turbīnu Z1 un Z2 nav uzskatāma par obligātu prasību, bet ieteikumu. Tajā pašā laikā jānorāda, ka izpētes laikā reģistrēti tikai divi novērojumi zivjērglim, kas atrodas šīs vietas apkaimē, un viens niedru lijai neskatoties uz samērā intensīvo klātbūtni šajā apkaimē. Melnais stārķis šajā apkaimē nav novērots. “Šī situācija liek domāt, ka šajā teritorijā (poligonā, kas atrodas kartes Z daļā, labajā pusē) melnais stārķis joprojām uzturas/ligzdo, jo tā ticamākās barošanās upes – Svētupe un Korģe kopš XX gs. 80. gadiem, kad stārķis te ligzdoja, nav ietekmētas. Stārķa klātbūtnes konstatēšanai un iespējamās ligzdvietas atrašanai jāpievērš uzmanība, veicot turpmāko monitoringu teritorijā” Melno stārķu pētnieks, ornitologs M.Strazds Ornitologs norāda, ka putnu migrācija ir nenozīmīga un neiet pāri VES “Limbaži” teritorijai. Iedzīvotāju novērojumi liecina par pretējo - 2023. gada oktobra sākumā, nezinot par vēja parka izveidi, ir veikti video ieraksti ar intensīvu putnu migrāciju un pulcēšanos tieši virs paredzētā parka ziemeļu daļas. Līdzīgi novērojumi bijuši 2024. gada pavasara un rudens laikā, kā arī 2025. gada pavasarī. Dzērves novērotas visā plānotā parka ziemeļu daļas teritorijā. Lūdzu veikt papildus migrācijas izpēti un vērtējumus.	IVN ziņojuma 229.lpp. ir sniegta precīza informācija: VES Z1 un Z2: neskatoties uz to, ka šīs VES atrodas aizsargājamiem putniem samērā mazvērtīgās dzīvotnēs, starp tām atrodas ūdenstilpe, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamas sugas kā niedru lija, zivjērglis un melnais stārķis. Ja VES tiks izbūvētas, ir obligāti ietekmi mazinoši pasākumi: VES ru sistēmas, darbības ierobežojumi saskaņā ar pirmbūvniecības monitoringa rezultātiem, jānovērš sadursmju riski ar planētājputniem. Nosacījums par Z1 un Z2 ir ņemts vērā (skatīt 12.pielikumu).
151.	Daudzie medņu novērojumi no iedzīvotājiem liecina, ka ir iespējamas medņu riesta vietas plānotā parka pašā ziemeļu daļā. Lūdzu veikt papildus izpēti uz medņu riesta vietām VES “Limbaži” Ziemeļu daļā.	IVN ziņojuma 229.lpp. ir sniegta precīza informācija: Rekomendēts atteikties no VES Z19, Z20 un Z21 izbūves VES parka teritorijas ZA daļā. Tas pamatots gan ar vistu vanaga ligzdošanu starp šīm VES attālumā, kas ir mazāks par 1000 metriem, kā arī zināma medņu riesta un vēl viena potenciāla medņu riesta atrašanās šo VES grupas D un DA virzienā – arī attālumā, kas mazāks par 1 km. Šī rekomendācija ir ņemta vērā. Tāpat Dabas aizsardzības pārvalde kā obligātu prasību ir izvirzījusi putnu pirmsbūvniecības monitoringu un pēcbūvniecības monitoringu.
152.	Sikspārņu pētnieka atzinumā minēts: “Ja vērtējums tiktu rakstīts šobrīd, attālums līdz ūdenstilpnēm būtu 800 m.” Netika ņemts vērā, ka Stienūžu IV un V tiek intensīvi izmantots. Izmantošanas laikā karjers paplašinās, kā rezultātā paplašinās tur esošā ūdenstilpne. Lūgums veikt izpēti par Stienūžu karjeru. Neplānot VES turbīnu izvietošanu karjera tuvumā tuvāk par 800 m no pārkares. Ņemot vērā ūdenstilpnes paplašināšanos karjerā, kas ir vizuāli redzama un pierādāma, neuzstādīt turbīnas tuvāk kā 800m attālumā, rēķinot no turbīnas pārkares, no karjera Stienūži IV un Stienūži V robežām. Ievērojot maksimālo piesardzības principu.	IVN ziņojuma 6. pielikumā ir pievienots sikspārņu eksperta atzinums ar papildinājumiem. Sikspārņu eksperts izpēti dabā veic atbilstoši metodikai, kura ir paskaidrota šajos atzinumus – “konkrētā gadījumā mērījumi tika veikti no tā biotopa robežas, kas ir nozīmīgs sikspārņiem: šajā gadījumā - esošā ūdenstilpe. Faktiskajai karjera robežai šajā gadījumā nav nozīmes. Tikpat labi potenciāli karjera oficiālā platība varētu būt kaut vai desmitreiz lielāka, bet sikspārņiem nozīmīgā daļa tāpat būtu tikai ūdenstilpe, neatkarīgi no apkārtējās, nepiemērotās vai mazāk piemērotās platības”. Dabas aizsardzības pārvalde kā obligātu prasību ir izvirzījusi sikspārņu pirmsbūvniecības monitoringu un pēcbūvniecības monitoringu, kas nozīmē, ka eksperts savas kompetences ietvaros izvēlēsies vietas, kur izvietot ultraskaņas detektorus.
153.	Nav ņemts vērā Svētupes tuvums izvērtējot ietekmi uz sikspārņiem. Svētupe ir nozīmīga sikspārņu barošanās vieta. Tas pats attiecas arī uz Salacu. Ņemot vērā salīdzinoši lielo sikspārņu izplatību šajā teritorijā un līdz galam neskaidro ietekmi, ievērot maksimālos piesardzības mērus un neizvietot turbīnas, kas atrodas pie ūdenstilpnēm. Ievērot maksimālo piesardzības principu.	Eksperta atzinumā (6. pielikums) ir sniegta informācija par sikspārņu atradnēm pie Svētupes, piemēram: “Kuiķulē zināma ilggadīga dažādu sugu sikspārņu ziemošanas vieta Svētupes Lībiešu upuralās, kā arī apkārtnē zināmas vairākas garausaino un ziemeļu sikspārņu (Plecotus auritus, Eptesicus nilssonii) ziemošanas vietas piemāju pagrabos. Visas šajās vietās reģistrētās sugas var dzīvot vai baroties mežos”. Šo informāciju eksperts ir ņēmis vērā gatavojot atzinumu un sniedzot rekomendācijas konkrēto VES turbīnu darbībai, kas ir apkopotas IVN ziņojuma 12. pielikumā.
154.	Zīdītāju eksperta vērtējumā nav viedoklis, ka plānotais VES parks neietekmēs zīdītājus. Tiek uzsvērti pētījumi, kas apstiprina negatīvo ietekmi. Nav pierādījumu, ka VES parks būs ar labvēlīgu ietekmi. Ņemot vērā šo, ir pamatoti atzīt, ka meža teritorija ir īpaši nepiemērota vēja parku izveidei un jāievēro maksimālie piesardzības pasākumi.	IVN ziņojumā 7.6.7. nodaļā “Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai” ir noteikts, ka: VES uzstādīšana un darbība, iespējams, radīs ietekmi uz apkārtnē sastopamajām savvaļas sugām, tajā skaitā īpaši aizsargājamām, bet šobrīd nav iespējams novērtēt ietekmes mērogu un būtiskumu šo sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa saglabāšanā, savukārt saimnieciski izmantojamu sugu gadījumā –populācijas kopējās vērtības izmaiņās un ietekmē uz tautsaimniecību. Jāņem vērā arī sugu mijiedarbība ekosistēmā, kas, VES iedarbojoties uz vienu sugu, var netieši ietekmēt pārējās. Turklāt šajā kontekstā jautājums nav par sugu vai biotopu tiešu iznīcināšanu, bet gan ietekmi uz augsti organizētu dzīvo organismu – zīdītāju – uzvedību, kas nosaka citus bioloģiskos parametrus indivīdu un populāciju līmenī un kuras pārvaldības un manipulācijas iespējas savvaļā ir stipri ierobežotas. Tā kā vēja parku izbūve un funkcionēšana var ietekmēt savvaļas nelidojošo zīdītāju sabiedrības, kā sekas un teritoriālās robežas nav zināmas un paredzamas, eksperts rekomendē šādus pasākumus:

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 18. augusta iesniegums (datnes: IVN ziņojuma iebildumi 18.08.edoc).		Atbilde/skaidrojums
Nr.	Jautājums	
		•VES parku teritorijā un to tuvākajā apkārtnē atstāt nemainīgu pārējo līdzšinējo saimniecisko darbību intensitāti un sezonālo ciklu. Rakstītais attiecas uz mežizstrādi (ja tā nav tieši saistīta ar VES uzstādīšanu), meža atjaunošanu, visa veida audžu kopšanu, nosusināšanas sistēmu atjaunošanu, medību slodzi, medījamo dzīvnieku piebarošanu, dabas tūrisma slodzi un lauksaimniecību mežam piegulošajās lauksaimniecības zemju platībās. Rakstītais, protams, neattiecas uz meža ugunsgrēku dzēšanu, vējgāžu un meža kaitēkļu radīto postījumu likvidēšanu. Rīcība nepieciešama, lai izvairītos no traucējumu kumulatīvā efekta un varētu nodalīt iespējamo VES ietekmi no pārējās saimnieciskās darbības ietekmes fona. •Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. •Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai.
155.	Lūgums norādīt konkrētas darba vietas Limbažu novada iedzīvotājiem, kas tiks izveidotas plānotā parka būvniecības un ekspluatācijas laikā.	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Literatūrā ir atrodami dažādi dati par VES attīstības rezultātā radīto darbavietu skaitu. Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With 'Green' Power Sources" tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. Luigi Aldieri Jonas Grafström, Kristoffer Sundström un Concetto Paolo Vinci "Wind Power and Job Creation", analizējot 17 zinātniskos rakstus un 10 ziņojumus, secina, ka zinātniskos rakstos norādītais vidējais radīto darbavietu skaits ir 5,38 uz 1 MW, bet citos ziņojumos – 5,80 darbinieki uz MW. Kā ekspluatācijai un apkopei nepieciešamais maksimālais darbinieku skaits zinātniskos rakstos norādīts 3,44 darbinieki uz MW, bet citos ziņojumos – 0,29 darbinieki uz MW. Starptautiskās Atjaunojamās Enerģijas Aģentūras statistika liecina, ka līdz 200 MW jaudas VES būvniecības laikā tiek piesaistīti vidēji 50–100 darbinieki, bet VES ekspluatācijas laikā pastāvīgi nodarbināto skaits ir 10–15 personas. Līdz ar to Paredzētās darbības rezultātā radīto darbavietu skaits varētu būt 40–60 būvniecības laikā un 5 līdz 10 pastāvīgi nodarbinātie ekspluatācijas laikā.
156.	IVN ziņojumā nav pievienota visa sarakste ar institūcijām, lūgums pievienot, lai būtu iespējams ar to pilnvērtīgi iepazīties.	Saņemto vēstuļu saturs (jautājumi un to atbildes) ir apkopots 4. pielikumā: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.5. Atbildes uz institūciju norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no institūcijām); 4.6. Atbildes uz biedrību norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no biedrībām); 4.7. Atbildes uz fizisko personu norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no fiziskām personām). 2. pielikumā atrodamas vēstules, kas tika saņemtas līdz IVN sabiedriskajai apspriešanai.
157.	Nav minēts, kas ir IVN eksperts, kura vērtējums ir pretrunā ar ainavu ekspertu, sikspārņu, biotopu, nelidojošo zīdītāju un putnu ekspertu viedokļiem. Lūgums minēt konkrētus vārdus, uzvārdus, attiecīgo izglītību un specialitāti.	Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā tika sniegts papildus skaidrojums un pamatojums vizuālās ietekmes vērtējumam, kura rezultātā ainavu eksperta rekomendācija par VES samazināšanu līdz 250 m, tika papildināts un tiek paredzēta iespēja divu VES turbīnu augstuma samazināšana līdz 275m. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojuma 16. pielikumā ir norādīti visi autoru vārdi un uzvārdi. Ziņojums nav autordarbs, bet gan autoru kolektīva darbs.
158.	Ņemt vērā, ka 2 km buferzonā ir samērā blīvi apdzīvotas vietas, kas nav ciematu teritorijas. 89 mājas atrodas līdz 2 km attālumā no vēja turbīnām, 39 mājas atrodas līdz 1.5 km attālumā no vēja turbīnām, 12 mājas atrodas nepilna 1 km attālumā. Citās Eiropas valstīs piekoptā prakse parāda, ka tiek ievērots vismaz 1,5 km attālums no dzīvojamām mājām, it īpaši tik augstām turbīnām, lai nepasliktinātu vēja parku tuvumā esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.	Likuma "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likums" 4. pantā ir noteikts, ka: "Vēja elektrostaciju būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri".
159.	Lūgums ņemt vērā PVO vadlīnijas par nakts trokšņiem, jo līdz šim, īpašumi ir atradušies ZVBR teritorijā, ar ko iedzīvotāji gan vēsturiski, gan no jauna iegādājoties vai atjaunojot īpašumu, gan veidojot tūrisma un atpūtas biznesu, ir rēķinājušies- šī teritorija nav industriālā teritorija, bet gan teritorija, kurā dabas un ainaviskās vērtības tiek saglabātas.	IVN ziņojuma 295. lpp. ir noteikts, ka: "Būvprojekta izstrādes gaitā jāveic atkārtoti vides trokšņa un zemas frekvences trokšņa aprēķini atbilstoši konkrētajam izvēlētajam VES modelim, parametriem un katras elektrostacijas un apakšstacijas izvietojumam, lai pārliecinātos, ka izvēlētie risinājumi nodrošinās Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumos Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktos vides trokšņa normatīvus un IVN Ziņojumā norādīto zemas frekvences trokšņa līmeni (20 dB). Plānotajā vēja parkā jāizvēlas un jābūvē VES, kuru radītais ietekmes līmenis apkārtnē esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepārsniedz PVO vadlīnijās ieteikto trokšņa līmeni. Nepieciešamības gadījumā būvprojektā objekta būvniecības un ekspluatācijas laikam jāparedz atbilstoši trokšņu samazināšanas pasākumi".

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 28.05.2025. iesniegums

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	VPVB nosūtītie jautājumi reģistrēti 27.12.2024. Nr.1-07/3562/2024; Nr.1-07/3563/2024; Nr.1-07/3564/2024; Nr.1-07/3565/2024; Nr.1-07/35626/2024; Nr.1-07/3567/2024; Nr.1-07/3568/2024 IVN pielikumā 4.2 "Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie jautājumi un priekšlikumi." Kļūda reģistrācijā - 12.lpp rakstīts Nr.1-07/3562/2025; Nr.1-07/3563/2025; Nr.1-07/3564/2025; Nr.1-07/3565/2025; 13.lpp.-Nr.1-07/3566/2025; Nr.1-07/3567/2025; 14.lpp.-Nr.1-07/3568/2025	Elektroniski parakstītās vēstules ir piereģistrētas un uz to jautājumiem ir atbildēts. Šāda tehniska pārrakstīšanās nemaina jautājumu-atbilžu būtību.
2.	IVN ziņojuma 94. lpp. 5.3.8. attēls "Drošības distances." Apzīmējumā norādīts valsts autoceļi- melnas nepārtrauktas līnijas. Attēlā nav šādu ceļu. Lūgums precizēt. Attēlā ap plānoto VES apļi ar zaļu nepārtrauktu līniju. Atšifrējumā nav norādes, kas tas par apzīmējumu. Lūgums precizēt.	Apzīmējumos pareizi norādīts, ka melnas nepārtrauktas līnijas apzīmē drošības distances attiecībā uz valsts autoceļiem. Apļu ar zaļu nepārtrauktu līniju attēlā nav.
3.	Vēlamies iebilst, ka vēja parka būvniecības procesā tiek izmantots pašvaldības ceļš "Smilgas-Toskāna". IVN pielikums 4.2. "Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie jautājumi un priekšlikumi" 73. lpp./59.1. Atbildē nekorekti norādīti grafiskie attēli, kurus ceļus būvniecības laikā izmantos piegādei. Lūgums precizēt.	Atbilde bija pareiza attiecībā sabiedriskajā apspriešanā apspriesto redakciju.
4.	Kādēļ IVN grafiskajos attēlos un 13. lpp. tabulā 1.1 nav veiktas korekcijas kabeļtrases novietojumam privātīpašumos, kuru īpašnieki atteikušies no kabeļlīnijas ierīkošanas viņiem piederošajās zemēs un atteikumi fiksēti IVN ziņojumā?	Atbilstoši likumdošanas prasībām ir nosūtīts paziņojums par plānoto darbību un saņemta īpašnieka atbilde, kura atrodama 4.2. pielikumā. IVN ziņojumā tiek salīdzinātas alternatīvas, līdz ar to šī informācija tiek izmantota vērtējumā. VES un infrastruktūras būvniecība iespējama tikai pēc saskaņojuma ar zemes īpašnieku.
5.	Plānotā turbīna Z1, kas ietekmētu Svētupes ainavu, skatu no Annasmuižas tilta, skatu vietas no Salacgrīvas (t.sk. Salacas pilskalns). 9. pielikums "Ainavu novērtējums", 56. lpp. nav norādīts kultūras piemineklis "Cepļa vieta", lai gan 53. lpp. tabulā nr.9. un 56. lpp. tabulā nr.10 - ir norādīts kultūras piemineklis "Cepļa vieta"- ietekme saglabājas augsta, rekomendācija neparedzēt turbīnu Z1 nav ņemta vērā. Lūdzam skaidrojumu un korekciju.	Ainavu eksperts norādījis, ka cepļa vieta nav tūrisma objekts un tam nav potenciāls par tādu kļūt, jo, dabā cepļa vieta nav skaidri nolasāma. Pieejamība ir Zema. Pieejams no valsts autoceļa V143, pa dabisku brauktuvi valsts mežā (aptuveni 600 m garumā). No īpašuma "Vedamurgas" tālāk jābrien gar Svētupes krastu vispirms pļavu, tālāk aluviālu mežu, šķērsojot urdziņu. Informācija ir pieejama Ainavu novērtējuma (IVN ziņojuma 9. pielikums) 15. pielikumā, kā arī ietekmes uz Cepļa vietu novērtējums ar paskaidrojumu ir atspoguļots IVN 7.7.2. nodaļā.
6.	Nekustamo īpašumu "Jaunvējiņi" kadastra nr. 66720080006 un "Varkalni" kad. nr. 66720080005 īpašnieki rakstiski atteicās no kabeļlīnijas ierīkošanas sev piederošajā zemē 2024. gada decembrī nosūtot atteikumu IVN ziņojuma izstrādātājam SIA "Enviroprojekts" e-pastā. Nav veiktas izmaiņas IVN ziņojuma 13. lpp., tabula 1.1. Lūdzam sniegt informāciju.	Atbilstoši likumdošanas prasībām ir nosūtīts paziņojums par plānoto darbību un saņemta īpašnieka atbilde, kura atrodama 4.2. pielikumā. IVN ziņojumā tiek salīdzinātas alternatīvas, līdz ar to šī informācija tiek izmantota vērtējumā. VES un infrastruktūras būvniecība iespējama tikai pēc saskaņojuma ar zemes īpašnieku.
7.	Lūgums norādīt kur var iepazīties ar mirgošanas un trokšņa izplatības kumulatīvo ietekmi mājām "Plesiņi", jo 950m rādiusā (mērot no mājas līdz turbīnas gondolai) atrodas 2 turbīnas	Trokšņa ietekmes novērtējums: 7.2. nodaļā un 7. pielikumā. Mirgojošās ēnas ietekmes novērtējums: 7.3. nodaļā un 8. pielikumā.
8.	Ņemot vērā IVN ziņojuma 153. lpp. minētos pētījumus par stirnu un zaķu pēdu blīvumu samazinājumu, negatīvo korelāciju starp VES un nomedītajiem aļņiem, kā arī palielināto kortizola līmeni asinīs lauku strupastēm un āpšiem – kā plānotā VES "Limbaži" attīstītāji ņem vērā šos faktus vērtējot un veicot secinājumus par ietekmi uz dabu?	Zīdītāju eksperts savā atzinumā nav konstatējis, ka VES un tā infrastruktūras būvniecība šajā teritorijā nav iespējama. IVN ziņojumu, tai skaitā sertificētu dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
9.	IVN ziņojuma 185. lpp. tiek minēts: "Valsts un pašvaldību institūcijām nav pietiekama personāla un tehnisko zināšanu, lai varētu novērtēt ierosināto projektu ietekmi uz vidi. Tāpēc atļauju piešķiršanas procedūrā vēlams racionalizēt dažus ar vidi saistītus aspektus.". Plānotā VES "Limbaži" attīstītāji SIA "Latvijas vēja parki" savā mājas lapā kā vienu no savām vērtībām pauž "Atbildīga saimnieciskā darbība, līdzsvarojot tautsaimniecības, vides un sabiedrības intereses un izlēmība visās situācijās". Vai šīs divas lietas iet "roku rokā" un nerada pretrunas? Ja attīstītāju vīzija ir veikt atbildīgi saimniecisko darbību, kādēļ tiek minēts, ka institūciju resursu trūkuma dēļ, vajadzētu racionalizēt jeb vienkāršot atļauju piešķiršanu	IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts. Lūdzam skatīties pilnu IVN ziņojuma citātu šajā jautājuma sadaļā: "Direktīva (ES) 2018/2001 racionalizē prasības, lai vienkāršotu administratīvās atļauju piešķiršanas procedūras atjaunojamās enerģijas stacijām, ieviešot noteikumus par atjaunojamās enerģijas projektu atļauju piešķiršanas procedūras administratīvā posma organizēšanu un maksimālo ilgumu, aptverot visas attiecīgās atļaujas atjaunojamās enerģijas staciju būvēšanai, to jaudu atjauninināšanai un darbināšanai, kā arī šādu staciju pieslēgšanai tīklam. Dažas no visbiežāk sastopamajām problēmām, ar kurām saskaras atjaunojamās enerģijas projektu izstrādātāji, ir saistītas ar sarežģītām un ilgām administratīvām, atļauju piešķiršanas un tīkla pieslēguma procedūrām. Valsts un pašvaldību institūcijām nav pietiekama personāla un tehnisko zināšanu, lai varētu novērtēt ierosināto projektu ietekmi uz vidi. Tāpēc atļauju piešķiršanas procedūrā vēlams racionalizēt dažus ar vidi saistītus aspektus". IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts.
10.	"Tomēr laika gaitā teritorijas vides parametri un dabas vērtību novērojumi var mainīties, līdz ar ko nav pieļaujama datu izmantošana bez aktualizācijas, ja iestājas ietekmes uz vidi novērtējumā izmantoto references datu noilgums. Tāpat nav pieļaujama ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātu interpretācija vai optimizācija, kas neatbilst līguma Nr.610000/23-16 darba uzdevumam." – IVN ziņojuma 10. lpp. Kāds ir iegūto datu noilgums? Vai dati ir aktuāli un akurāti, ja izpētes teritorijā, IVN procesa laikā, notiek mežizstrādes darbi?	EVA par plānoto darbību izsniedz atzinumu, kurā ir norādīts atzinuma derīguma termiņš, parasti līdz 5 gadiem no izdošanas brīža. Atsauce attiecas tieši uz administratīvā akta derīguma termiņu.
11.	Kā tiks kompensētas vietējās mednieku kopas/ biedrības, ja pēc VES parka izveides tiks konstatēts medījamo dzīvnieku skaita sarukums?	IVN ziņojumā analizēta dažādu valstu pieredze un literatūra un nav konstatēts, ka vēja parki ietekmētu medījamās platības.
12.	Kā tiks risināts gaismas piesārņojums, ko radīs nakts apgaismojums (sarkanās brīdinošās gaismas)? Ņemot vērā, ka tās ir mirgojošas, līdz ar to naktī traucējošas, ir pamats uzskatīt, ka iedzīvotāji, kas dzīvo 1-3 km rādiusā šīs gaismas redzēs un tas var ietekmēt iedzīvotāju naktsmieru.	Pašreizējās CAA prasības nosaka, ka uz vēja turbīnām ir jāuzstāda apgaismojums, kas darbojas visu nakti, lai nodrošinātu gaisa kuģu navigāciju un drošību. LVP ir jārīkojas atbilstoši valstī spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem gan VES būvniecības, gan ekspluatācijas laikā.

Nr.	Jautājums	Atbilde
13.	Kurā gadā plānots uzsākt VES “Limbaži” būvniecību un kurā gadā plānots uzsākt šī parka darbību?	IVN ziņojuma 4.3.1. attēlā ir provizoriskais VES uzbūves etapu kalendārais plāns. Konkrētus gadus šobrīd nevar nosaukt, jo etapi pirms katra posma ir atkarīgi no dažādiem apstākļiem.
14.	Ņemot vērā, ka šajā parkā plānots uzstādīt turbīnas ar maksimālo augstumu 300 m un tik augstas turbīnas vēl Latvijā nav, vai var uzskatīt, ka šis parks ir plānots kā eksperiments, lai pārbaudītu to efektivitāti, ietekmi un pēc tā secināt par šāda turbīnu augstuma parku izveides lietderību citur Latvijā?	Atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma principiem, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā” – IVN parasti vērtē maksimālo iespējamo darbību. Šobrīd attīstītājs realizē vēja parka projekta būvdarbus Kaigu purvā. Vēja parkā būs 16 Baltijā modernākās “Nordex” vēja turbīnas, katras jauda 6,8 MW, augstums līdz spārna augstākajam punktam 266,5 metri. Vēja parks ik gadu saražos vairāk nekā 350 GWh elektroenerģijas jeb aptuveni 5% no Latvijas kopējā elektroenerģijas patēriņa gadā. Limbažu IVN kā viens no reālākiem scenārijiem arī ir vērtētas šīs 266.5 metrus augstās turbīnas ar 6,8 MW jaudu. IVN tiek vērtēts pēc maksimālās piesardzības principa, bet attīstītājs VES iegādāsies publiskajā iepirkumā pēc IVN atzinuma saņemšanas un varēs uzstādīt tikai reāli eksistējošus tirgū pieejamos VES modeļus, kuru augstums varētu būt zemāks par 300 m. Iespējamie VES modeļi, kas vērtēti šī IVN ziņojuma ietvaros, ir apkopoti IVN ziņojuma 4.2 nodaļā.
15.	Vai ir veikti pētījumi par VES ietekmi uz mājdzīvniekiem, tai skaitā lauksaimniecības lopiem?	Nozarē kopumā ir šādu zinātnisko pētījumu iztrūkums, un šāda prasība nav neviena VES parka IVN programmā. Šajā IVN ir sagatavots sertificēta zīdītāju eksperta atzinums (IVN ziņojuma 6. pielikums), bet par savvaļas dzīvniekiem. Tomēr vēja elektrostacijas tiek būvētas visur Eiropā, tai skaitā arī Lietuvā, kur tās būvē tikai lauksaimniecības zemēs, un publiski nav izskanējusi informācija no Lietuvas un citu Eiropas valstu kompetentajām vides iestādēm, ka būtu konstatēta VES ietekme uz mājdzīvniekiem vai mājlopiem.
16.	Vai īpašumi ar dzīvojamo māju 2 kilometru rādiusā, kuros ir reģistrēta lauksaimniecība vai kāda cita uzņēmējdarbība, saņems kopienas maksājumu?	Pamatojoties uz Ministru kabineta 2024. gada 27. augusta noteikumiem Nr. 577, “Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai”, šāda kārtība attiecas ekspluatācijā esošo dzīvojamo māju (dzīvokļa īpašumu, mājas vai tās daļas) īpašniekiem, ja viņu īpašums atrodas divu kilometru rādiusā no attiecīgās vēja elektrostacijas.
17.	Vai iedzīvotājam, kam ir piešķirts maznodrošinātā statuss, būs iespēja saņemt kopienas maksājumu līdzās ar esošo palīdzību no valsts/pašvaldības?	Šī finansējuma veids nav obligāti iekļauts valsts vai pašvaldības sociālās palīdzības kategorijā — tas ir atsevišķs mehānisms, kas paredzēts vietējās kopienas atbalstam, un tas neaplūko saņēmēja sociālekonomisko statusu (tai skaitā, maznodrošinātā statusu). Tādēļ tas nav savstarpēji izslēdzošs ar citām atbalsta formām. Kopienas maksājumu kārtību nosaka 2024. gada 27. augusta MK noteikumi Nr.577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai".
18.	Kāda ir VES ”Limbaži” attīstītāja sadarbība ar Limbažu novada domi un tās deputātiem? Vai tiek lūgta palīdzība, lai labāk izprastu novadā esošās problēmas un iebildumus, kas tiešā veidā ietekmē VES “Limbaži” projektu?	IVN procedūra ziņojums tiek izstrādāts saskaņā ar IVN likumu, kas paredz gan konsultācijas ar pašvaldību par paredzēto darbību pirms ietekmes novērtējuma veikšanas, gan IVN programmas izstrādes laikā, kā arī sabiedriskās apspriešanas laikā un pēc tās. Šī IVN ietvaros ir saņemtas vairākas vēstules ar pašvaldības viedokli un jautājumiem.
19.	Vai iedzīvotāju viedoklis tiek ņemts vērā šajā projektā? Kā tas tiek ņemts vērā un kā vietējo iedzīvotāju viedoklis tiek atspoguļots lēmumu pieņemšanā?	IVN Programma tiek izstrādāta, pamatojoties uz paredzētās darbības iesniegumu, tās sākotnējo izvērtējumu, ja tāds ir bijis, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, kā arī ņemot vērā sabiedrības priekšlikumus un ieinteresēto valsts institūciju, pašvaldību un citas likumā noteiktās institūcijas sniegto informāciju. Minimālās prasības programmas saturam un tās izstrādāšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu.
20.	Vai attīstītājs ir paredzējis atpirkt vai atsavināt parka rekomendētajā teritorijā ietilpstošās zemes vienības un īpašumus, lai spētu pilnvērtīgi attīstīt VES “Limbaži” parku?	2022. gadā tika pieņemts Enerģētiskās drošības likums, kura mērķis ir sekmēt atjaunīgās enerģijas ražošanu, veicināt Latvijas Republikas enerģētisko drošību un neatkarību, kā arī mazināt klimata un vides negatīvo pārmaiņu procesus. Likumā noteikto mērķu izpildei, kā arī kontekstā ar Eiropas zaļo kursu un citiem energoapgādi ietekmējošiem faktoriem un aspektiem, 2023. gada 28. novembrī MK akceptēja rīkojumu Nr.831 “Par vienreizējā maksājuma apmēra apstiprināšanu saistībā ar tiesībām noslēgt apbūves tiesību līgumu stratēģiski nozīmīgu vēja parku izvietošanai valsts meža zemē“, kas ļauj Zemkopības ministrijai piešķirt izpētes un apbūves tiesības SIA “Latvijas vēja parki” stratēģiski nozīmīgu vēja parku ierīkošanai valsts meža zemēs. Apbūves tiesību līgumu ar SIA “Latvijas vēja parki” noslēdzis valsts meža zemes pārvaldītājs LVM. Līgums noslēgts uz 30 gadiem ar tiesībām to pagarināt, ja to pieļauj normatīvais regulējums. Jeb kura būvniecības iecere gan VES, gan saistītajai infrastruktūrai attīstītājam ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku. Potenciāli iesaistītie kadastri norādītie IVN ziņojuma 1.1. tabula. *“VES parka “Limbaži” izpētes teritorijā ietilpstošās zemes vienības”*

Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" iesniegums saņemts 28.08.2025.

Jautājums	Atbilde
Tīmekļvietnē kadastrs.lv redzami "iezīmējumi" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 66720080069 zemes vienības daļas ar kadastra apzīmējumiem 667200800698007, 667200800698008 667200800698009, 667200800698010, 667200800698011, 667200800698012, 667200800698013, 667200800698014 un 667200600698015, katra 1 ha platībā. Lūdzu skaidrot iemeslu un tiesisko pamatojumu, kādēļ, vēl nesaņemot IVN "Limbaži" apstiprinājumu no Enerģētikas un vides administrācijas, tiek veiktas atzīmes kadastrā visām VES "Limbaži" plānotām turbīnām Ziemeļu daļā. Vai šis nozīmē, ka nepabeidzot IVN procedūru, attīstītājam ir skaidrs, ka šajā teritorijā varēs veikt būvniecību? IVN ziņojumā minēts, ka vidēji vienai turbīnai nepieciešamā platība ir 2,6 ha. Kādēļ kadastrā ir atzīmēta 1 ha platība?	SIA "Latvijas vēja parki" 2025. gada 18. augustā saņēmusi biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" jautājumu, kāpēc Kadastrs.lv ir reģistrētas iespējamās vēja elektrostaciju parka "Limbaži" (turpmāk - VES "Limbaži") turbīnu vietas 1 hektāra platībā. SIA "Latvijas vēja parki" sniedz skaidrojumu, ka 2025. gada 21. jūlijā Enerģētikas un vides aģentūrā (turpmāk - EVA) iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) ziņojums atzinuma saņemšanai. Pēc pašreiz SIA "Latvijas vēja parki" pieejamās informācijas, EVA joprojām turpina izskatīt IVN ziņojumu un pašlaik nav saņemts IVN atzinums. Tāpat SIA "Latvijas vēja parki" var apstiprināt, ka šobrīd vēl nav pieņemts gala lēmums par vēja elektrostaciju parka būvniecību šajā teritorijā. 2023. gada 28. novembrī Ministru kabinets akceptēja rīkojumu Nr.831 "Par vienreizējā maksājuma apmēra apstiprināšanu saistībā ar tiesībām noslēgt apbūves tiesību līgumu stratēģiski nozīmīgu vēja parku izvietošanai valsts meža zemē", kas ļauj Zemkopības ministrijai piešķirt izpētes un apbūves tiesības SIA "Latvijas vēja parki" stratēģiski nozīmīgu vēja parku ierīkošanai valsts meža zemēs. 2023. gada 29. novembrī SIA "Latvijas vēja parki" noslēguši apbūves tiesību līgumu ar valsts meža zemes pārvaldītāju AS "Latvijas valsts meži". Atbilstoši apbūves tiesību līgumam un, ņemot vērā ražošanas atļaujas saņemšanai nepieciešamo dokumentu apjomu, SIA "Latvijas vēja parki" ir reģistrējusi zemes vienību daļas Limbažu novadā - 12 zemes vienības ar platību 1 hektārs (bez kadastrālās uzmērīšanas). IVN ir atsevišķa procedūra un IVN tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa vērtējot gan vairākas alternatīvas, gan maksimālo iespējamo turbīnu laukuma un citas saistītās infrastruktūras apjomu, jo pašlaik nav zināms konkrēts turbīnas modelis, ko uzstādīs VES "Limbaži" teritorijā. Tikai pēc IVN atzinuma saņemšanas un izvērtēšanas SIA "Latvijas vēja parki" lems par tālāku projekta attīstību. IVN ziņojumā vērtētie 2,6 hektāri vērtēti pēc piesardzības principa, lai tajos iekļautos visi komerciāli pieejamie vēja turbīnu modeļi un izvēlētos turbīnu un infrastruktūras izvietojumu, kas atstāj vismazāko ietekmi uz apkārtējo vidi, kā arī sugām un biotopiem. Pateicamies biedrībai "Nākotne Ziemeļvidzemē" par interesi par VES "Limbaži" un aicinām veidot turpmāku konstruktīvu sadarbību ar SIA "Latvijas vēja parki" par VES "Limbaži" tālāko attīstību.