

4.8. Pielikums

Atbildes fiziskām personām, institūcijām un biedrībām

(Pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi)

Atbildes uz Energētikas un vides aģentūras vēstuli Nr. 10.4/1516/2025-N. (14.08.2025), SIA “Elektroniskie sakari” vēstuli Nr. 2.1-2/589 (13.08.2025.), Valsts vides dienesta vēstuli Nr. 2.3/AP/7313/2025 (14.08.2025.)

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
1. Fiziskas personas 2025. gada 27. jūlija iesniegums (datne: FP_Limbazi_27072025.pdf)		
1.1.	4.7. pielikums atbildes uz fizisko personu norādījumiem: 2.9/1582/2025-S nav sniegta atbilde uz jautājumu, kādi ir atbildē norādītie publiski pieejamie izmantotie ārzemju pētījumi, kuri izmantoti par VP ietekmi uz hidrosfēru, sakarā ar jautājumu par VP ietekmi uz lašveidīgajiem un to nārstu. Papildus skaidrojumā norādītas, ka paredzētās darbības teritorijā ir noteiktas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas t.sk. Vedamurgai un Korģei 50 m katrā krastā. Ja IVN teikts, ka paredzētās darbības ietvaros, izbūvējot infrastruktūras objektus (kabeļus, trases, montāžas laukumus, pievadceļus) aizsargjoslas varētu tikt skartas, vai nepastāv nevēlamas ietekmes riski? Tiešā tuvumā Korģei atrodas Z12, Z17, Vedamurgai Z5, Z6, Z13.	Vēja parka “Limbaži” zinātniskie pētījumi dabā tiek veikti atbilstoši izsniegtai IVN programmai ar grozījumiem (Programma Nr. 5-03/7/2023). Saskaņā ar IVN likumu un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Noteikumi par ietekmes uz vidi novērtējuma kārtību”, gatavojot IVN programmu, EVA konsultējas ar pašvaldību, dažādām valsts iestādēm un sabiedrību. Šajā konkrētajā gadījumā Dabas aizsardzības pārvalde IVN programmā Nr. 5-03/7/2023 nav izvirzījusi prasības pētīt vēja parka ietekmi uz ihtiofaunu, jo VES izbūve netiek veikta ūdensobjektos, bet gan sauszemē ievērojot t.sk. aizsargjoslu likumā noteiktos attālumus, kuri detāli ir uzskaitīti IVN ziņojuma 7.5.nodaļā. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta 5 punkta “b” apakšpunktam virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā ir atļauta enerģijas pārvaldes un sadales būvju būvniecība, kā arī transporta tīklu būvniecība”. Ietekmes mazinošie pasākumi būvniecības laikam ir atspoguļoti IVN ziņojuma 12. pielikumā katrai VES turbīnai individuāli, kas

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		attīstītājam ir saistoši būvprojekta izstrādes un būvdarbu realizācijas laikā.
1.2.	4.2.15 lpp 1-07/17 jautājumam uz kā balstīta prognoze, ka nav pamatojuma ihtiofaunas stāvokļa novērtējumam dota nekorekta atbilde ar plašu vispārīgu apkopojumu par ornitologu, sikspārņu, ainavu, sugu un biotopu ekspertu veikto, kas parādās tabulā 8.1. Tabulā redzams arī hidrologa vērtējums, kur turbīnai Z15 konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes uz Z13 konstatētas nevēlamas ietekmes. Vai konstatētās ietekmes neatstāj nevēlamu ietekmi uz ihtiofaunu? Redzams, ka daļai turbīnu hidroloģija nav skatīta. Kādēļ nav veikti šādi pētījumi?	Saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" paredzētās darbības ierosinātais iesniedz iesniegumu (ar saturu un informāciju atbilstoši MK noteikumiem) atbildīgajai institūcijai, kas tālāk izvērtē un nosaka ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu. Pēc ierosinātāja rakstveida pieprasījuma kompetentā institūcija izstrādā un nosūta ierosinātajam programmu, kas ietver prasības attiecībā uz informācijas apjomu un detalizācijas pakāpi, kā arī ietekmes novērtējuma turpmākai veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu. Programma tiek izstrādāta, pamatojoties uz paredzētās darbības iesniegumu, tās sākotnējo izvērtējumu, ja tāds ir bijis, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, kā arī ņemot vērā sabiedrības priekšlikumus un ieinteresēto valsts institūciju, pašvaldību un citas likumā noteiktās institūcijas sniegto informāciju. Minimālās prasības programmas saturam un tās izstrādāšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Šīs paredzētās darbības ietvaros atbildīgās institūcijas izsniegtajā IVN programmā netika pieprasīti ihtiofaunas pētījumi. IVN ziņojumā ir pieejams hidroloģijas eksperta atzinums - 10. pielikums sākot ar 34 lpp. ir detāli analizētas tikai tās VES turbīnas uz kurām ir norādījis biotopu eksperts) šī informācija ir pieejama. IVN ziņojumā šī informācijā kopsavilkuma veidā ir atrodamā 7.6.1. tabulā.
1.3.	4.2. 12 lpp 1-07/3563 jautājumam – kādēļ norādīts, ka par objektu Cepļa vieta apgalvojumam, ka tas nav tūrisma objekts un nav potenciāls par tādu kļūt atbilde nav sniegta pēc būtības, nekorekta. Jautājumā bija rakstīts, ka Kultūras Pieminekļu Aizsardzības biedrība ir norādījusi, ka arheoloģiskā senvieta var tikt izmantota TŪRISMAM. Kurš aptaujājis zemes īpašnieku par plāniem objekta attīstībai tūrisma jomā? Atbildē norādīts, ka divām turbīnām precizēta iespēja samazināt augstumu līdz 275 m, lai gan samazināšana paredzēta pie objekta	Ainavu eksperts norādījis, ka cepļa vieta nav tūrisma objekts un tam nav potenciāls par tādu kļūt, jo, dabā cepļa vieta nav skaidri nolasāma. Pieejamība ir Zema. Pieejams no valsts autoceļa V143, pa dabisku brauktuvi valsts mežā (aptuveni 600 m garumā). No īpašuma "Vedamurgas" tālāk jābrien gar Svētupes krastu vispirms pļavu, tālāk aluviālu mežu, šķērsojot urdziņu.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
	Lībiešu upurālas, kas neatrodas objekta Cepļa vietas tuvumā, norādīts skatīt pielikumu nr.15., kurš neeksistē.	Informācija ir pieejama Ainavu novērtējuma (IVN ziņojuma 9. pielikums) 15. pielikumā, ¹ kā arī ietekmes uz Cepļa vietu novērtējums ar paskaidrojumu ir atspoguļots IVN 7.7.2. nodaļā.
1.4.	Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3562 par to, lai netiktu iznīcināta iedzīvotāju rekreācijas vieta, atbildē norādīts, ka tiek paredzēta iespēja divu turbīnu augstuma samazināšana līdz 275 m un ieteikts skatīt ainavu novērtējuma tabulu nr.15. šāds pielikums neeksistē, līdz ar to nav iespējams aplūkot. Tikai ar divu turbīnu augstuma samazināšanu iedzīvotājiem svarīgā rekreācijas vieta netiek saglabāta. Kādēļ netiek noņemta Z1, kura atrodas blakus viesu nama kraukļi ar Pasaules dabas fonda līdzdalību mežā izveidotā, tūristu un iedzīvotāju plaši apmeklētā dabas taka? Arī ainavu eksperts norādījis, ka kopumā VES darbība ietekmēs iedzīvotāju rekreāciju negatīvi. Visas turbīnas paredzētas meža teritorijā, vienai turbīnai paredzēts apm. 2,5 ha+ izzāgētais mežs zem augstsprieguma līnijas + laukums tehnikas, iekārtu, materiālu uzglabāšanai būvniecības laikā, ko paredzēts izbūvēt no grants šķembu materiāla + cietā seguma laukumi BESS izbūvei. Kādēļ nav ņemtas vērā ainavu eksperta rekomendācijas? Joprojām neatbildētais jautājums – kur šajā plānotajā VES apbūves teritorijā saskatāma iedzīvotāju rekreācijas vieta? Ļoti patīess ir Valsts meža dienesta citāts: kad uzbūvē VES, tas vairs nav mežs.	Informācija ir pieejama Ainavu novērtējuma (IVN ziņojuma 9. pielikums) 15. pielikumā, kā arī ietekmes uz ainavu un kultūras mantojumu novērtējums ir atspoguļots IVN 7.7.1. un 7.7.2. nodaļā. Ainavu eksperta rekomendācija netiek piemērota, jo, lai arī ir vizuāli augsta ietekme, tā ir lokāla. Ņemot vērā zemo pieejamības iespēju sabiedrībai objekts nav noteikts kā augstvērtīgs skatupunkts. Arī Limbažu novada pašvaldības vērtējumā objekts nav noteikts kā augstvērtīgs skatupunkts. No “Cepļa vietas” teritorijas apauguma dēļ VES redzamas nebūs, tuvākā VES Z1 ietekmēs pieejamo skatu uz Cepļa vietu no dienviņdaustriem (skat. IVN ziņojuma 7.7.9. , 7.7.10. attēlus).
1.5.	Nr. 4.2. 15 lpp 1-07/15 nekorekta atbilde jautājumam par riskiem cilvēkiem atrodoties īpašuma daļās, kas tuvāk par 800 m. Atbildē norādīts, ka neviena VIENSĒTA neatrodas tuvāk par 800 m no potenciālajām turbīnu lokācijas vietām. Zināms, ka termins VIENSĒTA ietver individuālo apbūves veidu, kas ietver dzīvojamo un saimniecības ēkas – klēti, kūti, stalli, pirti, šķūņus, kā arī vairākus hektārus zemes, kura tiek izmantota lauksaimniecības vai mežsaimniecības vajadzībām. Attālums tiek mērīts no turbīnas gondolas (bez pārkāres) līdz dzīvojamai mājai, tādēļ ir kļūdaina atbilde, jo vairākām dzīvojamām mājām funkcionāli saistītās daļas atrodas īpašuma daļā, kas atrodas tuvāk turbīnām, kas arī redzams atbildē norādītajā 5.3.8. attēlā ar potenciālajām riska zonām, kur saskatāmas drošības distances.	Atbildē izmaiņas nav veiktas: “Konkrētajā gadījumā vērtētas būves, kas ir likumīgi uzceltas saskaņā ar apstiprinātu būvprojektu un būvvaldes atļauju (uz zemesgabala, kas likumā noteiktā kārtībā piešķirts šim nolūkam), reģistrētas zemesgrāmatā kā patstāvīgs ēku (būvju) īpašums Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Ēku izmantošana neatbilstoši šīm ēkām noteiktajam lietošanas mērķim Būvniecības likuma interpretācijā uzskatāma par patvaļīgu ekspluatāciju. Iesniegumā norādītie apstākļi Paredzētās darbības kontekstā nav saistoši.” Jautājums netika uzdots par viensētu, un atbilde netika sniegta par viensētu. Rūpnieciskie riski tiek aprēķināti attālumos no VES masta ass, un pārkare tajos ir ierēķināta.

¹ https://www.enviro.lv/files/VES_parks_Limbazi4/9.pielikums.%20Ietekmes%20uz%20ainavu%20nov%20c4%93rt%20c4%93jums.pdf

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
1.6.	Nr. 4.2. 12 lpp 107/3568 atbilde nekorekta. Norādīts, ka visa galvenā informācija pieejama ainavu novērtējuma 15. pielikumā. Šāds pielikums IVN nav atrodamas. 2. pielikumā institūciju vēstules minēta Vidzemes lībiskās Kultūrtelpas vēstule MA24-V11 no 25.04.2024. Vēstulē norādīts, ka svarīgi ņemt vērā, ka Lībiešu upurālās atrasti Starptautiski nozīmīgi liela apjoma arheoloģiski pētījumi par lībiskā mantojuma Zelta periodu 13.-14. gs., kas nozīmē, ka turpmāk vismaz 20 km rādiusā būtu jāveic pastiprināta Lībiskā mantojuma izpēte. Tieši tā bija iekļauta jautājumā, bet atbilde par vēstulē norādīto netiek sniegta.	Ainavu novērtējuma (IVN ziņojuma 9. pielikums) 15. pielikums ir pieejams ² . EVA un/vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nav pieprasījusi veikt papildu Lībiskā mantojuma izpēti.
1.7.	4.6. pielikums. 62. jautājumam kā ziemas laikā tiks nodrošināta piekļuve iedzīvotāju mājām un īpašumiem pa meža ceļu, kuru skar Z1 riska kontūras, atbilde sniegta maldinoša, ka iespējams nokļūt pa ceļu V143. Tas nav iespējams, jo pēc Svētupes šķērsošanas pie mājām Medņi tālāk jābrauc pa pašvaldības valdījumā esošo meža ceļu, lai nokļūtu privātpašumos Varkalni, Jaunvējiņi, Zvaigznes, Vedamurgas, Vējiņi. Šo ceļu skar Z1 riska kontūras, kuras skatāmas attēlā drošības distances 5.3.8. Nešķērsojot šo ceļa posmu, nepastāv cita iespēja nokļūt īpašumos. Neparedzēt turbīnas Z1 izbūvi, lai nepakļautu riskiem vietējo iedzīvotāju dzīvības.	Atbildē izmaiņas nav veiktas. Risku zonu kontūras norāda novērtēto risku varbūtību (ļoti zemo), nevis teritorijas, kurās būtu jāslēdz ceļi.
2. Biedrības "Nākotne Ziemeļvidzemē" 2025. gada 21. jūlija iesniegums ar pielikumu (datnes: Sikspārņu eksperta slēdzienam jautājums.edoc un LU atbilde.pdf)		
	Lūdzu sniegt skaidrojumu, kā IVN VES "Limbaži" tika veikti mērījumi no karjera "Stienuži IV" un "Stienuži V"? Ja tas tika veikts no pašreizējās ūdens tilpnes, tad tas uzskatāms par nekorektu mērījumu. Karjeras faktiskās robeža ir ārpus pašreizējām ūdenstipnēm.	IVN ziņojuma 6. pielikumā ir pievienots sikspārņu eksperta atzinums ar papildinājumiem. Sikspārņu eksperts izpēti dabā veic atbilstoši metodikai, kura ir paskaidrota šajos atzinumos – "konkrētā gadījumā mērījumi tika veikti no tā biotopa robežas, kas ir nozīmīgs sikspārņiem: šajā gadījumā - esošā ūdenstilpe. Faktiskajai karjera robežai šajā gadījumā nav nozīmes. Tikpat labi potenciāli karjera oficiālā platība varētu būt kaut vai desmitreiz lielāka, bet sikspārņiem nozīmīgā daļa tāpat būtu tikai ūdenstilpe, neatkarīgi no apkārtējās, nepiemērotās vai mazāk piemērotās platības".
	Jau pašlaik attālumi no Z1, Z2, Z3, Z4 un VES "Senlejas" ir mazāk par kilometru. Lūdzu norādīt precīzus attālumus un no kurienes ir veikti mērījumi. Un cik ir attālumi no Z1, Z2, Z3, Z4 un VES "Senlejas".	IVN ziņojuma 6.4.6. attēlā un 6. Pielikumā eksperta atzinumā ir pievienotas sikspārņu novērošanas stacijas un veiktie maršruti ar aprakstītu detaļu izpēti metodiku.

² https://www.enviro.lv/files/VES_parks_Limbazi4/9.pielikums.%20Ietekmes%20uz%20ainavu%20nov%20c4%93rt%20c4%93jums.pdf

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
	Karjers pēdējo gadu laikā intensīvi tiek izmantots, un nav pamata uzskatīt, ka saglabāsies tikai pašreizējās ūdens tilpnes, to pašreizējās robežās. Kādēļ netiek ņemti vērā secinājumi, ka no ūdens tilpnēm līdz VES turbīnas pārkarei ir jābūt vismaz 800m?	Sniedzot informāciju uz Jūsu papildus pieprasījumu informējam, ka attālumi no konkrētajām turbīnām līdz ūdens robežām: Z1 - 645 m; Z2 - 370 m; Z3 - 1013 m; Z4 - 800 m. IVN ziņojumā ir ņemti vērā sikspārņu eksperta rekomendācijas, kuras apkopotā veidā ir atspoguļotas secīgi ziņojuma 339. lpp.: “Vēja parka izveide ir pieļaujama ar sekojošiem VES darbības ierobežojumiem un nosacījumiem: 1.VES netiek uzstādītas karjeru Stienūži IV un Stienūži V tuvumā. Minimālais attālums no ūdens: 200 m no VES spārņa projekcijas, bet, ja iespējams, vairāk. 2.Tiek nodrošināts sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas. Monitoringa metodiku atbilstoši vietas specifikai un 2022. g. izstrādātajām Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai Latvijā izstrādā un standartizē DAP sertificēts sikspārņu sugu eksperts. ➤ Sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas iekļauts kā obligāti īstenojams pasākums pēc VES darbības uzsākšanas (skatīt 12.nodaļu). 3.Pie VES ziemeļu daļā (Z3-Z21) tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūlija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 6 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +60C. Latvijas ziemeļaustrumu daļā, īpaši septembrī, nakts ātrāk kļūst aukstas, tomēr sikspārņu aktivitāte turpinās. Arī šajā pētījumā sikspārņu aktivitāte septembrī tika novērota nakts, kad gaisa temperatūra bija tikai +6...+80C robežās.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
	Kādēļ netiek ievēroti piesardzības principi un saglabāts eksperta viedoklis par atteikšanos no Z1 un Z2? DAP norāda, ka siskpārņu novērojumu klābūtne šajā teritorijā ir augsta. Z1 turbina atrodas 730 m attālumā no Svētupes. Kādēļ netiek ņemta vērā ka Svētupes krastos ir novērojama siskpārņu intensīva klābūtne? Māju, kas atrodas Svētupes krastos, apkaimē ir novērojamas intensīva siskpārņu klābūtne. Vai šie siskpārņi neveic pārlidojumus VES parka virzienā? Eksperta atzinumā par siskpārņiem ir norādīts, ka kopējā vidējā siskpārņu aktivitāte visās monitoringa stacijās ir bijusi augsta 6.73 pārlidojumi stundā.	IVN ziņojumā ir ņemti vērā siskpārņu eksperta rekomendācijas, kuras apkopotā veidā ir atspoguļotas secīgi ziņojuma 339. lpp: “Pie VES Z1 un Z2 obligāti tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūnija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 7 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +60C”. Eksperta atzinumā (6. pielikums) ir sniegta informācija par siskpārņu atradnēm pie Svētupes, piemēram: “Kuiķulē zināma ilggadīga dažādu sugu siskpārņu ziemošanas vieta Svētupes Lībiešu upurālās, kā arī apkārtnē zināmas vairākas garausaino un ziemeļu siskpārņu (<i>Plecotus auritus</i>, <i>Eptesicus nilssonii</i>) ziemošanas vietas piemāju pagrabos. Visas šajās vietās reģistrētās sugas var dzīvot vai baroties mežos”. Šo informāciju eksperts ir ņēmis vērā gatavojot atzinumu un sniedzot rekomendācijas konkrēto VES turbīnu darbībai, kas ir apkopotas IVN ziņojuma 12. pielikumā.
3. Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 22. jūlija iesniegums (datne: NZV 22.07.2025 (1).pdf)		
3.1.	Biedrība “Nākotne Ziemeļvidzemē” informē, ka VES “Limbaži” IVN ziņojuma 2.pielikumā trūkst dažādu institūciju un biedrības vēstules. 4.2. pielikuma ir redzamas atbildes uz institūciju un biedrības vēstulēm, taču nav iespējams iepazīties ar vēstules būtību. Lūgums attīstītājiem tās pievienot, lai ieinteresētie iedzīvotāji var ar šīm vēstulēm iepazīties. Ņemot vērā, ka institūciju vēstulēs atrodama dažāda informācija, kas attīstītājiem jāņem vērā (ieteikumi, komentāri, jautājumi, norādes), iedzīvotāju vārdā lūdzam: - pielikumā publicēt visas saņemto institūciju vēstules - pagarināt iedzīvotāju vēstuļu iesniegšanas laiku par papildus 1 nedēļu kopš institūciju vēstuļu publicēšanas	Saņemto vēstuļu saturs (jautājumi un to atbildes) ir apkopots 4. pielikumā: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.5. Atbildes uz institūciju norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no institūcijām);

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		4.6. Atbildes uz biedrību norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no biedrībām); 4.7. Atbildes uz fizisko personu norādījumiem (pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no fiziskām personām). 2. pielikumā atrodamas vēstules, kas tika saņemtas līdz IVN sabiedriskajai apspriešanai.
4. Biedrības “Nākotne Ziemeļvidzemē” 2025. gada 23. jūlija iesniegums (datne: EVA par VES 21.07.2025 (1).pdf)		
	Iepazīstoties ar IVN pārstrādāto VES Limbaži ziņojumu, kas iesniegts 2025. gada 21.jūlijā, joprojām nav skaidrs B alternatīvas statuss. Visur tiek minēts, ka B alternatīva netiek rekomendēta, bet tabulā 4.2.2. ir skaidri norādīts, ka nav rekomendējamā, bet izbūvējama pēc eksperta papildus iesaistes. Kā šo vērtēt? Lūdzu skaidrojumu. IVN ziņojumā nekur nav minēts, ka attīstītājs pilnībā atsakās no VES parka “Limbaži” dienvidu daļas. Uzskatām, ka IVN ziņojumā par VES “Limbaži” tiek sniegta maldinoša informācija. Biedrība iestājas pret šāda nekvalitatīva IVN ziņojuma akceptēšanu.	IVN ziņojumā ir atspoguļota visa novērtējuma gaita no sākotnēji identificētajām iespējamajām 37 VES vietām, pakāpeniski atsijājot tās ar nelabvēlīgāko ietekmi, nonākot līdz divām alternatīvām A (12 VES) un B (20 VES), detalizēti novērtējot to ietekmi un rezultātā nonākot līdz vienīgajām rekomendētajām alternatīvām: A un A’ alternatīvas jeb 12 VES: <u>Ievads</u>: “IVN rezultātā, izvērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā. Tāpēc IVN ziņojumā ietekmes tiek padziļināti vērtētas šīm divām alternatīvām”. <u>8. nodaļa</u>: “Izvēlētais alternatīvas pamatojums, ņemot vērā ietekmes uz vidi salīdzinājumu”: 283. lpp. “Kopumā vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai Limbažu novada Salacgrīvas pagasta 21 zemes vienībā (skat. 8.5.tabulu)”. <u>IVN ziņojuma 15.nodaļa</u>: “Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma kopsavilkums” - 343. lpp. : “Alternatīvu salīdzinājums un izvēlētais alternatīvas pamatojums” –

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		“Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A’ alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu”. Attiecībā uz 4.2.2.tabulu ir sniegta precīza informācija “A alternatīva – 12: Z (pilnā apjomā) -B alternatīva – 20: Z+D* (daļējā apjomā ar paskaidrojumu)* novērtās jomas un atbilstošie novērtētie alternatīvie risinājumi: novietojuma un/vai tehnoloģiskie” ir sniegta ļoti skaidra atruna tabulā: “Netiek rekomendēta. Konstatēti būtiski priekšnosacījumi 8 VES D daļā, kas izbūvējamas tikai pēc vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu papildu novērtējuma un risinājuma izstrādes pieslēgumam AST, un saldūdeņu eksperta iesaiste, lai šķērsotu Svētupi”.
5. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Elektroniskie sakari” 13.08.2025. vēstule Nr. 2.1-2/589		
5.1.	Ziņojumā ir atsauce uz Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 17.06.2025. vēstuli Nr.2-2.31/1476 par plānotā vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem. Aicinām šo vēstuli pievienot Ziņojuma pielikumā.	Mīnēto vēstuli Nr.2-2.31/1476 no Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas savā lietvedībā 17.06.2025 ir saņēmušas: 1) Biedrība “Nākotne Ziemeļvidzemē”; 2) Informācijai: Satiksmes ministrija; SIA “Elektroniskie sakari”; VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”; Energētikas un vides aģentūra. IVN ziņojuma 169, lpp. ir precīzi citēts nepieciešamais vēstules fragments: “Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija 17.06.2025. vēstulē Nr.2-2.31/1476 norāda, ka “VES “Limbaži”

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		<i>provizoriski neietekmēs pašreizējo elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti Komersantu mobilā tīkla pārklājuma zonā</i> ("Komersanti" ir mobilo sakaru operatori, kuri snieguši šo paskaidrojumu)".
5.2.	SIA "Elektroniskie sakari" pievienojas Ziņojumā līdz šim izdarītajiem secinājumiem par to, ka plānotais vēja elektrostaciju parks neietekmēs fiksēto sakaru līniju darbību. Tomēr novērtējumu ir nepieciešams papildināt attiecībā uz identificētu papildu fiksēto sakaru līniju, par kuras tehniskajiem datiem Ziņojuma sagatavotājam informācija tiks sniegta uz pieprasījuma pamata.	Tā kā faktisko ietekmi uz sakaru sistēmām būs iespējams fiksēt tikai vēja parka ekspluatācijas laikā, kā arī tā var būt mainīga, mainoties sakaru nodrošināšanai izmantotajām tehnoloģijām, jautājumi par jebkāda veida papildu identificētu un vēl nākotnē identificējamu fiksēto u.c. sakaru līniju novērtēšanu attīstītājs risinās, pieprasot tehniskos noteikumus būvprojekta izstrādes un būvdarbu veikšanai projekta izstrādes laikā.
6. Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemei"		
6.1.	Kurš institucionāli vērtēs un pieņems lēmumu par VES "Limbaži" ietekmi uz ZBR ainaviskajām teritorijām?	EVA izvērtēs IVN ziņojumā sniegto ietekmes uz ainavu vērtējumu un sniegs savu atzinumu /lēmumu.
6.2.	Vai paredzētās darbības īstenošanā tiks ievēroti ZBR ainavas aizsardzības noteikumi un mērķi?	Potenciālais vēja parks neatrodas ZBR ainavu aizsardzības zonā, tas atrodas neitrālajā zonā, uz kuru neattiecas noteikumi, kas attiecas uz ainavu aizsardzības zonu.
7. Limbažu novada dome 15.08.2025. vēstule		
7.1.	Precizētajā IVN ziņojumā ir konstatētas būtiskas nepilnības attiecībā uz ietekmi uz iedzīvotājiem, vidi, tūrisma nozari un dabas aizsardzību. Nepieciešama papildus izpēte un neatkarīga izvērtēšana, īpaši par trokšņa un mirgošanas ietekmi uz veselību, kumulatīvo ietekmi uz aizsargājamām sugām, tūrisma un ainavas vērtību saglabāšanu un ne tikai: Nav pilnībā izvērtēta VES ietekme uz tūrismu, t.sk. naktsmītnēm vismaz 3 km attālumā no VES robežas atbilstoši Limbažu novada Administrācijas Nekustamā īpašuma un teritoriālā plānojuma nodaļas 2023. gada 17. novembra vēstulē Nr.8.2/23/1443 norādītajam. IVN ziņojumā nav iekļauti dati par vietējiem tūrisma pakalpojumu sniedzējiem (kempingi, teltsvietas, ūdenstūrisma maršruti), neskatoties uz to, ka pašvaldība to pieprasījusi. Nav pilnībā izvērtēta ietekme uz populāriem tūrisma objektiem, piemēram, nēģu tačiem, kā arī uz Salacas un Svētupes ūdenstūrismu. Nepieciešama vizualizācija no Nēģu tačiem. Vienīgā paredzētā kompensācija uzņēmējiem (līdz trīs minimālajām algām gadā) nav samērīga ar iespējamo negatīvo ekonomisko ietekmi.	Informācija norādīta IVN ziņojumā - 7.8. nodaļā: 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi. Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas IVN ziņojuma 6.5.3. nodaļā.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
7.2.	Samazināt ietekmi uz ainavu skatam no Annasmuižas tilta un Annasmuižas kempinga, atpūtas vietām BUUDA, Enebuti, Svētupe, Kraukļi, kas ainavu eksperta vērtējumā ir novērtēta ar vidēju un augstu ietekmi. Neizvērtējot ietekmi uz jau esošo komercdarbību, tiek pārkāptas Satversmē garantētās tiesības veikt komercdarbību. Minētās tiesības piemīt ne tikai potenciālajiem komercdarbības veicējiem (VES), bet arī jau esošajiem komersantiem, kuru uzņēmējdarbība varētu tikt būtiski ietekmēta, atsevišķos gadījumos, iespējams, pat piespiežot likvidēt komercuzņēmumu, līdz ar to, minētā izvērtējuma trūkums ir būtisks.	Ņemot vērā potenciālā skatupunkta nozīmi, Limbažu novada pašvaldība, pēc LVP lūguma, izteikusi viedokli (<i>vēstule pieejama IVN ziņojuma 2.pielikumā - Limbažu novada pašvaldības 29.04.2024. vēstule Nr. 8.2/24/581</i>) par VES parka ieceres ietekmi uz šo skatupunktu. Pašvaldība nav izteikusi nosacījumus VES parka ieceres ietekmes samazināšanai no šī skatupunkta.
7.3.	Veselības inspekcijas vadlīnijas rekomendē nakts trokšņa līmeni ārpus telpām ne augstāku par 30 dB, lai aizsargātu arī jutīgās iedzīvotāju grupas. Modeļos paredzētie trokšņa līmeņi vairākās vietās pārsniedz šo vadlīniju mērķi, īpaši nakts laikā, un sasniedz robežas, kurās novērojama būtiska negatīva ietekme uz veselību. Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115. pants uzliek valstij pienākumu aizsargāt cilvēku veselību un tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Piesardzības princips prasa novērst riskus jau pie pamatotām aizdomām par kaitējumu. Nav noteikta kārtība kā tiks veikts trokšņu līmeņa monitorings, kā arī nav paredzēti pasākumi šīs ietekmes samazināšanai vai novēršanai.	Acīmredzot domātas Veselības inspekcijas sagatavotais “Nakts trokšņa vadlīnijas Eiropai: kopsavilkums” https://www.vi.gov.lv/lv/nakts-troksna-vadlinijas?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F. Nakts trokšņa līmenis ārpus telpām ne augstāks par 30 dB ir rekomendēts kā “nakts trokšņa vadlīniju galīgais jeb maksimālais mērķis, lai aizsargātu, tai skaitā arī jutīgās populācijas grupas.” Valstis šādas juridiski nesaistošas maksimālās jeb ideālās rekomendācijas izvērtē un iespēju robežās nosaka juridiski saistošos nacionālajos normatīvajos aktos. Latvijā šāds normatīvais akts ir MK 07.01.2014. noteikumi Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”, kurā noteiktais obligātais nakts trokšņa robežlielums ir 45 dB. IVN ir identificēts, ka pat vislielākais no visiem konstatētajiem kumulatīvais nakts troksnis (pie vienas mājas – “Jaunjēcēni”) sasnies 39 dB jeb pietuvosies robežlielumam līdz -6 dB (turklāt to radīs VES “Senlejas”, kas nav VES parka “Limbaži” ierosinātāja kompetencē). Tas ietilpst vadlīnijas definētajā intervālā no 30 līdz 40 dB ar šādu raksturojumu: “Pieaug novēroto efektu skaits: ķermeņa kustības, pamošanās, miega traucējumi, stress. Tomēr <u>pat sliktākajos gadījumos efekti ir mēreni</u>. Nevar pateikt, ka jutīgās grupas tiek pakļautas tādā pašā mērā.” Trokšņa līmenis decibelos ir tikai viens ļoti vispārīgs trokšņa raksturlielums. Dažādu avotu radīta dažāda rakstura trokšņa ar vienādu līmeni decibelos iedarbība ir atšķirīga. Aplūkotais nakts trokšņa vadlīniju Eiropai kopsavilkums ir maksimāli vispārīgs,

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		neaplūkojot atšķirīgās rekomendācijas dažāda rakstura trokšņiem. Latvijā (un analogiski vairumā citu valstu) satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki nekā rūpniecisko avotu trokšņa robežlielumi, un analogiski (par 8 dB) ir arī PVO vadlīnijās. PVO vadlīnijās ir atsevišķi noteikti arī rekomendējamie mērķlielumi tieši specifiski VES radītajam troksnim: $L_{DVN} = 45$ dB, kas diennakts griezumā vienmērīgam troksnim (kāds raksturīgs VES) atbilst $L_{nakts} = 38,5$ dB: kā jau iepriekš norādīts, šo līmeni par nesajūtamiem 0,5 dB pārsniegs tikai pie vienas mājas VES "Senlejas" radītais troksnis.
7.4.	Iebilstam pret VES Limbažu būvniecību, jo 2 km attālumā no VES atrodas 89 īpašumi, kuru iedzīvotāju dzīves kvalitāte tiks ietekmēta no mirgošanas, trokšņiem. Netiek ievērotas Veselības inspekcijas un PVO nakts trokšņu vadlīnijas. Mirgošanas ietekme tiek pārsniegta vairākiem īpašumiem. Lai samazinātu ietekmi uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti, starptautiskā praksē Eiropas valstīs (Francijā -VES ar augstumu virs 150m jāatrodas vismaz 1,5 km attālumā, Austrijā tiek piemērots attālums 1,2-2.0 km atkarībā no turbīnu augstuma, Lietuvā - 1 km minimālais attālums ar pašvaldības tiesībām palielināt attālumu. Latvijas likumdošanā minēts turbīnu attālums " ne mazāk par 800m", kas neuzliek par pienākumu tās izvietot maksimāli tuvu mājokļiem. Nav ņemts vērā 2023. gada 17. novembra vēstulē Nr.8.2/23/1443 norādītais - izvērtēt radīto troksni un ietekmi uz apkārt esošajiem iedzīvotājiem 3 km rādiusā.	Ietekmes uz visiem 89 īpašumiem ir detalizēti novērtētas. PVO nakts trokšņa vadlīnijas tiek ievērotas (skat. iepriekšējo atbildi). Mirgošanas efekta novērtējumā ir identificētas mājas, kurās ēnas ilguma mērķlielumi tiktu pārsniegti bez šīs ietekmes novēršanas pasākumiem, identificētas VES, kuras šos pārsniegumus radītu, un definēti šo pārsniegumu novēršanas pasākumi, ar kuriem šo pārsniegumu nebūs. Latvijas likumdošanā noteiktais minimālais attālums no VES līdz dzīvojamajai mājai tiek ievērots. Trokšņa ietekme ir novērtēta uz visām 89 mājām 2 km rādiusā ar vēja parku, nolaižoties līdz pat trokšņa līmenim 27 dB, kas ir nesadzirdams troksnis uz dabiskā fona. 2 km ir VARAM vadlīnijās https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment noteiktais trokšņa vērtēšanas attālums, un šajā IVN lieku reizi apstiprināts, ka šis attālums noteikts pamatoti, jo tālāk troksnis neizplatās.
7.5.	Nav pilnvērtīgi izvērtēti un ņemti vērā riski par vēja turbīnu lāpstiņu nodilumu un to, ka ekspluatācijas laikā tās var atbrīvot mikroplastmasu un ar to saistītās vielas (arī potenciāli nepatīkamas ķīmiskas vielas), kas var izdalīties erozijas procesā. Nav izvērtēta vibrāciju ietekme uz apkārtējo vidi un iespējamām veselības riskiem.	Uz analogisku jautājumu par mikroplastmasu ekspluatācijas laikā ir jau atbildēts 4.2.pielikumā Nr.285: "<i>Epoxy Resin Committee (Epoksīda sveķu komiteja) zinātniskajā (ar bagātīgām atsaucēm un precīziem skaitļiem) publikācijā ir viennozīmīgi pamatots, ka viss bisfenola A piesārņojums izdalās epoksīda sveķu ražošanas procesā un neizdalās turpmākajā dzīves ciklā,</i>" kas sakrīt ar daudziem citiem avotiem, no kuriem daļu norādījis pats komentāra autors, apgāžot pats savu apgalvojumu.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
7.6.	Nav pilnvērtīgi izvērtēti avārijas riski, piemēram, gadījumā, ja lūzt turbīnu lāpstiņas – cik tālu var tikt aizmestas to atlūzas, kādus bojājumus šīs atlūzas var radīt dabas objektiem, mājokļiem, infrastruktūrai u.c.. Tāpat, nav izstrādāts pasākumu plāns, kā šādus avāriju gadījumā tiks dzēsti ugunsgrēki, kas potenciāli var rasties, jo īpaši, ka VES būvniecība paredzēta mežu teritorijās. Kāda būs mežu ugunsgrēku ietekme uz aizsargājamajiem biotopiem un ainavu.	Avārijas riski ir detalizēti izvērtēti nodaļā “5.3.2. VES mehānisko bojājumu riska novērtējums,” tostarp ledus atlūzu aizmešanas attālums, kas ir lielākais no attālumiem, kuros kaut ko var aizmest turbīnu lāpstiņas, un ledus atlūzu aizmešanas varbūtība, kas ir lielākā no varbūtībām, kurās kaut ko var aizmest turbīnu lāpstiņas (tomēr ārkārtīgi niecīga). Pašu turbīnu lāpstiņu atlūzu aizmešanas attālums un varbūtība ir daudz mazāki un pilnībā iekļaujas novērtētajos attālos. Mežu ugunsgrēku ietekme uz aizsargājamajiem biotopiem un ainavu neattiecas uz VES ietekmes uz vidi novērtējumu.
7.7.	Pašvaldības ieskatā nav noteikta kārtība un pasākumi kādi tiks paredzēti VES sanācijā (demontāža vai vides atjaunošanā pēc ekspluatācijas).	VES demontāža IVN pienācīgajā detalizācijā ir aprakstīta nodaļā “4.3.10. Būvniecības teritorijas un VES rekultivācija”. Precīzu šo pasākumu veikšanas kārtību pēc >25 gadiem šajā IVN noteikt nav ne iespējams, ne lietderīgi: tolaik šai kārtībai par pamatu netiks ņemts >25 gadus sens IVN, bet gan tobrīd kompetentās institūcijas to noteiks atbilstoši tā brīža normatīvo aktu prasībām un tehnoloģijām.
7.8.	Nav pilnvērtīgi izvērtēta ietekme uz gruntsūdeņiem VES būvniecības un ekspluatācijas laikā.	Ar VES būvniecības darbu saistīto hidroloģiskā režīma izmaiņu ietekme uz ES nozīmes biotopiem Paredzētās darbības teritorijā veikta kamerāli, kā arī veikta teritorijas apsekošana, lai izvērtētu biotopu eksperta atzinumā identificētos potenciāli ietekmētos ES nozīmes biotopos. Balstoties uz kamerāliem un apsekošanas darba rezultātiem, sagatavots hidroloģijas eksperta vērtējums par VES un apkalpes laukumu novietojumu un piebraucamo ceļu u kabeļu izbūvi uz VES, kas varētu būt saistīta ar hidroloģiskā režīma izmaiņām. Detalizēts vērtējums pievienots IVN ziņojuma 10. pielikumā, kur apkopoti sertificēto dabas ekspertu atzinumi. Lai novērtētu iespējamās identificētos riskus, veikta teritorijas apsekošana, novērtējot hidroloģisko izmaiņu potenciālo ietekmi uz hidroloģiskā režīma izmaiņām ES nozīmes slapajos mežu biotopos, izmantotas “Vadlīnijas sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētiem ekspertiem par Paredzētās darbības izvērtēšanu attiecībā uz meža ceļu būvniecību un meža meliorācijas sistēmu izveidi, atjaunošanu un pārbūvi”322. Iespējamie attālumi susināšanas ietekmes prognozēm noteikti

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		atbilstoši 30.06.2015. MK noteikumu Nr.329 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 "Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves"" nosacījumiem.
7.9.	Valstiski nav skaidri izstrādāta un definēta kārtība kā tiks veikts VES monitorings to ekspluatāciju laikā, pastāv potenciālie vides piesārņojuma riski. Nepilnvērtīgi definētas ugunsdrošības prasības.	Konstatējums ir pamatots: valstiski izstrādāts un definēta kārtība būtu lietderīga un izdevīga visām pusēm: gan VES attīstītājiem, gan iedzīvotājiem, gan arī IVN izstrādātājiem un tos vērtējošajām kompetentajām institūcijām. Bet valstiski izstrādāt un definēt kārtību nav IVN kompetencē. Limbažu novada pašvaldība kā valsts pārvaldes iestāde varētu veicināt šādas kārtības izstrādi.
7.10.	Nav ievēroti Kultūras ministrijas un Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ieteikumi attālināt vēja parkus no nozīmīgām kultūrainavām (pat 5 km attālums var būt nepietiekams). Ietekmes mazināšanas pasākumi (piemēram, meža saglabāšana 35 gadu laikā) ir neizpildāmi. Skatu vietu attīrīšana no krūmiem palielinās, nevis mazinās turbīnu vizuālo ietekmi.	Enerģētikas un vides aģentūras 2025. gada 30. aprīļa iesniegumā Nr. 10.4/835/2025-N tika lūgts Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei savas kompetences ietvaros sniegt atsaukumi par SIA "Enviroprojekts" izstrādāto IVN ziņojumu un/vai sniegt priekšlikumus tā pilnveidošanai, un/ vai izvirzīt obligātos nosacījumus paredzēto darbību realizācijai. Pārvalde secina, ka, izskatot SIA "Enviroprojekts" sagatavotā IVN ziņojuma materiālus, konstatēts, ka tajā pievērsta uzmanību kultūras pieminekļiem, atsevišķām vietām ar kultūrvēsturisku nozīmi un to saglabāšanai kopumā. IVN ziņojuma 11.nodaļa papildināta atbilstoši NKMP norādījumiem.
7.11.	Pašvaldības ieskatā nav ņemti vērā ainavu ekspertu viedokļi par būtisku negatīvu ietekmi uz kultūrainavu un kultūras pieminekļiem. Nav vērtēta VES vizuālā ietekme uz Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta Ainavu aizsardzības zonu, dabas parku "Salacas ieleja" un citiem īpaši aizsargājamiem dabas objektiem. Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija (2022–2046) paredz, ka ainaviski vērtīgajās teritorijās nav atbalstāma infrastruktūra, kas būtiski pārveido ainavu un kultūrvēsturisko vidi. IVN ziņojumā ainavu eksperta atzinums norāda uz būtisku ietekmi, taču vērtējumā tā klasificēta kā nebūtiska, turklāt, nenorādot nekādu argumentāciju - kāpēc eksperta atzinums netiek ņemts vērā, kas ir pretrunā ar Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un Likumu par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu. Ņemot vērā būtisku ietekmi uz kultūrainavu un kultūras pieminekļiem, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavisko zonu, pašvaldības ieskatā VISI ainavu eksperta ieteikumi ir obligāti ņemami vērā.	Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		7.7.1 nodaļā tika sniegts papildus skaidrojums un pamatojums vizuālās ietekmes vērtējumam, kura rezultātā ainavu eksperta rekomendācija par VES samazināšanu līdz 250 m, tika papildināts un tiek paredzēta iespēja divu VES turbīnu augstuma samazināšana līdz 275m. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
7.12.	Ņemot vērā būtisko ietekmi uz augstvērtīgu ainavu, kultūrainavu un kultūras pieminekļiem, ietekmi uz Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavisko zonu, Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju ieskatā, likumā par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu ņemt vērā sekojošo: 1. 4. pantā noteikto, biosfēras rezervāta galvenie uzdevumi ir: 1) nodrošināt teritorijas ainavu, ekosistēmu, sugu un ģenētiskās daudzveidības saglabāšanu; 2) veicināt teritorijas ilgtspējīgu sociālo un ekonomisko attīstību; 3) nodrošināt informācijas apriti vides pētījumu, monitoringa un vides izglītības jomā attiecībā uz vietējo, nacionālo un starptautisko vides aizsardzības un reģionālās attīstības jautājumu risināšanu Biosfēras rezervāta teritorijā; 4) veicināt sabiedrības izpratni vides aizsardzības un teritorijas ilgtspējīgas attīstības jautājumos; 5) veicināt degradētu ekosistēmu atjaunošanu iespējami tuvu dabiskajam stāvoklim; 6) veicināt kultūras vērtību saglabāšanu teritorijas ilgtspējīgai attīstībai; 2. 7. pantā noteikto, ka ainavu aizsardzības zonā aizliegts ainaviski vērtīgās teritorijās (ja tādas noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā) veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti; 3. 13. pantā noteikto, ka ainavu aizsardzības zona ir noteikta, lai saglabātu Ziemeļvidzemei raksturīgo kultūrvides ainavu, tūrisma un atpūtas resursus un samazinātu antropogēno ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrasti un Salacas upes baseinu, vienlaikus veicinot ilgtspējīgu teritorijas attīstību un sabalansētu dabas resursu izmantošanu.	Paredzētā darbības teritorija, atbilstoši DDPS "Ozols" un rezervāta individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, atrodas ZBR neitrālā režīma zonā un teritorijā, kur atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma. Limbažu novada TIAN 3.11. nodaļā inženiertehniskais nodrošinājums 76.punktā noteikts, ka VES nav atļauts izvietot īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, izņemot tās teritorijas, kas noteiktas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta (turpmāk – ZBR) normatīvajos aktos, ciemu un pilsētas teritorijās. Attiecībā par ietekmi uz ainavu, kultūrainavu un kultūras pieminekļiem – IVN ziņojuma 9.pielikumā ir pievienots detāls ietekmes uz ainavām vērtējums ar galīgo ainavu vērtējumu IVN ziņojuma 7.7. nodaļā "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums". Ņemot vērā, ka ainava nav statiska – kultūrainavas vēsturiski mainās cilvēka saimnieciskās darbības rezultātā (piem., lauksaimniecība, mežizstrāde, infrastruktūras izbūve), tādēļ teritorijas attīstība nav pretrunā ar kultūras mantojuma un ainavas vērtību saglabāšanu, ja tiek piedāvāti infrastruktūras izbūves kompensējošie un mazināšanas pasākumi (IVN ziņojuma 12.pielikums).
7.13.	Nepieciešams veikt jaunu izpēti par ietekmi uz sikspārņiem, jo 6. pielikumā: Sikspārņu atzinums (papildinājums) tiek minēts: "Diemžēl, tās ir sekas no manā atzinumā rakstītā, jo 2023. gadā vēl rekomendēju attālumus no	IVN ziņojumā ir ņemti vērā sikspārņu eksperta rekomendācijas, kuras apkopotā veidā ir atspoguļotas secīgi ziņojuma 339. lpp sniedzot darbības noteikumus katram konkrētam gadījumam:

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
	ūdenstilpes pēc tā brīža zināšanām. Ja šo atzinumu es rakstītu šodien, tad pieļaujamais attālums šajā vietā būtu 800 m no spārna projekcijas līdz atklāta ūdens malai.” Līdz ar ko IVN ziņojumā esošie pētījumi ir nederīgi, jo ir balstīti uz pētījumiem, ko noliedz pats eksperts.	“Pie VES Z1 un Z2 obligāti tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūnija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 7 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +60C”. Sikspārņu eksperta atzinums nav citēts pilnā apjomā, jo pēc konkrētā citāta seko darbības nosacījumi, kuri ir atspoguļoti IVN ziņojuma 339. lpp un 12 pielikumā katrai individuālajai turbīnai.
7.14.	Limbažu novada pašvaldība vērš uzmanību uz to, ka izstrādātais Ietekmes uz vidi novērtējums Limbažu VES parkam ir pretrunā ar Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteikto Limbažu novada vīziju - “Prioritāte CILVĒKS”, ekonomisko specializāciju, kurā definēts viens no ekonomikas attīstības virzieniem - Limbažu novads Eiropas mērogā ir pazīstams ar Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, ko raksturo mērenajai mežu joslai raksturīgas sauszemes un Baltijas jūras piekrastes ekosistēma, kas nozīmīga arī starptautiskā mērogā, kā arī izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm. 2023. gada 28. novembrī publicētā iniciatīva, kur 877 Latvijas iedzīvotāji ir parakstījušies pret konkrēto vēja parku šajā reģionā. 2024. gada martā un aprīlī tika savākti 1192 vietējo iedzīvotāju paraksti, kas bija PRET VES “Limbaži” izbūvi Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā. Šie paraksti kopā ar atklāto vēstuli tika nosūtīti Latvijas Valsts prezidentam, Ministru prezidentei, LR Saeimas frakcijām, Tiesībsargam. Vēstule nosūtīta 2024.gada 15.aprīlī.	Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2046. gadam un Limbažu novada attīstības programmai 2011.-2028. gadam nosaka, ka pašreiz būtisks uzsvars jāliek uz atjaunojamo energoresursu izmantošanas īpatsvara palielināšanu. Ir izvirzīts stratēģiskais mērķis – uzņēmējdarbības veicinoša vide (ekonomika), kas paredz ilgtspējīgu novada resursu izmantošanu uzņēmējdarbību veicinošas vides attīstībai, tā palielinot nodarbinātību un iedzīvotāju ekonomisko konkurētspēju un potenciālu.
7.15.	Ņemot vērā, ka SIA “Latvijas vēja parki” ir norādījusi (09.07.2025. vēstule Nr.61VL00-15/44), ka vēja parkam “Limbaži” šobrīd tiek attīstīta tikai Ziemeļu daļa jeb A alternatīva, tad kategoriski iebilstam, ka precizētajā IVN ziņojumā ir iekļauta informācija, kas attiecas uz Dienvidu jeb B alternatīvu, jo šīs daļas turpmāka attīstība ir iespējama tikai pēc atsevišķa, kvalitatīva IVN ziņojuma izstrādes un izvērtēšanas.	IVN ziņojumā ir atspoguļota visa novērtējuma gaita no sākotnēji identificētajām iespējamajām 37 VES vietām, pakāpeniski atsijājot tās ar nelabvēlīgāko ietekmi, nonākot līdz divām alternatīvām A (12 VES) un B (20 VES), detalizēti novērtējot to ietekmi un rezultātā nonākot līdz vienīgajām rekomendētajām alternatīvām: A un A’ alternatīvas jeb 12 VES:

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		levads: "IVN rezultātā, izvērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā. Tāpēc IVN ziņojumā ietekmes tiek padziļināti vērtētas šīm divām alternatīvām". 8. nodaļa: "Izvēlētajās alternatīvas pamatojums, ņemot vērā ietekmes uz vidi salīdzinājumu": 283. lpp. "Kopumā vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendētas A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai Limbažu novada Salacgrīvas pagasta 21 zemes vienībā (skat. 8.5.tabulu)". IVN ziņojuma 15.nodaļa: "Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma kopsavilkums" - 343. lpp. : "Alternatīvu salīdzinājums un izvēlētajās alternatīvas pamatojums" – "Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu".

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		Attiecībā uz 4.2.2.tabulu ir sniegta precīza informācija "A alternatīva – 12: Z (pilnā apjomā) -B alternatīva – 20: Z+D* (daļējā apjomā ar paskaidrojumu)* novērtās jomas un atbilstošie novērtētie alternatīvie risinājumi: novietojuma un/vai tehnoloģiskie" ir sniegta ļoti skaidra atruna tabulā: "Netiek rekomendēta. Konstatēti būtiski priekšnosacījumi 8 VES D daļā, kas izbūvējamas tikai pēc vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu papildu novērtējuma un risinājuma izstrādes pieslēgumam AST, un saldūdeņu eksperta iesaiste, lai šķērsotu Svētupi".