

4.7. Pielikums

Atbildes uz fizisko personu norādījumiem

(Pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no fiziskām personām)

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
1. Fiziskas personas 2025. gada 6. maija iesniegums (Aģentūrā reģistrēts 2025. gada 7. maijā ar reģ. Nr. 2.31/1457/2025-S).		
1.	Kāds ir iemesls, kādēļ VES “Limbaži” iesniegtajā IVN ziņojuma (publicēts 28.04.2025.) pielikumā nav iespējams iepazīties ar institūciju sniegto atzinumu par sākotnējo IVN ziņojumu (publiskots 28.11.2024.) Vai ar dažādu institūciju ziņojumiem būs iespējams iepazīties un kad?	Informācija bija un ir publiski pieejama IVN ziņojuma 4.2. pielikumā.
1. Fiziskas personas 2025. gada 13. maija iesniegums (Aģentūrā reģistrēts 2025. gada 14. maijā ar reģ. Nr. 2.9/1582/2025-S).		
1.	IVN pielikums Nr.4.1. Nr.p.k.1/1 2023.gada 28.novembrī uzdots jautājums: Kādu ietekmi uz lašveidīgajiem atstās VES “Limbaži” paredzētā būvniecība šo iepriekš minēto Salacas baseina upju laša nārsta vietu tiešā tuvumā, kā to ietekmēs turbīnu radīto zemo frekvenču skaņas, vibrācijas, troksnis? Sniegta nekorekta atbilde. Atbildē norādīts, ka publiski pieejami ārzemju pētījumi par VP ietekmi uz hidrosfēru. Lūgums uzrādīt publikāciju nosaukumus.	IVN ziņojuma 4.2. pielikumā sniegtā 36. atbilde netiek papildināta. Papildus skaidrojam, ka pētījumu apjomu dabā konkrētajā IVN procedūrā nosaka IVN programma (pieejama IVN ziņojuma 1. pielikumā - IVN programma Nr.5-03/7/2023 ar grozījumiem), kuru izdod Enerģētikas un vides aģentūra (iepriekš Vides pārraudzības valsts birojs – VPVB) balstoties uz kompetento institūciju – Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests, veselības inspekcija u.c. rakstisku viedokli. VES parka Limbaži izpētē tiek ievēroti aizsargjoslu likumā noteiktie ierobežojumi pret hidroekoloģiski jutīgām teritorijām – atbilstoši Salacgrīvas novada Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju TIAN un Limbažu novada TIAN. Paredzētas darbības teritorijas apkārtnē ir noteiktas šādas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas: • Salacas aizsargjosla lauku teritorijā 100 m plata josla katrā krastā, Salacgrīvā 10 m plata josla katrā krastā, Vecsalacā 100 m plata josla katrā krastā; • Vitrupes aizsargjosla – 100 m plata josla katrā krastā; • Svētupes aizsargjosla – lauku teritorijā 100 m plata josla katrā krastā, Svētcimē – 10 m plata josla katrā krastā, • Korģes aizsargjosla – 50 m plata josla katrā krastā; • Vedamurgas aizsargjosla – 50 m plata josla katrā krastā; • Ungēnurgas aizsargjosla - 50 m plata josla katrā krastā.
2.	IVN pielikums Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3562 Neparedzēt būvniecību, lai neiznīcinātu svarīgu iedzīvotāju rekreācijas vietu. Atbilde nav korekta, jau IVN ziņojumā ainavu eksperts norādīja, ka kopumā VES darbība ietekmēs iedzīvotāju rekreāciju negatīvi.	IVN ziņojuma 4.2. pielikumā sniegtā atbilde netiek papildināta. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums vizuālās ietekmes vērtējumam, kura rezultātā ainavu eksperta rekomendācija par VES samazināšanu līdz 250 m, papildināts un tiek paredzēta iespēja divu VES turbīnu augstuma samazināšana līdz 275 m. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15. pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
3.	IVN pielikums Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3563 Jautājumam, kādēļ ir apgalvojums, ka objekts Cepļa vieta, kas atrodas fiziskas personas privātīpašumā nav tūrisma objekts un nav potenciāls tādām kļūt, ja par zemes īpašnieka plāniem tūrisma jomā neviens nav jautājis, nav sniegta atbilde. Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija Nr. 15.18-05/113 norādījumos par tās izmantošanu un saglabāšanu noteikts- arheoloģiskās senvietas īpašās vērtības ir kultūrlānis, struktūra, ārējais veidols, var tikt izmantota kultūras, atpūtas un TŪRISMA vajadzībām. Lūgums precizēt.	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums vizuālās ietekmes vērtējumam, kura rezultātā ainavu eksperta rekomendācija par VES samazināšanu līdz 250 m, papildināts un tiek paredzēta iespēja divu VES turbīnu augstuma samazināšana līdz 275 m. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15. pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
4.	IVN pielikums Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3564 Jautājumam. VES parka projekts tieši un nepārprotami aizskar Satversmē noteiktās iedzīvotāju pamattiesības, t.sk., dzīvot labvēlīgā vidē. Sniegta nekorekta atbilde, ka 115. pants negarantē tiesības uz nemainīgu vidi. Satversmē nav norādīts, ka šī nemainīgā vide var būt iedzīvotājiem nelabvēlīga ar degradētu dzīves telpu.	IVN ziņojumā 4.2. pielikumā sniegtā 24. atbilde netiek papildināta: “Latvijas Republikas tiesiskais regulējums ir vērsts uz sabiedrības labbūtības un attīstības, tostarp enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanu. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, vēja elektroenerģijas ražošanas iekārtu ieviešana, ko nosaka Latvijas Republikas tiesiskais regulējums enerģētikā, nav uzskatāms par neatbilstošu Satversmei, kamēr Satversmes tiesa šādu spriedumu nav pieņēmusi. Neviena tiesību norma, arī Satversmes 115. pants, kas paredz tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, negarantē tiesības uz nemainīgu vidi. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka zonējuma maiņa teritorijā nebūtu pieļaujama. Tāda arī ir plānošanas būtība – izlemt par teritorijas attīstību nākotnē. (SKA-77/2018, 15. punkts).”
5.	IVN pielikums Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3568 Nekorekta atbilde, jo 7. nodaļas ievadā pie apskatītās rīcības norādīts, ka nav pamata prognozēt, ka paredzētās darbības teritorijā būtu sagaidāmi senlietu atradumi. Šāds secinājums izteikts neskatoties uz NKMP norādi, ka izstrādājot IVN nepieciešams veikt papildus kompleksu kultūrvēsturisko vērtību apzināšanu paredzēto darbību zonā un izvērtēti ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu kopumā, ne tikai atsevišķi šīs vēstures pieminekļus. Kur skatāms šāds izvērtējums? Nav ņemta arī vērā Vidzemes lībiskās kultūrtelpas vēstule reģ. nr. MA24-V11, ka svarīgi ņemt vērā, ka Svētupes lībiešu upurālās atrastu starptautiski nozīmīgi un liela apjoma arheoloģiski pētījumi par lībiskā mantojuma zelta periodu 13.-14. gs., kas nozīmē, ka arī turpmāk vismaz 20 km rādiusā būtu jāveic pastiprināta iespējamā lībiskā mantojuma izpēte.	Ainavu novērtējuma 15. pielikumā ir apkopota visa galvenā pieejamā informācija. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vēstulē 30.05.2025. Nr. 2025/05-06/634 nav pieprasījusi šādu papildus informāciju.

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
6.	IVN pielikums Nr.4.2. 15 lpp 1-07/15 Formāla un vispārinoša atbilde. Lūdzu atbildi, ja iedzīvotājiem saimnieciskā un atpūtas zona (arī tam paredzētās būves) atrodas īpašuma daļā, kas atrodas tuvāk par 800 m no VES, vai šajā privātīpašuma daļā cilvēkiem nepastāv apdraudējuma riski?	IVN ziņojumā 6.6. nodaļā ir sniegta sekojoša informācija: "Plānotā VES teritorija atrodas meža masīvā, tuvākajā apkārtnē ir vairākas apdzīvotas vietas (6.6.1. tabula). Ārpus apdzīvotām vietām un meža teritorijām sastopama skraja, regulāra viensētu tipa apbūve, tomēr neviena no viensētām nav tuvāk kā 800 m attālumā no potenciālajām VES lokācijām. Blīvākā apdzīvojuma intensitāte sastopama aptuveni 5 km R virzienā no potenciālās VES teritorijas, Salacgrīvā (2624 iedz.) un Svētciemā (331 iedz.)". Tāpat IVN ziņojuma 5.3.2. nodaļā ir veikts risku novērtējums un 5.37. un 5.3.8. attēlā ir attēlotas potenciālās riska zonas VES Limbaži teritorijā.
7.	IVN pielikums Nr.4.2. 15 lpp 1-07/16 Atbilde nepilnīga, nav atbildes kādēļ netiek izmantoti jaunākie citu valstu pētījumi, bet gan 10 līdz 20 gadus veci.	Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatoti, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
8.	IVN pielikums Nr.4.2. 15 lpp 1-07/17 Nekorekta atbilde. Ka nav prognozējama, ka VES parka būvniecība atsevišķi vai kopā ar citām darbībām varētu ietekmēt ūdensteces, attiecīgi nav pamatojuma ihtiofaunas stāvokļa vērtējuma veikšanai. Uz kā balstīta šāda prognoze? Lūdzu atsauci, kur redzama šī prognoze.	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu Papildus skaidrojam, ka pētījumu apjomu dabā konkrētajā IVN procedūrā nosaka IVN programma (pieejama IVN ziņojuma 1. pielikumā - IVN programma Nr.5-03/7/2023 ar grozījumiem), kuru izdod Enerģētikas un vides aģentūra (iepriekš Vides pārraudzības valsts birojs – VPVB) balstoties uz kompetento institūciju – Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests, veselības inspekcija u.c. rakstisku viedokli. VES parka Limbaži izpētē tiek ievēroti aizsargjoslu likumā noteiktie ierobežojumi pret hidroekoloģiski jutīgām teritorijām – atbilstoši Salacgrīvas novada Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju TIAN un Limbažu novada TIAN. Paredzētas darbības teritorijas apkārtnē ir noteiktas šādas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas:

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
		• Salacas aizsargjosla lauku teritorijā 100 m plata josla katrā krastā, Salacgrīvā 10 m plata josla katrā krastā, Vecsalacā 100 m plata josla katrā krastā; • Vitrupes aizsargjosla – 100 m plata josla katrā krastā; • Svētupes aizsargjosla – lauku teritorijā 100 m plata josla katrā krastā, Svētcīemā – 10 m plata josla katrā krastā, • Korges aizsargjosla – 50 m plata josla katrā krastā; • Vedamurgas aizsargjosla – 50 m plata josla katrā krastā; Ungēnurgas aizsargjosla - 50 m plata josla katrā krastā.
9.	IVN pielikums Nr.4.2. 12 lpp 1-07/3565 Kraukļu ceļu izmanto viensētu un zemes privātpašnieki, lai nokļūtu savos īpašumos. Atbilde vispārinoša, nekorekta. 5.3. nodaļā Vides risku un avārijas situācijas prognoze 95. lpp 5.3.8. redzams, ka ceļš pārklājas ar turbīnas Z1 drošības distancēs zonām 1.- pazemes spiedtvertnes, 2-augstsprieguma infrastruktūras objekti, 3.-ledus lidošanas attālums, 4.- publiska ārtelpa, kur vienlaicīgi var pulcēties un tikt apdraudēti >10 cilvēki, 5.- paaugstinātas bīstamības objekti, 6.-zona, kuras atšifrējums (tumši zaļas raustītas līnijas) apzīmējumos nav norādīts. Līdz ar to pastāv riski iedzīvotāju dzīvībām, lūdzu neparedzēt turbīnas Z1 būvniecību.	IVN 4.2. pielikumā sniegtā atbilde netiek papildināta: “Ir precizēts tiesiskais regulējums attiecībā par vēja enerģijas komersantiem piederošu objektu aizsargjoslām. Saskaņā ar 2022. gada 6.oktobra grozījumiem Aizsargjoslu likumā - drošības aizsargjosla ap vēja elektrostacijām ir atcelta. Vides riski, tajā skaitā arī apledojs, ir vērtēti IVN ziņojuma 5.3.nodaļā.”
10.	IVN pielikums Nr.4.2. 17-18 lpp 1-07/92 Nekorekta, maldinoša atbilde. 5.3. nodaļā Vides riski un avārijas situāciju prognoze 95.lpp 5.3.8. redzams, ka arheoloģijas piemineklis cepļa vieta pārklājas ar turbīnas Z1 drošības distancēs zonām. 1.- augstsprieguma infrastruktūras objekti, 2.-ledus lidošanas attālums, 3.- publiska ārtelpa, kur vienlaicīgi var pulcēties un tikt apdraudēti >10 cilvēki, 4.-paaugstinātas bīstamības objekti. Daļa no privātpašuma “Jaunvējiņi” pārklājas ar turbīnas Z1 drošības distancēm . 1.- augstsprieguma infrastruktūras objekti, 2.-ledus lidošanas attālums, 3.- publiska ārtelpa, kur vienlaicīgi var pulcēties un tikt apdraudēti >10 cilvēki, 4.- paaugstinātas bīstamības objekti. lūdzu neparedzēt turbīnas Z1 būvniecību.	IVN 4.2. pielikumā sniegtā atbilde netiek papildināta: “Aizsargjoslu likums (38. pants: Aprobežojumi aizsargjoslās (aizsardzības zonās) ap kultūras pieminekļiem) nenosaka nevienu aprobežojumu, kurš būtu pārkāpts ar Z1 atrašanos 930 m no Cepļa vietas (430 m no aizsargjoslas robežas). Vadlīnijas (“Ja darbība plānota kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā jāpieprasa un jāsaņem īpaši noteikumi būvprojektēšanai”) neattiecas uz šo gadījumu. Jaunvējiņi nav paaugstinātas bīstamības objekts, arī rekreācijas vieta ne, kā arī tāds nav dzīvojamais treileris.”
2. Tūrisma uzņēmumu SIA “BUDA”		

Nr.	Jautājumi/komentāri	Atbildes
1.	Atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumā iekļautajam ainavu eksperta izvērtējumam, no brīvdienu mājas būs tieša redzamība uz turbīnām. SIA "BUDA" izvērtējot informāciju par kompensācijām, kuras tiks izmaksātas vēja parka izbūves gadījumā, secina, ka to apjoms nav samērojams ar zaudējumiem, kuri radīsies uzņēmumam vēja parka negatīvās ietekmes rezultātā. Lūdzam sniegt informāciju, vai vēja parku attīstītājs uzņemas zaudējumu segšanu LAD projekta uzraudzības periodā un par negūtajiem ienākumiem uzņēmuma darbības laikā.	IVN ziņojuma un procedūras ietvaros var sniegt skaidrojumus par ziņojuma saturu un procedūru. Atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai Ministru kabineta noteikumiem nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai", vēja parka īpašniekam ir pienākums veikt tiešo maksājumu kopienai. Maksājums kopienai ir 2500 euro gadā bez pievienotās vērtības nodokļa par katru (arī nepilnu) vēja elektrostacijas nominālās jaudas megavatu. Maksājums tiks sadalīts divās vienādās daļās – 50% iedzīvotājiem (ēku īpašniekiem) un 50% pašvaldībai. Minimālais finansiālais labums gadā iedzīvotājam būs viena mēnešalga, bet maksimālais apmērs – trīs mēnešalgas. Maksājums pienākas mājsaimniecībām, kas atrodas 2 km attālumā no vēja turbīnas.