Atbildes uz biedrību norādījumiem
(Pārskats par to, kā ņemti vērā IVN ziņojuma izvērtēšanas laikā saņemtie jautājumi un iesniegtie priekšlikumi no biedrībām)

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Vidzemes lībiskā centra kultūras biedrības "Make Art" struktūrvienības komentāri:		
1.	Saīsinājumi angļu valodā	7. lpp. izmantoti saīsinājumi: FAO Food and Agriculture Organization of United Nations DMRB Design Manual for Roads and Bridges. Nav norādīts tulkojums valsts valodā ko tas nozīmē. Lūgums paskaidrot, kādēļ nav izvēlēts tulkot šos terminus? Lūgums IVN labojumā iekavās iekļaut tulkojumu	Šobrīd tiek aspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams uzdotais jautājums. Papildus skaidrojam, ka netiek tulkots, jo Latvijā DMRB vai FAO var tikt izmantots kā atsauce vai salīdzinošs metodiskais piemērs, ietekmes uz vidi izvērtējumos, kad līdzvērtīgs vietējais vai ES dokuments nav pieejams. FAO nav atrodams IVN ziņojuma gala redakcijā, jautājums attiecināms uz IVN ziņojuma pirmo redakciju.
2.	IVN izstrādes laikā 2024. gada februārī Salacgrīvā notika konsultatīvās darba grupu sanāksmes par vēja parku "Limbaži" par šādām tēmām: "Ainava", "Sociāli ekonomiski aspekti. Klimats", "Biodaudzveidība" un "Fizikālās ietekmes.	2024.gada februārī notikušajās darba grupās, dalībnieki lūdza, lai jautājumu/iebildumi tiek protokolēti uz ko attīstītāji atbildēja pozitīvi, ka tas tiks izdarīts. Kur var atrast šos protokolus? Kur var atrast iedzīvotāju sniegto informāciju un vai tā ir/ nav ņemta vērā?	IVN ziņojumā 13.1. "Sākotnējā sabiedriskā apspriešana" ir korekti atspoguļota informācija par iedzīvotāju darba grupām. Darba grupas protokolēt un organizēt ir attīstītāja brīvprātīga iniciatīva, un cik tālu tas skar IVN izstrādi, tad darba grupu viedoklis ir rekomendējošs. Papildus gan SIA "Latvijas vēja parki", gan arī SIA "Enviroprojekts" ir aktīvi komunicējis ar interesentiem, gan e-pastu līmenī, kad telefona sarunās un ticies savos birojos.
3.	Šā projekta būtiska priekšrocība ir VES izvietošana pārsvarā meža teritorijās, tādējādi pēc iespējas samazinot viensētām un iedzīvotājiem mirgošanas, trokšņa un ainavas izmaiņu ietekmes. Tomēr plānotā vēja parka izpētes teritorijā atrodas 42 viensētas (3.4.attēls, 3.nodaļā).	(3.4.attēls, 3.nodaļā) šāda attēla nav. Lūgums paskaidrot, kādēļ ir atsauce uz neeksistējošu attēlu?	Šobrīd tiek aspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojuma esošā redakcijā šāda atsauce nav pievienota. Agrākā redakcijā ievietotā atsauce attiecas uz trokšņu atskaites 7. pielikumu, kuru ir veikusi SIA "RD akustika".
4.	VES parka "Limbaži" apkārtnē atrodas un arī nākotnē plāno attīstīties uzņēmumi, kas ir lieli elektroenerģijas patērētāji, piemēram, SIA "Aldar Latvia", cietes un cietes produktu ražotājs "AlojaStarkelsen", kokapstrādes rūpniecības SIA "BS-Holzs" un SIA "Limbažu WOOD" u.c.	Lūdzu, precizēt, uz kādu informāciju (datiem, pētījumu) atsaucas Ierosinātājs apgalvojot, ka "arī nākotnē plāno attīstīties uzņēmumi" apkārtnē, t.i., tieši šajā teritorijā, kur tiks izbūvēts VES "Limbaži"? Pēc kāda principa tika iekļauti šie uzņēmumi? Ja tiek minēti konkrētie uzņēmumi, lūdzu precīzi, atsaucoties uz pētījumā balstītu pieeju norādīt, ko tieši minētie uzņēmumi iegūs un kā tieši minētais VES "Limbaži" ietekmēs šo uzņēmumu un nākotnes uzņēmumu attīstību plānotajā teritorijā, par kuru notiek IVN. Ja minētais apgalvojums neattiecas uz VES "Limbaži" izbūves teritoriju, tad lūgums izdzēst šo teikumu.	Precīzs IVN ziņojuma citāts ir sekojošs: "VES parka "Limbaži" apkārtnē atrodas virkne uzņēmumu, piemēram, SIA "Aldar Latvia", cietes un cietes produktu ražotājs "Aloja-Starkelsen", kokapstrādes rūpniecības SIA "BS-Holz" un SIA "Limbaži WOOD" u.c. Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi". SIA "Latvijas vēja parki" ir nacionāls uzņēmums, kura darbības mērķis ir energoneatkarības, ilgtermiņa atjaunīgās enerģijas un vērtības pieaugums visu Latvijas iedzīvotāju un uzņēmumu interesēs. VES "Limbaži" projekts tiek veidots ilgtermiņa perspektīvai ar mērķi diversificēt enerģijas ražošanas veidus, lai garantētu elektroenerģijas piegādes nepārtrauktību. VES "Limbaži" IVN ietvaros tiek vērtēta arī VES parka sociālekonomiskā ietekme (IVN ziņojuma 14. Nodaļa, kā arī 11.pielikums) un šāda lielu uzņēmumu atrašanās netālu no iecerētā vēja parka tiek vērtēta kā potenciāli pozitīva iespējamā nākotnes sinerģija vēja parkam ar lieliem elektroenerģijas patērētājiem.
5.	"Šā projekta būtiska priekšrocība ir VES izvietošana pārsvarā meža teritorijās, tādējādi pēc iespējas samazinot viensētām un iedzīvotājiem mirgošanas, trokšņa un ainavas izmaiņu ietekmes."	Kādas ir šīs būtiskās priekšrocības? Pret ko vērtēta minētā IVN izstrādātāja minētā "būtiska priekšrocība"? Kādi ir faktori, lai padarītu to par būtisku priekšrocību? Kādas ir pārējās priekšrocības, kas nav būtiskas, bet ko nespēj nodrošināt turbīnu novietojums citās teritorijās? IVN ir virspusēji minēts par kumulatīvo ietekmi, bet nav skaidrs ar kādām iekārtām/analīzes metodēm ir veikti secinājumi nav paredzēta kumulatīvā ietekme". Lai arī nav veikta padziļināta ietekmes izvērtēšana, secinājumi ir sniegti. Taču tie ir savstarpēji nesaistīti (kā piemēram, ietekme uz citiem vēja parkiem, putniem, hidroloģiju, dzīvniekiem utt.), bet nav veikta kopēja kumulatīvā analīze, kā visi iesaistītie faktori savstarpēji mijiedarbojas. Ja tomēr ir veikta padziļināta kumulatīvā izpēte- kur var iepazīties ar rezultātiem? Kur var iepazīties ar speciālistiem, kas ir veikuši kopējās teritorijas kumulatīvās ietekmes apkopojumu? Ar kādām metodēm ir veikti mērījumi? Vai veikti secinājumi balstīties uz teoriju vai arī dabā esošajiem mainīgajiem? Ņemot vērā, ka ir jomas, kuras ietekmē gadalaiki (kā piemēram hidroloģija - ūdens pieaugums rudenī-lietus sezonā, ziemā-sniega ietekme, pavasaris-atkusnis, vasara- sausums) vai kumulatīvais mērījums ir veikts visos 4 gadalaikos? Vai arī tas ir veikts balstoties tikai uz 1 izvēlēto gadalaiku/mēnesi/dienu? Ja šāda kumulatīvā ietekme tiks veikta, lūgums	Sniegtais paskaidrojums tieši attiecas uz fizikālo ietekmju sadaļu un likumdošanas prasībām, ka VES nav izvietojamas tuvāk kā 800m no dzīvojām vai sabiedriskām ēkām. IVN ziņojuma 3.2. nodaļā un 3.2.1. attēlā redzams, ka paredzētās darbības teritorijā nav dzīvojamās ēkās, bet pieguļošajās teritorijās apdzīvojuma blīvums ir zems – līdz 5 cilvēkiem uz kvadrātkilometru. Saskaņā ar IVN ziņojuma rezultātiem tiek rekomendēta tikai A un A' alternatīva, un tikai Z12 turbīnas tiešā tuvumā iedzīvotāju blīvums ir no 11 – 100 cilvēkiem uz kvadrātkilometru. IVN ziņojumā ir veikts detāls kumulatīvo ietekmju vērtējums (7 un 8. nodaļās) atbilstoši IVN programmas uzdevumiem. Metodes ir paskaidrotas gan sertificēto ekspertu atzinumos (6.pielikums), gan IVN 10.nodaļā. Metroloģiskie apstākļi ir detāli aprakstīti sertificēto ekspertu atzinumos (6.pielikums) un IVN ziņojumā (piemēram, 3.nodaļa). IVN ziņojumā kumulatīvās ietekmes veiktas fizikālajām ietekmēm (vides troksnis, mirgošana, vides riski) un ainavas ietekmi, kā arī dabas eksperti ir vērtējuši iespējamo kumulatīvo ietekmi ar SIA "Mundus Energia" VES turbīnu "Senlejas" – informācija pieejama IVN ziņojuma 7.2. nodaļā, 7.3. nodaļā. 7.7. nodaļā un 5.3. nodaļā. Dabas eksperti kumulatīvo ietekmi vērtējuši atbilstoši DAP norādījumiem un ar novērtējumu var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		informēt sabiedrību, lai apkārtējie iedzīvotāji var iepazīties ar plānotajām izmaiņām dabā, kas tieši vai netieši ietekmētu arī viņus.	IVN ziņojuma 16. nodaļā ir norādīti visi speciālisti, kas ir piedalījušies IVN ziņojuma sagatavošanā. Mērījumus un izpētes, katrs Dabas aizsardzības pārvaldes sertificētais eksperts veic atbilstoši savai kompetencei, pētāmajai jomai un katrs eksperts pirms lauka darbu uzsākšanas, saskaņo izpētes apjomu un metodiku ar kompetento iestādi, šajā gadījumā DAP. Ņemot vērā, ka VES (ietekmes uz vidi sākotnējās izvērtēšanas) posmā tiek veikta vispārīga, sākotnēja informācijas apkopošana par potenciālajām ietekmēm, nav nepieciešama hidroloģijas pilna cikla sezonāla analīze visos četros gadalaikos. Šajā stadijā pietiek ar reprezentatīviem datiem no viena gada laika (piemēram, pavasara - vasara), lai identificētu iespējamos vides aspektus, kas būtu padziļināti izvērtējami turpmāk būvprojektēšanas stadijā.
6.	"VES parka "Limbaži" apkārtnē atrodas un arī nākotnē plāno attīstīties uzņēmumi, kas ir lieli elektroenerģijas patērētāji, piemēram, SIA "Aldar Latvia", cietes un cietes produktu ražotājs "AlojaStarkelsen", kokapstrādes rūpniecības SIA "BS-Holzs" un SIA "Limbažu WOOD" u.c.'"	Kāds ir pamatojums apgalvot, ka minētie uzņēmumi plāno attīstīties? Vai ir kāds pētījums? Vai ir bijusi komunikācija ar šiem uzņēmumiem, lai apgalvotu, ka minētie uzņēmumi turpinās attīstīties/neplānos pārcelt savu ražotni vai kā savādāk mainīt savu attīstības plānu? Lūgums pamatot šo apgalvojumu. Ko minētie uzņēmumi iegūs no šī VES "Limbaži" projekta, ja sabiedriskajā apspriešanā tika minēts, ka saražotā elektrība tiks nodota biržai un vietējiem nebūs atlaides vai samazināta cena elektrībai?(3.4. attēls, 3.nodaļā) šāda attēla nav Lūgums paskaidrot, kādēļ ir atsauce uz neeksistējošu attēlu?	Precīzs IVN ziņojuma citāts ir sekojošs: "VES parka "Limbaži" apkārtnē atrodas virkne uzņēmumu, piemēram, SIA "Aldar Latvia", cietes un cietes produktu ražotājs "Aloja-Starkelsen", kokapstrādes rūpniecības SIA "BS-Holz" un SIA "Limbaži WOOD" u.c. Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi". SIA "Latvijas vēja parki" ir nacionāls uzņēmums, kura darbības mērķis ir energoneatkarības, ilgtermiņa atjaunīgās enerģijas un vērtības pieaugums visu Latvijas iedzīvotāju un uzņēmumu interesēs. VES "Limbaži" projekts tiek veidots ilgtermiņa perspektīvai ar mērķi diversificēt enerģijas ražošanas veidus, lai garantētu elektroenerģijas piegādes nepārtrauktību. IVN ziņojuma esošā redakcijā šāda atsauce nav pievienota. Agrākā redakcijā ievietotā atsauce attiecas uz trokšņu atskaites 7. pielikumu, kuru ir veikusi SIA "RD akustika". VES "Limbaži" IVN ietvaros tiek vērtēta arī VES parka sociālekonomiskā ietekme (IVN ziņojuma 14. nodaļa) un šāda lielu uzņēmumu atrašanās netālu no iecerētā vēja parka tiek vērtēta kā potenciāli pozitīva iespējamā nākotnes sinerģija vēja parkam ar lieliem elektroenerģijas patērētājiem.
7.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze "Auseklis", publikācija 27.12.2024. Minēts, ka turbīnas var darboties 25-35 gadus. Pēc turbīnu nolietojuma beigām pamatus iespējams izmantot, uzstādot jaunas turbīnas, kas darbosies vēl 35 gadus	LVM pieejamajos izsoļu materiālos redzams, ka zemes tiek izsolītas uz 30 gadiem. https://www.lvm.lv/biznesa-partneriem/zemes-pirksana-un-noma/veja-parki/2023-gada-izsole pielikums "Apbūves tiesības līguma projekts" Fakts ir minēts arī IVN 14. lpp. "Līgums noslēgts uz 30 gadiem ar tiesībām to pagarināt, ja to pieļauj normatīvais regulējums." Kā J. Urtāns var paredzēt, ka LVP pēc 30 gadiem atkal iegūs LVM teritorijas izmantošanai? Kāds ir pamatojums šādam apgalvojumam? Vai ir noticis jauns iepirkums/izsole?	Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem." SIA "Latvijas vēja parki" būs iespēja likuma noteiktā kārtībā pagarināt nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem.
8.	Ņemti vērā ietekmes uz vidi novērtējumā (3. un 6. nodaļa). Paredzētā darbība neatrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā.	Visa paredzētā darbība atrodas ZvBR. Kādēļ IVN tiek minēts pretējais?	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. IVN ziņojuma 6.4.2. attēlā redzams, ka paredzētā darbība atrodas ZBR (neitrālās zonas) teritorijā.
9.	Limbažu novada teritorijas plānojums nosaka nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai, un Paredzētā darbība nav tiem pretrunā.	Uzskaitīti Limbažu novada TIAN atļautie zemes izmantošanas veidi. Liela apjoma Industriāla ražošana plānotajā VES teritorijā noteikti neatbilst Limbažu novada TIAN definētajiem mērķiem un ir pat klajā pretrunā ar tiem. Vai ir domes komentārs par šādu TIAN interpretāciju?	IVN process un teritorijas plānojums ir divas atsevišķas procedūras. IVN Limbažu VES tiek veikts atbilstoši valstī spēkā esošajiem normatīviem. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 8.3. punktā minēts, ka vēja elektrostaciju, kuru jauda ir lielāka par 20 kW izvietošana ir atļauta arī mežu teritorijās. No Limbažu pašvaldības ir saņemtas vairākas vēstules, tajās šāds viedoklis nav sniegts - Limbažu novada pašvaldības vēstule 13.06.2024. Nr.8.2/24/736; - Limbažu novada pašvaldības vēstule 01.07.2024. Nr.8.2/24/789; - Limbažu novada pašvaldības vēstule 29.04.2024. Nr.8.2/24/581; - Limbažu novada pašvaldības vēstule 17.11.2023. Nr.8.2/23/1443.
10.	13.2. Iedzīvotāju aptauju rezultāti Pētījumu centrs SKDS 2024. gada janvārī veica Latvijas iedzīvotāju aptauju par viņu viedokli par vidi, klimatu un enerģētiku	Nekorekti piemērota SKDS aptauja, lai atspoguļotu iedzīvotāju viedokli par Limbažu VES projektu. Nav sniegti nekādi argumenti, kāpēc "Vislatvijas" SKDS aptaujas rezultāti pēc tvēruma un lietotā datu vispārināšanas principa korekti atspoguļo vietējo iedzīvotāju viedokli un ir piemērojami Limbažu VES projekta kontekstā, lai vietējās sabiedrības viedoklis tiktu uzskatīts kā uzklausīts, apsvērts un ņemts vērā. Tas nav ticis paveikts. Kāds ir iemels?	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz ar to pasūtītais SKDS viedoklis atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. Izlases kopa, kura izmantota viedokļa iegūšanai atbilst socioloģiskās izpētes paņēmieniem un kritērijiem un ir reprezentabla.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
11.	Paredzētās darbības ierosinātājs konsultējās ar Limbažu novada pašvaldību arī vēlāk – lūdzot sniegt viedokli par VES būvniecību ar augstuma ierobežojumiem aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām, lai būt iespējams būvēt VES, ar maksimālo augstumu 250 m vai 275 m, atsakoties no 300 m augstu VES būvniecības. Limbažu novada pašvaldība 2024. gada 1. jūlija vēstulē Nr.8.2/24/789 (2.pielikumā) norāda, ka piekrīt atsevišķu VES (Z8, Z11, Z9) būvniecībai divu kilometru aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām ar augstumu, kurš nepārsniedz 250 m.	Pēc teksta nav skaidrs, vai 250m un 275m attiecas uz visu parku, vai tikai ap Lībiešu upuralām?	Atbilde ir sniegta precīzi: "Limbažu novada pašvaldība 2024. gada 1.jūlija vēstulē Nr.8.2/24/789 (2.pielikumā) norāda, ka piekrīt atsevišķu VES (Z8, Z11, Z9) būvniecībai divu kilometru aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām ar augstumu, kurš nepārsniedz 250 m". IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojumu vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
12.	Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022) nosaka, ka pašvaldība nevar noteikt inženiertehniska rakstura prasības (VES augstums, attālums līdz objektiem u.c.), kā arī prasīt saņemt saskaņojumu no blakus esošo īpašumu īpašniekiem.	Kādēļ ir komunicēts ar pašvaldību par atsevišķu turbīnu augstumu, ja šeit minat, ka pašvaldība to nevar noteikt. Kāds pamatojums? Vadlīnijas tiek rekomendētas kā ieteicamas vai tomēr tās ir obligātas?	Konsultācijas ar pašvaldību, vietējām kopienām un citām ieinteresētām pusēm ir būtiska un obligāta IVN procedūras sastāvdaļa. Iepriekšējā atbilde ir sniegta atbilstoši. IVN ziņojumā ainavu sadaļa 7.7. "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums" ir jālasa pilnā tās redakcijā, jo ainavu eksperts un pašvaldība sniedz rekomendācijas, savukārt IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc. IVN ziņojumu vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
13.	IVN 29 lpp. 3.2.1 attēls pēc iedzīvotāju blīvuma ir nepilnīgs.	IVN 29 lpp. 3.2.1 attēls pēc iedzīvotāju blīvuma ir nepilnīgs. Lūgums norādīt kura gada dati šie ir? https://geo.stat.gov.lv/stage2/#lang=lv&tid=269&sid=20&cvid=0&p=%7B"cm":0,"cb":"5","cp":"y"%7D&z=13&o=1&c=%7B"lat":57.712996858536656,"lng":24.51547622680664%7D&bgl=6&lbl=false	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojumā ir sniegts attēls ar paskaidrojumu kreisā pusē augšā par datu avotiem, lūdzu skatīt 3.2.1. attēlu.
14.	"Saskaņā ar pieejamo informāciju VPVB mājas lapā lēmums par IVN nepieciešamību vēja parkam "Aloja" pieņemts 2023. gada 28. augustā un 2023. gada 14. septembrī izdota Programma ietekmes uz vidi novērtējumam. Vēja parkā plānots uzstādīt līdz 31 jaunākās paaudzes VES. Nav sagaidāms, ka būs paredzama savstarpējā kumulatīvā ietekme uz vidi šiem diviem vēja parkiem"	Pēc šī skaidrojuma tiek saprasts, ka kumulatīvā ietekme netiek vērtēta, jo minētie parki atrodas tālu viens no otra. Bet kā ir ar kumulatīvo ietekmi viena parka ietvarā, kurā uzstādīti vairāki vēja ģeneratori? Vai šāda ietekme nav jāvērtē? Kāpēc kumulatīvā ietekme viena parka ietvarā nav jāvērtē? Kāds ir pamatojums? Vai uz to attiecas MK noteikumi? Kāds ir VPVB noteikums, ja kumulatīvā ietekme starp vairākām turbīnām nav vērtēta?	Kumulatīvā ietekme ar citiem parkiem ir vērtēta, piemēram sertificēto ekspertu atzinumus 6.pielikumā un informācija ir sniegta IVN ziņojuma - 3.2.4. attēls. IVN ziņojuma vērtējamais priekšmets ir tieši VES parks, par kuru saturiski ir sagatavots viss IVN ziņojums kopā gan dabas vērtību, gan fizikālo ietekmju kopsakarībās. IVN ziņojumā tiek vērtētas visas VES turbīnas un, atbilstoši dabas ekspertu un IVN konsultanta norādījumiem, vairākas no tām netiek rekomendētas. Visu turbīnu savstarpējā un individuāla ietekme ir novērtēta un apkopota IVN ziņojumā.
15.	Neprecīzi dati IVN ziņojuma 34. lpp., 3.3.1. attēls	Ar zvaigznīti norādīts "Izmantotais vēja datu punkts".. 33. lpp. minēts: "Šajā IVN izmantotie vēja dati raksturo vēju punktā Paredzētās darbības tuvumā pie Vecsalacas (skat. 3.3.1. attēlu) Tur, kur ir ielikta sarkanā zvaigznīte neatrodas Vecsalaca. Vecsalaca atrodas Salacas otrā krastā, kur kartē ir attēlots "ENVIROPROJEKTS" logo. Tas nevieš pārliecību par datu precizitāti. Kur ir kļūda? Tekstā vai kartē? Kādēļ netiek vērtēta D daļa? Kādēļ izvēlēta šī vieta datu ieguvei?	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas, jo aktuālajā IVN redakcijā 3.3 nodaļā ir informācija par izmantoto vēja datu punktu un 3.3.1. attēlā tas ir attēlots arī vizuāli. IVN ziņojumā 3.3. nodaļā "Vēja apstākļu raksturojums" ir norādīts, ka ir izmantoti ilgtermiņa meteoroloģiskie dati, šajā gadījumā dati par 10 gadu periodu, kas atspoguļo vēja apstākļiem šajā teritorijā - "IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu". Vēja datu apstrādi un interpretēšanu veic akustiķis ar atbilstoši izglītību - informācija norādīta 7. trokšņu pielikumā. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma - 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu "SoundPLAN 9.1", Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA "R&D Akustika" licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". 3.3. nodaļā norādīts IVN ziņojuma sagatavošanai izvēlētais vēja datu punkts ir reprezentatīvs, lai sagatavotu nepieciešamo informāciju šī IVN ietvaros. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma: 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu "SoundPLAN 9.1", Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA "R&D Akustika" licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
16.	Vēja roze - neprecīzi mērīta informācija	Ja maksimālais turbīnas augstums ir paredzēts 300 m, kādēļ vēja roze ir modelēta uz 200 m? Lai arī tiek mērīts masta augstums, kādēļ netiek ņemts vērā spārnu augstums? Ņemot vērā, ka B variantā paredzētas turbīnas arī parka D daļā (D9), līdz vēja modelēšanai izvēlētā punkta vietai ir aptuveni 10km, tas var ietekmēt veicamos pārrēķinus. Vai mērījums ir veikts dabā vai tikai teorijā izmantojot specializēto datorprogrammu? Kādā laika posmā mērīti šie dati? 3.3. nodaļā, kur aprakstīti mērījumi, nav minēts, kas to ir veicis. Par vēja rozes modelēšanu utt. nav pielikums. Kas ir veicis šos mērījumus? Kādēļ nav pieminēta konkrēta persona, kas ir interpretējusi šos datus? Vai šos datus var interpretēt bez nepieciešamās izglītības/zināšanām?	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Visi pieprasītie skaidrojumi un atbildes uz attiecīgajiem jautājumiem jau ir sniegti IVN ziņojuma 7.2.1. apakšnodaļā, kā arī iekļauti 7. pielikumā. Minētajās sadaļās ir izklāstīta attiecīgā informācija pilnā apjomā, tostarp tehniskie, metodoloģiskie un analītiskie aspekti, kas nepieciešami konkrētās ietekmes izvērtējumam. IVN ziņojums tiek sagatavots iespējami agrākā projekta fāzē, tāpēc tas ir balstīts uz ilgtermiņa ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu". Vēja datu apstrādi un interpretēšanu veic akustiķis ar atbilstoši izglītību - informācija norādīta 7. trokšņu pielikumā. IVN ziņojuma sagatavošanā tiek vērtēta potenciālā darbība – vēja parka un tā infrastruktūras būvniecība, tāpēc vides trokšņa, zemfrekvences un mirgošanas ietekmei izmantota modelēšanas metode un mērījumi dabā nav veikti, jo šī darbība pašlaik vēl nav realizēta.
17.	Vēja roze - neprecīzi mērīta informācija	Balstoties uz Global Wind Atlas https://globalwindatlas.info/en/ pieejamo informāciju, vēja roze, kas publicēta IVN nesakrīt ar pasaules vēja kartes datiem. Ja apskata IVN 3.3.1. attēlā norādīto mērījuma vietu un modelējot to globalwindsatlas.info mājaslapā, pie 200 m augstuma, tad rezultāti atšķiras. Kā redzams datos no minētās mājas lapas.	IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu. Informācijas avots ir norādīts IVN ziņojumā 3.3. nodaļā - https://climate.copernicus.eu/copernicus-regional-reanalysis-europe-cerra. Gan ERA5, gan Global Wind Atlas dati balstās uz atšķirīgiem modeļiem, tāpēc atšķirīgos punktos vēja dati starp dažādiem modeļiem atšķiras. Šī IVN atzinuma sagatavošanai ir izvēlēti ilgtermiņa ERA5 dati. Iegūtos datus apstrādā un interpretē akustiķis ar atbilstošu izglītību, kas norādīta 7. pielikumā. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma: 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu “SoundPLAN 9.1”, Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA “R&D Akustika” licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.
18.	“Balstoties uz vēja apstākļu raksturojuma rezultātiem Paredzētās darbības teritorija ir piemērota VES izvietošanai, kas paredzētas teritorijām ar zemu vēja ātrumu (vidējais ātrums masta augstumā ir vismaz ap 7,5 m/s).	Kā redzams https://globalwindatlas.info/en/ kartē, atzīmējot līdzvērtīgu lokāciju, 200 m vēja ātrums ir 8,75 m/s, kas atšķiras no IVN ziņojumā minētā. Šis ir būtiski, jo uz vēja ātrumu 7,5m/s tiek ņemti mērījumi trokšņu un mirgošanas mērījumiem (6m/s un 8 m/s). Sanāk, ka veiktie aprēķini, kas balstās uz IVN noteikto vidējo vēja ātrumu nav precīzi, jo reālais vēja ātrums ir lielāks. Lūgums veikt jaunus aprēķinus, kas saistās ar ietekmi uz esošajām mājām (troksnis/mirgošana) izmantojot vēja projekciju 7 m/s kā minimālo un 10 m/s kā maksimālo vērtību.	IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu. Informācijas avots ir norādīts IVN ziņojumā 3.3. nodaļā - https://climate.copernicus.eu/copernicus-regional-reanalysis-europe-cerra. Iegūtos datus apstrādā un interpretē akustiķis ar atbilstošu izglītību, kas norādīta 7. pielikumā. Kā piemērotākie šī IVN atzinuma sagatavošanai ir izvēlējies ilgtermiņa ERA5 datus. Fizikālās ietekmes (mirgošana, troksnis) tiek vērtētas balstoties uz Valsts vides dienesta apstiprinātajām vadlīnijām - "Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai".
19.	“Trokšņa modelēšanai (7.2.1. apakšnodaļa) un mirgojošās ēnas modelēšanai (7.3. nodaļa) ir izmantoti šie vēja dati ātruma intervālā 3-23 m/s, jo vairums pašreiz pieejamo VES modeļu negriežas bezvējā (zem 3 m/s) un tāpat arī automātiski apstājas pārāk stiprā vējā (virs 23 m/s)” (36 lpp.)	Minēts, ka mirgošanai izmantoti vēja dati 3-23 m/s. 8. pielikumā netiek atrasta informācija, kur tiek pielietoti vēja dati. 7.3. apakšnodaļā nav atrodami minētie vēja dati. Lūgums veikt mērījumus, balstoties uz minēto intervālu (ņemot vērā, ka intervāls ir liels, lūgums veikt datus, izmantojot vairākas vērtības, nevis vidējo vēja ātrumu (jo IVN 36 lpp. minēts 3-23 m/s). 8. pielikuma dokuments “Limbaži zemfrekvences troksnis” ir modulētas dažādas mājas ar vēja ātruma 6 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 38. lpp.), un 8 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 39. lpp.), kas neatbilst vidējam vēja intervālam, kas minēts IVN. Kādēļ ir izvēlēts modelēt zemfrekvences 6m/s un 8m/s? 8. pielikuma dokuments “VES Limbazhi 22102024” 3. un 4. lpp. minēts: “No Pasūtītāja piedāvātajiem trim VES modeļiem modelēšanai tika izraudzīts VES modelis (Nordex 175-6.8), kam trokšņa jaudas līmenis ir maz atkarīgs no vēja ātruma, skat. Tabulu zemāk, ņemot vērā, ka vidēji statistiski vēja ātrums 3-8 m/s (kad šis modelis ir visskaļākais, turklāt būtiski) sagaidāms 50% gadījumu, kamēr lielāks vēja ātrums (kad citi modeļi kļūst skaļāki, turklāt nebūtiski) sagaidāms tikai 42% gadījumu(skat. Tab.2).”. Atkal nav ņemti vērā minētie vēja intervāli (gan	IVN ziņojuma 3.3.nodaļā ir sniegts pilns vēja apstākļu raksturojums, kas izmantots trokšņa un mirgojošās ēnas (mirgošanas) novērtējumā. 3.3.2.tabulā dots vēja ātrumu procentuālais sadalījums. No tā aprēķināts stundu skaits gadā, kuras VES rotori griežas, un tas dots 8.pielikumā katras WindPro modelēšanas izdrukas pirmajā lapā: "Operational time". 7.2.1.tabulā sniegtie ražotāja dati ir korekti un izsmeļoši. Kāpēc VES darbība vairs nemainās, vēja ātrumam pieaugot virs 10 m/s, izskaidrots IVN ziņojuma 3.4.nodaļā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		intervāla mazākā, vidējā un lielajā vērtība). Nav datu par vidējo un maksimālo intervāla vērtību. 7.2.1. apakšnodaļas 7.2.1. tabulā ir norādīts vēja ātrums >10 kā maksimālā vērtība,(VN 36 lpp. minēts vēja ātrums 3-23 m/s), līdz ar ko tabula neuzrāda precīzus mērījumus, jo rezultāti var atšķirties pie vēja ātruma 10 m/s un 20 m/s. Kādēļ ir atšķirības? Kurš no avotiem ir patiess? Lūgums veikt labojumus.	
20.	4.1.3.attēls. Zemes izmantošanas tipu sadalījums VES parka "Limbaži" teritorijā (avots: EEA Land monitoring service) (15. pielikums, VES_Limbazi_zemes_segums)	Cik veca ir šī karte?	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojuma 4.1.3. attēlā norādīts, ka izmantoti 2018. gada dati. Jaunāki, apkopotie dati, būs pieejami 2026.gadā.
21.	4.1.3.attēls. Zemes izmantošanas tipu sadalījums VES parka "Limbaži" teritorijā (avots: EEA Land monitoring service)	Cik veca ir šī karte un vai tas atbilst pašreizējai situācijai?	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojuma 4.1.3. attēlā norādīts, ka izmantoti 2018. gada dati. Jaunāki, apkopotie dati, būs pieejami 2026.gadā.
22.	"Pēc konsultācijām ar DAP – iespēju robežās VES un infrastruktūra tiek plānota atbilstoši DDPS OZOLS atrodamajai informācijai"	Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams vai kādu citu apstākļu dēļ plānot VES un infrastruktūru atbilstoši DDPS OZOLS atrodamajai informācijai? Kāda ir mērvienība/ definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"	Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Pašreizējais VES novietojums un infrastruktūra izvietota, apkopojot un izvērtējot gan ekspertu, gan kompetento institūciju rekomendācijas.
23.	Šīm alternatīvām – attiecīgi 14 un 22 VES –, tika veikts fizikālo ietekmju novērtējums un lūgts dabas ekspertu papildu vērtējums. Svarīgi norādīt, ka detalizētais papildu vērtējums, kurš iekļāva papildu biotopu un vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējumu tika veikts tikai A alternatīvai, jo priekšlaicīgi tika secināts, ka šajā projekta attīstības stadijā perspektīvāka un iespējamāka būtu tikai A alternatīvas (VES parka ziemeļu daļas) īstenošana, tāpēc dienvidu daļas VES potenciālajām novietojuma vietām papildus novērtējums netika veikts. Tāpat tika secināts, ka A alternatīvas priekšrocība ir tuvums 110 kV augstsprieguma līnijai (mazākas atmežojamās platības jaunu AST līniju ierīkošanai un izvairīšanās no upes šķērsojuma izbūves) un tuvāk potenciālajiem elektroenerģijas patērētājiem Salacgrīvā.	Ja šajā projekta attīstības stadijā perspektīvāka un iespējamāka būtu tikai A alternatīvas (VES parka ziemeļu daļas) īstenošana, un dienvidu daļas VES potenciālajām novietojuma vietām papildus novērtējums netika veikts, tad kā šo var vērtēt par pabeigtu IVN ar piedāvātām A un B alternatīvām? Kāds ir pamatojums piedāvāt divas alternatīvas, ja nav veikts pilnīgs izvērtējums? Uzskatām, ka IVN nav pabeigts un tā virzīšana tālāk un pieņemšana nav iespējama.	IVN ziņojumā veikti vairāki papildinājumi un jau IVN ziņojuma ievadā norādīts, ka detalizēti vērtētas A un A` alternatīvas. Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu.
24.	"Alternatīvu izvērtējumā un galējā VES izvietojumā vērtētas arī kumulatīvās ietekmes no sertificētu ekspertu atzinumiem un IVN ekspertu novērtējumiem."	Nav uzskaitīti kādi eksperti. Vai tie ir visi kas piedalījušies IVN izstrādē? Ar ko atšķiras sertificēti eksperti un IVN eksperti?	IVN ziņojums tiek sagatavots atbilstoši EVA (agrāk VPVB) izsniegtajai IVN programmai, kurā norādīts kādas ietekmes ir jāvērtē šī IVN ietvaros un kāda ir attiecīgās jomas eksperta izglītība vai sertifikācija. IVN ziņojuma 16. nodaļā apkopoti visi IVN ziņojuma sagatavošanā iesaistītie eksperti. Ekspertu sertificēšanas kārtība ir noteikta Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība" (Sertificēšanas noteikumi). Sugu un biotopu aizsardzības jomā ekspertu sertificē atbilstoši viņa pieredzei un profesionālajām zināšanām par noteiktu sugu, sugu grupu vai biotopu grupu.
25.	"(..) tomēr gala lēmums par modeļa izvēli tiks pieņemts, balstoties uz šajā IVN izvirzītajiem nosacījumiem, pieņemot, ka, iespējams, tiks uzstādīts VES modelis no turpmāk sniegtā salīdzinājuma vai kāds cits modelis ar līdzvērtīgiem raksturlielumiem, ņemot vērā šīs nozares straujo tehnoloģiju attīstību."	Kā saprast "pieņemot, ka, iespējams" jēdzienu. Kā definēt šo terminu? Lasot ir saprotams, ka tas ir abstrakts pieņēmums, kas tiek balstīts uz minējumu. Kas ir izteicis šādu hipotēzi? Lūgums precizēt vai tiek izskatīts kāds no minētajiem VES modeļiem, vai minētie VES modeļi ir tikai šobrīd tirgū pieejamie, bet tie netiek izskatīti kā potenciālie modeļi šīs VES teritorijas projekta īstenošanai?	Pilna konkrētā teikuma redakcija IVN ziņojumā ir sekojoša: "*Salīdzināšanai tika vērtēti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6,0 MW (4.2.1. tabula), tomēr gala lēmums par modeļa izvēli tiks pieņemts, balstoties uz šajā IVN izvirzītajiem nosacījumiem, pieņemot, ka, iespējams, tiks uzstādīts VES modelis no turpmāk sniegtā salīdzinājuma vai kāds cits modelis ar līdzvērtīgiem raksturlielumiem, ņemot vērā šīs nozares straujo tehnoloģiju attīstību.*"

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Ņemot vērā, ka SIA "Latvijas vēja parki" ir valsts uzņēmums un tehnoloģiju iepirkums tam ir jāveic - pēc 2 gadiem tirgū var būt citi VES modeļi, līdz ar to "pieņemot, ka, iespējams" nozīmē faktu ka nevarēs nopirkt tieši tabulā norādīto modeli, ja tādu vairs neražos vai tas nebūs saimnieciski izdevīgākais modelis šai teritorijai IVN neizslēdz arī citu VES modeļu uzstādīšanu, ja to parametri (augstums, rotora diametrs, trokšņa rādītāji u.c.) nepārsniedz IVN ziņojumā vērtētos. Visas izmaiņas, ja tādas tiek veiktas, izvēloties citu VES modeli jāsaskaņo ar VVD, kas vērtēs vai plānotās izmaiņas ir būtiskas.
26.	4.2.1. tabula. Tirgū pieejamo VES modeļu tehniskie raksturlielumi	Sabiedriskās apspriešanas laikā tiek teikts, ka iekārtas, kuras plāno uzstādīt vēl nav saražotas. Ierosinu Vides pārraudzības valsts birojam neakceptēt projektu līdz brīdim, kad ierosinātājs varēs precīzi norādīt izmantotās iekārtas, lai veiktu modelēšanas un mērījumus atbilstoši plānotajām iekārtām. Cik pamatoti ir izteikt pieņēmumus par nezināmiem mērījumiem un lielumiem?	Pilna konkrētā teikuma redakcija IVN ziņojumā ir sekojoša: "*Salīdzināšanai tika vērtēti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6,0 MW (4.2.1. tabula), tomēr gala lēmums par modeļa izvēli tiks pieņemts, balstoties uz šajā IVN izvirzītajiem nosacījumiem, pieņemot, ka, iespējams, tiks uzstādīts VES modelis no turpmāk sniegtā salīdzinājuma vai kāds cits modelis ar līdzvērtīgiem raksturlielumiem, ņemot vērā šīs nozares straujo tehnoloģiju attīstību.*" Ņemot vērā, ka SIA "Latvijas vēja parki" ir valsts uzņēmums un tehnoloģiju iepirkums tam ir jāveic - pēc 2 gadiem tirgū var būt citi VES modeļi, līdz ar to "pieņemot, ka, iespējams" nozīmē faktu ka nevarēs nopirkt tieši tabulā norādīto modeli, ja tādu vairs neražos vai tas nebūs saimnieciski izdevīgākais modelis šai teritorijai IVN neizslēdz arī citu VES modeļu uzstādīšanu, ja to parametri (augstums, rotora diametrs, trokšņa rādītāji u.c.) nepārsniedz IVN ziņojumā vērtētos. Visas izmaiņas, ja tādas tiek veiktas, izvēloties citu VES modeli jāsaskaņo ar VVD, kas vērtēs būtiskuma izmaiņas.
27.	Būvniecības darbu apkalpes laukums Projekta kopējā apkalpes laukuma izveide – ar mērķi izveidot pagaidu teritoriju birstošo materiālu un zemes darbu tehnikas pagaidu novietnei. Šā laukuma optimāla atrašanās vieta tiks noteikta būvprojekta izstrādes gaitā, ņemot vērā konstatētos ierobežojumus un pielāgojot tā atrašanās vietu efektīvākai transportlīdzekļu un būvmateriālu izmantošanai. Laukumu paredzēts rekultivēt pēc būvniecības darbu noslēguma.	Kurā vietā, tiks ierīkots kopējais apkalpes laukums? Vai paredzēta atmežošana? Kāda ir tā ietekme uz biotopiem, meža ekoloģiju?	Būvdarbu veicējs pagaidu teritoriju nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Šajā laukumā arī atrodas būvdarbu veicēju vagoniņš utt. VES montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka montāžas un apkopes laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizēšanas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālākas projekta ieviešanas fāzēs. Būvdarbu organizēšanas laukuma izveidē tiek ievērotas gan vides normatīvo aktu, gan EVA atzinumā noteiktās prasības. Ja attīstītājs vēlēsies izveidot šādu laukumu ārpus šī IVN ziņojuma vērtētajām turbīnu novietņu teritorijām, tad tās novietojums būs jāsaskaņo ar VVD.
28.	VES apkalpes (montāžas) laukums Apkalpes laukums katrai VES var sasniegt līdz 2,6 ha platību atbilstoši VES iekārtu ražotāju un projektētāju nosacījumiem. Pēc būvniecības daļa šo laukumu teritorijas daļēji tiek rekultivēta un jau paralēli VES ekspluatācijai atkārtoti var tikt izmantota mežsaimniecībai, jo apkalpes vajadzībām atkarībā no katras individuālās VES novietojuma specifikas parasti pietiek ar mazāku laukumu nekā būvniecībai. Tomēr šajā parkā tiks vērtēts, vai pēc būvniecības šos būvlaukumus rekultivēt un nodot atkārtoti mežsaimniecībai, jo periodiski nepieciešama iekārtu apkope, kas nozīmētu atkārtotu teritorijas atmežošanu	Tātad, vismaz 2,6 h liela meža teritorija neatgriezeniski tiks iznīcināta! Kurā brīdī un kas pieņems lēmumu par attiecīgās teritorijas rekultivāciju? Pēc minētā varam izdarīt secinājumus, ka teritorija netiks nodota atkārtotai mežsaimniecībai, jo būs periodiski jāveic iekārtu apkope. Tātad vismaz 2,6 h uz katru turbīnu būs zeme bez apstādījuma. Sākotnēji sabiedriskās apspriešanas un darba grupu laikā tikām maldināti, jo tika minēts ne vairāk par 2 ha uz katru turbīnu un, ka šie laukumi tiks apstādīti. Kā šie hektāri no kopējās meža platības ietekmēs kumulatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un ekosistēmu kopumā? Korekti būtu norādīt, ka atmežotā platība rēķinot uz vienu turbīnu ir līdz 3,89 ha.	Informācija par atmežošanu norādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības". Apkopes un montāžas laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka apkopes un montāžas laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizēšanas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālākas projekta ieviešanas fāzēs. IVN ziņojuma sagatavošanā tiek izmantots maksimālās piesardzības princips un izvērtēts sliktākais iespējamais scenārijs ar vislielāko atmežojamo platību. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā, tika sniegta tajā brīdī pieejama aktuālā informācija, bet IVN ziņojumā norādīta aktualizētā informācija – sliktākajam scenārijam, ja montāžas un apkopes laukums sasniegtu 2,6 ha platību un kabeļtrases izvietotas abās ceļa pusēs. Tomēr IVN ziņojuma 7.1. nodaļā skaidrots, ka aprēķinātā atmežojamā platība ir vērtēta pēc maksimālā piesardzības principa, izvērtējot sliktāko scenāriju, projektēšanas laikā tā tiks precizēta un būs ievērojami mazāka, jo, piemēram, kabeļtrases tiks izbūvētas vienā ceļa pusē, nevis abās, kā tas vērtēts šajā IVN. Galējais risinājums tiks izstrādāts projektēšanas laikā un ir iespējami posmi, kur kabeļi varētu atrasties zem ceļiem vai ar caurdures metodi tiks mainīta ceļa puse, kurā izvietota kabeļtrase.
29.	"Elektrības vidējā sprieguma kabeļu tīkla (35 kV) izbūve projekta teritorijā tiks veikta, atklātā vai slēgtā tipa tranšejas iespēju robežās izvietojot ceļa nodalījuma joslās, mazinot ietekmi uz blakus esošajiem zemes īpašumiem."	Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams izvietot kabeli ceļa nodalījumu joslās? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas tomēr ir subjektīvs viedoklis?	Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas".	paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ietvaros tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa, izvērtējot sliktāko scenāriju, ja kabeļtrases tiktu novietotas abās ceļu pusēs. Galējais risinājums tiks izstrādāts būvprojektā laikā, kad būs saņemts IVN atzinums ar darbības nosacījumiem un pēc teritorijas ģeotehniskās izpētes rezultātiem.
30.	Augstsprieguma apakšstacijas un augstsprieguma tīkla (110 kV) būtisks elements ir gaisa pārvades līniju, starp apakšstaciju un augstsprieguma tīklu, izbūve. Precīzs tehniskais risinājums tiks izstrādāts būvprojektā.	Zem gaisa pārvades līnijas ir mežs, kas tiks izzāģēts. Jāsaglabā aizsargjosla. Kā tas ietekmēs dzīvo dabu IVN ziņojumā nav vērtēts. Kāda būs ietekme uz vidi, bioloģisko daudzveidību? Vai tas ir pētīts, kur var iepazīties ar rezultātiem? Vai ir saskaņojums ar privāto zemju īpašniekiem?	IVN ziņojuma 6.4.1. attēla, kā arī sugu un biotopu eksperta atzinumā, kas pievienots IVN ziņojuma 6. pielikumā ir vērtēts scenārijs gaisvada augstsprieguma līniju un sertificēti sugu un biotopu eksperti vērtējuši, ka gaisvada līnijai un tās aizsargjoslai nepieciešams veikt atmežošanas darbus. Tāpat IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija
31.	"Paredzētās darbības teritorijā varētu izveidot vienu laukumu tehnikas, iekārtu un materiālu pagaidu uzglabāšanai būvniecības laikā. Laukumā novietos būvniecībai nepieciešamos materiālus, izņemot birstošos materiālus ceļu un laukumu būvniecībai, VES komplektējošās daļas, būvniecībā izmantojamo 53 tehniku un atkritumu savākšanas konteinerus. Laukuma platība būs līdz 2,6 ha, to izbūvēs no grantssķembu materiāla, nodrošinot laukuma seguma slodzes noturību vismaz 250 kN/m²"	Nav skaidrs vispārinošs apgalvojums, ka varētu izveidot vienu laukumu tehnikas, materiālu, iekārtu uzglabāšanai. Minētais apgalvojums ir subjektīvs, taču nākamajos teikumos jau minēts, ka novietos/ izbūvēs, kas liecina, ka šāda iecere ir. Tad būs vai nebūs? Vai to varēs pateikt tikai būvniecības procesā? Kur ir paredzēts šis laukums? Vai tas ir viens laukums uz visu VES teritoriju (arī, ja izpildās B variants)? Vai viens laukums uz konkrētu turbīnu skaitu? Par būvniecības laukuma izbūvi nav pētīta ietekme uz dabu. Ja tiek, lūgums norādīt ekspertu pielikumus, konkrētas lappuses. Minēts, ka platība ir 2,6 ha, kas ir tik pat liela platība, cik nepieciešams atmežot vidēji 1 VES turbīnas izbūvei. Kādēļ nav veikts pilns IVN apraksts šī laukuma izbūvei?	Būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Šajā laukumā arī atrodas būvdarbu veicēju vagoniņš utt. VES montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka montāžas un apkopes laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizācijas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālāks projekta ieviešanas fāzēs. Pagaidu būvdarbu organizācijas laukuma izveidē tiek ievērotas gan vides normatīvo aktu, gan EVA atzinumā noteiktās prasības. Ja attīstītājs vēlēsies izveidot šādu laukumu ārpus šī IVN ziņojuma vērtētajām turbīnu novietņu teritorijām, tad tās novietojums būs jāsaskaņo ar VVD.
32.	"Augstsprieguma apakšstacijas izbūve notiek atbilstoši AST tehniskajiem nosacījumiem. Apakšstacijas vajadzībām tiks izbūvēts paaugstinātas nestspējas ceļš, lai nodrošinātu iekārtu piegādes kravnesību ar specializēto transportu. Apakšstacijas izbūvei paredzēts izmantot standartizētu risinājumu ar kopējo nepieciešamo apakšstacijas teritoriju līdz 0,5-1 ha platībā. Augstsprieguma apakšstacijas un augstsprieguma tīkla (110 kV) būtisks elements ir gaisa pārvades līniju, starp apakšstaciju un augstsprieguma tīklu, izbūve. Precīzs tehniskais risinājums tiks izstrādāts būvprojektā."	Kādā kartē norādītas minētās apakšstacijas? Kāda ir apakšstacijas ietekme uz vidi? Ja atbilde, ka apakšstaciju izbūvju ietekme nav jāvērtē, tad tas iet pretrunā ar IVN vienu no atsaucēm nr. 41, kur tiek norādīta atsauce uz IVN kas ir veidots tieši par apakšstaciju izbūvi. Ja apakšstaciju izbūve nav jāvērtē tā ietekmi uz vidi, lūdzu pamatot to. Šobrīd mērīto putnu, biotopu, sikspārņu, hidroloģijas pielikumos ir vērtētas pašas turbīnas un to ietekme uz vidi, bet ne apakšstacijas.	IVN ziņojumā 7. nodaļā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām, kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai rekomendēto labāko izvietojumu. BESS izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņu vērtējumā 7. pielikums ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņu izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: Trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva): nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". IVN ziņojuma tvērums ir VES turbīnas un to paredzētā infrastruktūra, tāpēc gan IVN konsultants, gan dabas eksperti vērtējuši arī ar VES saistīto infrastruktūru un tās alternatīvas – tai skaitā potenciālās augstsprieguma līnijas, kabeļtrases, potenciālos apakšstaciju novietojumus un potenciālos BESS novietojumus. Darba apjomu un metodiku VES un infrastruktūras vērtējumam nosaka katrs eksperts sagatavojot darbu metodiku, ko saskaņo ar DAP. Ar sugu un biotopu ekspertu atzinumiem var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. VES Limbaži būvniecībai būs nepieciešamas tikai viens pieslēgums augstsprieguma līnijai un viens apakšstacijas novietojums.
33.	BESS paredzēts izvietot teritorijā ar platību līdz 1 ha, kas atradīsies blakus augstsprieguma apakšstacijas teritorijai. Plašāks apraksts par BESS tehnoloģiju sniegts 4.4.nodaļā. Teritorijas sagatavošanai tiks veidoti cieta seguma laukumi ar atbilstošu klātni izvēlētajam tehnoloģiskajam risinājumam, kas ietver šķembu vai cietā seguma laukumu, uz kura tiek novietotas standartizētā transporta aprīkojumā (konteineru tipa) piegādātas enerģijas uzglabāšanas iekārtas. Teritorijas ūdens novadīšanas un tehnoloģiskie risinājumi tiks pielāgoti izvēlētajai tehnoloģijai.	Cik šādas apakšstacijas būs paredzētas? Kur šīs apakšstacijas būs (šobrīd IVN atrastajos attēlos ir 3 dažādas versijas) Kāda ir BESS ietekme uz vidi?	IVN ziņojumā 7. nodaļā ir norādīta informācija par potenciālajām 2 BESS un 2 apakšstaciju novietojuma vietām (alternatīvām), kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai rekomendēto labāko izvietojumu. BESS un apakšstacijas izvietojuma alternatīvas un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņu vērtējumā 7. pielikums ir detāli rezultāti par BESS un apakšstacijas radītā trokšņu izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: Trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva): nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". Vēja parkam ir nepieciešama viena apakšstacija un ja attīstītājs pieņems lēmumu uzstādīt arī BESS Limbaži VES vēja parkā, tad tas tiks izvietots vienā teritorijā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
34.	"IVN procedūrā tiek vērtēts sliktākais iespējamais scenārijs, kas šajā gadījumā ietver maksimālo iespējamo augstumu 300 m un maksimālo iespējamo rotora diametru – 200 m."	Kas ir sliktākais scenārijs? Kam tas ir sliktākais scenārijs - iedzīvotājiem vai attīstītājiem? Ja tas ir sliktākais scenārijs attīstītājiem, kādēļ tiek izskatīta tik augstas turbīnas? Kāds ir labākais scenārijs gan iedzīvotājiem, gan attīstītājiem?	IVN tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa jeb sliktākā scenārija metodes. IVN uzdevums ir vērtēt maksimālo ieceres variantu. IVN rezultāts ir darbības nosacījumi, kurus izdod atzinuma formā (apkopoti 12. pielikumā), šie nosacījumi ir saistoši būvprojekta laikā, kad tiek izraudzīts konkrēts trasējums. Pēc IVN atzinuma saņemšanas un izvērtējot paredzētās darbības nosacījumus, būs iespējams izvērtēt, kas ir labākais (tehniski – ekonomiski pamatotais) scenārijs un tam tiks izstrādāts būvprojekts. Reālai - projektētajai situācijai būs vismazākā ietekme uz vidi.
35.	Pēc atmežošanas tiks veikta augsnes virskārtas noņemšana. Noņemtā augsnes virskārta īslaicīgi tiks izvietota gar būvobjekta robežu. Teritorijās, kur ir paredzēta jauno ceļu un VES būvniecība, neatrodas pārpurvotas vietas, kurās pirms būvniecības uzsākšanas būtu nepieciešams izņemt ievērojamu daudzumu vājas nestspējas grunšu. Paredzams, ka daļa noņemtās augsnes virskārtas tiks izmantota teritorijas rekultivācijai būvniecības procesa pēdējā posmā, bet atlikusī daļa tiks izmantota tuvumā esošo lauksaimniecībā izmantojamo zemju ielabošanai	Tālāk gan minēts, ka atsevišķām ir nepieciešama nosusināšana. Par rekultivāciju ir pretrunīgas informācijas, drīzāk tā netiks veikta. Kāda būs ietekme? Kur tas ir vērtēts? Kuras konkrēti zemes tiks ielabotas? Kuru īpašnieku lauksaimniecības zemes tiks ielabotas? Vai šāds saskaņojums ir veikts?	Šie ir būvdarbu procesa jautājumi, kurus nerisina IVN process, attīstītājam šī prasība ir jāiekļauj publiskā iepirkumā, kurā tiks meklēts VES parka būvnieks. Pēc IVN atzinuma saņemšanas notiks padziļināta parka ģeotehniskā izpēte un projektēšanas laikā tiks izvēlēti atbilstošākie risinājumi VES Limbaži un katrai VES turbīnai. Rekultivācija ir aprakstīta IVN ziņojuma 4.3.13. nodaļā. Ja attīstītājam vai būvniekam, būvdarbu laikā būs nepieciešams daļu no noņemtās augsnes izmantot, piemēram, tuvumā esošo lauksaimniecības zemju ielabošanai, tad to varēs darīt tikai saskaņojot ar zemju īpašniekiem. Tāpat, būvprojekta laikā tiks precizēts vai tas ir nepieciešams un kādā apjomā.
36.	"Daļu izraktās grunts izmantos teritorijas rekultivācijai pēc būvniecības, pārējo no pagaidu atbērtnēm izvedīs pēc pievedceļu un laukumu izbūves pabeigšanas"	Šis ir ļoti virspusējs apraksts. Lūgums precizēt – kādu % no izraktās grunts izmantos teritorijas rekultivācijai? Uz kurieni izvedīs pārējo daļu? Kur to ir plānots nogādāt? Kur izvesto grunti plānots pielietot pēc izvešanas no VES "Limbaži" teritorijas?	Šie ir būvdarbu procesa jautājumi, kurus nerisina IVN process, attīstītājam šī prasība (iepriekšējā atbildē) ir jāiekļauj publiskā iepirkumā, kurā tiks meklēts VES parka būvnieks. Precīzu apjomu ir iespējams definēt tikai pēc padziļinātas ģeotehniskās izpētes rezultātiem uz kuras pamata izstrādā būvprojektu.
37.	"Pagaidu uzglabāšanas laukumā izvietos arī būvniecības procesa vadības centru. Vajadzības gadījumā šim vadības centram būs autonoma elektroapgāde un ūdensapgāde, kā arī mobils notekūdeņu savākšanas risinājums. "	Kas ir autonoma elektroapgāde un kādam mērķim tas tiks izmantots? Kas ir mobils notekūdeņu savākšanas risinājums un kādam mērķim tas tiks izmantots? Kādi ir riski mobilas notekūdeņu savākšanas risinājumam uz apkārtesošo dabu? Vai tas tiks demontēts pēc parka būvniecības beigām?	Pirms būvdarbu uzsākšanas tiek izstrādāts un saskaņots Darbu veikšanas projekts (DVP), kas ietver Darba organizācijas plānu un Darba aizsardzības plānu. DVP ir pievienots objekta plāns ar visu būvdarbiem nepieciešamo iekārtu, montāžas aprīkojuma un pagaidu inženiertīklu izvietošanu. DVP ir norādīts darbu izpildes apraksts, atbildīgie, pasākumi un kārtības, kas tiks nodrošināti būvdarbu laikā. DPV tiek ietvertas arī vides un dabas aizsardzības, atkritumu apsaimniekošanas u.c. prasības, kas būvuzņēmējam jāievēro. Tāpat tiek paredzēti pasākumi un aprīkojums iespējamo noplūžu un piesārņojuma lokalizēšanas un savākšanas gadījumiem. Visi pagaidu inženiertīkli pēc būvdarbu pabeigšanas tiks demontēti un teritorija sakārtota.
38.	"Saskaņā ar DAP 17.04.2024. vēstuli Nr.4.9/2372/2024-N plānotajam VES parkam būvniecība paredzēta arī vēsturiskos meža masīvos, kuri šobrīd valstī arvien pieaugošo ciršanas apjomu dēļ ir daļēji fragmentēti, bet joprojām ir būtisks reto meža sugu genofonds. Vecos meža masīvus ievērojami vairāk ietekmēs VES būvniecība un ar to saistītās infrastruktūras izveide, nekā tas būtu, ja VES parki tiktu plānoti lauksaimniecības zemēs, izstrādātos karjeros u.c. Līdz ar to, ņemot vērā DAP lūgumu, Paredzētās darbības teritorijā, kas skar vecos, vēsturiskos meža masīvus, ir piesaistīti ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu eksperti. "	Kur var iepazīties ar piesaistīto ekspertu, kas dod savu atzinumu ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu jomā? Vai eksperte ir vērtējusi tikai vecos meža masīvus? Kāda ir paredzamā ietekme uz veco mežu masīviem? Ņemot vērā, ka vecie meži ir būtisks meža sugu genofonds, kādi ir noteikumi, kas jāņem vērā projekta izstrādātājiem/būvētājiem?	IVN ziņojuma izstrāde notiek atbilstoši IVN programmas prasībām., IVN ziņojumā ir pievienoti 2 biotopu ekspertu grupas atzinumi ar ļoti detālu informāciju par katras VES turbīnas punktu un apkalpes laukumu, ceļu vai kabeļu trasējumu. Eksperti, kas sagatavojuši IVN ziņojumu ir apkopoti IVN ziņojuma 16. nodaļā, bet ekspertu atzinumi ir apkopoti 6. nodaļā. Ekspertu sertificēšanas kārtība ir noteikta Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība" (Sertificēšanas noteikumi). Sugu un biotopu aizsardzības jomā ekspertu sertificē atbilstoši viņa pieredzei un profesionālajām zināšanām par noteiktu sugu, sugu grupu vai biotopu grupu. IVN ziņojumu un sugu un biotopu ekspertu atzinumus (arī to metodiku un nepieciešamo apjomu konkrētajai teritorijai) vērtē kompetentā iestāde – Dabas aizsardzības pārvalde, kas sniedz atzinumu par paredzēto darbību – Vēja parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecības iecere. Detāli nosacījumi darbībai par katru VES turbīnu ir apkopti 12. pielikumā un IVN ziņojuma 11. nodaļā.
39.	4.3.5. attēls, 4.3.6. attēls, 4.3.7. attēls, 4.3.8. attēls	Lūgums precizēt kur ir uzņemti šie attēli? Vai attēlotā VES būvniecība noritēja meža teritorijā? Lūgums norādīt pie attēliem arī gadu, kad fotoattēli ir uzņemti	Informācija par attēliem ir korekta. Igaunijā netālu no Pērnavas - Pievienojam oficiālo Igaunijas projekta mājas lapu: https://sopitootsipargid.ee/en/avaleht/ fotogrāfijās redzams, ka būvniecība notika meža zemēs. Fotogrāfijas uzņemtas 2024. gadā.
40.	Vizualizācija	Lūdzu pie katra attēla norādīt turbīnu augstumu. Nav saprotams, kas ir maksimālais scenārijs, cik augsta ir katra turbīna 3.attēlā 4.attēlā vai visas turbīnas ir ar maksimālo augstumu 300m?	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. Ziņojuma 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		5.attēlā nav skaidrs vai visas turbīnas ir 250m. IVN šāds scenārijs nav paredzēts. Lūdzu attēlot ar reālo scenāriju 6.att. Vai visas turbīnas ir vizualizētas atbilstoši A un B scenārijam? Norādīt precīzu katras modelētās turbīnas augstumus. To pašu attiecināt uz 7. un 8. attēlu. 9. un 10. attēlā norādīt vizualizēto turbīnu augstumu. Abi attēli ir no viena skatu punkta, minot dažādus scenārijus. Abos scenārijos turbīnas Z5 un Z6 turbīnas augstums ir nemainīgs 300m. Kādēļ ir vizuāla atšķirība? 12.attēlā norādīt, kuras turbīnas atrodas dotajā attālumā līdz Lībiešu upuralām.	ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Veikts papildinājums ainavu eksperta atzinumā, norādīti skatu punkti un turbīnu Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Atbilstoši metodikai, ko ainavu eksperts aprakstījis 15. pielikumā, vēja turbīnu modelēšana veikta izmantojot 3D metodi. Tāpēc ainavu novērtējumā izmantoti reljefa dati un tāpēc ir iespējama vizuāla atšķirība starp dažādām turbīnām. Visām turbīnām nav sagatavotas individuālas vizualizācijas, vizualizācijas ir sagatavotas no nozīmīgākajiem skatu punktiem.
41.	4.3.4. VES pamatu konstrukciju risinājums	Lūdzu precizēt VES pēdas izbūves dziļumu, jo IVN tas nav atrodams. Kāds ir maksimālais dziļums, ko paredzēts izrakt šī projekta ietvaros?	IVN ziņojuma 4.3.2.nodaļā norādīts: "Teritorijas sagatavošanas darbu laikā VES pamatu izbūves vietās tiks izraktas būvbedres. Indikatīvi katras būvbedres laukums būs līdz 1000 m², maksimālais dziļums līdz 5 m (galējais risinājums – pēc ģeotehniskās izpētes projektēšanas stadijā)".
42.	Pirms būvniecības sākšanas atbilstoši IVN ziņojumā definētajiem kabeļu trasējumiem, kuru izpēte ir veikta dabā, turpmākajā projektēšanas procesā tiks veikta detalizēta inženiertehniskā izpēte, lai noteiktu optimālo galīgo kabeļtrašu maršrutu, ņemot vērā ģeoloģiskos apstākļus un IVN atzinumā par plānoto darbību izvirzītās vides aizsardzības prasības.	Kur ir veiktās izpētes rezultāti? Kur ir kabeļtrašu novietojuma precīzā karte?	IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija. Vērtējot iespējamās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām, kā potenciāla tiešās ietekmes zona vērtēta paredzētās infrastruktūras objektu platība (apbūves laukumi, ceļi un to krustojumi, elektropārvades kabeļu trases, potenciālie apakšstaciju un enerģijas uzkrājēju sistēmu laukumi) un zona ap tiem, kuros atkarībā no tehniskā risinājuma varētu notikt tehnikas pārvietošanās: 5 m ap vidēja sprieguma kabeļu trasēm gar ceļiem (pašas kabeļtrases platums kartogrāfiskajā materiālā ir 6 m), uzkrājēju un apakšstaciju laukumiem. Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija. Detalizēta ģeotehniskā izpēte tiks veikta pēc IVN atzinuma saņemšanas.
43.	Kabeļu trases un līnijas “IVN ziņojumā definētajiem kabeļu trasējumiem, kuru izpēte ir veikta dabā”	Lūgums norādīt precīzu lappuses numuru, kur var iepazīties ar kabeļu trases un līnijas novietojumu. Lūgums norādīt attēlojumu un aprakstu A un B variantā. Ņemot vērā, ka izpēte ir veikta, lūgums norādīt kurā lappusē vai pielikumā var iepazīties ar izpētes rezultātiem. 09.12.2024. notikušajā IVN ziņojuma apspriešanā, tika minēts, kabeļi, iespējams, tiks vilkti caur privāto mežu teritorijām. Lūgums apstiprināt vai noraidīt šo argumentu balstoties uz izstrādātajiem pētījumiem	IVN ziņojuma ietvaros kabeļtrases dabā vērtējuši sugu un biotopu eksperti, ar kuru vērtējumiem var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. IVN ziņojuma 4.1.6. attēlā ir redzams VES un tā saistītās infrastruktūras novietojums Limbaži VES. IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija. Vērtējot iespējamās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām, kā potenciāla tiešās ietekmes zona vērtēta paredzētās infrastruktūras objektu platība (apbūves laukumi, ceļi un to krustojumi, elektropārvades kabeļu trases, potenciālie apakšstaciju un enerģijas uzkrājēju sistēmu laukumi) un zona ap tiem, kuros atkarībā no tehniskā risinājuma varētu notikt tehnikas pārvietošanās: 5 m ap vidēja sprieguma kabeļu trasēm gar ceļiem (pašas kabeļtrases platums kartogrāfiskajā materiālā ir 6 m), uzkrājēju un apakšstaciju laukumiem. Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija. Galējais VES un infrastruktūras novietojums tiek izstrādāts būvprojekta laikā. Ja būvprojekta laikā tiek konstatēts, ka ir nepieciešams veikt izmaiņas infrastruktūras novietojumā, tad izmaiņas un to būtiskums ir jāsaskaņo ar VVD. Jeb kuri būvdarbi, arī ja tie skars privāto teritoriju ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku.
44.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024.	IVN ir jau minēti apgalvojumi, ka blakus apakšstacijām tiks izbūvētas BESS sistēmas (līdz 1ha) IVN 66. lpp. BESS ir nepieciešamas ne tikai elektrības uzkrāšanai, bet arī sprieguma stabilitātei, inercei, frekvenču regulēšanai utt. “SIA “Latvijas vēja parki” plašākā mērogā būs iespēja ne tikai uzlabot savu spēju realizēt elektroenerģiju tirgū par pēc iespējas augstākām cenām un samazināt izmaksas par AER balansēšanu, bet arī sniegt pakalpojumus Pārvades sistēmas operatoram” IVN 68. lpp. minēts : “ VES parkā “Limbaži” BESS pamatfunkcija būs sabalansēšana.” Pēc IVN var secināt, ka LVP šīs akumulatoru baterijas ir nepieciešamas un ir vitāli svarīgas VES darbībai, taču intervijā tiek norādīts, ka vēl nav skaidrs, vai tādas būs vai nebūs. Kādēļ tiek sniegtas nepatiesas/nepilnīgas atbildes? Lūgums paskaidrot!	BESS nav neatņemama vēja parka sastāvdaļa, tāpēc attīstītājs var pieņemt lēmumu par to būvēšanu vai nebūvēšanu un tas ir atkarīgs no attīstītāja biznesa apsvērumiem. Ievērojot maksimālo piesardzības principu, jau agrīnā projekta fāzē attīstītājs ir izvēlējies IVN ziņojumā ietvert informāciju un izvērtēt 2 BESS alternatīvas
45.	Ceļi	Vēja parka laikā izmantot tikai iepriekš norādītos ceļus. Uz pārējiem ceļiem izvietot pārvietošanās aizlieguma zīmes būvniecības transportam. Lūdzu to	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīs detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		norādīt IVN. (attēls - 15. pielikums, VES_Limbazi_Celu_noslodze_buvniecibas_laika)	Nav veikti papildinājumi IVN ziņojumā.
46.	Ceļi	Kurš uzraudzīs, kā tiek ievērota pārvietošanās kārtība? Norādot konkrēto atbildīgo un kontroles mehānismu	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīs detālu loģistikas un piegādes izpēti. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. Būvdarbu un piegādes organizācija tiks organizēta atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.
47.	Ceļi	Kā tiks izvesta un uz kurieni tiks izvesta atmežoto teritoriju koksne? Uz to arī ir attiecināms, ka to drīkst izvest tikai pa konkrētiem, vēja parka būvniecībai paredzētiem, ceļiem. Paredzēt, kurš un kā kontrolēs.	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīs detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. VES uzstādīšanas vajadzībām koku izciršanu plānots veikt ierobežotā apjomā: atsevišķos ceļu posmos VES konstrukciju piegādes vajadzībām, kā arī VES būvlaukuma izveidei. Ierobežota koku izciršana ir pastāvīga mežu apsaimniekošanas prakse un tiek veikta saskaņā ar nosacījumiem, kurus izvirza dabas eksperti, Valsts meža dienests un AS "Latvijas Valsts meži" kā valsts mežu apsaimniekotājs. Ievērojot noteiktos ciršanas ierobežojumus un citus ierobežojošos pasākumus.
48.	VES sastāvdaļas no to ražošanas vietas piegādās uz ostu (varianti: Salacgrīvas, Skultes, Rīgas). No ostas tās tālāk nogādās ar autotransportu: daļu detaļu – ar koplietošanas ceļiem (...)	Kādi pētījumi ir veikti, lai apgalvotu, ka šāda piegāde ir iespējama caur Salacgrīvas ostu?	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīs detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
49.	"Piebraukšanai pie VES iespēju robežās tiks izmantoti esošie zemes ceļi, kā arī plānots ierīkot jaunus ceļus, lai būtu iespējams veikt būvdarbus un nodrošināt VES ekspluatāciju"	Ar terminu "iespēju robežās" tiek vispārināti paskaidrota ceļu izmantošana. Kas ir domāts ar terminu "iespēju robežās"? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi vai, ja iespējas nebūs, tad tiks izmantota gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75-100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi "iespēju robežās", tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta satiksme Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem?	Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. VES konstrukcijas elementi uz to uzstādīšanas vietām tiks piegādāti pa valsts un pašvaldības koplietošanas ceļiem no kādas no Latvijas ostām, savukārt vietējā līmenī tiks izmantoti esošie vai jaunizbūvētie pievedceļi. Drošai un atbildīgai piegādes nodrošināšanai tiks izstrādāts Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma, kas tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem. Turbīnu piegādei tiks izmantoti specializētu loģistikas uzņēmumu pakalpojumi, nepieciešamības gadījumā piesaistot tos arī no citām Eiropas Savienības valstīm. Detalizēta piegādes maršruta izpēte tiks veikta pēc IVN procesa pabeigšanas – Būvprojekta sagatavošanas periodā. IVN ziņojuma 4.3.7. nodaļa un 11.nodaļa papildināta atbilstoši VSIA "Latvijas Valsts ceļi" nosacījumiem - plānojot iekārtu piegādes pa valsts autoceļiem jāņem vērā to stāvoklis un esošie masas un gabarītu ierobežojumi. Jāņem vērā, ka valsts vietējo autoceļu tehniskais stāvoklis nav piemērots un uz tiem tiek ieviesti periodiski masas ierobežojumi.
50.	attēls - 15. pielikums, VES_Limbazi_Celu_noslodze_buvniecibas_laika	Lūdzu modulēt, kāda būs satiksmes intensitāte caur Salacgrīvas pilsētu, jo karte netieši norāda, ka tāda būs. Lūdzu norādīt kāda būs ietekme uz Salacgrīvas iedzīvotājiem, kas atradīsies šīs auto plūsmas ietekmē.	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīs detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. VES konstrukcijas elementi uz to uzstādīšanas vietām tiks piegādāti pa valsts un pašvaldības koplietošanas ceļiem no kādas no Latvijas ostām, savukārt vietējā līmenī tiks izmantoti esošie vai jaunizbūvētie pievedceļi. Drošai un atbildīgai piegādes nodrošināšanai tiks izstrādāts Piegādes plāns un Satiksmes organizēšanas shēma, kas tiks saskaņota ar atbildīgajām institūcijām – vietējo pašvaldību un ceļu īpašniekiem. Turbīnu piegādei tiks izmantoti specializētu loģistikas uzņēmumu pakalpojumi, nepieciešamības gadījumā piesaistot tos arī no citām Eiropas Savienības valstīm. Detalizēta piegādes maršruta izpēte tiks veikta pēc IVN procesa pabeigšanas – Būvprojekta sagatavošanas periodā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
51.	VES ekspluatācijas laiks parasti ir 25-30 gadi. Šobrīd VES ražotāji ir gatavi piedāvāt arī apkalpošanas līgumus 35 gadu darbības ciklam. Labi uzturētu staciju var ekspluatēt arī ilgāk, ja ieguvumi no stacijas saražotās enerģijas realizēšanas ir lielāki par uzturēšanas un modernizācijas izmaksām. Citu valstu pieredze liecina, ka VES faktisko ekspluatācijas laiku var ietekmēt arī tehnoloģiju attīstība un nozares politika	Valsts meža dienests norāda, ka teritorija ir izmantojama tikai 35 gadus, vēlāk jārekultivē. 2 pielikumā vēstule (VMD1-10/1184) no VMD. Vai ir saskaņojums par ilgāku periodu, kā norādīts vēstulē? Kur ar to var iepazīties?	Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem.” SIA "Latvijas vēja parki" būs iespēja likuma noteiktā kārtībā pagarināt nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem.
52.	Trūkst aprakstošā informācija par BESS bateriju veidiem.	Kādēļ 68. lpp. ir minēts/apskatīts litija jona modelis un tā darbības mūžs, ja 102.lpp. 5.3.4. apakšnodaļā aprakstīti 5 dažādi bateriju tipi. Kā tika izvēlēts konkrētais baterijas modelis? Kādas ir specifikas, kas to atšķir no citiem bateriju modeļiem? Kas ir veicis konkrētos salīdzinājumus starp visiem baterijas modeļiem? Kur ar šo salīdzinājumu var iepazīties (lūgums norādīt precīzu pielikumu un lapas pusi!). Kas ir izvēlējies šo baterijas modeli? Ja izvēle nav veikta, lūgums apskatīt un aprakstīt pārējos 5 bateriju modeļus. 102. lpp. sadaļā “Ugunsbīstamība” ir minēti tikai ugunsgrēka cēloņi, ko var izraisīt litija jonu akumulatori. Lūgums aprakstīt arī pārējo bateriju veidu iespējamos ugunsgrēku cēloņus, ja nav veikta konkrēta bateriju izvēle VES “Limbaži” BESS stacijām.	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. Litija jonu baterijas modelis šobrīd ir izdevīgākais modelis tirgū. Konkrētā BESS tehnoloģija tiks izvēlēta publiskā iepirkuma ietvaros. BESS nav neatņemama vēja parka sastāvdaļa, tāpēc attīstītājs var pieņemt lēmumu par to būvēšanu vai nebūvēšanu un tas ir atkarīgs no attīstītāja biznesa apsvērumiem. Vides un avāriju risku detalizēts novērtējums aplūkojams Ziņojuma 5.3.2.nodaļā.
53.	“Litija jonu moduļu darba mūžs vidēji ir 10 gadu jeb 5000 uzlādes/izlādes ciklu, kas nozīmē vidēji 500 ciklu gadā un 1,5 ciklus dienā.”	Kas notiks ar minētajiem moduļiem pēc 10 gadiem? Kā tiks pārstrādātas litija jonu baterijas? Ja paredzamais VES darbības laiks, balstoties uz IVN minēto ir 25-35 gadi, tad pieņemot maksimāli garāko laiku, būs nepieciešamas vismaz 2 vai pat 3 moduļu nomaiņas. Ja VES izbūve īslaicīgi ietekmēs vidi, tad kā vidi ietekmēs BES moduļu maiņa? Kā notiek BES moduļu maiņa? Cik ha būs nepieciešams atmežot, ja pieņem, ka 10 gadu laikā pēc VES būvdarbu beigām, daba turpina attīstīties, aug koki/ krūmi utt.o? Ar ko jārēķinās vietējiem iedzīvotājiem, kad notiks litija jonu moduļu nomaiņa? Cik paredzamās transporta vienības aizvedīs vecos un atvedīs jaunos moduļus? Ja litija moduļi tiks vesti pārstrādāt, kur ir paredzēts tos pārstrādāt? Vai pārstrādes rezultātā radušies CO2 izmeši tiek iekļauti aprēķinos?	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. Litija jonu baterijas modelis šobrīd ir izdevīgākais modelis tirgū. Konkrētā BESS tehnoloģija tiks izvēlēta publiskā iepirkuma ietvaros. BESS nav neatņemama vēja parka sastāvdaļa un ja SIA "Latvijas vēja parki" pēc IVN atzinuma saņemšanas pieņems lēmumu vai attīstīt BESS, tad tas notiks šī IVN atzinuma vērtētajās teritoriju alternatīvās. IVN ziņojumā ir vērtētas arī iespējamās atmežojamās platības Aprēķini par kopējām atmežojamām platībām sniegti 7.1. nodaļā un 5.1. pielikumā. BESS īpašnieks ir atbildīgs par dabas resursu nodokli, BESS apsaimniekošanu un utilizāciju, kas tiks veikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Attiecībā uz nolietoto litija bateriju pārstrādi – Latvijā šobrīd nav specializētu industriāla mēroga iekārtu litija akumulatoru pārstrādei, tādēļ paredzams, ka šī darbība notiks ārpus Latvijas teritorijas, Eiropas Savienības valstīs, kur šādas pārstrādes iekārtas darbojas saskaņā ar ES vides aizsardzības normatīviem (piemēram, Vācijā, Francijā, Somijā u.c.). Atbilstoši normatīvajām prasībām, šo procesu veic licencēti atkritumu apsaimniekotāji, kas nodrošina pārstrādes atbilstību ilgtspējas un drošības standartiem. CO_2 emisiju aprēķinos netiek iekļauti pārstrādes rezultātā radušies emisiju apjomi, jo: • Pārstrāde tiek veikta ārpus pašas ietekmes teritorijas un tiešās kontroles jomas, tāpēc šīs emisijas klasificē kā netiešās un uzskatāmas par grūti prognozējamām konkrētajam objektam. • Standartizētās ietekmes uz vidi novērtēšanas metodes paredz, ka tikai galvenie emisiju avoti (VES turbīnas), kas rodas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā vietējā teritorijā, ir tieši jāiekļauj. • Pārstrādes emisijas atkarīgas no konkrētā pārstrādātāja tehnoloģijām, kas dažādās valstīs ievērojami atšķiras. Tāpēc šo rādītāju iekļaušana bez detalizēta scenārija ievadītu būtisku nenoteiktību aprēķinos. IVN ziņojuma 11. pielikumā ir paskaidrota metodika, kura izmantota šajos aprēķinos.
54.	“VES spārni, ko ražo no kompozītmateriāliem, ir uzskatāmi par materiālu grupu ar ierobežotām pārstrādes iespējām”	2024. gada 26. novembrī notikusi sabiedriskā apspriešana par līdzīgu projektu “Valmiera- Valka”. Sapulces protokolā 3. lpp. tika uzdots jautājums par spārnu utilizāciju, kur D. Kanders min “Jau šobrīd 90 % VES ir pārstrādājamas, arī spārnu jautājums ir atrisināts. Viss tiks pārstrādāts. “. Papildus sapulces protokolā 4. lpp. ir jautāts: Kur spārnus ved pārstrādāt? Dainis Kanders atbild: Šobrīd jau rūpnīca	IVN ziņojuma 5.1. nodaļā norādīts: "VES ražotāji ir izvirzījuši par mērķi pilnībā pārstrādājamus spārnus un izstrādājuši spārnu pārstrādes risinājumus. Piemēram, Siemens Gamesa Renewable energy jau ir paziņojuši, ka komerciālām vajadzībām spēj ražot rotoru spārnus, kas ir 100 % pārstrādājami . Arī citi lielie

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		ir Spānijā. Spārnus izved, sadalītus gabalos, nevis vienā gabalā kā komplektējošo detaļu. Pēc 25 gadiem būs pamatojums šādas rūpnīcas būvēt tepat blakus. Minētās atbildes nesakrīt ar VES "Limbaži" IVN minēto, lai gan abi projekti ir ļoti līdzīgi pēc būtības. Jāpiebilst, ka VES "Limbaži" IVN tika publicēts 2 dienas pēc notikušās sanāksmes. Lūdzu precizēt.	Eiropas un ASV VES ražotāji strādā, lai šādu risinājumu nodrošinātu arī savām VES". Balstoties uz plaši pieejamo publisko informāciju, vairāk nekā 90 % no vēja turbīnas ir pārstrādājama jau šobrīd. Tas minēts arī Eiropas vēja asociācijas (Wind Europe) informatīvajos materiālos, kā, piemēram: https://windeurope.org/newsroom/press-releases/no-blade-left-behind-the-wind-sectors-commitment-to-sustainable-blade-solutions/ IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
55.	"Atkritumu apsaimniekošana VES pēc ekspluatācijas fāzē: VES būvniecībā izmantoto metāla materiālu atkārtotai izmantošanai jau šobrīd pastāv risinājumi, arī pamatu būvniecībai izmantoto betonu varēs izmantot atkārtoti demontāžas gadījumā."	Kur tieši varēs izmantot atkārtoti? vai LVP izmantos atkārtoti vai pārdos/atdos kādam citam? Kas ir atbildīgs, lai VES un tā demontāža notiktu pilnībā, ja tiks pieņemts lēmums neturpināt VES darbību? Kāda ir ietekme uz vidi demontāžas gadījumā? Kas notiks ar VES laukumu pēc demontāžas?	IVN ziņojuma 5.1. nodaļā sniegta šobrīd pieejamā informācija. Ietekmes novērtējuma principi: 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Ierosinājums nav attiecināms uz pašreizējo projekta stadiju. IVN procesā tiek noskaidrota paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi, tomēr IVN process un pat pozitīvs lēmums IVN procesā negarantē, ka šī darbība tiks realizēta. Kā Ziņojumā uzsvērts, pašlaik nav zināmi precīzi VES modeļi, nav zināms cik VES rezultātā tiks izbūvētas, līdz ar to, pieņēmumi par iespējamo atkritumu daudzumiem, būtu ļoti neprecīzi. Vairāk informācijas par minēto jautājumu būtu iespējams izzināt projekta būvprojekta stadijā. IVN procesa ietvaros analizējamā informācija par atkritumiem VES būvniecības, ekspluatācijas un pēcekspluatācijas stadijā iekļauta Ziņojuma 1.4.8. nodaļā. Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saimnieciskās darbības veicēja pienākums ir apsaimniekot darbības rezultātā radušos atkritumus. IVN ziņojuma 4.2.13 nodaļā var iepazīties ar būvniecības teritorijas un VES rekultivāciju un 5.1. nodaļā ar atkritumu apsaimniekošanas prasībām.
56.	"VES ražotāji ir izvirzījuši par mērķi pilnībā pārstrādājamus spārnus un izstrādājuši spārnu pārstrādes risinājumus. Piemēram, Siemens Gamesa Renewable energy jau ir paziņojuši, ka komerciālām vajadzībām spēj ražot rotoru spārnus, kas ir 100 % pārstrādājami. Arī citi lielie Eiropas un ASV VES ražotāji strādā, lai šādu risinājumu nodrošinātu arī savām VES."	Vai VES "Limbaži" izvēlēsies Siemens ražotās turbīnas, ja tiek minēts, ka konkrētais turbīnu ražotājs spēs ražot 100% pārstrādājamus spārnus? No kā ir veidoti šie spārni (IVN nav paskaidrots). Turbīnas spārni tiek veidoti no epoksīda un sastāda 27% no Eiropas epoksīda patēriņa (https://www.researchgate.net/publication/353395665_Leading_Edge_erosion_and_pollution_from_wind_turbine_blades_5_th_Edition_-_English?channel=doi&linkId=60fa20db169a1a0103aefae3&showFulltext=true, https://epoxy-europe.eu/wp-content/uploads/2015/07/epoxy_erc_bpa_whitepapers_wind-energy-2.pdf) Veicot ātru un nepadziļinātu izpēti ar viegli pieejamu informāciju, var secināt, ka epoksīdu nav iespējams pārstrādāt. Vai tiks ņemts vērā, no kāda materiāla būs tirgū pieejamās turbīnas? Ja pieejams būs tikai 1 ražotājs, kas ražos turbīnas ar maksimālo augstumu 300m, vai tiks izvērtēts tikai šis ražotājs, vai tiks izvērtēti citi VES turbīnu ražotāji, kam maksimālais augstums būs zemāks, taču būs iespējams pārstrādāt to spārnus? Pēc IVN norādītās informācijas, tāds šobrīd ir tikai 1 ražotājs. Kādi ir pētījumi un atsauces, ka ASV VES ražotāji strādā pie pārstrādājamo spārnu risinājuma?	IVN ziņojuma 5.1. nodaļā sniegta šobrīd pieejamā informācija. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Konkrēts turbīnas ražotājs un modelis tiks izvēlēts publiskā iepirkuma procesa rezultātā pēc IVN atzinuma saņemšanas. Būvprojekta laikā tiks izstrādāts optimālais vēja parka izvietojums (jo attīstītājs var pieņemt lēmumu no kādas turbīnas atteikties) un atbilstoši tehniskajam risinājumam šajā teritorijā, iepirkuma rezultātā tiks izvēlēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Turbīnas maksimālais augstums nebūs lielāks par 300 metriem, taču tā var būt arī zemāka. IVN ziņojuma 4.3.13. nodaļā minēti piemēri, ka vēja turbīnu ražotāji strādā pie risinājumiem, lai vēja turbīnas būtu pilnībā pārstrādājamas.
57.	Attiecībā uz elektromagnētisko starojumu pētījumi (41. atsauce https://ast.lv/sites/default/files/editor/att-projekti/IVN_Zinojums_22_aprili s.pdf) liecina, ka VES radītais elektromagnētiskais lauks ir niecīgs un nevar radīt negatīvu ietekmi uz sabiedrības veselību, ja vien persona pastāvīgi neatrodas tiešā VES tuvumā (līdz 10 m attālumā no VES masta)	Atsauce par elektromagnētisko starojuma pētījumu ir avots uz citu IVN "Igaunijas – Latvijas trešā elektropārvades tīkla starpsavienojums no Sindi (Kilingi – Nõmme) Igaunijā līdz Salaspils (vai Rīgas TEC-2) apakšstacijām Latvijā". 2016. gada 22. aprīlī. Ņemot vērā, ka atsauce ir uz pašu IVN, bet ne konkrētu nodaļu, tiek pieņemts, ka atsauce norāda uz 4.5.1. nodaļu "Elektromagnētiskā lauka ietekmes novērtējums, pieļaujamie līmeņi un iespējamā ietekme uz cilvēku veselību". 159.-160. lpp. Limbaži VES IVN ziņojumā šī atsauce (41) norāda uz pētījumiem, taču šajā norādītajā avotā nav atsauces uz laiku vai autoriem, kas veikuši pētījumu, bet gan pieejamo informāciju apkopojums. Minēts, ka tieša cēloņsakarība nav pierādīta (2016. gadā). Kādēļ ir izmantots avots, kas neatbilst šim IVN? Uz kāda pamata ir izvēlēts šis avots?	Atsauce izmantota kā piemērs no iepriekš jau pabeigta IVN paredzētajai darbībai (330 kV augstsprieguma līnija), kurā elektromagnētiskais starojums ir daudz būtiskāks ietekmes faktors, nekā VES parkam. Atsauce izmantota kā salīdzinošs piemērs. Pamatojums, kādēļ šī atsauce ir uzskatāma par korektu un piemērojamu arī VES IVN kontekstā: <u>Salīdzināms fiziskais process</u> Elektromagnētiskā lauka (EML) radīšanas mehānisms elektriskās iekārtās, tostarp elektropārvades līnijās un vēja elektrostacijās (ģeneratoros un pārveidotājos), ir fiziski salīdzināms. Lai gan intensitāte un ietekmes areāls atšķiras, pamatprincipi un starojuma raksturlielumi attiecas uz vieniem un tiem pašiem fizikālajiem lielumiem (piemēram, frekvence, lauka intensitāte, ekspozīcijas ilgums). <u>Normatīvais regulējums EML jomā ir vienots visiem avotiem</u>

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Gan elektropārvades līniju, gan vēja elektrostaciju radītais elektromagnētiskais lauks pakļaujas vieniem un tiem pašiem nacionālajiem un ES noteiktajiem ierobežojumiem, piemēram, robežvērtībām, kas noteiktas cilvēku veselības aizsardzībai. Līdz ar to norāde uz pētījumu, kas skaidro šo robežvērtību piemērošanu un novērtē iespējamo ietekmi, ir būtiska un pārnesama starp nozarēm, ja nav pretrunā ar tehnoloģiju būtību. <u>Minētajā IVN nav balstīts uz vienu specifisku pētījumu, bet uz plašu pieejamās literatūras kopsavilkumu</u> 2016. gada IVN dokumentā tiek izmantota pieeja, kurā nav vienas konkrētas atsauces uz kādu konkrētu pētījumu vai autoru, bet gan tiek sniegts vispārējs zinātniski pamatots apkopojums par EML ietekmi, balstoties uz publiski pieejamiem datiem un toreizējo zinātnes konsensu. Tas šādus materiālus padara lietojamus kā informatīvus sekundāros avotus, īpaši gadījumos, kad tie sniedz skaidru kopsavilkumu ar norādi, ka tieša cēloņsakarība starp EML un cilvēku veselības traucējumiem nav pierādīta. Atsauce izvēlēta kā pierādāmi līdzīgs gadījums ar salīdzināmu EML novērtējumu. Šis konkrētais avots izmantots, jo tas jau ir oficiāli izvērtēts un akceptēts IVN procesa ietvaros, tostarp tajā bija iekļauti normatīvo prasību izpildes piemēri un ietekmes analīze cilvēka veselībai. Ņemot vērā, ka VES radītais EML ir vājāks nekā augstsprieguma līnijām, šāda atsauce apzināti izvēlēta kā konservatīvs piemērs, ar augstāku slodzes pieņēmumu, līdz ar to sniedzot pārliecību par ietekmes nebūtiskumu arī VES gadījumā.
58.	Attiecībā uz elektromagnētisko starojumu pētījumi (41. atsauce https://ast.lv/sites/default/files/editor/att-projekti/IVN_Zinojums_22_aprilis.pdf) liecina, ka VES radītais elektromagnētiskais lauks ir niecīgs un nevar radīt negatīvu ietekmi uz sabiedrības veselību, ja vien persona pastāvīgi neatrodas tiešā VES tuvumā (līdz 10 m attālumā no VES masta)	Atsauce attiecas uz augstsprieguma gaisa līnijām, kas būtiski atšķiras no VES būtības. Atsauce uz konkrēto IVN min, ka VES radītais elektromagnētiskais lauks ir niecīgs, taču atsauces IVN nekas par VES nav minēts. Lūgums norādīt atbilstošu pētījumu, kas ir veikts vismaz pēdējo 5 gadu laikā saistībā ar VES un tā specifikām, jo vēja enerģētikas nozare strauji attīstās un vecāki dati jau var būt neatbilstoši. “10 m attālumā no VES masta”- Cik metrus augsta VES masta (iekļaujot spārnu maksimālo augstumu?)? Vai VES masta apkārtmērs izmainās atkarībā no tā augstuma? Minēts, ka nav negatīvas ietekmes, ja vien persona pastāvīgi neatrodas tiešā VES tuvumā. Kāds attālums no VES skaitās tiešs attālums? Kas notiek, ja persona atrodas ilgāku laiku tiešā tuvumā? Minēts, ka neietekmē personas, bet kas notiek ar dzīvniekiem, kam mežs ir dzīvesvieta? Ņemot vērā ka A variantā meža masīvā plānots būvēt 12 VES, tad kāda ir ietekme uz dzīvniekiem (tai skaitā putniem, kukaiņiem), kas ilgstoši atrodas šajā teritorijā?	VES torņa apkārtmērs var atšķirties gan no turbīnas augstuma, gan dažādiem VES turbīnu ražotājiem un modeļiem. Šī IVN ziņojumā vērtētu turbīnu modeļiem torņu diametrs ir līdz 4,5 metriem pie turbīnas pamatnes (platākajā vietā). IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. Attiecībā uz elektromagnētisko lauku (EML), pētījumi, tai skaitā atsauce Nr. 41 IVN ziņojumā (skat.: https://ast.lv/sites/default/files/editor/att-projekti/IVN_Zinojums_22_aprilis.pdf), liecina, ka vēja elektrostaciju (VES) radītais elektromagnētiskais starojums ir ļoti zems, un tas nepārsniedz nevienu no starptautiski noteiktajām drošības robežvērtībām cilvēku veselības aizsardzībai. Saskaņā ar minēto avotu, VES elektromagnētiskais lauks var būt izmērāms tikai tiešā tuvumā pie VES masta (aptuveni 10 metru attālumā). Arī šādā attālumā reģistrētās vērtības ir zem Pasaules Veselības organizācijas (PVO) un Starptautiskās nejonizējošā starojuma aizsardzības komisijas (ICNIRP) noteiktajām maksimālajām iedarbības robežām. Līdz ar to negatīva ietekme uz cilvēku veselību nav sagaidāma, ja vien persona ilgstoši un regulāri neuzturas tiešā VES tuvumā, kas praktiskajos apstākļos nav paredzēts, jo šādas zonas parasti ir ar ierobežotu piekļuvi un tikai uzturēšanai/apkopei paredzētas. Papildus apsvērumi: Mūsdienu VES konstrukcijās visi galvenie elektromagnētiskā lauka avoti (ģenerators, invertors, transformators) ir pilnībā noslēgti un ekranēti gondolā, kas samazina elektromagnētiskās emisijas ārpus konstrukcijas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Zemē ieguldītie kabeļi, kas savieno turbīnas ar transformatoriem, arī minimizē lauka izplatību uz virszemes līmeni. Zinātniskais pamatojums: Pētījumā "Electromagnetic field emissions from wind turbines" (Kühn et al., Renewable Energy, 2020) konstatēts, ka EML līmenis 5–10 m attālumā no modernām 3–5 MW jaudas turbīnām ir daudzkārt zemāks par iedarbības līmeņiem, kas varētu radīt jebkādu fizioloģisku ietekmi cilvēkiem. Pētījumi arī apliecina, ka EML līmenis ātri samazinās ar attālumu, un jau 20–30 m attālumā tas saplūst ar fona līmeni. Tādējādi, ievērojot, ka sabiedrībai nav paredzēta regulāra uzturēšanās tuvāk par 10 m no VES torņa pamatnes, un ņemot vērā VES ierobežoto EML emisiju raksturu, negatīva ietekme uz sabiedrības veselību nav gaidāma. VES elektromagnētiskais starojums ir niecīgs, un tas nevar radīt būtiskus riskus ne cilvēkiem, ne videi, ja tiek ievēroti attālumi, kas jau paredzēti projektā un normatīvajos aktos.
59.	"Vides risku un avārijas situāciju prognoze"	Netiek pieminēts par izmantoto materiālu kvalitāti, par celtniecības laikā/ VES uzstādīšanā ievērotajām darba prasībām, ņemot vērā, ka šīs darbības veic cilvēks un var gadīties cilvēku pieļautās kļūdas. Netiek vērtēta arī izmantoto materiālu kvalitāte. Lai gan šis ir ietekmes uz vidi novērtējums, notiekot avārijai/ ugunsgrēkam, tiek ietekmēta apkārtējā vide. 2023. gadā Lietuvā notika VES negadījumi izraisot ugunsgrēkus, kas notika tieši būvniecības/apkopes procesā, kas neizslēdz, ka pastāv cilvēciskais faktors, kas šajā IVN netiek izskatīts. Kā arī tiek minēts, ka pie konkrētajām avārijām minētas sistēmas, kas nodeva neprecīzu informāciju par vēja turbīnām. Atsauce uz lietuviešu ziņu raidījumu: https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/ekspertas-reze-visa-tiesa-apie-vejo-jegaines-kodel-jos-luzta-uzsidega-n1270576, kur 2023. gadā tiek intervēts Lietuvas Vēju asociācijas prezidents Linas Sabaliauskas Atsaucoties uz vienu no negadījumiem, kas radās dēļ sliktas kvalitātes materiāliem, minēts, ka turbīnu ražotājs ir "General Electrics" . Konkrētais ražotājs tiek arī pētīts VES Limbaži IVN (minēts 46. lpp. un 85. lpp.) Vai IVN eksperts ir komunicējis ar Lietuvas ekspertu, kam jau ir pieredze šajā jomā? Ja nē, kādēļ? Ja jā, kur var iepazīties ar secinājumiem?	IVN ziņojuma 5.3. nodaļā ir sniegta pilna informācija par šo jautājumu. Kartogrāfiskā materiālā - 5.3.7. attēls "Individuālā riska zonējums Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvai", ir redzamas VES un izvērtētā teritorija. Nodaļā 5.3.2. "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums" ir paskaidroti visi aprēķini. Vēja elektrostaciju (VES) parku būvniecības un ekspluatācijas procesus regulē virkne normatīvo aktu un tehnisko standartu, kuru mērķis ir nodrošināt drošību, kvalitāti un atbilstību vides un būvniecības prasībām. Izmantoto materiālu kvalitāte un VES tehnisko komponentu atbilstība tiek nodrošināta, ievērojot: • Eiropas Savienības tehniskās direktīvas un standartus, piemēram, EN IEC 61400 sērijas standartus, kas nosaka prasības vēja turbīnu projektēšanai, testēšanai un drošības aspektiem; • Būvizstrādājumu regulas (EU) Nr. 305/2011 prasības, kas paredz būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanu un CE marķējumu; • Latvijas būvnormatīvus, tostarp LBN 201-15 "Būvniecības organizēšana", LBN 261-15 "Būvkonstrukcijas" un citus būvniecības kvalitāti regulējošus dokumentus. Būvdarbu veikšanas laikā, t.sk. vēja elektrostaciju montāžā un infrastruktūras izbūvē, jāievēro: • Darba drošības un aizsardzības prasības saskaņā ar Darba aizsardzības likumu un ar to saistītajiem MK noteikumiem; • Būvniecības procesa uzraudzību, ko nodrošina būvuzraugs, autoruzraudzība un, atbilstoši būvniecības iecerei, arī valsts vai pašvaldību institūcijas; • Kvalitātes kontroles procedūras, kas tiek iekļautas būvniecības tehnoloģiskajā dokumentācijā. Lai gan būvniecību un VES uzstādīšanu veic cilvēki, un cilvēkfaktors var ietekmēt darba kvalitāti, normatīvajos aktos ir paredzēti mehānismi šādu kļūdu risku mazināšanai — piemēram, sertificētu speciālistu piesaiste, obligāta būvprojekta izstrāde un saskaņošana, uzraudzība būvdarbu laikā, kā arī iekārtu testēšana un nodošana ekspluatācijā tikai pēc atbilstības pārbaudes
60.	Ledus atlūzu krišanas attālums	Norādītas 2 formulas. "Darbībā esošām VES" un "VES darbības uzsākšanas brīdī". Pēc kādas formulas veicami aprēķini "VES darbības apturēšanas brīdī" un "Nestrādājoša VES brīdī"? Pēc teorijas samazinot darbību, samazinās arī ledus atlūzu krišanas laukums. Kā arī stāvoša VES brīdī var veidoties atlūzas, kas var krist no spārnu pārkarēm, tādēļ lūgums norādīt prasītos mērījumus.	IVN ziņojuma 5.3. nodaļā ir sniegta pilna informācija par šo jautājumu. Kartogrāfiskā materiālā - 5.3.7. attēls, ir redzamas VES turbīnas un izvērtētā teritorija. Nodaļā 5.3.2. "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums" ir paskaidroti visi aprēķini. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
61.	Nepatiesa informācija. 5.3.2. attēlam pievienota atsauce : Renström, J. 2015. Modelling of	Lūgums paskaidrot, kādēļ IVN ir pievienota karte ar atsauci, taču minētajā atsaucē nav konkrētās kartes? No kurienes ir šī karte? Kartes aprakstā minēts - "Vidējais apledojuma stundu	IVN ziņojumā pievienotā kartei (5.3.3. attēls) ir norādīta atsauces avots: https://winterwind.se/wp-content/uploads/2015/08/3_3_28_Bredesen_IEA_Task_19_-

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Ice Throws from Wind Turbines. Modellering av iskast från vindkraftverk. Upsala University. Šajā materiālā nav pieejama IVN minētā karte	skaits gadā, 80m no zemes līmenī, Norvēģijā un 100m no zemes līmenī, Zviedrijā". IVN minētajos VES, kam maksimālais augstums ir 300m spārnu gali ir 100m no zemes. Ņemot vērā, ka nav norādīta precīza atsauce, tad nav iespējams saprast kāds ir maksimālais augstums attēlā norādītajām turbīnām. Lūgums papildināt un norādīt. Papildus lūgums veikt modelējumus, jo ir nepatiesi balstīties uz IVN minēto hipotēzi "Latvija ir uz dienvidiem un klimats ir siltāks, tāpēc apledojuma vidējais stundu skaits visdrīzāk ir būtiski mazāks." Jo augstāka būve, jo zemāka temperatūra būves augstākajā punktā. Latvijā ziemas laikā ir temperatūra nereti noslīd zem 0°C, snieg un veidojas apledojums arī uz ceļiem, netiek izslēgts apledojums arī uz VES rotoru lāpstiņām. Lūgums modelēt mērījumus balstoties uz VES maksimālo augstumu, vēju, vidējo gaisa temperatūru ziemā, lai izvērtētu iespējamo apledojumu.	_IceRisk_Review_of_current_knowledge_and_the_way_forward_in_risk_assessments_associated_with_ice_throw_from_wind_turbine_blades_Pub_v1-1.pdf IVN ziņojumā dati ir sniegti korekti, izmaiņas netiek veiktas.
62.	Riska samazināšanas pasākumi, lai novērstu apledojuma apdraudējumu trešajām personām: • potenciāli apdraudētajā teritorijā izvietot skaidri redzamas brīdinājuma zīmes; • nožogot teritoriju, bloķējot piekļuvi ar vārtiem, barjerām; • ierobežot sabiedriskās aktivitātes; • gājēju celiņa maršruta maiņa, slēpošanas trases novietojums utt.	Jāatzīmē, ka ap Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām, vai tas tiks slēgts ziemas periodā? Kā tiks nodrošināta piekļuve īpašumiem? Kā tiks veikta iedzīvotāju apziņošana? Kas to konkrēti veiks un kontrolēs?	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Pirms būvdarbu uzsākšanas tiek izstrādāts un saskaņots Darbu veikšanas projekts (DVP), kas ietver Darba organizācijas plānu un Darba aizsardzības plānu. DVP ir ietverti gan ugunsdrošības pasākumi darbu zonā, gan ugunsbīstamo darbu veikšanas kārtība kā arī noteiktas rīcības ugunsgrēka un ārkārtas situācijās. Nepieciešamības gadījumā tiks noteikti un veikti citi pasākumi, ievērojot MK noteikumu (19.04.2016.) Nr.238 "Ugunsdrošības noteikumi" noteiktās prasības. Kraukļu ceļš gar Z1 (Z2 riska kontūras to neskar) nav vienīgais piekļuves ceļš: piekļuve ir arī no autoceļa V143. Šie analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā (skat. 5.3.7.attēlu). IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
63.	Pasākumi riska mazināšanai ledus atlūzu gadījumā	Minēts, ka tiks uzstādīts norobežojums, ierobežotas sabiedriskās aktivitātes utt. Vairāki VES atrodas pie ceļiem, kas ir vienīgie ceļi uz blakus esošajām mājām. Kā tiks mazināti riski, lai iedzīvotāji spētu tikt uz mājām, neciešot no ledus atlūzām? Ņemot vērā, ka VES izbūve paredzēta mežā, kur dzīvo dažādi sugas pārstāvji, lūgums paskaidrot un pamatot, kā ledus atlūzu krišana ietekmēs dzīvniekus (tai skaitā krišanas skaņa)? Paskaidrojiet un pamatojiet, kādi būs riska samazināšanas pasākumi dzīvām būtnēm, dzīvotnēm? IVN 80. lpp. minēts, ka darbībā esošam VES ledus atlūzu krišanas laukums ir 600 m. Pie vairākums no turbīnām ir dažādu aizsargājamo sugu un biotopu atradnes. Ledus krišanas ātrums un tā smagums var iznīcināt atrastos biotopus un dzīvotnes. Kā tiks kontrolēts šis faktors? Kādi ir riska ierobežojošie un mazinošie pasākumi?	IVN ziņojuma 5.3. nodaļā ir sniegta pilna informācija par šo jautājumu. Kartogrāfiskā materiālā - 5.3.7. attēls, ir redzamas VES turbīnas un izvērtētā teritorija. Nodaļā 5.3.2. "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums" ir paskaidroti visi aprēķini. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Atbilstoši EVA (iepriekš VPVB) izsniegtajai IVN programmai un DAP norādījumiem, sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem nav bijis jāveic novērtējums par iespējamo ledus krišanas ietekmi uz sugām un biotopiem. Risku mazinošie pasākumi apkopoti IVN ziņojuma 11. nodaļā un 12 pielikumā. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
64.	Plānošanas laikā rekomendējams izvairīties no jaunu objektu projektēšanas mežaudzēs ar zemu esošās fragmentācijas līmeni un, jo sevišķi, lielākos bioloģiski vērtīgo audžu koncentrēšanās reģionos.	Paredzētā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības: vienai VES nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) līdz 2,6 ha platības, kas mežu fragmentēs, t.sk., būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vadoties pēc situācijas dabā, kas apsekojumu laikā novērota apsekojumu laikā, sagaidāma salīdzinoši maza esošās fragmentācijas līmeņa pieaugšana, tomēr jāņem vērā, ka galvenais fragmentācijas avots izpētes teritorijā ir mežsaimnieciskā darbība.	Informācija par atmežošanu norādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības". Montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Tāpat iespējamo atmežošanas un fragmentācijas ietekmi šī IVN ietvaros ir veikuši sertificēti sugu un biotopu eksperti, kuru atzinumi ir pieejami IVN ziņojuma 6. pielikumā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
65.	“Savukārt cita starptautiska organizācija The Confederation of Fire Protection Associations Europe, lai novērstu meža ugunsgrēka izcelšanās iespējamību no VES aizdegšanās sekām VES ugunsgrēka dēļ, iesaka VES atrašanās vietas apkārtnes sakopšanas pasākumus, lai tā 25 m attālumā būtu brīva no krūmājiem un zāles, kas var veicināt uguns izplatīšanos joslā. Atsauce nr 71 “	Ja 25m rādiusā nepieciešams būt brīvam laukumam no kokiem un krūmiem un zāles, vai šis ir ieskaitīts pie atmežošanas statistikas? Atsauce nr. 71 norāda uz failu ar nosaukumu “Ugunsdrošība būvniecības teritorijā”. Šis dokuments apraksta ugunsdrošību tikai būvniecības procesā. Kādēļ ir izvēlēts tieši šis materiāls kā ugunsgrēka sakopšanas pasākumu vadlīnijas, ja šajā dokumentā nav nekas minēts par VES? Meklējot minēto atsauci par 25m atsauces dokumentā tika atrasts sekojošais ; “Inside a building under construction a fire extinguisher should be available within 25 m.” Tulkojumā - Būvniecības etapā esošā būves iekštelpās ugunsdzēšamajam jābūt pieejamam 25 m rādiusā. Kā arī “The walking distance to the nearest extinguishing equipment shall not exceed 25 meters.” Tulkojumā - Noejamajam attālumam līdz tuvākajam ugunsdzēšamajam aprīkojumam nedrīkst pārsniegt 25 m. Uz kāda pamata ir balstīts IVN minētais par “VES atrašanās vietas apkārtnes sakopšanas pasākumus, lai tā 25 m attālumā būtu brīva no krūmājiem un zāles, kas var veicināt uguns izplatīšanos joslā.” Lūdzu norādīt pareizus informācijas avotus vai veikt atkārtotus mērījumus! Norādītajā atsaucē 12, lpp. minēts, ka 25 m jābūt no dzīvojamās mājas, lai meža ugunsgrēka gadījumā pasargātu būvi. Taču IVN šī informācija tiek minēts citādāk. Kādēļ ir izvēlēta šī atsauce? Kādēļ nav izmantotas citas atsauces, kas būtu atbilstošākas VES situācijai?	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām".
66.	Dānijas pētījumā Risk assessment of wind turbines close to highways (atsauce nr. 73) ir vērtēta riska varbūtība, ar kādu pa automaģistrāli, kurai visā garumā tieši blakus (60 m attālumā) ik pēc 500 m atrodas VES, braucoša automašīna var ciest letālu sadursmi ar pilnībā vai daļēji sabrūkošas VES daļām.	Ņemot vērā, ka IVN ir iekļauts šāds izteikums, lūgums paskaidrot cik bieži no VES turbīnām kaut kas krīt/atlūzt? Pat, ja tas neietekmēs satiksmi, krītošās daļas paliks mežā. Kā ir plānots monitorēt krītošās detaļas? Kādi ir plānotie pasākumi, lai savāktu šīs detaļas? Ņemot vērā, ka ir veikts aprēķins par ledus atlūzu krišanu, lūgums veikt līdzvērtīgu aprēķinu par VES daļu krišanu. Lūgums arī skaidrot ietekmi uz dabu un dzīvniekiem (tai skaitā putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem), kā arī ietekmi uz biotopiem un meža kopumu. Ekspertu vērtējumā nav šādas varbūtības veiktas. Lai arī varbūtība ir neliela, taču pietiekama, lai to pieminētu, lūgums sertificētiem ekspertiem (putnu, sikspārņu, biotopu utt) veikt papildus mērījumus un sniegt atzinumus. Papildus - atsauce nr. 73 satur dokumentu, kas datēts ar 2012. gadu. Ņemot vērā VES ražošanas attīstību un straujo vēja elektroenerģijas attīstību, dokumentu var vērtēt kā novecojušu. Lūgums pārskatīt atsauci un minēt jaunākus datus un pētījumus.	IVN ziņojumā sniegtā informācija atbilst prasībām un ir korekta. Ziņojums satur detalizētu informāciju par drošības distancēm, infrastruktūras un citiem objektiem plānotās darbības apkārtnē, kas apkopota īpašā sadaļā: “Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē”. Tāpat IVN ziņojumā ir izstrādāta sadaļa “Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai”, kurā ietverti priekšlikumi potenciālo risku novēršanai. Piemēram, norādīts, ka gadījumā, ja meža ceļi, takas vai robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma apstākļos, būtu jāparedz sekojoši riska mazināšanas pasākumi: • vēja elektrostaciju aprīkošana ar sensoriem apledojuma konstatēšanai; • iekārtu darbības apturēšana apledojuma riska laikā; • turbīnu aprīkošana ar pretapledošanas sistēmām. Minētais pētījums, uz kuru atsaucas komentāros, ir specifisks un metodiski radošs, taču tam nav normatīvi saistošs raksturs. Šāda veida pētījumi netiek veikti sistemātiski vai ikdienā, un tiem ir tīri informatīva nozīme – no to secinājumiem neizriet konkrēti ieteikumi vai regulējoši nosacījumi. Atbildība par vēja elektrostaciju drošu ekspluatāciju un tehnisko stāvokli saskaņā ar būvniecības un ekspluatācijas nosacījumiem ir SIA “Latvijas vēja parki”, kas kā operators nodrošina regulāru vēja turbīnu tehnisko apkopi, balstoties uz noslēgtiem līgumiem ar konkrēto turbīnu ražotājiem. Ja turbīnu apsekošanas vai apkopes laikā tiek konstatēti bojājumi vai atlūzas, vēja parka īpašniekam ir pienākums tos nekavējoties novērst. Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja (EVA, agrāk VPVB) izsniegtajai IVN programmai un Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) norādījumiem, sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem nebija uzdots veikt novērtējumu par potenciālo VES daļu krišanu un tās iespējamo ietekmi uz dzīvniekiem vai vidi. Līdz ar to šāds izvērtējums IVN ziņojumā nav iekļauts. IVN ziņojumā nav veikti papildinājumi, jo sniegtā informācija atbilst spēkā esošajām prasībām un satur visus būtiskos aspektus, kas bija noteikti IVN programmā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Atsauce Nr. 73 izmantotais pētījums ir joprojām aktuāls, jo tas balstīts uz inženiertehniskām normām, fizikas likumiem un riska aprēķina modeļiem, kas nav mainījušies būtiski līdz mūsdienām. Tajā izmantotā pieeja un secinājumi nodrošina pietiekamu ticamību un drošības garantiju arī šobrīdējā vēja parku projektēšanas kontekstā. Ja nepieciešams, var pievienot arī saīsinātu kopsavilkumu par šī pētījuma galvenajiem secinājumiem vai izmantot to oficiālā dokumentā.
67.	"IVN izmatotas Beļģijā izstrādātās aprēķinu lapas, rezultātā ir iegūti individuālā riska attālumi ap stacijām, kā arī nosakāmie drošības attālumi VES novietojumam attiecībā pret citiem objektiem"	Kur var iepazīties ar šīm aprēķinu lapām? Kāpēc izmantotas tieši šīs darba lapas? Tekstā nav konkrēta atsauce uz šīm aprēķinu lapām	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Šo metodi iesaka arī VVD vadlīnijas. Atsauce uz aprēķinu lapām pievienota.
68.	"Papildus mehāniskiem riskiem no atlūzu lidošanas VES avārijas gadījumā iespējama arī eļļas noplūde, ņemot vērā, ka gondolā var būt 600-1500 l eļļas. Bez atbilstošiem sekundāriem ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē."	Kāds ir aprēķinātais risks? Lūgums norādīt pētījumus par pēdējo 5 gadu VES avārijām dažādās Eiropas valstīs (piemēram, Zviedrija, Norvģija, Dānija, Vācija, Spānija, Lietuva, Polija). Lietuvā tādas ir bijušas vismaz 3. Kāda ir noplūžu ietekme uz vidi? Lūgums norādīt precīzu pielikuma nr. un lpp., kur ar to var iepazīties. Ja šāda informācija nav pieejama, lūgums piesaistītajiem ekspertiem veikt papildus pētījumus. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama?	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. Lielākā daļa turbīnu ir aprīkotas ar eļļas savākšanas traukiem vai absorbējošiem materiāliem, lai novērstu iespējamu noplūdi ārpus torņa. Lai samazinātu riskus VES turbīnu apkopēm un servisa cikliem tiek piemērota sekojoša labā prakse: 1) Regulāras apsekošanas un tehniskās apkopes (reizi gadā vai biežāk); 2) Tiek izvietoti noplūdes sensori vai uzraudzības sistēmas torņa iekšpusē; 3) tiek lietotas bioloģiski noārdāmas eļļas; 4) Apkopes darbi jāveic saskaņā ar darba drošības un vides plāniem. Latvijā darbojas princips "piesārņotājs maksā" un to uzrauga Valsts Vides dienests. Šīm iekārtām būs izsniegta C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, kurā ekspluatācija tiks detāli atrunāta un izpildi uzrauga VVD. Nav ziņu par VES avārijām Latvijā.
69.	"Bez atbilstošiem sekundāriem ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē. Pret to ir izstrādātas sekundārās izolācijas oderējuma sistēmas ar ģeomembrānu ap ierobežojuma zonas perimetru ap VES, kas droši aiztur noplūdes. Ģeomembrāna ļauj lietus vai sniega kušanas ūdenim netraucēti plūst cauri, bet sacietē eļļas izplūdes gadījumā. Membrānai ir neausta ģeotekstila konstrukcija, kurā tiek izmantots eļļas cietināšanas maisījums, lai acumirklī novērstu eļļas noplūdi tai cauri"	Vai minētā ģeomembrāna ir izvēlēta atbilstoši LR likumdošanai? Kur ar šo var iepazīties? Noplūdes gadījumā - kur un kā šī membrāna tiks utilizēta? Kas ir atbildīgs par noplūdes novērojumiem? Kas ir atbildīgs par membrānas utilizēšanu un nomaiņu?	IVN ziņojumā ir norādīta sekojoša informācija: "Papildus mehāniskiem riskiem no atlūzu lidošanas VES avārijas gadījumā iespējama arī eļļas noplūde, ņemot vērā, ka gondolā var būt 600-1500 l eļļas. Bez atbilstošiem sekundāriem ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē. Pret to ir izstrādātas sekundārās izolācijas oderējuma sistēmas ar ģeomembrānu ap ierobežojuma zonas perimetru ap VES, kas droši aiztur noplūdes. Ģeomembrāna ļauj lietus vai sniega kušanas ūdenim netraucēti plūst cauri, bet sacietē eļļas izplūdes gadījumā. Membrānai ir neausta ģeotekstila konstrukcija, kurā tiek izmantots eļļas cietināšanas maisījums, lai acumirklī novērstu eļļas noplūdi tai cauri". Informācijas avots: https://www.basicconcepts.com/news/secondary-containment-solutions-for-the-green-energy-industry/. IVN ziņojumā ir sniegta informācija par individuālo risku - 5.3.7. attēlā "Individuālā riska zonējums Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvai". Iespējamās noplūdes gadījumā membrāna un citi radušies atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma prasībām – savākti, pagaidu uzglabāti slēgtos, marķētos konteineros un nodoti tālākai apsamniekošanai komersantam, kam ir saņemta atbilstoša atļauja konkrētā atkritumu veida apsaimniekošanai. Vēja parka īpašnieks ir atbildīgs par vēja parka ekspluatāciju un regulāru vēja turbīnu apkopi, t.sk. noplūdes novērojumiem un membrānas utilizēšanu un nomaiņu.
70.		Nekorekti parādīts dzīvojamo ēku apjoms kartē. Iztrūkst lauku mājas "Medņi", Salacgrīvas pagastā. Vai trūkst arī kādas citas ēkas? Šī lauku māja iztrūkst arī turpmākajos pētījuma karšu materiālos, konsekventi arī saistītajā tekstā un trokšņa prognožu sarakstos un analīzes tabulās un mirgošanas ietekmes analīzē. Kādēļ ir izvēlēts pētījumos neiekļaut šo māju?	IVN ziņojuma gala redakcija precizēta. Visas mājas 2 km rādiusā ap VES parka "Limbaži" rekomendējamajām A un A' alternatīvām, tostarp arī "Medņi", ir aptvertas trokšņa un mirgojošās ēnas novērtējumā: 7.2. un 7.3. nodaļā, 7. un 8. pielikumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
71.	Nepareiza/ neatbalstoša informācija: Augstsprieguma infrastruktūras pārvades objekti, meža zemju teritorijas, vietējais autoceļš V260, reģionālais autoceļš P24, galvenais autoceļš A3, meža ceļi	Minētie autoceļi neatrodas VES "Limbaži" tuvumā. Šie ir Valmieras teritorijā piederošie autoceļi. Lūdzu veikt labojumu un paskaidrot, kādēļ tika sākotnēji minēti Valmieras teritorijas ceļi. Kādēļ ir šāda būtiska kļūda?	IVN ziņojums precizēts, paredzētās darbības tuvumā atrodas reģionālais autoceļš P12, vietējas nozīmes autoceļi V143, V142 un V138, esošs LVM ceļu tīkls, plašākā apkaimē – valsts galvenais autoceļš A1.
72.	"5.3.6.tabula. Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A, A` un B, B` alternatīvām."	Lūgums paskaidrot šo tabulu. Kas ir šie drošības attālumu: VES avārijas gadījumā, ledus atlūzu gadījumā, ugunsgrēku gadījumā? Vai tas attiecināms uz riskiem ko rada VES turbīna, vai ko rada uzskaitītie objekti? Kāpēc pie objektiem ir minēts valsts galvenais autoceļš, bet nav minēti vietējās un reģionālās nozīmes autoceļi? Pēc kāda principa tabulā izvēlēti un norādīti konkrētie objekti? Tabulas nosaukumā minēts " Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem", kādēļ nav aprakstīts zem objektiem " ogotāji/sēņotāji/ medniekiem/meža apmeklētāji" kam būtu jāievēro drošības attālums? Ja personas, kas apmeklē nav definējamas kā "objekti", tad lūgums izveidot papildus tabulu vai aprakstu, kurā aprakstīts drošs attālums metros iedzīvotājiem/ meža apmeklētājiem.	Atbilstoši IVN ziņojuma 5.3. nodaļā sniegtai informācijai un metodikai ir veikti aprēķini 5.3.6.tabulai "Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvām" (B un B' vairs netiek izskatītas). Tas ietver visus riskus kopsummā. Tabulā ir parādīti drošības attālumi dažāda veida objektiem un atainots fakts, ka gandrīz neviens no šādiem objektiem tajos neatrodas (izņemot augstsprieguma infrastruktūras pārvades objektus, meža zemju teritorijas un meža ceļus). Precizēts: "valsts autoceļi". Neviens no tiem neatrodas mazāk par drošības attālumu. Meža apmeklētājiem nebūs nekādu ierobežojumu piekļūt VES pēc patikas tuvu, tāpat kā visām citām Latvijā esošajām VES.
73.	"Balstoties uz noteiktā individuālā riska līmeņa, ko var izraisīt tehnogēna katastrofa, valsts galvenais autoceļš A1 atrodas akceptējama individuālā riska zonā 1 x 10^{-7} /gadā; salīdzinājumam satiksmes dalībniekam (ietver visus satiksmes dalībniekus: kājāmgājējus, velosipēdistus un transportlīdzekļu vadītājus) Latvijā risks gūt ievainojumus ir 7 x 10^{-5} /gadā jeb 100x augstāks nekā no VES darbības. Atsevišķi vietējas nozīmes un meža ceļi atrodas individuālā riska zonā 1 x 10^{-5} līdz 1 x 10^{-6} /gadā, bet transporta intensitāte šajos posmos ir zema, līdz ar to arī satiksmes dalībniekam risks gūt ievainojumus ir ievērojami zemāks un saskaņā ar Latvijas Riska Vadības Asociācijas vadlīnijām (2017) ir akceptējams." Atsauce nr. 85	Kur ir iegūti dati par autoceļa riska kritērija zonām, Latvijas ievainojumu riska kritērijiem gadā? Atsaucē nr. 85 nav minēti šie dati. Vai tā ir statistika ir par avārijām/negadījumiem kopumā? Kā tiek aprēķināta korelācijā starp satiksmes negadījumiem un VES darbību? Vai šajos datos ir aplūkots ledus atlūzu/VES detaļu atlūzu krišanas biežums? Ja ir, lūgums paskaidrot sīkāk. Tāpat arī lūgums norādīt kur var iepazīties ar riska zonu pašam VES. Paskaidrot kā tiek salīdzināti VES riski un individuālas riska zonas. Ja nav, lūgums sniegt papildus informāciju/ aprakstu, lai ar šo informāciju var iepazīties	Atbilstoši IVN ziņojuma 5.3. nodaļā sniegtai informācijai un metodikai ir veikti aprēķini 5.3.6.tabulai "Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvām". Atsauce ir korekta. Korelācijas starp satiksmes negadījumiem un VES darbību nav: tie ir atsevišķi riska faktori. VES riska aprēķinos ir iekļauts ledus atlūzu/VES detaļu atlūzu krišanas biežums, bet tie ir vidēji statistiski rādītāji, kas konkrētajam modernajam VES modelim var būt būtiski zemāki. Riska zonas pašām VES ir parādītas 5.3.7.attēlā.
74.	"Ja ir sasniegti, kādi no metodikā norādītajiem kritērijiem, darbības ierosinātājam pirms VES uzstādīšanas ir jālūdz elektropārvades infrastruktūras valdītāja viedoklis un darbības saskaņojums vai atteikums, ja risks kritiskajai infrastruktūrai ir nepieņemami augsts. Operators, izmantojot apstiprinātu metodiku, kas ietver riska matricas, nosaka faktisko risku, kādu var radīt jauna VES"	Kā tiek noteikts vai tiek sasniegti kādi no metodikā norādītajiem kritērijiem? Kas seko līdzi metodikas robežlielumiem? Kurā VES attīstības posmā tas tiek pārskatīts?	Atbilstoši IVN ziņojuma 5.3. nodaļā sniegtai informācijai un metodikai ir veikti aprēķini 5.3.6.tabulai "Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvām". Precīzāki saskaņojumi tiks veikti būvniecības saskaņošanas stadijā, kad būs zināmi konkrētie VES modeļi.
75.	Atsauce nr. 88 uz attēlu 5.3.11	Minētā atsauce ir franču valodā. Ņemot vērā, ka ir tulkoti robežlielumi, lūgums norādīt- kas ir veicis tulkojumus? Vai IVN piesaistītais eksperts vai profesionāls tulkošanas birojs?	IVN izmanto informācijas avotus dažādās valodās un norāda tos atsaucē parindēs. Par vajadzīgās informācijas pareizu tulkojumu atbild SIA "Enviroprojekts".
76.	"Ņemot vērā iepriekš pēc metodikas aprēķināto, ka VES Z2 drošības distances zonā (700 m) atrodas augstsprieguma infrastruktūras objekts (110 kV līnija), Paredzētās darbības ierosinātājam ieteicams konsultēties ar AS "Sadales tīkls" par potenciālās ietekmes novērtēšanu konkrētā kritiskās infrastruktūras posmā, lai novērtētu ietekmes nozīmīgumu, nepieciešamības gadījumā paredzot kompensējošus pasākumus."	Minēts, ka ieteicams konsultēties ar AS "Sadales tīkls". Vai tas ir ticis ņemts vērā un konsultācija ir notikusi? Ja jā, kur var iepazīties ar AS "Sadales tīkls" norādījumiem? Ja nē, tad kādēļ ir izlemts neņemt vērā ieteikumu? Kādi ir kompensējošie pasākumi? Kādi ir iespējamie avārijas riski, ņemot vērā tuvo drošības distanci?	Atbilstoši IVN ziņojuma 5.3. nodaļā sniegtai informācijai un metodikai ir veikti aprēķini 5.3.6.tabulai "Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvām". IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem pasākumiem un risinājumiem. Teksts precizēts: AS "Sadales tīkls" aizstāts ar AS "Augstsprieguma tīkls".
77.	"Kopumā rūpnieciskās avārijas riski skar teritoriju, kas atrodas meža zemē. Līdz ar to netiek ietekmēta cita saimnieciskā darbība vai skartas dzīvojamo un publisko māju teritorijas."	Kādi ir veiktie mērījumi, lai izmantotu terminu "kopumā"? Kādi ir avārijas riski? Kā tie potenciāli ietekmē apkārtējo vidi? Lūgums precizēt cik lielā teritorijā var ietekmēt vidi (tai skaitā dzīvo dabu, dzīvniekus, putnus utt). Kādā teritorijā un rādiusā tiek izvērtēta teritorija? Pie VES darbības teritorijas robežojas ar privāto mežu teritorijām. Kā tiks ietekmētas šīs teritorijas? Kā ir aprēķinātais avārijas riska koeficients?	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā.
78.	"Ņemot vērā, ka meža teritorijā saskaņā ar Meža likumu drīkst uzturēties fiziskas personas bez tehniskiem pasākumiem riska samazināšanai, būtiska loma ir sabiedrības informēšanai, brīdinājuma zīmju uzstādīšanai, ierobežojošu barjeru vai iežogojuma uzstādīšanai, kur nepieciešams."	Lūdzu paskaidrot, kādēļ nepieciešams uzstādīt brīdinājuma zīmes, ierobežojošas barjeras vai iežogojums? 2024. gada notikušajā darba grupā tika uzdots iedzīvotāju jautājums, vai varēs pārvietoties, tai skaitā ogot/sēņot/ medīt parka teritorijā, uz ko tika apstiprināts, ka jā, tas būs droši un to drīkst darīt, izņemot ziemas laikā, kad pastāv ledus atlūzu krišanas risks. Kā arī jāņem vērā, ka VES darbības teritorija atrodas LVM mežu teritorijās, kuras līdz šim ir bijušas brīvi pieejamas iedzīvotājiem.	IVN ziņojumā sniegtā informācija ir korekta. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		Sniegtā informācija nesakrīt ar IVN minēto, jo var saprast, ja būs barjeras, brīdinājuma zīmes vai iežogojums. Kādā rādiusa ap VES turbīnu plānots izveidot nožogojumu vai izvietot barjeras? Kādi ir pētījumi un ārvalstu prakses šādu ierobežojumu izveidošanai?	darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā.
79.	5.3.7. tabula. Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte	Šī tabula ataino teoriju. Nav kolonna ar to, cik efektīvs ir konkrētais drošības pasākums, kas tiks piemērots konkrētajās vietās. Lūgums papildināt tabulu ar pētījumiem par to, cik efektīvs ir katrs no noteiktajiem drošības pasākumiem. Kā tiek pētīta efektivitāte? Ja to nav iespējams izpētīt, kādēļ tabulas nosaukumā tiek pieminēta efektivitāte? Vai izvietojot zīmes/barjeras/ norobežojumus tiks ņemta vērā vietējo iedzīvotāju/ tūristu plūsma konkrētajā teritorijā? Lūgums pamatot atbildi.	IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem pasākumiem un risinājumiem. Pasākumu efektivitāte ir atainota tabulā. Šie analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā.
80.	5.3.7. tabula. Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte. "Nodrošinoties pret augsta riska notikumiem maršruta maiņa, novirzīšana pa apbraucamu, apejamu maršrutu, ko uzrauga apsardze" tiek piemērots : Vietējās nozīmes ceļi un takas	Kādā veidā tiks nodrošināta apsardze? Vai apsardze būs uz katras takas un ceļa, kas iet gar VES teritoriju? Lūdzu attēlot kartē ledus atlūzu scenārijā slēgtos ceļus un kāds ir alternatīvais ceļš, lai iedzīvotāji tiktu uz mājām, tai skaitā "Kraukļu ceļš", "Jaunupes ceļš", "Purmaļu trase" , "Kuiķules ceļš", "Aivara ceļš", "Sila-Avotkalna ceļš", "Ūziņu ceļš" , "Brīdagas ceļš", "Līduma trase"	Tā kā mežu ceļi un mežu takas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām. Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" (2) pantu "autoceļu lietošanu uz laiku var aizliegt vai ierobežot nelabvēlīgu ceļa vai klimatisko apstākļu dēļ, kā arī citos gadījumos, kad braukšana pa autoceļiem kļūst bīstama". Šādas tiesības var izmantot riska samazināšanai gadījumos, ja ir ledus gabalu krišanas risks, piemēram, īslaicīgi uz meža ceļu posmiem. Šie analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā.
81.	Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" (2) pantu "autoceļu lietošanu uz laiku var aizliegt vai ierobežot nelabvēlīgu ceļa vai klimatisko apstākļu dēļ, kā arī citos gadījumos, kad braukšana pa autoceļiem kļūst bīstama". Šādas tiesības var izmantot riska samazināšanai gadījumos, ja ir ledus gabalu krišanas risks, piemēram, īslaicīgi uz meža ceļu posmiem.	Jāatzīmē, ka ap Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām, vai tas tiks slēgts ziemas periodā? Kā tiks nodrošināta piekļuve īpašumiem? Kā tiks veikta iedzīvotāju apziņošana? Kas to konkrēti veiks un kontrolēs?	IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Kraukļu ceļš gar Z1 (Z2 riska kontūras tas neskar) nav vienīgais piekļuves ceļš: piekļuve ir arī no autoceļa V143. Šie analizētie ārkārtas pasākumi ir gadījumiem ar ārkārtīgi zemu varbūtību: starp 10^{-5} un 10^{-6} gadā.
82.	5.3.3. VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību	Kādi būs ierobežojumi dronu izmantošanai? Vai VES teritorijas tuvumā esošie māju iedzīvotāji (rādiusā līdz 1500 m no tuvākās turbīnas) drīkstēs turpināt izmantot dronus, lai apsekotu savu teritoriju kā tas ir darīts līdz šim? Kāds ir dronu lidošanas laukuma ierobežojumi pie turbīnām? Kādas ir VES ietekme uz drona navigāciju?	Dronus izmantot Latvijā iespējams ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 248 "Bezpilota gaisa kuģu lidojumu noteikumi" noteiktās prasības.
83.	5.3.3. VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību	Ņemot vērā, ka mežā uz zemes līdz šim ir atrasti hēlija baloni (baloni + striķi/lentītes), kas notiks, ja šādi hēlija baloni ielidos turbīnās?	Nelieli objekti, piemēram, balona striķis, neizraisa tūlītēju bojājumu turbīnas lāpstiņām, jo tās ir būvētas, lai izturētu lielu vēja spēku. Tomēr, ja striķis iepinas kustīgā mehānismā (piemēram, rotācijas mehānismā vai gultņos), tas var izraisīt darbības traucējumu. VES turbīnas tiek aprīkotas ar sensoriem un uzraudzības sistēmām, kas nosaka vibrācijas, temperatūru un citu parametru novirzes, līdz ar to šāda situācija ir kontrolējama un novēršama. Vēja parka īpašnieks veic regulāras vēja turbīnu apkopes, kā arī novērš bojājumus, ja tie radušies ārpus regulāro apkopju grafika.
84.	VES parks "Limbaži" atrodas kartes dzeltenajā zonā (5.3.12. attēls), līdz ar to ietekme uz gaisa navigācijas spējām ir atsevišķi izvērtējama, kā arī, iespējams, būs nepieciešami kompensējoši pasākumi, kuru raksturs un apjoms projektēšanas gaitā ir saskaņojams ar Aizsardzības ministriju vai tās pakļautībā esošu institūciju.	Kādi būs konkrēti kompensējošie pasākumi? Vai ir saņemta atbilde no Aizsardzības ministrijas?	5.3.3.apakšnodaļa un 5.3.12.attēls ir aktualizēti.
85.	"Paredzams, ka VES parks "Limbaži" nerada nekādu risku radionavigācijas iekārtu darbībai, tāpēc ieteicams saņemt LGS oficiālu saskaņojumu ar apstiprinājumu šim faktam (5.3.14. attēls). Saskaņā ar konsultācijām ar LGS (29.02.2024. vēstule, pievienota 2. pielikumā) neiebilst pret VES parka projekta turpmāku virzību ar nosacījumiem	Ņemot vērā, ka LVP plāno attīstīt vēja parku "Valmiera-Valka" vai ir saņemts LGS saskaņojums, kur tiek saskaņoti abi VES parki? Ja jā, lūgums norādīt, kur meklēt. Ja nav, lūgums pamatot, kādēļ ir izlemts neinformēt LGS par abiem plānotajiem vēja parkiem? Vai ir saņemts slēdziens no Igaunijas gaisa satiksmes, jo tuvākā Igaunijas lidosta	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. Detāla informācija IVN ziņojuma 5.3.3. nodaļā "5.3.3. VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību".

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	(atbilstoši 23.05.2024. sadarbības līgumam Nr.LG-AD/JPN-01/24/14 starp LGS un SIA “Latvijas Vēja Parki”) un viennozīmīgi formulē: “Ietekmes novērtējums nav vajadzīgs”	atrodas 69 km no VES “Limbaži” teritorijas, un 63 km no Igaunijas Aizsardzības spēku teritorijas?	Aktuālā informācija par vēja parku "Valmiera - Valka" pieejama EVA un SIA "Enviroprojekts" mājaslapās. IVN ziņojums katram projektam tiek sagatavots atbilstoši individuālajai IVN programmai. LGS ir informēti gan par VES vēja parka “Limbaži” ieceri, gan par VES vēja parka “Valmiera-Valka” ieceri. Balstoties uz EVA izsniegto IVN programmu, gan VES parkam “Limbaži”, gan VES parkam “Valmiera – Valka” ir jāveic arī pārrobežu IVN novērtējums, kura ietvaros paredzētā darbība tiek saskaņota ar kompetentajām Igaunijas vides institūcijām. Plašāka informācija par VES parka “Limbaži” pārrobežu ietekmi pieejama IVN ziņojuma 9.nodaļā un 2.pielikumā pievienotajā Igaunijas republikas klimata ministrijas vēstulē.
86.	Informācija par BESS “Pasākumi riska mazināšanai Drošības pasākumus, ekspluatējot BESS iekārtas, sniedz iekārtas ražotājs lietošanas instrukcijā.”	Lūgums norādīt BESS tehnoloģiju radīto emisijas līmeni (tas arī ir prasīts VPVB_IVN_programma_12.09.2023 IV nodaļas 1.4.4.punktā) Lūgums aprakstīt instrukcijā esošos drošības pasākumus un iekļaut tos IVN	BESS izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums sniegts IVN ziņojuma 4.4. nodaļā, savukārt, 5.3.4. nodaļā aprakstīts BESS konteineru avāriju risks. IVN ziņojumā 7. nodaļā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām, kuras tiek salīdzinātas savā starpā. Trokšņu vērtējumā 7. pielikums ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņa izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: Trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva): nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.
87.	“Tāpat papildus informāciju par ugunsdrošības prasībām attiecībā uz BESS sniedz ASV profesionālās ugunsdzēsēju organizācijas dokuments NFPA 855 “Standard for the Installation of Stationary Energy Storage Systems”. Iepriekšminētais dokuments ietver sistēmas, kas var samazināt ugunsgrēka risku, kas saistīts ar akumulatora enerģijas uzglabāšanu, un sniedz šajā nozarē labāko praksi, kas jāievēro visām jaunajām BESS instalācijām ASV. Dokumentā apkopota informācija par drošības sistēmām BESS izbūvei, drošības attālumiem starp BESS konteineriem, ugunsdrošajiem nodalījumiem, ventilācijas sistēmām, detektoriem, ugunsdzēsības sistēmām u.c	Nav pievienota atsauce. Kur var iepazīties ar šo informāciju un dokumentu, kas tiek minēta šajā rindkopā?	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza un atsauce ir pievienota. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
88.	“Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu emisijām.”	Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir veiktie pētījumi, lai balstītos uz šo apgalvojumu? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Kādēļ ir izvēlēts šāds apgalvojums? Lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet meža pozitīvo un negatīvo ietekmi uz klimatu un tā pārmaiņām.	IVN ziņojumu veido autoru kolektīvs, kuram ir pieredze šajā sfērā un atbilstoša izglītība. Autori ir tiesīgi vispārzināmiem faktiem nelikt atsauces. IVN ziņojumā ir 5.4. nodaļa "Informācija par ietekmi uz klimata pārmaiņām", šajā nodaļā ir sniegts citāts: "Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu piesaisti. Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā". Avots, piemēram: https://mezaipasnieki.lv/lv/noskaidrots-ka-mezaudzu-vecums-ietekme-klimata-parmainas
89.	“Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā”	Kā var oglekli izņemt no aprites? Kādas aprites? Lūdzu paskaidrojiet ko nozīmē “IZŅEMTS NO APRITES” šī IVN kontekstā. No aprites var izņemt fizisku lietu/preci, lai patērētājs to vairs nevarētu iegādāties/patērēt (kā piemēram, izņemt no veikala aprites augļus, kam konstatēts piesārņojums vai izņemt no aprites saplēstu/viltotu banknoti). Papildus, lūgums norādīt pētījumu un/vai atsauci, kur šis apgalvojums ir minēts. Vai arī šis ir IVN autora personiskais viedoklis?	Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO_2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā. Avots, piemēram: https://mezaipasnieki.lv/lv/noskaidrots-ka-mezaudzu-vecums-ietekme-klimata-parmainas
90.	“Izanalizējot gruntsūdens modeļa datus, kas izstrādāti projektā “Depth-to-water” (104 atsauce) Paredzētās darbības teritorijā, gruntsūdeņu līmenis potenciālajās VES vietās vidēji ir 2-5 m. “ Atsauce nr. 104 https://www.lbtu.lv/sites/default/files/files/projects/LIFE-OrgBalt-1st_Technical-article_final_canva_11.pdf	Atsaucē minēts IESPĒJAMAIS (pielikuma 1. lapa, 2. teksta kolonna) gruntsūdens dziļums, bet IVN tas tiek norādīts kā apgalvojums. Vai IVN piesaistītais eksperts ir veicis reālus mērījumus, lai apstiprinātu apgalvojumu? Ja jā, kur var ar tiem iepazīties? Lūdzu norādīt precīzu pielikumu/ lappusi. Ja nav, lūdzu paskaidrot kāpēc mērījumi dabā nav veikti, lai precīzi aprakstītu konkrētās teritorijas datus. Kas notiks ar gruntsūdeņiem (kur tie ir 2m vai 3m līmenī), ja konkrētā VES turbīnas pamata izbūvei būs nepieciešams izrakt vairāk/ dziļāk? Kāda ir paredzamā ietekme uz dabu un kā ietekmētie gruntsūdeņi korelē ar citām dabas funkcijām?	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem (pamatu būvbedru gadījumā ietekme ir vidēji līdz 2 mēnešiem). Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Konkrēts risinājums katrai VES turbīnai un nepieciešamajai infrastruktūrai tiks izstrādāts būvprojekta izstrādes laikā, pēc ģeotehniskās izpētes rezultātiem.
91.	"SEG emisiju samazinājums aizvietošanas rezultātā aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 23.janvāra noteikumu Nr.42 "Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika" 1. pielikumā dotajai metodikai, izmantojot šādus pieņēmumus: − ar atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju saražotās elektroenerģijas apjoms nodošanai elektrotīklā nodošanai elektrotīklā: o A alternatīvas gadījumā: 307 200 MWh/gadā; o B alternatīvas gadījumā: 512 000 MWh/gadā. − CO2 emisijas faktors elektroenerģijai atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 23.janvāra noteikumu Nr.42 "Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika" 1. pielikuma 1. punktam: 0,0735 t CO2 ekv./MWh; − CO2 emisijas faktors elektroenerģijas pārvadei elektrotīklā atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumu Nr.42 "Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika" 1. pielikuma 1. punktam: 0,0070 t CO2 ekv./MWh. -Saskaņā ar aprēķiniem (5.pielikumā) būs šāds kopējais VES darbības rezultātā radītais SEG emisiju samazinājuma aizvietošanas apjoms: − A alternatīvas gadījumā: 510 720 t CO2 ekv.; − B alternatīvas gadījumā: 851 200 t CO2 ekv."	Lūdzu veikt pētījumu un tā aprakstu, cik ilgā laikā VES "Limbaži" nonāks pie 0 bilances, ietverot būvniecību + turbīnas + elektrības ražošanu + turbīnu apkopi un citu saistošo darbības rezultātā.	IVN ziņojuma 5.4. nodaļā ir veikts izvērtējums par vēja parka un tā saistītās infrastruktūras ietekmi uz klimata pārmaiņām. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
92.	5.4.3. tabula. VES parka ietekmes uz SEG emisiju ietaupījumu kopsavilkums	Lūgums papildināt tabulu ar informāciju par CO2 izmešiem VES utilizēšanas fāzē (ņemot vērā VES nojaukšanu, betona pamatnes nojaukšanu, visu ar VES detaļā saistīto izvešanu, utilizēšanu". Lūgums precizēt un izmantot un atsaukties uz reāliem datiem, ne pieņēmumiem.	IVN ziņojuma 5.4. nodaļā ir veikts izvērtējums par vēja parka un tā saistītās infrastruktūras ietekmi uz klimata pārmaiņām. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
93.	6.1.1.attēls. Pirmā no zemes virsmas ūdens horizonta ūdens līmeņa ieguluma dziļumu shematiskās kartes fragments. Atsauce nr 102 : Tracevskis G., Juškevičs V., Poļivko J., Bičko A. Pārskats par 1:200 000 mēroga komplekso ģeoloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko kartēšanu lapas O-35-XIX teritorijā. Ģeoloģijas pārvalde, Rīga, 1967.g. ĢF Nr. 07142	Izmantotā atsauce ir 58 gadus veca, iespējams, novecojusi. Lūgums veikt atkārtotu pētījumu izmantojot jaunākas kartēšanas sistēmas un pieejamās metodes. Izmantojot jaunākos datus, lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet kā gruntsūdeņi ir mainījušies salīdzinot ar IVN attēloto karti. Kāda ir gruntsūdeņu ietekme uz citiem faktoriem, ja, apskatot jaunākas kartes, secināsiet, ka gruntsūdeņiem ir bijušas izmaiņas? Vai tiks veikti jauni mērījumi un pētījumi?	IVN ziņojumā hidroloģijas novērtējuma sagatavošanai izmantoti dažādi informācijas avoti, Minētā atsauce ir no pēdējās un aktuālākās inženierģeoloģiskās un hidroģeoloģiskās kartēšanas datiem, kas ir veikta visā Latvijas teritorijā – jaunāki pētījumi visā Latvijā nav veikti. Tomēr IVN ziņojuma sagatavošanā izmantoti arī jaunākie un aktuālākie publiski pieejami dati par gruntsūdeņiem, kas izstrādāti projektā "Depth-to-water" https://www.lbtu.lv/sites/default/files/files/projects/LIFE-OrgBalt-1st_Technical-article_final_canva_11.pdf Tāpat IVN ziņojuma 6.1.2. attēlā redzams, ka IVN ziņojuma sagatavošanai izmantots arī Rīgas Tehniskā universitātes (RTU) Vides modelēšanas centra (VMC) Latvijas reģionālais hidroģeoloģiskais modelis (LAMO) Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem, informācijas avotiem un eksperta apsekojumiem dabā. Detalizēti ar šo novērtējumu var iepazīties IVN ziņojuma 6.1. nodaļā un 10. pielikumā. Detalizēta ģeotehniskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā.
94.	"Diemžēl datu trūkuma dēļ nav iespējams precīzi novērtēt upju un meliorācijas sistēmu radīto ietekmi uz gruntsūdens līmeni un plūsmas virzieniem"	Ir jāņem vērā, ka veiktie pētījumi nav pilnīgi un ticami, jo nav pieejami dati. Uz kāda pamata tiek veikti pieņēmumi, ja ir datu trūkums? Kurš no ekspertiem veic modelējumu bez saistošajiem datiem? Kāda ir reālā paredzamā ietekme, ja VES parks tiks uzbūvēts un būs negatīva ietekme? Kas par to atbildēs?	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts, balstoties uz pieejamiem literatūras datiem, informācijas avotiem un eksperta apsekojumiem dabā. Detalizēti ar šo novērtējumu var iepazīties IVN ziņojuma 6.1. nodaļā un 10. pielikumā. Detalizēta ģeotehniskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā. Nepieciešamības gadījumā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts.
95.	"Pēc V.Ņikuļina Latvijas seismiskās rajonēšanas, Paredzētās darbības teritorija atrodas uz ziemeļiem no Svētupes seismogēnās zonā (ST), kur nākotnē var notikt zemestrīces ar 6 ballu intensitāti epicentrā (pēc MSK-64 skalas) (6.3.5.attēls). "	Ņemot vērā izteikto pieņēmumu, lūgums precizēt, kādas būs sekas, ja notiks paredzētā zemestrīce ar noteikto intensitāti? Kā tas ietekmēs turbīnas un to darbību? Kāda būs ietekme uz dabu, ja šādas zemestrīces rezultātā būs VES bojājumi (lūgums aprakstīt dažādus scenārijus, tai skaitā turbīnas un/vai spārnu nokrišanu, eļļas un citu ķīmisko vielu noplūdi un citas ietekmes uz dabu)	Par zemestrīcēm atbilde sniegta 6.3.3.apakšnodaļas pēdējā rindkopā. Vides risku novērtējums sniegts 5.3.nodaļā.
96.	"Izpētes teritorijā un tās apkārtnē atrodas vairākas ĪADT un mikroliegumi, sugu atradnes un to laukumi, Eiropas Savienības nozīmes biotopi un īpaši aizsargājami koki."	Šis apgalvojums nesakrīt ar 13.lpp. minēto " Balstoties uz dabas datu pārvaldības sistēmas (turpmāk – DDPS) "Ozols" datiem, vēja parka "Limbaži" LVM vēja parku izpētes zemju teritorijās nav īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk - ĪADT) un mikroliegumu, kas iekļautas/-i Natura 2000 tīklā." Kādēļ ir pretrunīga informācija viena IVN ziņojuma ietvaros? Kurā lappusē atrodams patiesais apgalvojums? Kas ir atbildīgs par šo nesakritību? Vai ir pamats uzskatīt, ka autori	IVN ziņojuma 1. nodaļas 14. lappusē iekļautais apgalvojums ir korekts un tas attiecas uz teritoriju, kur iepriekšējo datu atlasi ir veikuši AS "Latvijas valsts meži" un kurās iespējama vēja turbīnu būvniecība. Detalizēta informācija par AS "Latvijas valsts meži" veikto datu atlasi apkopota AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekošanā un īpašumā esošu neapbūvētu zemesgabalu, kuros būtu pamatoti veikt vēja elektroenerģijas parka moduļa

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		(pieņemot, ka katru nodaļu raksta konkrētās jomas eksperts) nav savas jomas eksperti? Tiek publicēta tik pretrunīga informācija uz kuras pēc tam tiek balstīti secinājumi? Lūgums skaidros izstrādātā IVN ziņojuma kvalitāti pēc būtības, ņemot vērā pretrunīgos argumentus, kas izteikti viena dokumenta ietvaros.	ierīkošanas izpēti, atlases principi un apbūves tiesības izsolēm virzāmo neapbūvēto zemesgabalu noteikšanas vadlīnijās, kas pieejamas: https://www.lvm.lv/images/lvm/biznesam/darbibas-ar-zemi/veja-parki/pielikums_nr.1_vadlinijas_veja-parki_no-2025.pdf IVN ziņojumā vērtētas *izpētes zemes* (mežu teritorijas, kuras AS "Latvijas valsts meži" atlasījuši, kā piemērotas VES būvniecībai) un *izpētes teritorija* – kas ir daudz plašāka teritorija ap vēja parku un katrs sertificēts sugu un biotopu eksperts atbilstoši savai kompetencei definē izpētes teritorijas robežas un tās saskaņo izpētes metodikā ar DAP. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
97.	6.4.1. tabula "VES parka "Limbaži" teritorijai tuvumā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas"	Lūgums precizēt kolonnas nosaukumu Kas ir Minimālais attālums no tuvākās izvērtētās VES Kas ir Minimālais attālums no tuvākās rekomendētās VES? Kā šīs kolonnas savā starpā atšķiras? Lūgums papildināt tabulu ar turbīnu nosaukumiem.	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. Dabas vērtību pārskats apkopots 6.4.1. attēlā, karte ar ĪADT sniegta 6.4.2. attēlā. Izvērtētas ir 37 VES vietas. Rekomendētas ir 12 VES vietas.
98.	6.4.1. attēls. Dabas vērtības vēja parka "Limbaži" teritorijā un apkārtnē	Uz kādu datu pamatojuma ir pārvietotas turbīnas? Kas ir pieņēmis lēmumu par turbīnu pārvietošanu?	IVN procesa sastāvdaļa ir atbilstoši, piemēram biotopu ekspertu rekomendācijām veikt nepieciešamos VES turbīnu lokāciju izmaiņas. Lēmumu visos gadījumos izskata IVN autoru grupa (16. nodaļa) un pieņem attīstītājs. Galīgo lēmumu pieņem kompetentās institūcijas.
99.	"6.4.3. tabula. VES parka ziemeļu daļā konstatētie ES nozīmes aizsargājamie biotopi"	Šajā tabulā ir pieminētas dažādas sēnes un ķērpji, kas atrodas VES parka ziemeļu daļā. Kādēļ nav uzskaitītas dienvidu daļā atrodamās atradnes? Kāda ir sēņu un ķērpju ietekme uz VES būvniecību un darbību? Šādu izpēti savā Youtube kanālā min projekta attīstītājs Latvijas Vēja parki.	IVN ziņojuma ietvaros sertificēti sugu un biotopu eksperti veic dabas izpētes un nepieciešamo apjomu saskaņo ar DAP. IVN ziņojuma Ievadā ir minēts, ka pēc sākotnējām vēja parka izpētēm, kā realizējama tālāk tika virzītas alternatīvas A un A`, kurām veiktas papildus biotopu izpētes (jo veiktas vairākas novietojuma izmaiņas un konsultējoties ar DAP, saņemts darba uzdevums papildus izpētēm parka ziemeļu daļā. Sugu un biotopu eksperts, atbilstoši savai kompetencei veic arī sēņu un ķērpju novērtējumu. Latvijas vēja parki YouTube kanāls ir attiecināms uz visiem sākotnēji 8 aktuālajiem (pašreiz IVN turpinās 6 teritorijās) IVN projektiem visā Latvijā. Tāpēc atbilstoši IVN programmai un konsultācijām ar DAP, izpēšu apjoms un mērķa sugas katrā vēja parka teritorijā atšķiras.
100.	Konstatētās īpaši aizsargājamās sugas saistītas ar mežu biotopiem. Lielākā daļa no tām ir dabisko meža biotopu indikatorsugas vai speciālistu sugas, tātad šīm sugām nepieciešamas saimnieciskās darbības maz ietekmētas mežaudzes, kurās ir stabils mikroklimats, dabisks hidroloģiskais režīms un nodrošināta mirušās koksnes veidošanās. Pētāmajā teritorijā un arī plašākā apkārtnē būtiskākais ietekmējošais faktors ir mežsaimnieciskā darbība, kuras rezultātā sugu dzīvotnes tiek iznīcinātas, kā arī samazināta to kvalitāte, ietekmējot mikroklimatu ar dzīvotnei blakus veiktām kailcirtēm.	Vai šis ir apgalvojums, lai neņemtu vērā biotopu eksperta viedokli?	IVN ziņojumā 7.6.1. tabula "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem" ir rekomendētie nosacījumi, savukārt 8.1. tabula ir "Ekspertu vērtējuma apkopojums" ar paskaidrojumiem par izmantoto krāsu nozīmi. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. Sniegtā informācija 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas" ir pareizi norādīta informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
101.	Nav konkrēti dati "6.4.4. tabula. Izpētes teritorijā sastopamās zīdītāju sugas un sugu grupas"	Nav minēts, kur tieši minētie dzīvnieki ir izpētīti, pie kurām turbīnām ir atradnes. Kāpēc šī informācija nav norādīta?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu un Dabas aizsardzības pārvaldi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
102.	"Ārpus iespējamā VES parka izbūves perioda īpaši darbību ierobežojošie pasākumi nav nepieciešami. VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties no informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā."	Lūdzu paskaidrot uz kādiem pētījumiem ir balstīts šis apgalvojums? Kāpēc nav vērtēta? Ja nav vērtēta, nozīmē, ka īpaši pasākumi nav nepieciešami? Balstoties uz DDPS "OZOLS" pieejamo informāciju, mazais mušķērējs ir konstatēts Z3 turbīnas tuvumā Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā "Senlejas", kas atrodas ~400 m attālumā. Kāda ir kumulatīvā ietekme šai ar Z3 turbīnu un plānot VES "Senlejas"?	IVN ziņojumā 7.6.1. tabula "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem" ir rekomendētie nosacījumi, savukārt 8.1. tabula ir "Ekspertu vērtējuma apkopojums" ar paskaidrojumiem par izmantoto krāsu nozīmi. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. Sniegtā informācija 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas" ir pareizi norādīta informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
103.	"DDPS "OZOLS" sugai reģistrēti 4 novērojumi, izpētes laikā sugai reģistrēts 31 novērojums. Vadoties no novērojumiem izdalīts 1 pierādītas ligzdošanas iecirknis, 6 ticamas ligzdošanas iecirkņi un vēl 5 iespējamas ligzdošanas iecirkņi."	Ņemot vērā, ka eksperts izpētes laikā konstatēja vairāk novērojumus nekā tas ir reģistrēts DDPS 'OZOLS', vai eksperts iesniedza savus atradumus šajā portālā, lai tiktu precizēti dati? Ja nē, lūgums paskaidrot kādēļ! Šajā IVN ziņojumā informācijai bieži tiek izmantota atsauce uz DDPS "OZOLS" pieejamajiem datiem, tādēļ būtu tikai loģiski, ka eksperti dalās ar saviem atradumiem.	Visi sugu un biotopu eksperti savus atzinumus, tai skaitā arī atzinuma sagatavošanas ietvaros ievāktos datus ir iesnieguši DAP. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
104.	"Saistībā ar VES parkiem suga literatūrā uzskatīta par ļoti jutīgu, tomēr neskatoties pat uz medņu samērā tālajiem pārvietojumiem ārpus riesta laika (no 1. aprīļa līdz 15. maijam), literatūrā galvenokārt tiek rekomendēta 1000 metru buferzona, kas Skandināvijas gadījumā tiek piemērota riestiem, kuros vērtēti pieci vai vairāk riestojoši putni. Papildus sadursmēm ar VES, kas būtu uzskatāms kā tiešs vietējo populāciju negatīvi ietekmējošs faktors, ir arī VES darbības rezultātā radītā trokšņa un iespējamā mirgošanas negatīvā ietekme, kā arī attālumi starp VES un infrastruktūras ceļu tīkls, kas papildus var veicināt arī cilvēku tiešas klātbūtnes izraisīto traucējumu, tai skaitā veicot tehniskās apkopes darbu VES parka funkcionēšanas vajadzībām"	Balstoties uz ozols.gov.lv datiem, mednis atrodas Z6 turbīnas teritorijā. Kādēļ IVN nekas nav aprakstīts par šo turbīnu un putnu sugu? IVN izteiktajā apgalvojumā var secināt, ka mednis tiek ietekmēts. Minēts Skandināvijas gadījums - kas tas ir? Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir Latvijā noteiktie normatīvi?	Putnu eksperta atzinumā 6. pielikumā ir atrodama nodaļa: 7.1.1.33 "Mednis Tetrao urogallus", šajā nodaļā ir noradītā informācija, ka: 1) "Izpētes teritorijā vadoties pēc saņemtās informācijas no AS "LVM" ir zināmi trīs medņu riesti/zonas medņu dzīvotnes aizsardzībai (saņemta pirmajā datu sūtījumā 2022. gadā) un divi riesti/zonas medņu dzīvotnes aizsardzībai (saņemta otrajā un trešajā datu sūtījumā 2023. un 2024. gadā). Papildus tām teritorijas apsekojumu rezultātā identificētas vēl divas potenciālo riestu teritorijas, no kurām viena pārklājas ar centrālo poligonu otrajā un trešajā AS "LVM" datu sūtījumā, kas saņemts no SIA "LVP"; 2) "DDPS "OZOLS" reģistrēti seši novērojumi, LVM sniegtajā datubāzē reģistrēti 7 putnu novērojumi un 31 darbības pēdu novērojums, izpētes laikā reģistrēti 12 sugas novērojumi un 70 to darbības pēdas". Eksperta atzinumā ir nodaļa par metodiku, kādā veidā tiek ievākti dati un kāda loma šajā procesā ir kontroles institūcijai - Dabas aizsardzības pārvaldei. 2017). Par konstatēto traucējuma ietekmi Skandināvijā veiktā pētījumā (Taubmann et al., 2021): Taubmann, J., Coppes, J., & Andrén, H. (2021a). Capercaillie and Wind Energy. Taubmann, J., Kämmerle, J. L., Andr \\'en, H., Braunisch, V., Storch, I., Fiedler, W., Suchant, R., & Coppes, J. (2021b). Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie Tetrao urogallus. Wildlife Biology, 2021(1). https://doi.org/10.2981/wl b.00737 IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
105.	"Informācija par sugai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. "	Uz kāda pamata tiek izteikts šis apgalvojums? Vai tas ir autora personiskais viedoklis? Ja nav pētījumi, uz kāda pamata izteikts arguments, ka ietekme ir neliela vai nebūtiska? Ņemot vērā, ka nav pieejama informācija nenozīmē, ka nav riski.	Pilns eksperta rekomendācija saturs ir sekojošs: "VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties pēc informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā. Informācija par tai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, ģenerāli tiek pieņemts, ka sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. Līdz ar to uzskatu, ka ārpus iespējamā VES parka izbūves perioda īpaši tā darbību ierobežojošie pasākumi nav nepieciešami". Eksperts norāda - "vadoties pēc informācijas literatūrā", literatūras saraksts norādīts 6. pielikumā atzinuma 11. nodaļā "izmantotā literatūra un citi avoti". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
106.	Putnu migrācija. Veicot apsekojumus 2023. gada ligzdošanas sezonā, citos uzskaišu veidos samērā maza (dažu desmitu Anser sp. pārlidojoši bari) migrācijas intensitāte konstatēta migrācijai normālā laika periodā gan martā, gan aprīlī, tomēr tā nav	Kuros konkrētos datumos ir veikta putnu migrācijas fiksācija un kādos laikos?	Ar pilnu ornitologa atzinumu, tai skaitā metodiku uzskaitēm, var iepazīties IVN ziņojuma 6. nodaļā: "VES parka izpētes teritorijā nav konstatētas nozīmīgas un ilglaicīgas migrējošo putnu apstāšanās vietas (barošanās vai nakšņošanas

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	raksturojama kā daudzu putnu (vairāku tūkstošu indivīdu) izteikti intensīva migrācijas plūsma.		teritorijas)). Savukārt par iespējamām putnu migrācijas trasēm jānorāda, ka tās var būt ikgadēji mainīgas kā arī ir daudzu ikgadēji mainīgu faktoru ietekmētas. Pieejamā informācija par ar GPS raidītājiem aprīkotiem dažādu putnu sugu īpatņiem, kas šķērso Latvijas teritoriju, demonstrē diezgan plašu mainību visā Ziemeļvidzemē dažādu gadu laikā (skat. Finnish Biodiversity Information Facility un Eagle Club (MTÜ Kotkaklubi) interneta vietnes)".
107.	"Kopējā vidējā sikspārņu aktivitāte visās 8 uzskaišu stacijās kopā septiņās uzskaitēs plānotajā vēja parka teritorijā ir 6,73 pārlidojumi stundā. Iegūto rezultātu var salīdzināt ar citiem sikspārņu sugu apsekojumos, kuri veikti 14 citos potenciālajos VES parkos pēc identiskas metodikas. VES parka "Limbaži" konstatētā sikspārņu kopējā aktivitāte novērtējama kā augsta, jo uz kopējā novērojumu fona pārliecinoši iekļaujas augstākajā, ceturtajā kvartilē (6.4.8.tabula). Šāds rezultāts arī bija sagaidāms, jo līdz šim veiktās ekspertīzes plānotajiem vēja parkiem bija veiktas atklātākās un sikspārņiem mazāk piemērotās teritorijās"	Pēc teksta, kas aprakstīts IVN ziņojumā, var saprast, ka VES "Limbaži" teritorijā sikspārņu aktivitātes novērtējums ir augsts. Kādi ir eksperta secinājumi un ieteikumi balstoties uz šiem pētījumiem?	Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju un papildinājumu savam atzinumam 2025. gadā. Ar sikspārņu eksperta atzinumu un tā papildinājumu var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu Paredzētie darbības nosacījumi saistībā ar sikspārņu aizsardzību ir apkopoti IVN ziņojuma 12. pielikumā un 11. nodaļā. - šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
108.	Nav konkrēti dati " 6.4.9. tabula. Izpētes teritorijā sastopamās zīdītāju sugas un sugu grupas"	Nav minēts, kur tieši minētie dzīvnieki ir izpētīti, pie kurām turbīnām ir atradnes. Kāpēc šī informācija nav norādīta?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu un Dabas aizsardzības pārvaldi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
109.	Nav korekti dati Apjomīgas literatūras studijas par VES parku ietekmi uz sauszemes savvaļas zīdītāju un mājdzīvnieku sugām veiktas Zviedrijā. Atsauce :146	Aplūkojot 146. atsauci Helldin J.O., Jung J., Neumann W., Olsson M., Skarin A., Widemo F. 2012. The impacts of wind power on terrestrial mammals. A synthesis -SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY REPORT 6510, var secināt, ka tas nav Zviedrijā veikts pētījums, bet gan Zviedrijas vides aizsardzības aģentūras ziņojums, kas iekļauj apkopojumu par dažādiem literatūras avotiem. Lūgums pamatot publikācijas izvēli.	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu un Dabas aizsardzības pārvaldi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
110.	"Atbilstoši VES ietekme saistīta ar interesi par nogalinātiem putniem iekārtu tuvumā kā barību vai trokšņa fonu, kas traucē saklausīt plēsēju tuvošanos"	Pēc šī apgalvojuma var saprast, ka VES tuvumā palielinās nogalināto putnu skaits, jo tie nevar saklausīt plēsēju tuvošanos. Vai ir pētīta kumulatīvā ietekme uz citām sugām, kas samazināsies, jo tiek nedabiski izjaukta esošā ekosistēma? Kā tas ir ticis pētīts? Kur var iepazīties ar šo pētījumu? Lūgums norādīt precīzu pielikumu un/vai lappusi.	Ja tiek realizēta paredzētā darbība, tad atbilstoši IVN ziņojuma 12. pielikumam un 11. nodaļai obligāts nosacījums ir putnu pēcbūvniecības monitorings. Monitoringa ietvaros tiks apsekota VES teritorija un veikta putnu līķu uzskaite un dati tiks apkopoti un iesniegti Dabas aizsardzības pārvaldei un Valsts vides dienestam. IVN ziņojums ir veikts atbilstoši EVA (kādreiz VPVB) izsniegtajai programmai, kurā nav norādīts, ka ziņojumā jāiekļauj kumulatīvā vēja parku ietekme uz sugām. Taču IVN ziņojumam ir pievienoti sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumi, kas pieejami IVN ziņojuma 6. pielikumā.
111.	Atsauces un izmantotā literatūra	Aprakstot frekvenču salīdzinājumus, tiek izmantotas atsauces "151", "152", "153", "154", "155". Kādēļ ir izvēlēti apskatīt tikai 5 avoti, un uz kāda pamata ir izvēlēti literatūras avoti, uz ko balstīts informācijas apkopojums? Ir daudz vairāk pieejamas informācijas (gan frekvenču nenovērotā, gan frekvenču negatīvā ietekme). Vai šie ir vispopulārākie avoti? Vai šie avoti ir vairāk neitrāli nekā norāda uz negatīvu nozīmi? Ņemot vērā, ka zemā frekvence personai nav	Zemā frekvence personai ir dzirdama. 7.2.2.nodaļā sniegts zemās frekvences eksakts novērtējums modelēšanas ceļā: atsauces ir tikai vispārīga paskaidrojoša informācija, no kuras neizriet secinājumi.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		dzirdama, bet jūtama, tas nenozīmē, ka risks nepastāv, tādēļ norādiet papildus pētījumus.	
112.	“Ainavzemju dalījumā Paredzētās darbības izpētes teritorija ietilpst Ziemeļvidzemē un Piejūrā. “	Kur var iepazīties ar šo dalījumu? Kāda ir atsauce uz konkrēto karti? Kas ir noteicis šo dalījumu?	IVN ziņojuma precīzs citāts: "Ainavzemju dalījumā Paredzētās darbības izpētes teritorija ietilpst Ziemeļvidzemē un Piejūrā (skat. 6.5.1. attēlu). No ģeomorfoloģiskās rajonēšanas viedokļa Paredzētās darbības izpētes teritorija ietilpst Viduslatvijas zemienes Metsepoles līdzenumā un Piejūras zemienes Vidzemes piekrastē. Šie apstākļi nosaka līdzeno (vidējais augstums vjl. aptuveni 25 m) reljefu, kura galvenie saposmotāji ir upju ielejas: Salaca, Korģe un Svētupes, kuras nodala VES masīvus A-R virzienā; arī Jaunupe un Vitrupe". IVN ziņojumā ir norādīts avots: Nikodemus, O. S.a. Latvijas mežu ainava. Latvijas Kultūras kanons. Latvijas Nacionālā bibliotēka. Pieejams: https://kulturaskanons.lv/archive/latvijas-mezu-ainava/
113.	“VES redzamību ietekmē attālums, to krāsa, saulainība, kā arī leņķis, kādā uz tām krīt saules stari un no kāda leņķa uz tām paveras skats. Dienās, kad debesis būs skaidrākas, tās būs labāk saskatāmas, jo veidosies krāsu kontrasts, bet dienās, kad laiks būs apmācies, VES vairāk saplūdīs ar debesīm un būs mazāk saskatāmas un līdz ar to mazāk ietekmēs apkārtējo ainavu. Lai mazinātu to vizuālo ietekmi uz apkārtējo teritoriju, ainavu eksperta ieskatā VES rotorus vēlams izvēlēties gaišos toņos un balstus krāsot zemes toņos (zaļā), veidojot pāreju uz gaišo, tādā veidā tos sapludinot ar apkārtni un vēl vairāk mazinot to apjoma ietekmi uz ainavu. Taču šādu risinājumu piedāvā tikai viens turbīnu ražotājs, tāpēc nav iespējams garantēt, ka šādu risinājumu būs iespējams uzstādīt arī konkrētajā vēja parka teritorijā.”	Kāds ir pamatots avots šim apgalvojumam? Vai ir veikti pētījumi, ja jā, lūgums norādīt atsauci uz pielikuma numuru un precīzu lapas pusi. Ja nav, tad vai var apstiprināt, ka tas ir ainavu eksperta personiskais viedoklis? Balstoties uz kādiem faktiem/ datiem ir balstīts šie izteiktie pieņēmumi? Kā zaļā krāsā nokrāsota turbīna varētu saplūst ar dabu ziemas periodā, kad mežs ir apsnidzis, un lapu kokiem nav lapas? Kādēļ tiek izteikts viedoklis par turbīnas masta krāsojumu, lai gan netiek apstiprināts, ka tieši šo turbīnu izvēlēsies ierīkot VES “Limbaži” teritorijā? Kādi būs ainavas vizuālās ietekmes uz apkārtējo dabu, ja tomēr netiks izvēlēts konkrētais ražotājs, kas piedāvā balstus zaļā krāsā? Vai tiks veiktas jebkādas darbības, lai mazinātu ietekmi uz dabu?	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
114.	“Ainava objektīvi mainās cilvēka un dabas mijiedarbības rezultātā, un jaunu elementu parādīšanās ainavā ir mūsdienu cilvēka darbības un dabas iespēju izmantošanas rezultāts. VES nav jauns elements apkārtējā ainavā: tas pamazām jau kļūst pierasts un pazīstams, īpaši Kurzemē.” , “Ainavas uztvere ir subjektīva, tāpēc nav pamata apgalvot, ka VES samazinās ainavas kopējo vērtību: tās vienlaikus arī izmantos ainavas potenciālu, radot jaunu dominanti un vietas zīmi esošajā ainavā.”	Uz kādiem datiem vai pētījumiem tiek balstīts izteiktais arguments? Vai ir aptaujāti tuvākā VES, kas atrodas Ainažos dzīvojošie, lai izprastu viņu viedokli par VES un kā viņi ir pieraduši pie šīs ainavas? Lai arī Ainažos esošais VES darbojas jau vairāk kā 15 gadus, tas ir salīdzinoši zems, un tādēļ nav redzams no plānotās VES “Limbaži” teritorijas, tādēļ apgalvojums, ka VES nav jauns elements apkārtējā ainavā ir nepareizs. Ņemot vērā iepriekšējos teikumos izteikto pieņēmumu, ka VES ir pazīstami Kurzemē, vai ir veikts kāds pētījums, lai apgalvotu, ka nav pamata uzskatīt, ka VES samazinās ainavas kopējo vērtību? Ko par ainavas vērtībām vēsta pētījumi, kas veikti par ārvalstīs esošajiem VES parkiem?	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
115.	“VES ir mūsdienu arhitektūras paraugs, kas no daudziem citiem ainavas elementiem atšķiras pēc formas un augstuma mēroga”	Vai šis ir autora subjektīvs viedoklis? Kur ir atrodama atsauce uz šo apgalvojumu? Lai apgalvotu, ka VES ir mūsdienu arhitektūras paraugs, ir jāpiesaista vairāki speciālisti (arhitektu, dizaineru, ainavas arhitektu utt), kas izvērtē arhitektūru un savā starpā lemj par to, vai šis ir vai nav arhitektūras paraugs. Ņemot vērā, ka atsauce uz šādu apgalvojumu (ne Latvijas, ne Eiropas, ne pasaules līmenī) nav, tad šo pieņēmumu nevar izteikt kā vienpersonisku apgalvojumu.	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kurā detāli paskaidrota vērtēšanas pieeja. IVN ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā.
116.	“Dažas ainavas var būt īpaši jutīgas pret vēja enerģiju, savukārt VES citās ainavās var pievienot jaunas vērtības. Paredzot un izvietojot šāda mēroga elementus, ir jāievēro liela piesardzība, pietāte pret teritoriju un tās vērtību gan lielu parku izveidē, gan atsevišķu VES izvietošanā.”	Vai šobrīd IVN piesaistītie eksperti var apgalvot, ka VES “Limbaži” esošā ainava bez VES parka nav vērtīga? Lūgums pamatot savu apgalvojumu un viedokli.	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kurā detāli paskaidrota vērtēšanas pieeja. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā.
117.	“10 km vērtējamā teritorija noteikta atbilstoši Vadlīnijām ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai (atsauce nr. 157) Atsauce nr. 157 : https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment	Balstoties uz atsaucē nr. 157 norādīto informāciju 53. lpp., “Ja vienu un to pašu ainaviski vērtīgu teritoriju vai aizsargājamu ainavas elementu var ietekmēt kāds cits vēja parks, ir jāveic summārās ietekmes novērtēšana ar citos parkos izbūvētajām vai plānotām vēja elektrostacijām.” Kā minēts IVN 240. lpp. “ ir	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kurā detāli paskaidrota vērtēšanas pieeja. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pieejama informācija, ka VES parka ziemeļu daļā tiek plānota vienas VES uzstādīšana. Šīs ieceres īstenošanas gadījumā sagaidāma potenciāli neliela ietekme, kas var palielināt barjeras efekta ietekmi(..)" Lai gan šobrīd ir pieejama papildus 1 VES uzstādīšana, vai šajā gadījumā nav jāveic summārā ietekme? Plānotā papildus turbīna atrastos starp Z2 un Z3 torņiem. Kā minēts 9. pielikumā "Ainavu atzinums" 22. lpp., Z2 tornis atrodas: -1,33 km no Salacas posma ar palienu pļavām, -2,88 km no Annasmuižas tilta (paredzamā ietekme (..) Bezlapu periodā caur kokiem būs saskatāmas aptuveni 2/5 no turbīnas Z2, turbīnas Z3 gondola un spārni un turbīnas Z1 spārni), -3,52 km no 2. nēģu tača.. " Ainavu atzinumā Z2, Z3, Z4, kas atrodas nesaistīti LVP turbīnas tuvumā, ieteikts neparedzēt. (9. pielikums 49 lpp.) Balstoties uz visu pieejamo informāciju, var secināt, ka LVP turbīnas ir jutīgas konkrētā ainavā, un eksperts aicina neparedzēt. Tādēļ arī var spriest, ka papildus turbīna, kas ir plānota privātā meža teritorijā, uzliks ainavai vēl lielāku "spiedienu". Lūgums veikt summārās ietekmes novērtēšanu ar blakus paredzamo turbīnu.	un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā. Ainavu eksperts novērtējis arī summāro ietekmi ar SIA "Mundus Energia" VES turbīnas "Senlejas" (turpmāk – VES "Senlejas")[1].
118.	Ar APIP saistītajā Latvijas ainavu atlantā (atsauce nr. 163) norādīti priekšlikumi nacionālās nozīmes ainaviski vērtīgām teritorijām (NNAVT). Viena no šīm teritorijām — "Piejūra un Lībiešu krasts"— daļēji ietilpst ainavu izpētes teritorijā. Ietekme uz to aplūkota 7.8.1.nodaļā. Jāpiebilst, ka līdz 2027. gadam plānots izstrādāt NNAVT pārvaldības un atbalsta modeli un integrētas vadlīnijas konkrētu NNAVT attīstībai un plānošanai, pašlaik tāda plāna nav. Atsauce nr. 163 https://experience.arcgis.com/experience/32051c63871a47f1a6446a04f8ade1c2/page/Ainavaskart%C4%93s/?views=Nacion%C4%81l%C4%81s-ainavas	Atsaucē minētā informācija ir ar ierobežotu pieeju. Vai ekspertam, kas ir atsaucies uz šo atsauci, ir pieeja norādītajai mājaslapai? Kādēļ iedzīvotājiem nav iespējams iepazīties ar atsaucēs norādīto informāciju? Kā šajā ainavu atlantā ir norādītas Salacas un Svētupes ainava? Ņemot vērā ierobežoto pieeju, lūgums šo karti publicēt pašā IVN, lai būtu iespēja iepazīties ar datiem. Lūgums papildināt šo nodaļu ar: uzskaitītiem tūrisma objektiem ~3 km rādiusā, tūrisma atpūtas vietām ~3 km rādiusā, dabas takām (gan valsts, gan privāto entuziastu veidotām) ~3 km rādiusā, kempingiem ~3 km rādiusā, izklaides, atpūtas vietas ~3 km rādiusā. Kāpēc šie dati nav norādīti 28.11.2024 publicētajā IVN ziņojumā, ja Limbažu pašvaldība 17.11.2023 dokumentā ir norādījusi prasību par ietekmi uz tūrismu?	IVN ziņojumā un atbildē sniegtā informācija ir pareiza. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Tāpat vēršam uzmanību, ka ir arī publiski pieejamā Latvijas ainavu atlanta versija: https://experience.arcgis.com/experience/6c0b5c1cfaaa4bffb3c44b79158cd93c Veikti papildinājumi IVN ziņojuma 7.7. nodaļā un 15. pielikumā.
119.	6.5.3. Tūrisma un rekreācijas iespējas teritorijā	Lūgums papildināt šo nodaļu ar: uzskaitītiem tūrisma objektiem ~3 km rādiusā, tūrisma atpūtas vietām ~3 km rādiusā, dabas takām (gan valsts, gan privāto entuziastu veidotām) ~3 km rādiusā, kempingiem ~3 km rādiusā, izklaides, atpūtas vietas ~3 km rādiusā. Kāpēc šie dati nav norādīti 28.11.2024 publicētajā IVN ziņojumā, ja Limbažu pašvaldība 17.11.2023 dokumentā ir norādījusi prasību par ietekmi uz tūrismu?	Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā.
120.	3km apkārtnē ap VES teritoriju reģistrētas 826 iedzīvotāju dzīvesvietas, bet 10 km apkārtnē — 5818 iedzīvotāju dzīvesvietas.	Plānotais VES projekts atradīsies Salacgrīvas pagasta teritorijā. Saskaņā ar Limbažu novada mājaslapā atrodamo informāciju, Salacgrīvas pagastā (neskaitot Salacgrīvas pilsētu) dzīvo 1834 iedzīvotāji. Pētījumā minētie 826 cilvēki 3km apkārtnē ap vēja parku sastāda 45% no kopējā Salacgrīvas pagasta iedzīvotāju skaita. Tas nozīmē, ka katru otro Salacgrīvas pagasta iedzīvotāju tiešā veidā ietekmēs VES projekts. Šo iedzīvotāju dzīves vietas – lauku viensētas pētījuma autoriem ir zināmas. Tāpēc ir pamatoti teikt, ka iedzīvotāju viedoklis IVN nav ticis ņemts vērā atbilstošā apmērā. Kādēļ tik būtiska statistika nav pieminēta šajā IVN? Lūgums papildināt IVN ar šo informāciju un, ja nepieciešams, veiciet papildus pētījumus.	Šī ir statistiska informācija par iedzīvotāju skaitu dažādos attālumos, bet tā neietver nepamatotu informāciju, ka visi šie iedzīvotāji tikšot tieši ietekmēti. Visas ietekmes ir aplūkotas atbilstošajās IVN nodaļās. Visas mājas 2 km rādiusā ap VES parka "Limbaži" rekomendējamajām A un A' alternatīvām ir aptvertas trokšņa un mirgojošās ēnas novērtējumā: 7.2. un 7.3. nodaļā, 7. un 8. pielikumā. Vienīgā ietekme, kas sniedzas vēl tālāk, ir ainaviskā: aplūkota 7.7.nodaļā un 9.pielikumā. Iedzīvotāju viedoklis ir viens no daudziem faktoriem, kas jāņem vērā IVN, un tas ir atbilstoši un pienācīgi ņemts vērā ar to var iepazīties IVN ziņojuma 13. Nodaļā.
121.	6.7. nodaļa Trokšņa līmeņa novērtējums "Visā plānotajā VES platībā, kas ir pietiekami liela, ir atsevišķi nelieli acīmredzot privāti karjeri."	Kādēļ eksperts ir pie trokšņiem pieminējis karjeru? Kāds ir loģiskais kopsaucējs trokšņa līmenim ar privātiem karjeriem? Kādēļ "acīmredzot privāti"? Pēc kādiem acīmredzamiem kritērijiem var secināt, ka karjers ir privāts?	Teksts pārfrāzēts. Šāds formulējums izmantots informatīvi, lai fona trokšņa kontekstā izskaidrotu iespējamos citus trokšņa avotus, kas var būt neietverti trokšņa modeļos, bet kuru esamība jāņem vērā, ja iedzīvotāji subjektīvi uztver trokšņa pieaugumu.
122.	"Plānotajā VES parka platībā nav neviena uzņēmuma, kas savā darbībā radītu troksni, kas papildinātu VES darbības radīto troksni pie atsevišķajām viensētām. Citi rūpnieciska rakstura objekti (teritorijas) atrodas apkārtnes apdzīvotajās vietās, taču tās visas atrodas ārpus plānotā VES parka teritorijas. "	Kā minēts IVN 240 lpp. "Ir pieejama informācija, ka VES parka ziemeļu daļā tiek plānota vienas VES uzstādīšana". Lai gan minētā VES turbīna ir plānošanas stadijā, taču, ņemot vērā iespējamību, tas ir jāņem vērā. Vai ir vērtēta šīs VES turbīnas un LVP VES parka kumulatīvā skaņas ietekme uz apkārtējo apkārtni un iedzīvotājiem? Ja nav, kādēļ? Ja nav, tad lūgums papildināt IVN ziņojumu ar kumulatīvo ietekmi. Vai apgalvojumā, ka nav neviena uzņēmuma, kas savā	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. VES "Senlejas" kumulatīvā ietekme ir novērtēta atbilstoši EVA rekomendācijām kopā ar VES parka "Limbaži" ietekmi 5.3., 7.2. un 7.3. nodaļās.

[1] VES Senlejas Valsts vides dienests 2024. gada 28. novembrī veicis ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu Nr. AP24SI0382 (Ziņojuma 34. lpp).

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		darbībā radītu troksni ir ņemts vērā LVM mežizstrādes process (kas rada troksni)?	
123.	Trokšņu līmeņa novērojumā 162 lpp. minētas tikai 2 vietas, kur atradīsies BESS un AST vietas		IVN ziņojumā 7. nodaļā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām (alternatīvām), kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai rekomendētu labāko izvietojumu. BES izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņa vērtējumā 7. pielikumā ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņu izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: trokšņa līmeņa aprēķins, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva) kumulatīvi ar VES "Senlejas": nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
124.	Trokšņu līmeņa novērojumā 162. lpp. minētas tikai 2 vietas, kur atradīsies BESS un AST vietas	7.2.1.attēls norāda 4 BESS un AST atrašanās vietas. 5.3.7. attēlā arī ir norādītas 5 BESS stacijas Kurā no kartēm ir uzrāda neprecīzu BESS skaitu? 6.7.1. attēlā diezgan skaidri norādītas konkrēto BESS atrašanās vietas un to nevar aprakstīt kā "aprakstošu" attēlu. Tādēļ nav ticamības par šo attēlu, piesaistītajiem pētījumiem, jo informācija atšķiras. Cik kopumā ir paredzētas BESS stacijas? Kādēļ visā IVN ir tikai 2 kartes, kurās norādīts BESS? Kādēļ BESS un apakšstacijas netiek norādītas katrā kartē viscaur IVN ziņojumam (kā tas ir ar pašām VES)?	IVN ziņojumā 7. nodaļā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām (alternatīvām), kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai rekomendētu labāko izvietojumu. BES izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņa vērtējumā 7. pielikumā ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņu izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: trokšņa līmeņa aprēķins, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva) kumulatīvi ar VES "Senlejas": nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība". BESS nav neatņemama vēja parka sastāvdaļa un attīstītājs lēmumu par to, vai šajā vēja parkā tiks uzstādīts BESS, pieņems pēc IVN atzinuma saņemšanas. IVN ziņojumā ir vērtētas alternatīvas, ka BESS tiek uzstādīta blakus apakšstacijai. Ja tiek pieņemts lēmums par BESS uzstādīšanu, tā būs vienā vietā: blakus apakšstacijai. IVN ziņojumā ir dažādas kartes: IVN konsultants un eksperti karšu uztveramībai tajās attēlo dažādu informācijas apjomu, tāpat tiem izmantotas gan dažādas fona kartes, gan mērogs, lai nodrošinātu informācijas uztveramību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
125.	"Saskaņā ar LVĢMC sniegto informāciju, lai iegūtu gada vidējās koncentrācijas ietekmes zonā bez operatora darbības (fona koncentrācija), tika veikta modelēšana programmā EnviMan (beztermiņa licence Nr.0479-7349-8007, versija 3.0), izmantojot Gausa matemātisko modeli. Datorprogrammas izstrādātājs ir OPSIS AB (Zviedrija). Aprēķinos ņemtas vērā vietējā reljefa īpatnības un apbūves raksturojums. Meteoroloģiskajam raksturojumam izmantoti Ainažu novērojumu stacijas ilggadīgo novērojumu dati par laika periodu no 2019. gada līdz 2023. gadam. Modelējot esošā piesārņojuma līmeni, izmantots aprēķinu solis 100 m. Šāds aprēķinu solis izmantots, lai varētu veikt esošā piesārņojuma līmeņa aprēķinu SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes zonā atbilstoši norādītajām stūra koordinātām."	Lai gan Ainaži atrodas relatīvi tuvu plānotā VES parkam, taču jāņem vērā, ka stacija atrodas mazpilsētā, starp A1 šoseju un jūru, tādēļ iegūtie dati var būt neprecīzi un neatbilst realitātei. Kādēļ nav veikti mērījumi dabā konkrētā VES parka ietvarā? Lūgums precizēt salīdzinošās analīzes metodes, lai labāk izprastu minētos datus. 6.8.2. tabulā minēta "Gada vidējās fona koncentrācijas (µg/m^3) Paredzētās darbības izpētes teritorijā", kas nav precīzi, jo Ainažu novērojumu stacija neatrodas VES izpētes teritorijā. Papildus lūgums norādīt gada vidējo koncentrāciju Latvijā. Kādas ir maksimālās pieļaujamās vērtības? Lūgums tabulā norādīt vērtību skalu, kas norāda vai šie mērījumi ir labi, vidēji salīdzinot ar maksimāli pieļaujamo robežlielumu. Vai ir pētīts kā plānoto transportlīdzekļu skaits VES teritorijas zonā ietekmēs šī brīža modelēto vidējo fona koncentrāciju? Ja ir, lūgums norādīt uz konkrētu pielikumu un lpp. Ja nav, lūgums veikt prasītos mērījumus.	Gaisa kvalitātes fona līmeņu izvērtējumā izmantoti dati no tuvākās pieejamās valsts monitoringa stacijas – Ainažu novērojumu stacijas, kas atrodas aptuveni 10–15 km attālumā no plānotā VES parka. Šāda pieeja atbilst vides piesārņojuma modelēšanas metodoloģijai, kad nav pieejami tieši vietā veikti ilgtermiņa novērojumi. Ainažu stacija tiek uzskatīta par reprezentatīvu lauku vai piepilsētas fona gaisa kvalitātes raksturošanai Ziemeļvidzemes piekrastes reģionā, kur arī atrodas plānotais vēja elektrostaciju parks. IVN ziņojumā izmantota aktuālā pieejamā informācija no LVĢMC. IVN ietvaros izmantota modelēšanas metode, nevis mērījumi dabā, jo mērījumu dati būtu ar mazāku datu kopu un šī ziņojuma izstrādei IVN konsultants, savas kompetences un pieredzes ietvaros ir izvēlējies tieši šo metodi ar modelēšanu. Ar maksimāli pieļaujamajām vērtībām un koncentrācijām var iepazīties LVĢMC mājaslapā vai sazinoties ar LVĢMC. IVN ziņojumā ir vērtēta iespējamā transportlīdzekļu plūsma un to ietekme uz gaisa kvalitāti, informācija ir pieejama IVN ziņojuma 7.4. nodaļā. IVN ziņojuma 4.3.10 nodaļā ir apkopota informācija par transporta plūsmām būvdarbu laikā. Jāuzsver, ka gaisa kvalitātes novērtējums IVN ietvaros veikts modelēšanas ceļā, un 6.8.2. tabulā norādītās gada vidējās fona koncentrācijas ir izmantotas kā sākotnējie (bāzes) apstākļi ietekmes modelēšanai, nevis kā mērījumi tieši VES parka teritorijā. Tāpēc, lai gan tabulā norādīts "Paredzētās darbības izpētes teritorijā", konteksts norāda uz modelēšanas teritoriju – t.i., teritoriju, kurā tiek analizēta iespējamā ietekme, nevis monitoringa punktu precīzā novietojumā. Mērījumi dabā konkrētajā vietā netika veikti, jo:

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			• VES izbūves un ekspluatācijas posmos nav paredzama būtiska gaisa piesārņojuma emisiju rašanās – galvenais iespējamais piesārņojuma avots būtu pagaidu transporta intensitātes pieaugums būvniecības laikā; • esošais fona piesārņojuma līmenis, pamatojoties uz Ainažu stacijas datiem, ir zems un būtiski nepārsniedz gaisa kvalitātes normatīvos noteiktos robežlielumus. Salīdzinošās analīzes metode balstās uz: • Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra (LVĢMC) oficiālajiem datiem; • salīdzinājumu ar spēkā esošajiem MK noteikumiem Nr. 1290 (2010. gada 28. decembris) par gaisa kvalitāti – piemēram, PM10 daļiņām gada vidējā robežvērtība ir 40 µg/m³, savukārt tabulā norādītās vērtības nepārsniedz 10 µg/m³, tātad atrodas zem 25% no pieļaujamās normas. • Vērtību skala tabulā nav iekļauta, jo visas modelētās fona koncentrācijas ir būtiski zem normatīvo robežvērtību sliekšņa. Ja nepieciešams, tabulā var pievienot salīdzinājumu ar normatīvajiem robežlielumiem, kas uzskatāmi parāda, ka esošais gaisa kvalitātes stāvoklis ir labs. Attiecībā uz transporta līdzekļu ietekmi būvniecības laikā – vērtējums ir veikts ietekmes uz gaisu modelī, ņemot vērā plānoto transporta vienību kustības apjomu būvdarbu laikā. Detalizētāka informācija atrodama ziņojuma 6.8. nodaļā, kā arī 8. pielikumā, kur pievienoti emisiju aprēķini un izklāsts par transporta ietekmi. Tā kā pēc būvdarbu posma noslēgšanas transporta kustība būs minimāla (apkopes darbi u.c.), ilgtermiņā nav paredzama būtiska ietekme uz gaisa kvalitāti. Gada vidējā piesārņojuma koncentrācija Latvijā, piemēram, PM10 daļiņām, ir robežās no 12–20 µg/m³ pilsētu zonās un zem 10 µg/m³ lauku teritorijās. Līdz ar to arī šajā aspektā Ainažu stacijas dati uzskatāmi par piesardzīgi konservatīviem salīdzinājumam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
126.	Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2046. gadam ir minēts, ka novada nākotnes specializācija ir saistāma ar jūras sniegto iespēju izmantošanu atjaunojamo energoresursu ražošanai. Vadlīnijās teritorijas plānošanai un attīstībai nepieciešams virzīties uz konkurētspējīgu un klimatneitrālu ekonomiku: atjaunīgās un zaļās enerģijas infrastruktūras attīstība, t.sk., vēja parku attīstība piekrastē; maksimāli palielināt atjaunojamo enerģiju….	Pieminēts, ka Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam noteiktas ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas (sk. 5. attēlu). Stratēģijā norādīts, ka novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības josla, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī lai saglabātu ainavu un vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas. (citēts no IVN ziņojuma 9.pielikuma, Ainavu arhitekta slēdziens 19.lpp.) Kāpēc šis nav ņemts vērā?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
127.	No tā var secināt, ka VES neietekmēs to tiešā tuvumā esošas sakaru sistēmas pašas kā tādas, tomēr to tiešā tuvumā nekādu sakaru sistēmu arī nav (izņemot, piem., apkalpojošā personāla mobilos tālruņus darba laikā tieši pie VES). Veiktie pētījumi par VES ietekmi liecina, ka VES tomēr var ietekmēt TV apraides un mobilo sakaru kvalitāti: kaut digitālo signālu nevar izkropļot, to var bloķēt (aizsegt), fragmentēt un atstarot minēto sakaru iekārtu raidītos signālus, pārraidi vienkārši uz laiku pārraujot. Starptautiskā Telekomunikāciju Apvienība (turpmāk – ITU) pētījumos par VES ietekmi uz TV apraides kvalitāti, tajā skaitā digitālo virszemes televīziju, ir konstatējusi, ka VES tuvumā var būt novērojami apraides traucējumi, tomēr tie ir nenozīmīgi: var izpausties tikai teritorijās, kur ir zema apraides signāla kvalitāte (ļoti vājš signāls). Arī mobilo sakaru, tajā skaitā mobilā interneta pārraides, kvalitāti VES varētu varbūt ietekmēt tikai	Norādījums par sakaru operatoru augsto kvalitāti 3G un 4G ir maldinoša. Aptaujājot apkārt esošo māju iedzīvotājus, secināts, ka jau pašreizējā situācijā LMT, BITE, TELE2 sakari ir slikti. Kā tas tiks kompensēts? Kādā veidā tiks uzlaboti sakari? Ja tiek minēts, ka tiešā tuvumā tiks ietekmēta sakaru kvalitāte apkalpojošam personāla, kā darbosies sensori, kameras pie un uz VES?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 6.11. nodaļā "Informācija par tuvākajām lidostām un lidlaukiem un ietekmi uz sakaru sistēmām" ir norādīta pareiza informācija. Atbildē iepriekš sniegtā informācija arī ir pareiza, bet tagad tā ir vēl papildināta pēc Satiksmes ministrijas pieprasījuma mobilo sakaru operatoriem (SIA "Latvijas Mobilais Telefons", SIA "Bite Latvija", SIA "Tele2") un to atbilžu saņemšanas. Tāpat nosacījums, par sakariem ir iekļauts IVN ziņojumā 11. nodaļā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	teritorijās, kurās ir ļoti zema sakaru kvalitāte. Aplūkojot Latvijas lielāko mobilo sakaru pakalpojumu operatoru – LMT, Tele2 un Bite –, sniegto informāciju par sakaru kvalitāti Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē, redzams, ka tajā augstā kvalitātē tiek nodrošināts gan 3G gan 4G mobilais internets, sakaru pieejamību nodrošinot ar pietiekami blīvu bāzes staciju tīklu Paredzētās darbības teritorijas plašā apkaimē. Nozīmīgs aspekts, kas jāņem vērā, vērtējot Paredzētās darbības potenciālo ietekmi uz mobilo sakaru vai radiotīkla (radiolink) sakaru kvalitāti, ir raidītāju un uztvērēju augstums. Torņi, uz kuriem Paredzētās darbības teritorijas tuvumā ir izvietotas mobilo sakaru pārraides iekārtas, ir daudz zemāki par VES: līdz 50 m. VES spārna gala zemākais stāvoklis virzienā lejup būs 100 m jeb 50 m augstāk nekā Paredzētās darbības teritorijas tuvumā izbūvētie mobilo sakaru pārraides torņi. Tādējādi kustīgās VES daļas, kas var fragmentēt sakaru signālu, atradīsies augstāk par līniju, kas savieno sakaru torni ar pakalpojumu saņēmēju.		
128.	“Lai novērstu iespējamās negatīvās ietekmes, visas VES elektriskās iekārtas būs sertificētas un ar CE marķējumu, kas garantē, ka pašas VES nekādas nelabvēlīgas ietekmes tik lielā attālumā radīt nevar.”	Lūdzu precizēt, kas tās būs par iekārtām? Cik bieži šīs iekārtas ir jāpārbauda, lai atjaunotu derīguma marķieri?	CE marķējums uz VES elektriskajām iekārtām pats par sevi nav jāatjauno periodiski: tas tiek uzlikts, kad produkts tiek pirmo reizi laists tirgū, un tas attiecas uz attiecīgo iekārtas modeli un versiju. Atjauno CE marķējumu gadījumā, ja tiek veiktas būtiskas izmaiņas iekārtas konstrukcijā vai funkcionalitātē. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
129.	6.12.2. Derīgo izrakteņu ieguves vietas	Šīs derīgo izrakteņu ieguves vietas tiks izmantotas vēja parka “Limbaži” būvniecībai? Vai ar šiem resursiem būs pietiekami? Vai un no kurienes tiks ņemti papildus derīgo izrakteņu resursi?	Šie ir būvdarbu procesa jautājumi, kurus nerisina IVN process, attīstītājam šī prasība ir jāiekļauj publiskā iepirkumā, kurā tiks meklēts VES parka būvnieks. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
130.	“Veicot būvdarbus Paredzētās darbības teritorijā, degvielas vai smērvielu noplūdes no būvtehnikas varētu radīt grunts vai gruntsūdeņu piesārņojumu. Piesārņojuma rašanās varbūtība ir lielāka laukumos iekārtu un materiālu pagaidu uzglabāšanai un VES būvlaukumi. Šādam piesārņojumam, ievērojot būvdarbu organizācijas kārtību un lietojot tehniskā kārtībā esošas iekārtas un tehnikas vienības, tomēr nevajadzētu rasties, un jebkurā gadījumā tam jābūt nenozīmīgam: tas salīdzināms ar lauksaimniecības tehnikas radīto piesārņojumu apstrādājamajās zemēs, kurš arī nav izslēgts. “	IVN minēts, ka noplūdēm nevajadzētu būt. Tas ir tikai subjektīvs pieņēmums. Kāda ir iespējamība? Kā noplūdes ietekmēs apkārt esošo grunti? Kā tiks ietekmēti ES nozīmes biotopi, kas atrodas blakus Z13 turbīnai (7.6.2. attēls), Z9 (7.6.4. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls), D10 (7.6.6. attēls) turbīnām? Kas ir atbildīgā persona par radušos noplūžu apsekošanu/ novēršanu? Z2, Z3 (7.6.1. attēls) , Z13 (7.6.2. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls) norādītas sugu atradnes- kā iespējamās noplūdes var ietekmēt sugas, kas atrodas konkrēto VES un tā apkopes laukuma tuvumā?	IVN ziņojuma 5. nodaļā ir analizēti riski un to iestāšanās varbūtības. Par eļļas noplūdēm: 5.3.2. apakšnodaļā. IVN ziņojumā ir norādīta sekojoša informācija: "Papildus mehāniskiem riskiem no atlūzu lidošanas VES avārijas gadījumā iespējama arī eļļas noplūde, ņemot vērā, ka gondolā var būt 600-1500 l eļļas. Bez atbilstošiem sekundāriem ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē. Pret to ir izstrādātas sekundārās izolācijas oderējuma sistēmas ar ģeomembrānu ap ierobežojuma zonas perimetru ap VES, kas droši aiztur noplūdes. Ģeomembrāna ļauj lietus vai sniega kušanas ūdenim netraucēti plūst cauri, bet sacietē eļļas izplūdes gadījumā. Membrānai ir neausta ģeotekstila konstrukcija, kurā tiek izmantots eļļas cietināšanas maisījums, lai acumirklī novērstu eļļas noplūdi tai cauri". Informācijas avots: https://www.basicconcepts.com/news/secondary-containment-solutions-for-the-green-energy-industry/. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
131.	“Pāreja uz ekonomiku, kuras pamatā ir atjaunojamā enerģija, palīdzēs sasniegt Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmum (ES) 2022/591 mērķus: aizsargāt, atjaunot un uzlabot vides stāvokli, cita starpā apturot un pavēršot pretējā virzienā bioloģiskās daudzveidības samazināšanos”	Nav norādīta atsauce. Lūgums to pievienot. Ņemot vērā, ka VES “Limbaži” paredzētais atmežošanas laukums vienai turbīnai ir vidēji 2,6 ha (20x2,6 = 52ha) + pievedceļi, kā tas sasaucas ar minēto apgalvojumu, ka mērķis ir aizsargāt un uzlabot vides stāvokli? Papildus jāņem vērā iespējamās eļļas noplūdes, kas var ietekmēt apkārtējo dabu, kā arī VES būvniecības laikā radušos atkritumus un izmešus, kā arī VES darbības beigām (būves nojaukšanu, vietas sakopšanu, turbīnu izvešana un utilizācija). Kāds ir kopsaucējs starp šo un izteikto apgalvojumu? Jāņem vērā arī IVN minēto, iespējamo negatīvo ietekmi uz putniem, dzīvniekiem, kukaiņiem, tas ir pretrunā ar minēto bioloģiskās daudzveidības samazināšanas apturēšanu vai pārvēršanu pretējā virzienā.	Biotopu eksperti 6.pielikumā ir vērtējuši projekta izveides konkrētas ģeogrāfiskās vietas un to ietekmi uz biotopiem. IVN ziņojumā ir atsevišķa nodaļa - 7.1. nodaļa - atmežojamās platības. IVN ziņojumā ir detāla informācija par uzdoto jautājumu - 7.6. nodaļā "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
132.	Izvērtējot būvniecības procesu, tika identificēts, ka būvdarbu veikšanas laikā potenciāli var veidoties šādas negatīvas ietekmes uz vidi un sabiedrību: − ierobežojumi ceļu satiksmē; − ietekme uz meliorācijas un drenāžas sistēmām; − grunts un gruntsūdeņu piesārņošana; − gaisa piesārņojuma palielināšanās; − trokšņa piesārņojuma palielināšanās.	Kādas ir iespējamās ietekmes sekas? Kuras organizācijas un kādā veidā veiks šo ietekmju kontroli?	Šie ir būvdarbu procesa jautājumi, kurus nerisina IVN process, attīstītājam šī prasība ir jāiekļauj publiskā iepirkumā, kurā tiks meklēts VES parka būvnieks. Būvniekam ir jāizstrādā un jāsaskaņo būvdarbu organizācijas plāns, ievērojot valstī spēkā esošos normatīvos aktus. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
133.	“Savukārt, ja tiek īstenota rekomendētā B alternatīva, atmežojamās platības būs līdz 69,05 ha. No kurām jaunaudzes apmēram 30%, vidēja vecuma audzes 34% un briestaudzes 25%, skatīt aprēķinus 7.1.2.tabulā. 4% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums.”	69,05 ha - kas ietilpst šajā plānotajā atmežošanas teritorijā? VES laukumu izbūves + pievedcelš? Ja plānotas papildus būves, priekš kurām nepieciešama atmežošanas teritorija (kas ietilpst minētajos 69,05), lūgums tās uzskaitīt un skaidri definēt.	IVN ziņojuma 1. nodaļā u.c. ir norādīts, ka B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka “Limbaži” teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikai A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
134.	Kopumā būvniecības procesa radītās ietekmes vērtējamas kā nebūtiskas un uzskatāmas par īslaicīgiem traucējumiem noteiktu darbību veikšanai un nenozīmīgu kaitējumu videi un sabiedrībai	Kāds ir pamatojums šādam apgalvojumam?	IVN ziņojumā 6.8. nodaļā ir paskaidrots, ka: "Būvtehnika un transports radīs nenozīmīgu, lokālu, īslaicīgu un epizodisku trokšņa un gaisa piesārņojumu. Būvniekam ir jāizstrādā un jāsaskaņo būvdarbu organizācijas plāns, ievērojot valstī spēkā esošos normatīvos aktus. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
135.	Aprēķinātā atmežojamā platība ir maksimālā, projektēšanas laikā tiks precizēta un būs ievērojami mazāka, jo, piemēram, kabeļi tiks izbūvēti vienā ceļa pusē, nevis abās, kas tiks precizēts projektā. Būs posmi, kur ar caurdures metodi tiks mainīta ceļa puse vai apieti citi šķēršļi.	Vai pašreizējie atmežošanas daudzumi tiek rēķināti, ja kabeļi atradīsies abās ceļa pusēs?	Informācija par atmežošanu norādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības". Aprēķinātā atmežojamā platība ir maksimālā, projektēšanas laikā tiks precizēta un būs ievērojami mazāka, jo, piemēram, kabeļi tiks izbūvēti vienā ceļa pusē, nevis abās, kas tiks precizēts projektā. Būs posmi, kur ar caurdures metodi tiks mainīta ceļa puse vai apieti citi šķēršļi. IVN ziņojums veidots pēc maksimālā piesardzības jeb sliktākā scenārija metodes, ja kabeļi atrastos abās ceļa pusēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
136.	Aptuvenās atmežojamās platības, ja tiek īstenota rekomendētā A alternatīva, būs līdz 46,64 ha. No kurām apmēram vienādās daļās 1/3 būs jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, skatīt aprēķinus 7.1.1. tabulā. 6% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums. Savukārt, ja tiek īstenota rekomendētā B alternatīva, atmežojamās platības būs līdz 69,05 ha. No kurām jaunaudzes apmēram 30%, vidēja vecuma audzes 34% un briestaudzes 25%, skatīt aprēķinus 7.1.2.tabulā. 4% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums.	Tātad uz vienu turbīnu vidēji rēķinot sanāk atmežot 3.46ha B variantā un 3,89 ha A variantā. Lūgums to norādīt IVN ziņojumā, kā arī minēt komunikācijā ar iedzīvotājiem. LVP mājas lapā atmežojamā platība tiek minēta līdz 2,6ha. Kāds ir pamatojums šādai maldinošai informācijai? Norādītā izcirtuma platība turbīnu būvniecībā ir proporcionāli ļoti maza.	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Informācija par atmežošanu norādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības", informācija ir precizēta. IVN ziņojums veidots pēc maksimālās piesardzības jeb sliktākā scenārija metodes.
137.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024.	IVN tiek minēts vidēji 1 VES turbīnai nepieciešams atmežot 2,6 ha. Papildus 183.-184. lpp. norādīts atmežojamā platība jauno piebraucamo ceļu būvniecībai pie katras turbīnas, kas ir relatīvi neliela 0-0,213 ha + apakšstacijas izbūve- 7,676 ha. Kādēļ tiek norādīta laikrakstā nepareiza informācija un maldināti iedzīvotāji? Ar kādu nodomu tas tika darīts? Vai arī ir pamats domāt, ka pašā IVN ir nepareizi norādīti dati?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Informācija par atmežošanu norādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības", informācija ir precizēta. IVN ziņojums veidots pēc maksimālā piesardzības jeb sliktākā scenārija metodes.
138.	“Atsevišķās viensētu teritorijās (B alternatīva, mērpunkti - 1, 6, 7 neizpildās PVO vadlīnijās VES troksnim rekomendētā diennakts LDVN vērtība <45 dBA”	Kurām viensētām neizpildās PVO vadlīnijas troksnis? Kas notiek situācijām kad neizpildās vadlīnijās noteiktie lielumi? Kādi ir plānotie kompensējošie darbi? Ar ko jārēķinās minētajām viensētām?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta un papildināta. IVN ziņojuma 1. nodaļā u.c. ir norādīts, ka B alternatīva vairs netiek izskatīta.
139.	Lai ievērotu PVO vadlīnijās rekomendētās diennakts LDVN vērtības, B alternatīvā attiecībā uz VES D8 īstenojami pasākumi ietekmes mazināšanai: jāizvēlas VES modeļi, kuru radītais troksnis atbilst PVO rekomendācijām, uzstādot VES ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni vai aerodinamiski uzlabotiem spārniem.	Kuras no jūsu apskatītajām ražotāja turbīnām to spēj nodrošināt?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Papildināts IVN ziņojuma 7. pielikums un 7.2. nodaļa. Balstoties uz IVN ziņojumā veikto trokšņa novērtējumu, kas pieejams IVN ziņojuma 7. pielikumā un 7.2. nodaļā apkopoto informāciju, šos robežlielumus spēj nodrošināt šajā IVN ziņojumā vērtētie VES modeļi.
140.	Nepareiza/ neatbilstoša informācija: R & D AKUSTIKA veidotajās tabulās 10. lpp. Patreizējā situācija - tiek noteikts šī brīža troksnis (Tab 3 “1. Situācija esošajā situācijā”) Tai skaitā dažādi vides trokšņi. Patreizējā situācija - tiek noteikts šī brīža troksnis (Tab 4 “2. Situācija, A variants ar 11 VES iekārtām”) Tai skaitā dažādi vides trokšņi. Vairums mājām tabulā parādās 0 Lai gan šis ir pielikums, šie dati tiek izmantoti arī IVN (7.2.3. tabula 189 -190 lpp., 7.2.4. tabula 190-191 lpp.)	Vides ilgtermiņa trokšņa rādītāja līmenis ir konstants un atkarīgs no apkārtējās vides. Vides troksnis vairākām mājām PĒC VES izbūves parādās kā 0. Ja tiek pieņemts IVN rakstītais, tad pēc VES uzbūves konkrēto māju teritorijā vairs nebūs dzirdams nekāds vides troksnis? Tāpat tabulās mainās “Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena “ - Ja tas ir MK noteikts, tad kādēļ 7.2.3. tabulā ir 65 un 7.2.4. ir 55? Tāpat arī atšķiras kolonnas “Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars” un “Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts “ Balstoties uz MK noteikumiem un salīdzinot vidējās ilgtermiņa trokšņu rādītājus, kas norādīti 7.2.3. tabulā, sanāk, ka minētās mājas ir “Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)”, bet pēc VES uzbūves 7.2.4 kļuvušas par Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartiba Lūdzu sniegt komentārus kādēļ robežlielumi ir neprecīzi/ neatbilstoši.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta un papildināta.
141.	Neprecīzi veikti mērījumi/norādīti dati Trokšņu mērījumos norādītas mājas “Akmentiņi, Viļķenes pag”	Limbažu teritorijā atrodas vairākas mājas ar šādu nosaukumu. Pētījumos izmantotās mājas “Akmentiņi, Viļķenes pag.” atrodas ~18 km no VES D zonas turbīnas savukārt “Akmentiņi, Salacgrīvas pag.” atrodas ~ 3 km no D zonas VES turbīnām. Līdz ar ko, savukārt “Akmentiņi 1, Salacgrīvas pag.” atrodas ~1 km no D9 VES turbīnas. Šie ir 3 dažādi īpašumi, bet mērījumos minēts tikai Viļķenes	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta un papildināta.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pagastā esošās mājas, kam ar šo pētījumu nav nekādas saistības. Lūgums precizēt mērījuma datus un veikt atkārtoti, ja nepieciešams.	
142.	7.2.2. Zemo frekvenču trokšņa novērtējums un nozīmīgums Nepietiekami izpētīta apakšnodaļa, kur ņemts vērā tikai VES parku labvēlīgs scenārijs	Uz kāda pamata ir izvēlēti konkrētie pētījumi? Kādēļ nav izvēlēti pētījumi, kur pētījuma dalībnieki apstiprina zemās frekvences ietekmi? Kā piemēram : https://undark.org/2024/04/15/low-frequency-noise-health/ https://www.mdpi.com/2076-3417/10/15/5205 , https://media.voog.com/0000/0051/5165/files/How-Does-Wind-Turbine-Noise-Affect-People.pdf, https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8 , https://patents.google.com/patent/CN103162576A/en, https://www.theepochtimes.com/health/infrasound-from-wind-turbines-could-be-a-huge-threat-to-the-entire-biodiversity-doctor-5597073, https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8426498/ (šie ir tikai daži no avotiem, kur pieejama informācija par negatīvo ietekmi). Pozitīvi izvēlētie piemēri liek domāt, ka IVN konkrētās nodaļas autors tīši cenšas attēlot situāciju no pozitīvā aspekta, nepieminot pētījumus, kur ir norādītas arī negatīvās sekas. Lūgums papildināt IVN ar dažādu pētījumu rezultātiem, lai IVN norādītie dati būtu ticami.	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi. Veikti papildinājumi IVN ziņojuma 7. pielikumā un 7.2.2. nodaļā. Pētījumi ir analizēti tikai kā papildu informācija. Eksakts zemfrekvences trokšņa novērtējums modelēšanas ceļā ir sniegts 7.2.2.apakšnodaļā un 7.pielikumā, un tā rezultāti nav atkarīgi no tā, kādi avoti ir izraudzīti vispārīgai informācijai par zemfrekvences trokšņa iespējamajām ietekmēm, kuru dēļ tas vispār tiek vērtēts (pēc Dānijas regulējuma, jo Latvijā tam regulējuma nav), bet rezultāti liecina, ka šādas ietekmes konkrētais VES parks "Limbaži" konkrētajā situācijā neradīs.
143.	Pastāv viedoklis, ka VES radot stipras zemas frekvences skaņas cilvēkam nedzirdamajā diapazonā (infraskaņu), kas izplatās lielā attālumā un nekaitē veselībai. Tomēr "ES un pasaulē veiktie pētījumi liecina, ka vēja elektrostaciju troksnis parasti rada traucējumus to tuvumā dzīvojošiem cilvēkiem, bet nav zinātniski pierādīta tā kaitīgā ietekme uz cilvēku veselību". Arī citos avotos (Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz vidi novērtējumam un ieteikumi prasībām vēja elektrostaciju būvniecībai) sniegtā informācija to apliecina: "Vairākos pētījumos norādīts, ka pat zemāks skaņas spiediena līmenis, ko rada vēja elektrostacijas, cilvēkiem traucē vairāk nekā augstāks skaņas spiediena līmenis, ko rada autosatiksme. Kā galvenais iemesls šādai saasinātai trokšņa uztverei minēts vēja elektrostaciju radītās skaņas impulsveida raksturs".	Kāda ir attāluma mērvienība "tuvumā dzīvojošiem"? Kurām mājām un kādos attālumos ir mērīta zemas frekvences skaņa? Kas atbildēs par ietekmi?	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi. Zemfrekvences trokšņa un infraskaņas novērtējums sniegts attiecīgi 7.2.2. un 7.2.3. apakšnodaļās un 7.pielikumā. To, vai attīstītājam būs pienākums mērīt zemas frekvences troksni, attālumu un konkrētas vienības norādīs kompetentās iestādes: Veselības inspekcija, EVA un VVD.
144.	Tomēr nelielas vibrācijas var rasties rotējošo daļu disbalansa un berzes rezultātā. Galvenie iespējamo vibrāciju avoti VES ir ģenerators, pārnesumu kārba un gultņu sistēmas	Vai ir veikti mērījumi un aprēķini, kurās teritorijās un attālumos būs šāda ietekme?	Vibrācijas novērtējums sniegts 7.2.4.apakšnodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
145.	"30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā (acīmredzami nepamatots lielums, jo reālā scenārija modelēšanā pret sliktāko šis rādītājs samazinās apmēram tikpat reižu kā stundu skaits gadā)" Šie mērķlielumi ir ļoti stingri: 10 stundas gadā nozīmē vidēji ~1 min. 40 s dienā	Kāds ir pamatojums iekavās ievietot šādu komentāru? Kā tas ir - acīmredzami? Vai tas ir balstīts uz autora subjektīvo viedokli? Ņemot vērā to, ka uzskaitītas ir vadlīnijas, vai IVN eksperts/autors apšauba VPVB vadlīnijas? Arī izteiktais apgalvojums par vidējo min skaitu dienā ir aplami, jo saulainā laikā tas var būt vairāk un ziemā, kad laiks apmācies, ēnas mirgošana nebūs. Kādēļ izteikts šāds apgalvojums un apskatīts vidējais dienā?	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
146.	"Mirgošanas efekts var būt potenciāli nozīmīgs tikai vietās, kur cilvēks ir spiests uzturēties un nevar no tā izvairīties, t.i., dzīves vietā, darba vietā vai citā ilgstošas pastāvīgas uzturēšanās vietā: mirgošanas efektam nav nozīmes, ja cilvēkam atsevišķos gadījumos epizodiski nākas nonākt rotora ēnas zonā un īsu laiku izjust tās traucējumu. Tātad, lai cilvēks savā dzīves vai darba vietā izjustu mirgošanas efekta neērtības, šai vietai ir jāatrodas pietiekami netālu no VES, un pietiekami ilgu gada laiku no tās šajā vietā ir jātrāpa mirgojošajai ēnai. "	IVN nav minēts cik ir "pietiekami netālu" no VES, lūgums paskaidrot attālumus balstoties uz VES "Limbaži" plānoto turbīnu maksimālo augstumu 300m. (ir vairākas mājas kas atrodas līdz 1000m no tuvākās turbīnas). Kādas neērtības var sagādāt mirgošanas efekts? Kā LVP plāno mazināt mirgošanas efektu, kas var būt neērts? Kādas ir potenciālās veselības problēmas, ko var radīt mirgošanas efekts? Vai tiek ņemts vērā arī vēja ātrums, kas paātrina spārnu griešanos, līdz ar ko mirgošanas biežums ~1 min ietvarā var atšķirties pie 5 m/s vēja vai 10 m/s vēja.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Mirgojošās ēnas ietekmes novērtējums sniegts 7.3.nodaļā un 8.pielikumā. Ja kādā no viensētām tiek pārsniegti mirgošanas robežvērtības, parka īpašnieka pienākums ir nodrošināt risinājumus, kā to nodrošināt, piemēram, īslaicīga turbīnu apturēšana.
147.	"Tomēr objektīvs mirgošanas efekta kaitējums nav pierādīts, runa ir tikai par to, ka mirgojošā ēna var subjektīvi kaitināt un apgrūtināt lasīšanu u.c. darbības, kas saistītas ar skatiena koncentrāciju. Pat epilepsijas slimniekiem moderno lielo VES lēnā mirgošana vairs nekaitē"	IVN 2 minētajos teikumos ir savstarpēji pretrunīga informācija. Subjektīvi var kaitināt un apgrūtināt lasīšanu, taču kaitējums nav pierādīts un epilepsijas slimniekiem moderno VES vairs nekaitē. Uz kāda pētījumu ir balstīts apgalvots, ka tieši moderno VES lēnā mirgošana vairs nekaitē? Kas notiek ar epilepsijas slimniekiem, kad moderns VES mirgo ātri? Kāds ir mērķlielums "lēnai mirgošanai"? Ja kaitējums nav pierādīts, uz kāda pamata tiek izteikts, ka apgrūtina lasīšanu u.c. darbības? Kas ir domāts ar u.c. darbības?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Mirgojošās ēnas ietekmes novērtējums sniegts 7.3.nodaļā, ieskaitot precīzas atbildes uz šiem jautājumiem.
148.	"Turklāt šo pusotru minūti tiecas attiecināt uz desmit VES rotora diametru attālumu (skatīt analīzi turpinājumā), kurā šī ēna patiesībā vairs vispār nav pamanāma."	Kas ir rotora diametra attālums šīs nodaļas kontekstā? Mirgošanu rada rotējošie spārni nevis pats rotors.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			IVN ziņojumā vērtētais rotora diametrs fizikālajām ietekmēm ir 175 m un 200 m. 7.3.nodaļā ir arī norādīts, ka rotora diametram nav tieša sakara ar spārnu mestās ēnas attālumu.
149.	"Jādomā, šīs gadu desmitiem nemainīgās un VES attīstībai nesekojošās rekomendācijas ir tapušas VES ietekmju novērtējuma attīstības sākumos, kad nebija metodikas reālajam scenārijam, un mazu strauji rotējošu VES ēnas vērtēja tikai pēc sliktākā scenārija metodes un ieteica nepārsniegt 30 stundas gadā (5 minūtes dienā), faktiski vienmēr par vienīgo pamatojumu sniedzot lēkmju izraisīšanas risku epilepsijas slimniekiem. "	Apgalvojuma sākumā izmantots vārds jādomā kas norāda, ka šis ir autora subjektīvais viedoklis un komentārs. Kā šis vienpersoniskais komentārs, kam nav atsauces, ir attiecināms uz IVN? Vai autors, kas ir izteicis savu pieņēmumu, ir veicis kādu pētījumu, datu apkopojumu, lai spētu izteikt apgalvojumu, kas tiek iekļauts IVN dokumentā? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma atsauci un lapaspusi.	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
150.	"Vistuvāk (451 m no VES Nr. D4) atrodas "Medību māja", uz kuru neattiecas noteikums būt vismaz 800 m attālumā no VES, jo tā nav dzīvojamā māja (būves tips: "12120101 – Atpūtas ēkas", galvenais lietošanas veids: "1212 - Citas īslaicīgas apmešanās ēkas"), t.i., VES ietekmes, ja tādas ir (tostarp mirgojošā ēna) šajā mājā cilvēkiem nav jāpacieš pastāvīgi, kā tas ir pastāvīgā dzīves vietā, bet gan tikai īslaicīgi, izmantojot Medību māju konkrētiem pasākumiem, un arī tikai tad, ja konkrētajā brīdī šīs ietekmes ir (piem., mirgojošā ēna trāpa ēkai tikai īslaicīgi, periodiski, un vairumā gadījumu īslaicīgās uzturēšanās brīdī tās nebūs vispār)"	IVN minēts, ka VES izbūve ierobežojumi pie "Medību māja" NAV jāievēro, taču tas nesakrīt ar Kristīnes Eglītes (A/S "Latvenergo" Ietekmes uz vidi novērtējuma nodaļas projektu vadītājas) minēto informāciju Latvijas Vēja parki oficiālajā mājaslapā pieejamo video. Video 0 minūtē, 53. sekundē K. Eglīte min - (..) tas nozīmē, ka vēja parks nekādā gadījumā netiks izvietots tuvāk par 800m no jebkuras ēkas) https://www.youtube.com/watch?v=UUz-Dd4NpQY Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija - Latvijas Vēja parku mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES "Limbaži" IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. VES celtniecību 800 m attālumā no apdzīvotas vietas nosaka Latvijas normatīvie akti: 1. saskaņā ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p., VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m; 2. saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) 4. pantu, VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri. Atbilde sniegta 4.2.pielikumā: Nr.147.
151.	205. lpp. 7.3.1. tabula izmantoti novecojuši dati "Vidējais saules stundu skaits dienā pa mēnešiem Skultes novērojumu stacijā visā veikto novērojumu periodā: 1988.-2004. (LVĢMC dati, www.lvgmc.gov.lv)"	Norādītā tabula nav ticama, jo dati līdz kuram ir minēti novērojumi, ir 20 gadus veci. Kādēļ ir izvēlēts izmantot novecojušus datus, ja ir pieejami jaunāki dati? Lūgums norādīt jaunākos datus un labot visus pieņēmumus un secinājumus, balstoties uz jaunākiem datiem.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilde sniegta 4.2.pielikumā: Nr.148.v IVN ziņojuma 7.3.1. tabulā "Vidējais saules stundu skaits dienā pa mēnešiem Skultes novērojumu stacijā visā veikto novērojumu periodā: 1988.-2004. (LVĢMC dati, www.lvgmc.gov.lv)" ir sniegti dati no visa novērojumu perioda: no pirmās līdz pēdējai dienai. Skultes novērojumu dati ir labākie pieejamie: citu tik tuvu novērojumu datu nav. Skultes novērojumu stacija ir ģeogrāfiski tuvākais un klimatiskajiem apstākļiem visatbilstošākais datu avots, un šobrīd nav pieejami citi līdzvērtīgi ilgtermiņa saules dati no tuvākas novērojumu stacijas. Šo datu izvēle ir atbilstoša IVN metodikai, kas paredz izmantot ilgtspējīgus un statistiski pietiekami garus novērojumu periodus, lai iegūtu vidējās klimatiskās normas, nevis īslaicīgas svārstības, kuras var būt raksturīgas pēdējiem gadiem. Tā kā saules starojuma un insolācijas ietekme tiek vērtēta salīdzinošiem un modelēšanas mērķiem (piemēram, ēnu modelēšanā), būtiski ir nodrošināt stabilu, reprezentatīvu un metodoloģiski salīdzināmu datu bāzi, kas precīzāk atspoguļo tipiskos klimatiskos apstākļus ilgākā laika griezumā. Jaunākie, bet īsāka perioda dati nevar nodrošināt tādu pašu ticamības un pārstāvniecības līmeni, kāds ir datiem no visa 1988.–2004. gada novērojumu perioda.
152.	Kopumā ēnas ilguma mērķlielums 10 stundas gadā tiek pārsniegts (11-33 h) 12 dzīvojamajās mājās: skat. 8. pielikumu darblapas "Ēnas ar attāluma vājinājumu" (iekrāsotas sarkanas) un kopsavilkumu – 7.3.2. tabulā, kur norādīta arī uz katru māju galvenā ēnu metošā VES, kura šo pārsniegumu rada, un gada un diennakts periodi, kuros konkrētā VES saulainā laikā jāaptur, lai šos pārsniegumus novērstu	Pēdējā intervijā "Auseklis" izdevumā tika minēts, ka ietekmē tikai 4 mājas. To uzskatām par maldināšanu. Kādēļ informācija atšķiras? Ja IVN ir pareizi dati, kādēļ uzņēmuma pārstāvis maldināja lasītājus? Kāds bija mērķis?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Veikta atkārtota fizikālo ietekmju modelēšana. Aktuālā informācija ir pieejama IVN ziņojumā. Atbilde sniegta 4.2.pielikumā: Nr.149.
153.	"Aizsargjoslas gar ielām, autoceļiem un dzelzceļiem nosaka, lai samazinātu ielu, autoceļu un dzelzceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu rekonstrukcijai"	Kādas aizsargjoslas tiks piemērotas ceļiem, kas tiks izbūvēti VES parka būvniecībai? Kur tādas būs? Ar ko jārēķinās vietējiem iedzīvotājiem, kas šos ceļus arī izmanto savā ikdienā?	IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija. Vērtējot iespējamās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām, kā potenciāla tiešās ietekmes zona vērtēta paredzētās infrastruktūras objektu platība (apbūves laukumi, ceļi un to krustojumi, elektropārvades kabeļu trases, potenciālie apakšstaciju un enerģijas uzkrājēju sistēmu laukumi) un zona ap

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			tiem, kuros atkarībā no tehniskā risinājuma varētu notikt tehnikas pārvietošanās: 5 m ap vidēja sprieguma kabeļu trasēm gar ceļiem (pašas kabeļtrases platums kartogrāfiskajā materiālā ir 6 m), uzkrājēju un apakšstaciju laukumiem. Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
154.	"Paredzētas darbības ietvaros saistībā ar saistītas infrastruktūras (pievedceļu, montāžas laukumu, kabeļu trašu) būvniecību varētu skart aizsargjoslas, kas noteiktas ap Korģi, Vedamurgu un ap pārejām nelielām ūdenstecēm, kur plānots izbūvēt infrastruktūras objektus."	Lūgums norādīt pielikumu un lapas nr., kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Cik ilgi šīs aizsargjoslas tiks skartas? (Lūdzu norādīt mēnešu skaitu, ja ir zināms plānotais būvniecības laiks) Kā tiks skartas šīs aizsargjoslas? Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi?	Informācija noradīta IVN ziņojuma 4.3.1. attēlā "Provizoriskais VES uzbūves etapu kalendārais plāns". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
155.	"Kā dabas vērtības apdraudošie faktori attiecībā uz aizsargājamo augu sugu atradnēm, aizsargājamiem saldūdeņu, zālāju, purvu un mežu un purvu biotopiem identificēti tieša aizsargājamu biotopu iznīcināšana VES un saistītās infrastruktūras būvniecības rezultātā, biotopu platību fragmentācija ar elektrostaciju montāžas/ekspluatācijas laukumu platībām un pievadceļiem, kā arī iespējamā nosusināšanas ietekme, kas var rasties, ierīkojot grāvjus ap montāžas laukumiem un pievadceļiem, kur tas nepieciešams platību nosusināšanai. "	Lūdzu veikt kumulatīvo ietekmi uz dabu , ņemot vērā ka identificēta tieša aizsargājamo biotopu iznīcināšana. Lūdzu norādīt arī ietekmi, kas radīsies pēc nosusināšanas, ierīkojot grāvjus ap montāžas laukumiem un pievedceļiem. Ietekmējot vienu mainīgo var tikt ietekmēts cits, nesaistīts mainīgais, tādēļ kumulatīvā /summārā ietekme ir nepieciešama. Ja tāda ir veikta, lūdzu norādīt konkrētu pielikumu un lapas pusi. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju.	Kumulatīvā ietekme ar citiem parkiem ir vērtēta, piemēram sertificēto ekspertu atzinumus 6.pielikumā un informācija ir sniegta IVN ziņojuma 3.2.4. attēlā "Paredzētās darbības vietas novietojums attiecībā pret citiem vēja parkiem tuvākajā apkārtnē", kā arī 7.2. un 7.3. nodaļā u.c.. IVN ziņojuma vērtējuma priekšmets ir tieši VES parks (turbīnas un to saistītā infrastruktūra), par kuru saturiski ir sagatavots viss IVN ziņojums kopā gan dabas vērtību, gan fizikālo ietekmju kopsakarībās. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
156.	"Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija."	Lūgums norādīt pielikumu un lapas nr kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi? Lūgums paskaidrot minēto "īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija" . Kā tiks atjaunota zemsedzes veģetācijā?	IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija. Vērtējot iespējamās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām, kā potenciāla tiešās ietekmes zona vērtēta paredzētās infrastruktūras objektu platība (apbūves laukumi, ceļi un to krustojumi, elektropārvades kabeļu trases, potenciālie apakšstaciju un enerģijas uzkrājēju sistēmu laukumi) un zona ap tiem, kuros atkarībā no tehniskā risinājuma varētu notikt tehnikas pārvietošanās: 5 m ap vidēja sprieguma kabeļu trasēm gar ceļiem (pašas kabeļtrases platums kartogrāfiskajā materiālā ir 6 m), uzkrājēju un apakšstaciju laukumiem. Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
157.	7.6.1. tabula. Z1-"Paredzama ietekme uz zemas kvalitātes biotopu -laukumam tiešā tuvumā atrodas ļoti jauns, minimālajām prasībām atbilstošs biotops Staignāju meži 9080*, ĪA sugu atradnes nav tajā nav konstatētas. Tehnoloģiskā laukuma malā atrodas gada staipekņa atradne (~2 m^2 platībā), kas tiks iznīcināta izbūves laikā. Tehnoloģiskā laukuma izbūvē vēlams izvēlēties risinājumu, kas iespējami samazina susināšanas ietekmi, maksimālā iespējamās ietekmes platība 0,7 ha, paredzams, ka vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei. Laukuma izbūves rezultātā tiks iznīcināta gada staipekņa atradne ~2 m^2 platībā."	Tiek norādīts, ka tiek iznīcināts biotops, kā arī ir susināšanas ietekme, taču 8.1. tabulā tas nav atzīmēts. Lūgums paskaidrot kādēļ ir šāds lēmums neiekļaut konkrētos komentārus summārajā ekspertu vērtējuma tabulā? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kā tiks ievērots ieteikums izvēlēties risinājumu, kas mazinās susināšanu? Vai tas tiks ņemts vērā? Kādi ir paredzamie būvniecības procesa pasākumi, lai mazinātu susināšanu. Ja minētais eksperta ieteikums netiks ņemts vērā, un būs notikusi susināšana, kāda ir ietekme uz vidi šajā teritorijā un kā šī ietekme summējas ar citām ietekmēm? Lūgums paskaidrot ar pētījumu Ja tāds ir veikts, lūgums norādīt atsauci uz pielikumu un konkrētu lpp. Kāpēc 7.6.3. tabulā nav ierakstīta ietekme uz 9080* biotopu?	IVN ziņojumā 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem" ir rekomendētie nosacījumi, savukārt 8.1. tabulā ir "Ekspertu vērtējuma apkopojums" ar paskaidrojumiem par izmantoto krāsu nozīmi. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. Sniegtā informācija 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas" ir pareizi norādīta informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
158.	"Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka uz šīm dabas vērtībām nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu." Kontekstā par Z12 turbīnu	Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu, ka nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Informācija atbildē ir sniegta pareiza: "Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka uz šīm dabas vērtībām nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu." Kontekstā par Z12 turbīnu IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
159.	"Dienvidu pusē ap 100 m no novietnes atrodas biotops 91D0* Purvaini meži un kastaņbrūnās artonijas dzīvotne; ņemot vērā novietnes atrašanos nelielā reljefa paaugstinājumā, paredzams, ka nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievēroti nosacījumi projektēšanai." Kontekstā par Z13 turbīnu	Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kādi nosacījumi jāievēro? Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu, ka nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikai A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
160.	7.6.1. tabula. Z17 - "Šajā konfigurācijā teorētiski iespējama susināšanas ietekme uz biotopu 9080* (0,2 ha) un kastaņbrūnās artonijas dzīvotni (0,7 ha), taču šīs platības atrodas jau ceļa būvniecības un grāvja ietekmētā teritorijā, kā arī reljefā zemāk attiecībā pret novietni. Ietekmes novēršanai jānodrošina, ka novietnes dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi. Teritorijā (meža barošanās laucē) atrodas atsevišķi ainaviski lielu dimensiju koki – ozols, liepas (401.kv.-5.nog.), būvniecības rezultātā tie tiks iznīcināti."	Vai tiks novērsta ietekme kā to iesaka eksperts? Ja tomēr būs novērojama ietekme uz minētajiem biotopiem, kādas būs plānotās darbības? Vai ir apraksts 'sliktākais scenārijs", ja tomēr tiks novērota ietekme uz vidi? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks kompensēti iznīcinātie ozoli un liepas? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts par Z17 un to ietekme uz 9080*, ne uz kastaņbrūnās aroniju? Uz kāda pamata šī turbīna netiek minēta?	Informācija ir atrodama gan 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem", gan 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas (platība ha, ja nav norādīta cita mērvienība)" IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
161.	"Lai izvairītos no negatīvas ietekmes, ceļa pārbūves gadījumā nav pieļaujama sāngrāvju padziļināšana zem esošās atzīmes." Kontekstā par Purmaļu trasi	Tekstā minēts, ka jāizvairās no negatīvās ietekmes. Kāda ir negatīvā ietekme, ja tīši vai netīši tiks veikta grāvju padziļināšana?	Negatīva ietekme, piemēram ir gruntsūdens līmeņa iespējamām izmaiņām, ja netiek izvēroti IVN ziņojumā izvirzītie nosacījumi. Būvprojektā tiek veikta detāla inženierizpēte, kas nepieļauj nepareizu risinājumu izveidi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
162.	7.6.1. tabula. Jaunupes ceļš -"Susināšanas ietekme potenciāli var skart biotopu 9010* un 91E0* un sugu dzīvotnes ceļa dienvidu daļā, bet šķērsojot biotopu 9010* pie Z4 novietnes, kabeļtrases ierīkošanai tiks iznīcināta daļa biotopa 9010*. Ietekmju samazināšanai nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet gar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109), savukārt pie Z4 novietnes kabeļtrases ierīkošanai jāizvēlas ceļa rietumu puse, kur biotopa daļa jau ir negatīvi ietekmēta no ceļa un kvartālstigām, saglabājot lielāko biotopa poligona daļu neskartu. Paliekošā ietekme - 0,1 ha biotopa 9010* iznīcināšana."	Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Ja, jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments "nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet gar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)" Vai tas tiks ņemts vērā? ņemot vērā līkumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta teiktais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts??	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Ja būvprojekta izstrādes laikā konstatēts, ka nepieciešams veikt izmaiņas vai tās varētu būt ar būtiski ietekmi uz sugām un biotopiem, tad vēja parka attīstītājs to saskaņo ar VVD un nepieciešamības gadījumā atkārtoti piesaistīs sertificētus sugu un biotopu ekspertus. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
163.	"Ja tiks īstenota 2A alternatīva pieslēgumam, kopumā paredzētā darbība būs nebūtiski nelabvēlīga lokālā un reģionālā mērogā: tiks iznīcināti atsevišķi sugu indivīdi un nelielas sugu dzīvotņu un aizsargājamo biotopu platības, taču tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli."	Tiek izteikts apgalvojums ka tiks iznīcinātas atsevišķas sugu indivīdi , biotopi un dzīvotnes. Vai ir veikta plānotā ietekme, ka uzskaitītās dabas vērtības tiks iznīcinātas? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārij izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Lūgums atsaukties uz izteikto argumentu "Tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli." Uz kāda pamata ir izteikts šis apgalvojums? Kādi ir veiktie pētījumi?	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
164.	"Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, tie iespēju robežās nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi."	Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams nesagarumotu pārvietot uz tuvāko mežaudzi? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"	Biotopu eksperti ir izvirzījuši papildus rekomendējamos pasākumus citu dabas vērtību aizsardzībai izbūves laikā: 1) Ceļu trasē un apbūves laukumu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritalas jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 2) Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, visos gadījumos, kad tas ir iespējams, tie nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 3) Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas. Termins "ekoloģiskie koki izcirtumos" apzīmē atstātos esošos dzīvos vai beigtos kokus meža ciršanas (īpaši kailcirtes) vietās, kuru mērķis ir nodrošināt bioloģisko daudzveidību arī pēc mežizstrādes. Iespēju robežās nozīmē to, ka rekomendācija tiek ņemta vērā. Savukārt ja tā netiek ņemta vērā, tas nozīmē situāciju ārpus iespēju robežām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
165.	7.6.3. tabula Z5 Turbīna	Kādēļ šajā tabulā netiek aprakstīta Z5 turbīna un tās ietekme uz Kastaņbrūno aroniju? (IVN 225 lpp. -"negatīva ietekme uz mikroklimatu 1,1 ha)	Informācija ir atrodama gan 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem", gan 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas (platība ha, ja nav norādīta cita mērvienība)" IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
166.	7.6.3. tabula "Paredzamās paliekošās ietekmes A alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas (platība ha, ja nav norādīta cita mērvienība) "	Kā minēts jau iepriekšējos punktos, vairāki biotopi un pat turbīnas nav apskatītas šajā tabulā ir pamats apšaubīt šīs tabulas pilnību un patiesumu. Kādēļ ir izvēlētas apskatīt tikai 2 no visām A varianta turbīnām un ceļi/trases ir minēti tikai pie "tiešās ietekmes" Lūdzu paskaidrot, kā tika izvēlēts apskatīt konkrētās turbīnas. Kādēļ nav iekļautas visas turbīnas. Kādēļ ir norādīts tikai A variants, ja 7.6.2. tabulā tiek apskatīta arī ietekme uz dienvidu daļu? Lūgums pārtaisīt tabulu, kas attēlo precīzus datus un visas turbīnas kam ir minēta ietekme uz biotopiem.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu.
167.	Ir pētījumi, kuros eksperimentāli konstatēta vistveidīgo putnu (baltirbju Lagopus lagopus) sadursmju skaita samazināšanās, torņu pamatdaļu (līdz desmit metru augstumam) nokrāsojot melnu (...) salīdzinoši neseni pētījumi liecina, ka vairums putnu sugu saduras ar VES, neizšķirot kustīgu spārnu vai VES stabu uz apkārtējās vides fona, savukārt kontrasta palielināšana var būtiski samazināt sadursmju risku: krāsojums, kas saplūst ar ainavu, palielina putnu bojāejas risku. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības izpētes teritorijas iekļauto zemes vienību lietošanas veids ir mežs, VES lejas daļai melns krāsojums saplūstu ar ainavu un radītu potenciālu putnu sadursmju risku Lai mazinātu to vizuālo ietekmi uz apkārtējo teritoriju, ainavu eksperta ieskatā VES rotorus vēlams izvēlēties gaišos toņos un balstus krāsot zemes toņos (zaļā), veidojot pāreju uz gaišo, tādā veidā tos sapludinot ar apkārtni un vēl vairāk mazinot to apjoma ietekmi uz ainavu	Kādā veidā ainava tiks ietekmēta, ja VES stabi līdz koku galotnēm (vai piemēram, koku galotnes mīnus 2 metri) tiktu krāsoti melni?	Atbilde iepriekš ir sniegta pareizi, putnu eksperts var sniegt rekomendācijas. Pilna rekomendācija no atzinuma: "Eksperimentāli konstatēta vistveidīgo putnu (baltirbju Lagopus lagopus sadursmju skaita samazināšanās torņu pamatdaļu (līdz desmit metru augstumam) nokrāsojot melnu Stokke et al.,2020". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
168.	"Savukārt mežirbēm kā svarīgāks faktors tiek vērtēta saglabātās mežaudzes platības un atsevišķu nogabalu vai to grupu savienotība, nekā to kvalitāte."	Balstoties uz DDPS "OZOLS" pieejamās informācijas, mežirbe ir konstatēta Z3 turbīnas un tās apkalpošanas lauka teritorijā. Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā "Senlejas", kas atrodas ~400 m attālumā. Šobrīd šajā mežirbes atrašanās vietā ir mežs. Kā tiks risināta ietekme uz mežirbēm, ņemot vērā minēto faktoru, ka šai sugai ir būtiska mežaudzes platība un to grupu savienotība? Kā tiks monitorēta konkrētā suga?	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu: ietekmes ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās ietekmes nav konstatētas. Informācija par mežirbēm ir detāli norādīta putnu eksperta atzinumā - 7.1.1.34 "Mežirbe Tetrastes bonasia" ar kartogrāfisko materiālu. IVN ziņojumā ir rekomendēts pirms būvniecības putnu sugu monitorings - kur attīstītājs pēc IVN procedūras, laika posmā līdz būvniecībai veiks uzskaites datu pārbaudei. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
169.	"Jaunveidojamos posmus rekomendējams plānot jau esošu brauktuvju vai stigu trasēs vai arī maksimāli izvairoties no pieaugušām mežaudzēm. Iespēju robežās nepieciešams samazināt ietekmi uz izpētes teritorijā esošajām ūdenstecēm"	Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams samazināt ietekmi uz izpētes esošajām ūdenstecēm? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"	Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, kā to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi: 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
170.	Literatūras avotos neviennozīmīgs viedoklis ir par dienas plēsīgajiem putniem un barjeras efekta ietekmi uz tiem, jo ir novērota gan izvairīšanās no VES parkiem, gan gluži pretēji – izteikts šādas uzvedības trūkums	IVN ziņojuma 238. lappusē aprakstītais par neviennozīmīgo viedokli literatūras avotos ir tikai daļa no atsaucē minētā secinājuma. Pilnajos pētījuma secinājumos norāda uz to, pētījuma rezultāti ir pretēji pieņēmumam par vēja parku nepiemērotību galvenajos putnu migrācijas ceļu "sašaurinājumos". Lai arī vēja parki zonās ar augstu putnu koncentrāciju ir bīstami tieši putnu sadursmju dēļ, pētījumā atklājās tas, ka šie vēja parki atstāj zemu ietekmi uz migrējošo putnu populāciju. Lielāka uzmanība ir jāpievērš planētājputniem, kas dzīvo tiešā vēja parka tuvumā paredzot īpašus ietekmi mazinošus pasākumus.	IVN ziņojumā 12. pielikumā ir paredzēts pirmsbūvniecības monitorings, lai atbildētu uz šiem jautājumiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
171.	"Ņemot vērā to, ka zinātniskie pētījumi (atsauces nr. 252, 253, 254, 255) par VES radītā trokšņa ietekmi uz urālpūcēm (Strix uralensis) ir pretrunīgi un daudzās valstīs (Somija,	Atsauce nr.252 ir publicēta 2011. gadā, atsauce nr.253 ir publicēta 2003.gadā, atsauce nr.255 ir publicēta 2004. gadā. Kāds ir bijis pamatojums izmantot un	Datu atlase literatūras pārskatā veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Polija u.c.) nav ierobežojumu attiecībā uz trokšņa ietekmi un apstiprinātajā Pūču aizsardzības plānā norādīto, lai "trokšņa piesārņojuma līmenis jebkurā vietā mikrolieguma teritorijā (tajā skaitā uz robežas) frekvenču diapazonā no 0,1 līdz 20 kHz būtu zemāks par 35 dB", pirmsbūvniecības ietvaros jāveic šīs sugas monitorings.	balstīt pētījumus uz 14-20 gadus vecām atsaucēm? Lūgums pārskatīt un izmantot jaunākos pētījumus, lai IVN minētie dati būtu precīzi. Pirms 20 gadiem VES turbīnas nebija attīstījušās tādā mērā, kā tās ir šodien. VES turbīna rada ne tikai monotono frekvenču troksni, bet arī troksni no kustības, respektīvi rodas švīkstoņa no spārna kustības cauri gaisam. Vai šis ir pētīts kā papildus troksnis? Jo mazākām VES turbīnām, kas tika ražotas pirms 10-20 gadiem, spārni vēl nebija tik gari, līdz ar ko spārnu kustības radītā skaņa nebija tik izteikta.	ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
172.	"Pūču aizsardzības plānā identificētajām prioritāri aizsargājamajām teritorijām tiek ieteikts ierobežot VES radīto papildu trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli."	Vai tas nozīmē, ka VES "Limbaži" teritorijā būs dažādas VES stacijas (saprotams, ka tieši teritorijās, kur ir identificētas pūces, būs klusāki VES)? Balstoties uz 6.4.4. tabulā atrodamajai informācijai par 3 sugu pūcēm, kuriem tieši VES jābūt pēc iespējas klusākam? Ko nozīmē "pēc iespējas klusāku"? Pēc kādas metodikas tiks izvēlēts klusākas VES modelis? Kas vērtēs VES modeļa specifikāciju un izlems par konkrēto VES modeļu iegādi un izmantošanu?	IVN ziņojumā 12. pielikumā ir paredzēts pirmsbūvniecības monitorings, lai atbildētu uz šiem jautājumiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
173.	7.6.8. attēls. Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES	Kā šī karte tika ņemta vērā veidojot 8.1 tabulu IVN 281 lpp.?	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
174.	"VES Z1 un Z2: neskatoties uz to, ka šīs VES atrodas aizsargājamiem putniem samērā mazvērtīgās dzīvotnēs, starp tām atrodas ūdenstilpe, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamas sugas kā niedru lija, zivjērglis un melnais stārķis"	Kā tiek definētas "samērā mazvērtīgas dzīvotnes"? Pēc kādiem kritērijiem tiek iedalītas dzīvotņu vērtīgums? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Lūgums pamatot ar konkrētu atsauci	Lietota terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv - sadaļa "Dabas daudzveidība". Sertificēts ornitoloģijas eksperts ir kompetents veikt šādu secinājumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
175.	"Tā kā trūkst pētījumu par to, kā vēja parku radītā skaņa ietekmēs putnus, jāievēro piesardzība un jāveic turpmāks putnu pirms un pēc būvniecības monitorings, novērtējot VES radīto ietekmi trokšņa un traucējumu dēļ."	Ņemot vērā, ka gan pašā IVN ziņojumā, gan arī publiskajā apspriešanā un darba grupu tikšanās reizēs tika minēti dažādu ārzemju VES piemēri, tai skaitā Austrālijas, Dānijas, Zviedrijas, Igaunijas, Lietuvas, pat Latvijas, tad šis apgalvojums ir neatbilst patiesībai. Ņemot vērā pasaules pieredzi ar VES, ir pieejami dažādi pētījumi. Lūgums papildināt šo nodaļu un minēt pētījumus un izdarīt secinājumus balstoties uz tiem. Arguments, ka nav pētījumu ir neprecīzs un neatbilst patiesībai: https://www.researchgate.net/publication/2326907 28_Night_Migrant_Fatalities_and_Obstruction_Lightin g_at_Wind_Turbines_in_North_America https://www.fws.gov/library/collections/threats-birds-collisions	Sertificētā eksperta atzinumā 6.pielikumā pilna konkrēta teikuma redakcija ir sekojoša: "Sugu aizsardzības plānā sugu grupai pūces Avotiņš, 2019, norādīta nepieciešamība ierobežot trokšņa piesārņojumu tā, lai tā līmenis, jebkurā vietā mikrolieguma teritorijā (tajā skaitā uz robežas) frekvenču diapazonam no 0,1 līdz 20 kHz būtu zemāks par 35 dB. Tajā pašā laikā jānorāda, Latvijā trūkst aktuālu pētījuma par fona trokšņa līmeni vidē ārpus dažādi ietekmētām teritorijām pamatā trokšņa mērījumi veikti ap autoceļiem, dzelzceļiem un citiem trokšņa piesārņojuma avotiem. Savukārt literatūrā norādītās vērtības par fona trokšņa līmeni mežos citās valstīs ir ievērojami atšķirīga (kas arī ir sagaidāms dažādos vides apstākļos) un vērtēta plašā diapazonā sākot no 24 dB līdz 45 dB". Eksperta atzinumā ir norādīts ļoti apjomīgs ārvalstu zinātnisko avotu literatūras saraksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
176.	7.6.5. Pasākumi ietekmes uz sikspārņiem mazināšanai	Ņemot vērā ieteikumu: "VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūlija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 6 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h" kāds ir ekonomiskais pamatojums celt šīs turbīnas, ja 3 mēnešus turbīnas nevar darboties pilnā režīmā?	IVN ziņojuma 11.nodaļā ir sniegti nosacījumi VES parka darbības nosacījumiem, kā arī 12. pielikumā ir sniegta precīza informācija nosacījumiem par katru VES. Atbilstoši datiem no citu valstu VES parkiem, kur tiek ievēroti līdzīgi pasākumi sikspārņu aizsardzībai, ierobežojumu dēļ tiek zaudēti 1-3% no VES izstrādes. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
177.	“Paredzētās darbības ziemeļu daļa (Z1 – Z21 VES) kopumā uzskatāma par “drošāku” attiecībā uz sadursmju risku ar sikspārņiem pie nosacījuma, ka VES netiek izvietotas karjera tuvumā šīs teritorijas daļas rietumos, kas šobrīd ir ievērots.”	Kāds ir pamatojums ziemeļu daļu nosaukt kā “drošāko” variantu? Kādi ir salīdzinājumi? Kur var iepazīties ar tabulu vai datiem, kur salīdzināts sikspārņu daudzums katrā VES teritorijas daļā, to barošanās/biotopu piesaistes vietās? Ņemot vērā, eksperta izteikto apgalvojumu pēdiņās, lūgums paskaidrot, kas ar to domāts? Vai šī ziemeļu daļa ir tāpat nedroša sikspārņiem? Kāda būs sagaidāmā ietekme?	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā tiek vērtētas VES parka alternatīvas, tās salīdzinot, un izdarītas rekomendācijas par “drošāko” alternatīvu attiecībā pret konkrētām dabas vērtībām. Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju: šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu. “Drošākā” aizstāta ar “rekomendējamu”.
178.	“Potenciāli sikspārņu piesaistošs biotops VES “Limbaži” teritorijā ir Ķulaurga karjers (skatīt novietojumu 6.12. nodaļā)”	Lūgums paskaidrot, kādēļ tiek pieminēts tikai 1 karjers? Uz kādiem pētījumiem tas ir balstīts? VES “Limbaži” teritorijā atrodas arī citi karjeri, kā piemēram “Stienūži V” (atrodas pie “Kraukļa ceļš” starp Z1 un Z2 turbīnu, privātais karjers starp Stienūžu kapiem un Z2 turbīnu. Lūgums paskaidrot- ja sikspārņus piesaista karjers, tad kā ir ar upēm un urgām? Vai tās nepiesaista sikspārņus? Ja piesaista, kādēļ nav izskatītas Ziemeļu teritorijā esošās upes un urgas?	Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju - šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
179.	“Pieejamā informācija liecina, ka laika un telpas dimensijās visplašākā un no cilvēka viedokļa visgrūtāk pārvaldāmā ietekme izpaudīsies saistībā tieši ar savvaļas lielajiem zīdītājiem. Lielajiem zīdītājiem piemīt salīdzinoši augsts intelekts un labas pārvietošanās spējas.”	Kāda ir pieejamā informācija? Lūgums pievienot atsauci	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
180.	“Jāņem vērā arī tas, ka mūsdienās sabiedrībā jau ir izveidojies augsts interešu, viedokļu un vērtību konfliktu fons saistībā ar lielajiem zīdītājiem. Tas ietver tādas konfliktu jomas kā pārnadžu postījumi mežsaimniecībai un lauksaimniecībai, plēsēju uzbrukumi mājdzīvniekiem, ūdru un Amerikas ūdeļu kaitējums akvakultūrās, dzīvnieku izraisīti satiksmes negadījumi, sinantropizācija pilsētās un apdzīvotās vietās, cilvēku bailes un drošība, epizootijas, medniecība, pārtikas drošība un veselība, tā saucamo dzīvnieku tiesību jautājumi u.c”	Kāda ir atsauce šim argumentam? Vai tas ir pētīts pasaules, Eiropas, Latvijas vai Limbažu novada teritorijā? Vai ir pētīti pārnadžu postījumi VES “ Limbaži” teritorijā un ~3km rādiusā ap to?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
181.	“Viņu turpmāko uzvedību noteiks jaunais elements vidē, un viņi paši aktīvi meklēs vietas un laiku, kur kompensēt zaudētos resursus, vai arī izmantos jaunos resursus, kas radīsies VES izbūves rezultātā.”	Kādi būs resursi, ko VES radīs dzīvniekiem? Lūgums uzskaitīt. Ņemot vērā tekstā minēto izteikumu lūgums paskaidrot kādi būs zaudētie resursi, ko zīdītāji meklēs citur.	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
182.	“Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas. “	Kādas ir sagaidāmas lokālas un plašākas netiešās un summārās ietekmes? Lūgums uzskaitīt visas ietekmes.	Veikti papildinājumi un izmaiņas IVN ziņojumā IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds ir nepieciešams veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu.
183.	"Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai."	Tekstā minēts, ka jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi Kas ir šie pasākumi? Kas veiks šos pasākumus? Kas notiek, ka šie aizsardzības pasākumi netiek ievēroti? Kas apsekos vai ir konstatēta negatīvā ietekme un nepieciešami ietekmi mazinošie pasākumi? Cik bieži tiks apsekota teritorija, lai saprastu negatīvo ietekmi?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
184.	IVN ziņojuma izstrādātāju vērtējumā šobrīd nav pieejama informācija, lai veiktu pilnvērtīgu kumulatīvo ietekmju izvērtēšanu kontekstā ar ietekmi uz putnu populācijām	IVN ziņojuma 13. lappuses pirmajā teikumā izteiktais apgalvojums nekādā veidā nesakrīt ar šī paša ziņojuma 236. lappusē minēto, ka "(…) ES robežās lielākā daļa VES parku ir izveidota atšķirīgā dzīvotnēs, nevis lielākā mežu masīvā". Ja ES robežās VES parki ir izveidoti atšķirīgās dzīvotnēs, ne meža masīvā, tātad tam ir patiess pamatojums. Vēlos aicināt kritiski aizdomāties par iemeslu, kādēļ citas ES valstis VES parkus neveido mežu masīvos.	Pieņemts zināšanai.
185.	Tomēr konsultanta ieskatā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.– 2027. gadam (APIP), kurā minēts, ka, ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšanu reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un vērā ņemama kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Arī Latvijas kultūras kanonā attiecībā uz piejūras ainavu uzsvērts, ka "klimata pārmaiņu rezultātā tiek prognozēta jūras līmeņa celšanās un vētru pastiprināšanās, kas potenciāli var spēcīgi ietekmēt piekrastes ainavu. Arī vēja parku veidošana gan jūrā, gan sauszemē klimata politikas ietvaros mainīs piejūras ainavu. Taču šāda, vienlaikus spēcīga un trausla, ir šīs dinamiskās ainavas daba, kas vienmēr būs un paliks jūras un sauszemes "saspēles telpa". Līdz ar to nosacījums par 250 metriem varētu tikt paaugstināts līdz 275 metriem, lai nodrošinātu iespēju būvēt visus VES modeļus, kas vērtēti šā IVN ietvaros vai līdzvērtīgus tiem.	Lūgums precizēt kurš konsultants sniedzis šādu ieteikumu? Vai konsultants ir kompetents šādu ieteikumu veidošanā un došanā (balstoties uz izglītību, pieredzi, specializāciju)?	Citēts ir oficiāls dokuments: Ainavu politikas ieviešanas plāns 2024.–2027.gadam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
186.	"Līdz ar to nosacījums par 250 metriem varētu tikt paaugstināts līdz 275 metriem, lai nodrošinātu iespēju būvēt visus VES modeļus, kas vērtēti šā IVN ietvaros vai līdzvērtīgus tiem. "	Lūgums precizēt kādi ir nosacījumi, lai šis apgalvojums tiktu ņemts vērā?	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
187.	7.7.2. Ietekme uz kultūras mantojumu	Kāpēc IVN ziņojumā ir mainījusies paredzamā ietekmes salīdzinot ar 9.pielikuma vērtējumu? Kāds tam ir pamatojums?	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
188.	09.12.2024. Notika publiskā apspriešana uz jautājumu par Svētupes ainavu, L.Blanka minēja, ka VES būvniecība nav plānota pie Svētupes. (09.12.2024. Sapulces protokols, 4. lpp.)	IVN 7.7.19 257. lpp. vizualizācija no Svētupes kreisā krasta, kur redzams Z1 tornis, kas atrodas ~860 m no Svētupes krasta. Lūdzu skaidrojumu.	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
189.	"Čehu pētījumā konstatēts, ka VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi uz to, kā tūristi uztver konkrēto ainavu un izvēlas galamērķi. Arī viņi konstatēja, ka VES veidošana kopā ar labu mārketingu ļauj attīstīt jaunus tūrisma veidus. Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektrolīniju balstus. Lai gan absolūtam vairākumam tūristu dabas un ainavas pievilcība	Kā pašā IVN minēts "(..) VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozīmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi.." Vai mežs ir piemērota vieta VES? Turpinājumā "(..) Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektrolīniju balstus.." Minētajā pētījumā ir minēta negatīva ietekme uz rūpnieciskiem objektiem, kā piemēram telekomunikācijas torņi/ elektrolīnijas	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte: Pielikums Nr.14. "Redzamības modeļi". Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku:

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	ir visbūtiskākais apsvērums galamērķu izvēlē un viņi atzīst jutīgumu pret nevēlamu iejaukšanos ainavā, tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ"	balsti. Principā VES turbīna pēc būtības arī ir rūpniecisks objekts, kas pēc izskata (viens balsts, kāja) no tāluma līdzinās telekomunikācijas torņiem vai elektrolīnijas balstiem, un dēļ sava apjoma, kā arī kustības, ir pat vēl vizuāli izteiktāki. Lūgums paskaidrot, vai šis VES parks radīs ietekmi uz tūrismu? Ja jā, lūgums pamatot kādu.	Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu.
190.	Čehu pētījumā konstatēts, ka VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi uz to, kā tūristi uztver konkrēto ainavu un izvēlas galamērķi. Arī viņi konstatēja, ka VES veidošana kopā ar labu mārketingu ļauj attīstīt jaunus tūrisma veidus. Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektrolīniju balstus. Lai gan absolūtam vairākumam tūristu dabas un ainavas pievilcība ir visbūtiskākais apsvērum galamērķu izvēlē un viņi atzīst jutīgumu pret nevēlamu iejaukšanos ainavā, tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.	Kāpēc izcelts viens pētījums? Lūdzu pamatot.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte: Pielikums Nr.14. "Redzamības modeļi". Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu.
191.	Paredzētā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības: vienai VES nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) līdz 2,6 ha platības, kas mežu fragmentēs, t.sk., būvējot meža ceļus vai kabeļu trases	Pēc kopējās atmežotās platības uz vienu turbīnu A variantā ir 3,89 un 3,46ha B variantā. Šos skaitļus vajadzētu minēt arī sabiedrības informēšanas laikā!	Veikti papildinājumi un izmaiņas IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir sniegta informācija 7.1. nodaļā "Kopējās atmežojamās platības": aprēķinos ir detāli norādīti apjomi par VES laukumiem un ceļu pagriezieniem. Informācija ir sniegta pareizi.
192.	Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: teorētiski vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām.	Kāds jauno ceļu tīkls? Pēc IVN ziņojumā pieejamās informācijas var secināt, ka netiks izbūvēts neviens jauns ceļš	IVN ziņojumā un ekspertu atzinumos, kas ir pieejami 6. pielikumā, ir informācija, ka ir iespējama jaunu ceļu būvniecība, lai nodrošinātu piekļuvi pie VES. Tajā pašā laikā maksimāli tiek izmantots jau esošais ceļu tīkls. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
193.	Paredzētās darbības teritorijai tieši pieguļošo LVM noteikto individuāli plānojamo teritoriju IPT "Burlaku sils" dienvidu masīva būvniecība nelabvēlīgi ietekmētu rekreāciju un samazinātu teritorijas pievilcību, bet jānorāda, ka dienvidu daļas VES šobrīd netiek rekomendētas.	Netiek rekomendēta ir apgalvojuma formā vai pieņēmuma formā?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 1. nodaļā norādīts, ka tiek rekomendēta tikai A un A` alternatīva.
194.	"Nav paredzamas izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kas nosaka teritoriju struktūru un funkcijas, jo Paredzētās darbības īstenošanas ietekme nemaina teritorijas hidroloģiskos apstākļus, teritoriju raksturojošos ģeoloģiskos vai citus apstākļus, kā arī nerada būtisku ietekmi uz sugu iespējamajiem migrācijas koridoriem vai pārvietošanās saliņām (stepping stones). Paredzētās darbības teritorijā iekļautās zemes vienības šobrīd tiek izmantotas mežsaimnieciskās darbības veikšanai."	Lūdzu paskaidrot, ko nozīmē "nerada būtisku ietekmi uz sugu". Rada vai nerada? Pēc kādas mērvienības un pētījumiem tiek spriests, ka nerada būtisku ietekmi? Lūdzu norādīt pētījumu - konkrētu pielikumu un lappuses numuru.	Lietota terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv: sadaļa "Dabas daudzveidība". Sertificēts eksperts ir kompetents veikt šādu secinājumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
195.	"Ņemot vērā, ka plānotā vēja parka izbūve tieši neskar nevienu no Natura 2000 teritorijām, var secināt, ka rekomendētās A alternatīvas darbības īstenošanai nebūs tiešas vai netiešas negatīvās ietekmes uz piegulošajām teritorijām, t.sk. uz Latvijā vai ES īpaši aizsargājamiem biotopiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Natura 2000 teritorijās. Nav prognozējams, ka plānotās darbības īstenošana pastiprinās Natura 2000 teritorijās konstatētos negatīvi ietekmējošos faktorus – nosusināšanu un veģetācijas sukcesijas radītās sugu sastāva izmaiņas. "	Nav plānots, ka pastiprinās ietekmējošos faktorus, Kādēļ šeit nav minēts, ka eksperti 7.6.1. tabulā min, ka ieteicams ievērot nosacījumus, lai nenotiktu sugu ietekmēšana un/vai iznīcība, tai skaitā nosusināšana. Tādēļ lūgums mainīt šo argumentu, papildinot ar tekstu -" Ņemot vērā, ka plānotā vēja parka izbūve tieši neskar nevienu no Natura 2000 teritorijām, var secināt, ka rekomendētās A alternatīvas darbības īstenošanai nebūs tiešas vai netiešas negatīvās ietekmes uz piegulošajām teritorijām, t.sk. uz Latvijā vai ES īpaši aizsargājamiem biotopiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Natura 2000 teritorijām, ja tiks ievērotas visas ekspertu minētie piesardzības pasākumi un ieteikumi. Nav prognozējams, ka plānotās darbības īstenošana pastiprinās Natura 2000 teritorijās konstatētos negatīvi ietekmējošos faktorus – nosusināšanu un veģetācijas sukcesijas radītās sugu sastāva izmaiņas, ja tiks ievērotas visas ekspertu minētie piesardzības pasākumi un ieteikumi"	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
196.	"Paredzētās darbības vietas novietojums un sagaidāmā kumulatīvā ietekme ar mežsaimniecisko darbību."	Kāda ir paredzētā kumulatīvā ietekme? Uz minēto apgalvojumu ir sniegta virspusēja atbilde par esošo situāciju, bet netiek aprakstīta kumulatīvā ietekme	Veikti papildinājumi un izmaiņas IVN ziņojumā. Kumulatīvā ietekme ar citiem parkiem ir vērtēta, piemēram sertificēto ekspertu atzinumos 6.pielikumā un informācija ir sniegta IVN ziņojumā: 3.2.4. attēls

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		vai turpmākais mežizstrādes plāns no LVM puses. Lūgums papildināt IVN ar papildus/ padziļinātākiem vērtējumiem.	"Paredzētās darbības vietas novietojums attiecībā pret citiem vēja parkiem tuvākajā apkārtnē", kā arī 7.2. un 7.3. nodaļa u.c.. IVN ziņojumā vērtējuma priekšmets ir tieši VES parks, par kuru saturiski ir sagatavots viss IVN ziņojums kopā gan dabas vērtību, gan fizikālo ietekmju kopsakarībās.
197.	"Latvijā ir dažādās attīstības stadijās pieteikti/notiekoši/pārtraukti/ pabeigti ietekmes uz vidi novērtējumi saistībā ar 82 VES parkiem (skat. 14.1. attēlu, 14. nodaļa) ar kopējo jaudu uz sauszemes ~12 GW (neskaitot pārtrauktos). Latvijas ziemeļu daļā nav uzbūvētu vēja parku, bet ir vēja parki, kuriem ir veikti vai dažādās stadijās uzsākti ietekmes uz vidi novērtējumi, informācija par to novietojumu attiecībā pret vēja parku "Limbaži" sniegta 3.2.4. attēlā 3.2. nodaļā. Vērtējot savstarpējo kumulatīvo vēja parku ietekmi uz vidi, izmantota par šiem vēja parkiem publiski pieejamā informācija; "	Kur ir atrodama šī publiski pieejamā informācija? Kas ir veicis šo ietekmi?	IVN ziņojuma autori ir sagatavojuši šo informāciju atbilstoši datiem, kuri ir norādīti konkrētajā nodaļā 14.1. "Klimata politikas ietekme uz sociālekonomiskiem ieguvumiem". Informācija par aktuālajiem IVN procesiem ir pieejama EVA mājaslapā: https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
198.	7.9.3. attēls. Meža zemju izmaiņas VES "Limbaži" LVM izpētes zemju teritorijā (2001.g, 2010.g., 2020.g. un 2023.g)	Uz kādu karšu bāzes ir veidots šis attēls?	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojumā 7.9.3. attēls. "Meža zemju izmaiņas VES "Limbaži" LVM izpētes zemju teritorijā (2001.g, 2010.g., 2020.g. un 2023.g)" ir sagatavots izmantojot reprezentablus datus no avota: https://www.globalforestwatch.org/ IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
199.	Neprecīzi dati 8.1. tabula " Ekspertu vērtējuma apkopojums"	Aplūkojot 10. pielikumu "Hidroloģija Limbaži sept 2024" , 47. lpp. aprakstīta Z8 turbīna, kurā secināts : Rekomendē atteikties no VES izbūves", kas minēts arī par turbīnu D4 (38. lpp.), D5 (40. lpp.),D6 (42. lpp.), D7 (43. lpp.), D10 (45. lpp.), Z15 (51. lpp.), Z20 (54. lpp.), Z8 (47. lpp.). Z13 (49. lpp.) tiek rekomendēta novietojuma maiņa Taču IVN 8.1. ekspertu vērtējuma tabulā kolonna " Hidroloģija" ar sarkanu atzīmēta TIKAI turbīnai D5,D7, Z15. Savukārt D10, Z13, Z20, Z21 atzīmēta ar dzeltenu Kāpēc 8.1. atzinumā vairākums VES turbīnām, kam ir rekomendācija no tām atteikties, nav iekrāsotas šajā tabulā, daļa ir un daļa ir iekrāsota dzeltena? 10. pielikumā NAV minētas : Z1, Z2, Z3,Z4, Z5, Z6, Z7,Z9, Z10, Z11,Z12, Z14, Z17,Z18, D2, D8, D9, D11,D12, D13,D14, D15,D16 turbīnas un to hidroloģiskās ietekmes/ aspekti, tādēļ var uzskatīt, ka 8.1 attēls nav pilnīgs, kā arī veiktie IVN secinājumi NAV pilnīgi, jo nav apskatītas visas turbīnas. Pamatot, kādēļ ir pieņemts šāds lēmums. Lūgums papildināt pētījumu, iekļaujot visas VES paredzētās turbīnas.	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN izstrādes ietvaros, lai novērtētu situāciju hidroloģisko situāciju, netiek veikti detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu par visu teritoriju kopumā un īpaši izvērtējot situāciju pie plānotajām VES novietojuma vietām, kur var tikt sagaidīta ietekme uz ES nozīmes biotopiem. Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. VES būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, hidroloģijas eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Ja būvprojekta izstrādes laikā tiks konstatēts, ka nepieciešams veikt izmaiņas vai tās varētu būt ar būtiski ietekmi uz sugām un biotopiem, tad VES parka attīstītājs to saskaņo ar VVD un nepieciešamības gadījumā atkārtoti piesaistīs sertificētus sugu un biotopu ekspertus. VES parks ir vērtēts kopumā: ne katra VES katrā eksperta atzinumā ir vārdā nosaukta. 8.1. attēlā ar nodomu ir parādītas tikai tās VES, kuras rekomendē īstenot: A un A' alternatīva. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
200.	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes.	Kāds pamatojums ir neņemt vērā visas ekspertu rekomendācijas?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi,

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
201.	8.1. tabula "Ekspertu vērtējuma apkopojums"	Lūgums pārskatīt un papildināt šo tabulu. Balstoties uz jau minētajām nepilnībām šī dokumenta ietvaros, var secināt, ka tabula ar datiem un uz tās balstītie rezultāti ir nepilnīgi un neatbilst IVN aprakstītajam. Lūgums papildināt tabulu arī ar iespējamajiem riskiem, ja būvniecības un VES darbības laikā tīši vai netieši netiks ievēroti ekspertu ieteikumi -"pozitīvais" un "negatīvais" scenārijs, lai labāk izprastu datu patiesumu. Lūgums uzskaitīt ekspertus, kas piesaistīti, lai izveidotu šo tabulu, balstoties uz ekspertu secinājumiem. Vai šīs personas uzņemsies atbildību, ja dabā situācija būs citādāka un būs ietekmēti biotopi, kas šobrīd atzīmēti zaļā krāsā, vai hidroloģiskā situācija, vai troksnis un mirgošana vai putni un sikspārņi? Ja nē, tad lūgums pamatot kāpēc. Kas tādā gadījumā uzņemsies pilna mēra atbildību?	Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
202.	"Kopsavilkums par ietekmi uz ainavām, kultūrvēsturi, rekreāciju un tūrismu A scenārijs ar sākotnēji izvietojamām 14 VES atstāj vismazāko ietekmi uz ainavu, kultūrvēsturiskajām vērtībām, rekreāciju un tūrismu. Vietām joprojām ietekme saglabājas augsta, neraugoties uz to, ka ir ievērojams ietekmes samazinājums pret maksimālo modeli. Eksperta vērtējumā nevēlama ir Z1 un Z8. Z8 būvniecība pēdējā alternatīvu redakcijā saskaņā ar biotopu ekspertu ieteikumu netiek rekomendēta"	Kā minēts ainavu ekspertu galējā vērtējumā, Z1 turbīna nav vēlama. Tas nav iekļauts 8.1. tabulas. "Ekspertu vērtējuma apkopojums". Uz kāda pamatojuma neņemat vērā ainavu eksperta vērtējumu?	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
203.	Gan A, gan B alternatīvu gadījumā ir potenciāli sagaidāma negatīva ietekme uz ligzdojošo urālpūču populāciju. Saskaņā ar pirms būvniecības monitoringa rezultātiem jāizvērtē pūču aizsardzības pasākumu piemērošana: trokšņa ierobežojumi, ko rekomendēts risināt, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli.	Kuri modeļi ar kādiem raksturlielumiem tiks izvēlēti? Vai šis attiecas tikai uz urālpūcēm?	Frāze "pēc iespējas klusāku" VES turbīnas modeli nozīmē, ka tiek izvēlēts tāds turbīnas tehniskais risinājums, kas nodrošina minimālu trokšņu emisiju, ņemot vērā konkrētās situācijas tehniskos, vides un ekonomiskos ierobežojumus. Galvenie tehniskie parametri, kas nosaka klusāku VES modeli, ir šādi: Lāpstiņu forma un garums (Aerodinamiskā trokšņa ierobežojums); Griešanās ātrums (tip speed) - jo augstāks, jo skaļāks; Pārnesumkārbas esamība - Mehāniskais troksnis (gearless = klusāki); Montāžas kvalitāte, vibrācijas izolācija; Trokšņu slāpēšanas tehnoloģija kā piemēram, "serrated trailing edges" lāpstiņām; Darbības režīms - Daži modeļi darbojas "quiet mode" zemāka vēja apstākļos. Konkrēts VES modelis tiks izvēlēts publiskā iepirkuma procedūrā pēc IVN atzinuma saņemšanas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
204.	Paredzētās darbības ziemeļu daļa (Z1-Z21) kopumā uzskatāma par "drošāku" attiecībā uz sadursmju risku ar sikspārņiem pie nosacījuma, ka VES netiek izvietotas karjera tuvumā šīs teritorijas daļas rietumos, kas šobrīd ir ievērots. Dienvidu daļā (D1-D16) mežos kopumā novērota augstāka sikspārņu aktivitāte, kā arī atzīmēts lielāks sikspārņiem piemērotu barošanās un mītņu biotopu īpatsvars.	Kā vērtēt pēdiņas ievietoto "drošāku" vērtējumu?	IVN ziņojumā tiek vērtētas VES parka alternatīvas, tās salīdzinot, un izdarītas rekomendācijas par, piemēram drošāko alternatīvu attiecībā pret konkrētām dabas vērtībām. Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju: šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
205.	Ja tiek izvietotas līdz 20 VES, veicot ietekmi samazinošos pasākumus, iznīcināto biotopu un sugu atradņu skaits un platība tiktu ievērojami samazināti.	Kāds pamatojums šādam apgalvojumam, ja nav veikta pilna izpēte Dienvidu pusē un Svētupes šķērsojumam?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikt A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.
206.	Rekomendējams izvēlēties A alternatīvu, ņemot vērā ekspertu nosacījumus ietekmi mazinošajiem pasākumiem.	Vai pēc šī apgalvojuma ir saprotams, ka atsakieties no vēja parka izveides dienvidu pusē?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikt A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.
207.	A scenārijs ar sākotnēji izvietojamām 14 VES atstāj vismazāko ietekmi uz ainavu, kultūrvēsturiskajām vērtībām, rekreāciju un tūrismu. Vietām joprojām ietekme saglabājas augsta, neraugoties uz to, ka ir ievērojams ietekmes samazinājums pret maksimālo modeli. Eksperta vērtējumā nevēlama ir Z1 un Z8. Z8 būvniecība pēdējā alternatīvu redakcijā saskaņā ar biotopu ekspertu ieteikumu netiek rekomendēta	Kāpēc rekomendācijas attiecībā uz Z1 nav ņemta vērā 8.1 tabulā?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija Paredzētās darbības teritorijā un sagaidāmā situācija atkarībā no īstenojamās alternatīvas: sugas un biotopi, sikspārņi, putni, ainava, kultūrvēsture, tūrisms un rekreācija, Natura 2000, troksnis, zemās frekvences, mirgošana, hidroloģija, vides riski un avārijas, vibrācija un klimats. Novērtējot attīstības scenāriju ietekmes, piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, kas apkopots IVN ziņojuma 8.3. tabulā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
208.	A' scenārijs, raugoties reģionālā līmenī, rada tikai nedaudz lielāku ietekmi uz ainavu. Atšķirības starp A un A' scenāriju ir lokālas, ko rada 4 VES augstuma palielinājums, taču, tā kā tas notiek jutīgākajās vietās, šis scenārijs nav vēlams.	Kuras ir šīs 4 VES 4.2.3 tabulā IVN 49. lpp.?	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
209.	8.2.tabula. Vēja parka "Limbaži" VES novietojuma alternatīvas pēc ekspertu papildus vērtējuma.	Kā ir jāinterpretē tabulā redzamās V un X vērtības?	Vēja parka "Limbaži" VES novietojuma alternatīvas pēc ekspertu papildus vērtējuma (apzīmējumi: x- VES būvniecība netiek rekomendēta; V – būvniecība VES tiek rekomendēta) IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
210.	8.4. tabula. Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums	Kāds pamatojums noteikt 0 vērtējumu attiecībā pret sikspārņiem, troksni, zemām frekvencēm, vibrāciju, mirgošanu, gaisu, hidroloģiju, vides riskiem?	Detāls paskaidrojums pieejams 8. nodaļā un 8.3. tabulā "Ietekmju vērtējuma skala". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
211.	8.4. tabula. Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums	Kāds pamats vērtēt pozitīvi ietekmi uz klimatu, ja to ietekmē ne tikai CO2 emisija?	IVN ziņojumā ir detāli vērtēts šis jautājums 5. pielikums "CO2 un SEG Emisijas". VES parka darbība neietekmē gaisa kvalitāti, kas ir galvenā pozitīvā ietekme klimatam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
212.	Nepilnīgs apraksts par ietekmi uz tūrismu 288. lpp. 8.4. tabulas turpinājums "A scenārijs ar 14 VES atstāj vismazāko ietekmi uz rekreāciju un tūrismu. A' scenārijs, reģionālā līmenī, rada tikai nedaudz lielāku ietekmi, ko rada 4 VES augstuma palielinājums, taču, tā kā tas notiek jutīgākajās vietās, šis scenārijs nav vēlams. B scenārijs krietni lielāku ietekmi uz rekreāciju un tūrismu, jo A scenārijam pievienotas 8 VES vēja parka dienvidu daļā. B' scenārijs atstāj vislielāko ietekmi uz rekreāciju un tūrismu. Atšķirības starp B un B' scenāriju ir lokālas"	7.8 nodaļā aprakstīti dažādi tūrisma objekti no kuriem varēs redzēt VES turbīnas. Galvenokārt ietekmējot ūdens tūrismu. Salaca tradicionāli tiek uzskatīta par vienu vispopulārākajām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Šajos posmos būs redzamas VES Z12, Z14, Z4 un Z3. Ņemot vērā Salacas popularitāti un cik daudz VES turbīnas varēs redzēt, tas noteikti ir kritiski jāizvērtē, un skalā 1-3 noteikti nepietiek ar 1 vai 2. Kā minēts IVN 269. lpp. ārzemju pētījumā, tūrisms sarūk ap VES teritorijām, radot ~20% netiešās vērtības zudumu, kas ir potenciāls drauds arī Salacas upes apkārtnes tūrismam. Ņemot vērā, ka ir vairāki uzņēmumi, kas piedāvā laivu nomas, ko dibinājuši vietējie iedzīvotāji, samazinoties pieprasījumam, samazināsies arī vietējo iedzīvotāju ienākumi. Vai šis ir ņemts vērā?	Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
213.	9. PĀRROBEŽU NOVĒRTĒJUMS	Kad un kā tiks informētas Igaunijas institūcijas un ieinteresētā sabiedrība par vēja parka "Limbaži" ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem?	IVN novērtējums veikts saskaņā ar VPVB (tagad – EVA) izdoto programmu. VES parkam "Limbaži" ir veikts pārrobežu IVN un tas saskaņots ar Igaunijas kompetentajām iestādēm: 9. nodaļa.
214.	Izstrādājot IVN ziņojumu, tika pielietotas šādas pētnieciskās metodes: − literatūras analīze par līdzīgu objektu radītajām ietekmēm, − lauka pētījumi, − eksperimenti, − aprēķini un modelēšana.	Lūgums norādīt, kas ir veicis literatūras analīzi. Kas šī IVN kontekstā tiek definēts kā "literatūras analīze". Ņemot vērā, ka plānotais VES parks atrodas mežu teritorijā, lūgums norādīt cik % no visas izmantotās literatūras un atsaucēm, informācija tiek apskatīta saistībā ar VES, kas atrodas mežu teritorijās. Lūgums pamatot, kādēļ tiek izmantoti dati, kas ir vecāki par 10 gadiem, lai gan pieejami jaunāki literatūras avoti. Lūgums	IVN ziņojuma autori ir norādīti 16. nodaļā. Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pamatot, kādēļ ir izvēlēts izmantot IVN minētos avotus (kur bieži apskatītas pozitīvās ietekmes), bet netiek ņemti vērā literatūras avoti, kur norādīta negatīvā ietekme.	uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
215.	Izstrādājot IVN ziņojumu, tika pielietotas šādas pētnieciskās metodes: (...) − eksperimenti,	Lūgums norādīt uz veiktajiem eksperimentiem -norādīt pielikumus un lappuses, kur var iepazīties ar eksperimentiem, to veicējiem, izvirzītajām hipotēzēm un rezultātiem.	Jautājums Nr. 207 no 4.2. pielikuma: "Lūgums norādīt uz veiktajiem eksperimentiem – norādīt pielikumus un lappuses, kur var iepazīties ar eksperimentiem, to veicējiem, izvirzītajām hipotēzēm un rezultātiem?" Atbilde: 8.pielikumā – vienkārši foto un video eksperimenti. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
216.	11.1.tabula. Rekomendētie vizuālās ietekmes kompensējošie pasākumi	Kas veiks šos pasākumus?	Par vēja parka realizāciju, tai skaitā kompensējošajiem pasākumiem, ja tādi ir nepieciešami, atbildīgs ir attīstītājs.
217.	“Pirms būvniecības un būvniecības periodā monitorings veicams katru gadu, ekspluatācijas periodā rekomendējams monitoringu veikt katru otro gadu, aptverot vismaz piecas ligzdošanas sezonas, iespēju robežās rekomendējams to veikt visu ekspluatācijas periodu. Tomēr konsultanta ieskatā monitoringa programma saskaņojama ar DAP un jāvērtē tā nepieciešamība un periods.”	Ko nozīmē - “iespēju robežās rekomendējams”? Kas notiks ja nebūs iespēja veikt monitoringu visu ekspluatācijas periodu? Tad rekomendāciju var ignorēt? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”	Veikti papildinājumi un izmaiņas IVN ziņojumā. 12. pielikumā ir norādīti obligāti veicamie pasākumi un rekomendējamie. Enerģētikas un Vides aģentūra izdodot atzinumu, izvirzīs nosacījumus. Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā”.
218.	12. PASĀKUMI VIDES KVALITĀTES MONITORINGAM	Kurš veiks monitoringu?	Attīstītājs. 12. pielikumā ir apkopoti detāli nosacījumi katrai VES.
219.	“Monitoringa apjoms un pielietojamās metodes noteiktas, balstoties uz sertificētu dabas ekspertu sniegtajiem atzinumiem un to rekomendācijām, kā arī citu valstu pieredzes un zinātniskām publikācijām attiecīgajā jomā”	Lūgums norādīt precīzu atsauci uz citu valstu pieredzes un zinātniskajām publikācijām attiecīgajā jomā, iekļaujot publikāciju gadu. Lūgums uzskaitīt konkrētās valstis uz kuru pieredzēm autors balsta šo apgalvojumu.	Atsauces ir pieejamas katras jomas ekspertu atzinumos - 6. pielikums. Ņemot vērā, ka atsauces veido ievērojamu apjomu, lūgums tās skatīties IVN ziņojuma 17.nodaļu " IVN ZIŅOJUMA SAGATAVOŠANĀ IZMANTOTĀS INFORMĀCIJAS AVOTU UN LITERATŪRAS SARAKSTS".
220.	“Jebkuru klātesošās populācijas izmaiņu konstatēšanai un iespējamās ietekmes novērtēšanai VES parka teritorijā ir nepieciešams monitorings”	Kurš veiks šo monitoringu? Kādas būs monitoringa laikā izmantotās tehnoloģijas? Kādi būs darbības plāni, lai novērstu ietekmi? Vai monitoringa izmaksas ir iekļautas LVP ekonomiskajā aprēķinā?	Nepieciešamos monitoringa pasākumus VES parkā nodrošinās attīstītājs, nepieciešamības gadījumā piesaistot sertificētus ekspertus. 12. pielikumā ir apkopoti detāli nosacījumi katrai VES.
221.	“(..)bojāgājušo sikspārņu uzskaites pie vismaz tām VES, kurās notiek akustiskais monitorings (iespēju robežās apsekojamo VES skaitu var palielināt). Bojāgājušo sikspārņu meklēšana jāveic apmācītiem meklētājiem vienlaikus ar meklēšanas efektivitātes un dzīvnieku līķu pazušanas laika kontroli. “	Ko nozīmē - “iespēju robežās”? Kas notiks ja nebūs iespējams/ nebūs vēlmes/ nebūs resursi palielināt? Kāda ir mērvienība/ definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”	12. pielikumā ir norādīti obligāti veicamie pasākumi un rekomendējamie. Enerģētikas un Vides aģentūra izdodot atzinumu, izvirzīs nosacījumus. Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā”. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
222.	Nodaļa “Sabiedrības viedoklis un iedzīvotāju aptaujas” (..) iedzīvotāji aktīvi uzdeva jautājumus un izteica savus papildinājumus, priekšlikumus un komentārus.	Darba grupās, kas norisinājās 2024. gada februārī, iedzīvotāji izteica priekšlikumus, ierosinājumus un komentārus, kā arī lūdza, lai tie tiek dokumentēti un pēc sanāksmes publicēti https://vejaparki.lv/lv mājaslapā, uz ko gan LVP, gan ENVIRO pārstāvji atbildēja, ka noteikti tas tiks izdarīts. 04.01.2025. vēl joprojām nekāda informācija nav publicēta. Tas tika norādīts arī 09.12.2024. notikušajā publiskajā apspriešanā, ka iedzīvotāju ieteikumi nav ņemti vērā. Lūgums pamatot, kāpēc nav ņemti vērā darba grupu laikā izteikti ierosinājumi un iebildumi? Kāpēc tie netika publicēti Latvijas vēja parka mājas lapā, kā atkārtoti katras darba grupas laikā tas tika solīts? Kāds bija pamatojums to neizdarīt?	IVN ziņojumā ir speciāls pielikums: 3. pielikums - sākotnējās sabiedriskā apspriešanas pārskats 4. pielikums: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi 4.3. Informācija par sabiedriskās apspriešanas informatīvo paziņojumu publikācijām 4.4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols IVN tiek veikts atbilstoši valstī spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un darba grupas ir brīvprātīga attīstītāja iniciatīva.
223.	Nodaļa “Iedzīvotāju aptaujas rezultāti. IVN esošā iedzīvotāju nostāja ir balstīta uz 1005 Latvijas iedzīvotāju viedokli. Pētījumu centrs SKDS 2024. gada janvārī veica Latvijas iedzīvotāju aptauju par viņu viedokli par vidi, klimatu un enerģētiku. Balstoties uz 13.pielikumā esošo informāciju, aptaujā piedalījās 1005 respondenti no visas Latvijas. Aptaujas veikšanas laiks 13.-22.01.2024.	Balsoties uz sniegto informāciju, tika aptaujāti 1005 respondenti visā Latvijā. Saskaņā ar Centrālās statistikas pieejamajiem datiem, 2024. gada sākumā Latvijā dzīvoja 1 miljons 872 tūkstoši iedzīvotāji. Kas nozīmē, ka 1005 respondenti ir vien 0,054% no visas Latvijas iedzīvotājiem, kas nav pietiekoši, lai uzzinātu pilnīgu Latvijas iedzīvotāju viedokli. Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem Salacgrīvas teritorijā ir aptuveni 4392 iedzīvotāju. Šajā aptaujā netika	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz ar to pasūtītais SKDS pētījums atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. Izlases kopa, kura izmantota viedokļa iegūšanai, atbilst socioloģiskās izpētes paņēmieniem un kritērijiem un ir reprezentabla. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		uzaicināti piedalīties iedzīvotāji, kas dzīvo ~5 km rādiusā no plānotā VES Jāpiebilst, ka šeit netika ņemta vērā 2023. gada 28. novembrī publicētā iniciatīva, kur 877 Latvijas iedzīvotāji ir parakstījušies pret konkrēto vēja parku šajā reģionā. 2024. gada martā un aprīlī tika savākti 1192 vietējo iedzīvotāju paraksti, kas bija PRET VES izbūvi Salacgrīvas teritorijas mežā. Šie paraksti kopā ar atklāto vēstuli tika nosūtīti Latvijas Valsts prezidentam, Ministru prezidentei, LR Saeimas frakcijām, Tiesībsargam. Vēstule nosūtīta 2024.gada 15.aprīlī. Līdz ar ko var secināt, ka aptauja, kas ir minēta IVN, ir virspusēja un neatklāj patieso iedzīvotāju viedokli. Tāpat 4. pielikumā atrodami iedzīvotāju komentāri par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem. Laika posmā no 28.-30. novembrim tika iesūtīti vairākas pretenzijas un lūgumi izvērtēt VES būvniecību tik tuvu mājām. Uz ko tika sniegts skaidrojums " Pieņemts zināšanai". Kādēļ vietējo iedzīvotāju viedoklis nav ticis ņemts vērā? Kādēļ ir pieņemts šāds lēmums? Kas ir pieņēmis lēmumu par vietējo iedzīvotāju pausto viedokļu neiekļaušanu IVN?	
224.	Iedzīvotājiem un citiem interesentiem tika nodrošināta iespēja iesaistīties informatīvo darba grupu sanāksmēs, kurās eksperti runāja par dažādiem ar VES parku ietekmēm saistītiem tematiem, kā, piemēram, sociāli ekonomiskie aspekti, bioloģiskā daudzveidība, ietekme uz ainavu un fizikālās ietekmes. Vairāku nedēļu garumā ar iedzīvotājiem tikās un iepazīstināja ar savu pētījumu rezultātiem, ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros, kā arī skaidroja metodiku un pieeju izpētāmajam aspektam SIA "Enviroprojekts" vides eksperti, kā arī LVP pārstāvji eksperti. Savukārt, iedzīvotāji aktīvi uzdeva jautājumus un izteica savus papildinājumus, priekšlikumus un komentārus.	Kur apkopoti jautājumi, papildinājumi, priekšlikumi un komentāri kurus izteica iedzīvotāji darba grupās?	IVN ziņojumā 13.1. "Sākotnējā sabiedriskā apspriešana" ir korekti atspoguļota informācija par iedzīvotāju darba grupām. Darba grupas protokolēt nav oficiāla prasība un, cik tālu tas skar IVN izstrādi, darba grupu viedoklis ir rekomendējošs. SIA "Latvijas vēja parki" un arī SIA "Enviroprojekts" ir aktīvi komunicējis ar interesentiem, gan e-pastu līmenī, kad telefona sarunās un ticies savos birojos. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
225.	13.2. Iedzīvotāju aptauju rezultāti	Kāpēc nav veikta aptauja Limbažu novada un Salacgrīvas novada teritorijās?	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz arto pasūtītais SKDS viedoklis atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. Izlases kopa, kura izmantota viedokļa iegūšanai atbilst socioloģiskās izpētes paņēmieniem un kritērijiem un ir reprezentabla. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
226.	LIAA LVP projektam ir piešķīrusi Prioritāro investīciju projekta statusu.	Kā tas ietekmēs sociālekonomiju?	Tas ietekmē tikai dokumentu aprites un izskatīšanas ātrumu institūcijās. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
227.	"(...) finanšu ieguvumi par zemes nomu nekustamā īpašuma īpašniekam, uz kuru zemes tiek būvētas VES..."	Lūgums sagatavot īpašumu sarakstu uz kuriem attiecas vai var tikt attiecināms šis apgalvojums	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
228.	Informācijas nesakritība "Secināts, ka VES klātbūtne būtiski samazinātu rekreācijas braucienu skaitu gan uz iekšzemes, gan piekrastes teritorijām un ietekmētu atpūtnieku labsajūtu. VES negatīvā ietekme uz teritoriju, kuru gadā apmeklē 200 000 viesu, aprēķināta 10,5 miljonu eiro jeb 20 % netiešās vērtības zudumā, turklāt neņemot vērā pakārtotas ietekmes (piemēram, uz kaimiņteritorijām). " 269 lpp. "Par potenciāli negatīvām sekām ir uzskatāmas ietekmes uz tūrisma un rekreācijas resursiem un nekustamo īpašumu vērtību. Ir grūti prognozēt plānoto VES ekonomisko ietekmi uz apkaimē izvietotajiem rekreācijas objektiem, jo Latvijā trūkst šāda veida pētījumu, bet pētījumi citās Eiropas valstīs liecina, ka: – rekreācijas objektu apmeklētājus aptaujājot pirms plānoto VES būvniecības, daļa norāda, ka pēc izbūves šos rekreācijas objektus vairs neapmeklēs; – analizējot rekreācijas pakalpojumu lietotāju dinamiku pēc VES izbūves, nav konstatējams būtisks apgrozījuma kritums" - 307-308 lpp.	Ja IVN vairākās vietās tiek minēts ārzemju piemēri, jo Latvijā šādas pieredzes vēl nav, tad kādēļ 307. lpp. Ir minēts, ka nevar prognozēt ekonomisko ietekmi, lai gan to var modelēt balstoties uz 269. lpp. Esošo informāciju, kur veikts pētījums Norvēģijā?	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
229.	Elektroenerģijas patēriņš, imports	Kādēļ nav nevienas atsauces uz IVN ziņojuma 307. lappusē 14.2.1 esošās situācijas un pieņēmuma aprakstā?	Atsauce ir pētījums 11. pielikumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
230.	Nekustamo īpašumu vērtību daudz būtiskāk ietekmē tādi faktori kā pakalpojumu un transporta pieejamība, ekonomiskā izaugsme un nodarbinātība reģionā, kā arī izmaiņas likumdošanā.	Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību?	Atsauce ir pētījums 11. pielikumā.
231.	"Tomēr tie īpašumi, kuriem VES attīstības ietekmē vērtība ir samazinājusies, ātri atgūst visus zaudējumus, trīs līdz piecu gadu laikā pēc VES darbības uzsākšanas atgriežoties ar inflāciju koriģētajā līmenī, kāds bija pirms VES attīstības izziņošanas"	Vērtība un inflācija aug, tādēļ šis ir nepatiess apgalvojums. Lūgums precizēt par cik % nokritīsies vērtība īpašumiem Lūgums veikt vērtību salīdzinājumu īpašumiem kas atrodas 2 km attālumā no VES parka ar īpašumiem, kas atrodas 70 km attālumā no VES teritorijas, izmantojot sekojošos datus: katra īpašumu vērtība pirms VES attīstības izziņošanas ir 100 000€. Salīdzināšanai lūdzu norādīt īpašuma vērtību sākotnēji, pēc VES attīstības izziņošanas, VES celtniecības laikā, 1, 2 un 3 gadus pēc VES darbība uzsākšanas, kā arī 5 un 10 gadus pēc VES darbības uzsākšanas. Lūdzu pamatot aprēķinus un izmantotos papildus datus un to korelāciju.	Atsauce ir pētījums 11. pielikumā.
232.	14.2.3. apakšnodaļā "Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums" norādīta nepilnīga informācija.	Nav minēta precīza informācija par to, cik daudz saņems vietējie iedzīvotāji. Lūgums papildināt, kas tieši saņems kopienas maksājumu? Visi iedzīvotāji Limbažu novadā? Visi, kas dzirdēs, redzēs VES turbīnas? Cik daudz saņems pašvaldība un cik daudz vietējie iedzīvotāji? Nav saprotams. Kā arī nav aprakstīts būtisks punkts, kas tika minēts publiskajā apspriešanā 09.12.2024., ka kopienas maksājumu saņems tikai fiziskas personas. Lūgums arī norādīt, ka, ja mājsaimniecībā ir reģistrēta uzņēmējdarbība, kopienas maksājumu nevarēs saņemt.	Atsauce ir pētījums 11. pielikumā.
233.	"Vērtējot kvalitatīvi novērtējamos sociālekonomiskos faktorus, var secināt, ka, pamatojoties uz starptautiskās pieredzes, īslaicīga negatīva ietekme uz VES attīstības teritorijām tuvumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, visdrīzāk, ir vidēja termiņa (trīs līdz piecu gadu periodā no VES darbības uzsākšanas) un ilgtermiņā nerada būtisku negatīvu ietekmi. "	Kā tiek definēti, kas ir kvalitatīvi novērtējami sociālekonomiskie faktori? Kas tiek definēts kā kvalitatīvs? Un tieši otrādi, kas tiek definēts kā nekvalitatīvs faktors? Kāda ir negatīvā ietekme, kas sagaidāma 3-5 gadu periodā pēc VES parka darbības uzsākšanas? Kāda ir negatīvā ietekme VES parka būvniecības procesā? Lūdzu paskaidrot, jo šajā argumentā minētais ir tikai par VES darbības laika periodu. Ko nozīmē teikums : "Ilgtermiņā nerada būtisku negatīvu ietekmi"? Lūdzu paskaidrot, kāda ir nebūtiskā negatīvā ietekme? Kāda ir izmantotā mērvienība un/ vai metodoloģija, lai argumentētu, kas ir būtiska un nebūtiska ietekme?	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Novērtējot ietekmes piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, ietekmju vērtējuma skala sniegta IVN ziņojuma 8.3.tabulā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
234.	Kopējā VES attīstības administratīvās teritorijas raksturojošā demogrāfiskā situācija norāda uz VES attīstības teritoriju potenciālu uzņemt jaunas, ar VES attīstību un darbību saistītas darba vietas, kurās tiktu nodarbināti šajās teritorijās deklarētie iedzīvotāji, kā arī nepieciešamības gadījumā uzņemt jaunus iedzīvotājus, kuru migrācijas mērķis tiešā vai netiešā veidā būtu saistīts ar VES attīstības un darbības nodrošināšanu.	Kādas un cik darba vietas tiks nodrošinātas vietējiem iedzīvotājiem VES būvniecības un ekspluatācijas laikā? Kuru darbu veicēji būs gatavi mainīt savu pašreizējo dzīves vietu uz jaunu, sakarā ar VES "Limbaži" būvniecību, apkalpošanu?	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Literatūrā ir atrodami dažādi dati par VES attīstības rezultātā radīto darbavietu skaitu. Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With 'Green' Power Sources" tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. Luigi Aldieri Jonas Grafström, Kristoffer Sundström un Concetto Paolo Vinci "Wind Power and Job Creation", analizējot 17 zinātniskos rakstus un 10 ziņojumus, secina, ka zinātniskos rakstos norādītais vidējais radīto darbavietu skaits ir 5,38 uz 1 MW, bet citos ziņojumos – 5,80 darbinieki uz MW. Kā ekspluatācijai un apkopei nepieciešamais maksimālais darbinieku skaits zinātniskos rakstos norādīts 3,44 darbinieki uz MW, bet citos ziņojumos – 0,29 darbinieki uz MW. Starptautiskās Atjaunojamās Enerģijas Aģentūras statistika liecina, ka līdz 200 MW jaudas VES būvniecības laikā tiek piesaistīti vidēji 50–100 darbinieki, bet VES ekspluatācijas laikā pastāvīgi nodarbināto skaits ir 10–15 personas. Līdz ar to Paredzētās

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			darbības rezultātā radīto darbavietu skaits varētu būt 40–60 būvniecības laikā un 5 līdz 10 pastāvīgi nodarbinātie ekspluatācijas laikā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
235.	Ekspertu vērtējums: IVN 314 lpp. minēti putnu eksperti : Putnu eksperti: Dāvis Ūlands, sertifikāts Nr. 209; Māris Strazds, Latvijas Universitātes Bioloģijas Institūta Ornitoloģijas laboratorija	Ņemot vērā, ka IVN ziņojumā minēts konkrēts speciālists Māris Strazds, kas piedalījies vērtējumā, kādus rezultātus ir sniedzis šis eksperts? IVN ziņojumā nav neviena atsauce, raksts, kas saistīts ar minēto personu. Arī 6. pielikuma dokumentā ATZINUMS PUTNI SALACGRIVA ir minēti tikai D.Ūlanda dati, bet nav dati par to, ko veicis M. Strazds. Ja minētā persona nav veikusi nekādus pētījumus šim IVN, kādēļ viņa vārds ir pieminēts pie ekspertiem? Ja M. Strazds darbs ir iekļauts slēptā dokumenta versija, lūgums norādīt virspusēju kopsavilkumu un secinājumus. Ja M. Strazds nav strādājis pie šī IVN, tad kādēļ viņa vārds ir minēts pie eksperta vērtējuma?	IVN ziņojuma 6.2. pielikumā "Ornitologa atzinums un Melnā stārķa pētnieka atzinums" ir izmantots IVN vērtējumos.
236.	Iepazīstoties ar IVN programmu, nav skaidrs, kur ir sniegts apraksts par Pamatscenāriju.	Kur IVN ziņojumā ir sniegts apraksts par Pamatscenāriju, saskaņā ar IVN programmu. Ar pamatscenāriju saprotams teritorijas attīstības scenārijs gadījumā, ja šāds projekts netiek ieviests. Piemēram, kā attīstītos putnu populācija, kā attīstītos augu populācija un citas dabas vērtības, kas ir apdraudētas un uz kurām paredzētā darbība atstās ietekmi.	IVN ziņojumā tiek lietota dažāda terminoloģija: pamatscenārijs, esošā situācija, esošais vides stāvokļa novērtējums utt. IVN ziņojums tiek veidots atbilstoši IVN programmai, kas ir darba uzdevums. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts nav atrodams vārds “pamatscenārijs”: Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Attiecīgi katras jomas eksperts pieturās pie šīm prasībām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
237.	Saskaņā ar DAP 17.04.2024. vēstuli Nr.4.9/2372/2024-N plānotajam VES parkam būvniecība paredzēta arī vēsturiskos meža masīvos, kuri šobrīd valstī arvien pieaugošo ciršanas apjomu dēļ ir daļēji fragmentēti, bet joprojām ir būtisks reto meža sugu genofonds. Vecos meža masīvus ievērojami vairāk ietekmēs VES būvniecība un ar to saistītās infrastruktūras izveide, nekā tas būtu, ja VES parki tiktu plānoti lauksaimniecības zemēs, izstrādātos karjeros u.c. Līdz ar to, ņemot vērā DAP lūgumu, Paredzētās darbības teritorijā, kas skar vecos, vēsturiskos meža masīvus, ir piesaistīti ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu eksperti.	Kā jau minēts, šī ir vērtīga teritorija. Lūdzu to ņemt vērā, sniedzot vērtējumu.	Pieņemts zināšanai.
238.	Paredzētas darbības ietvaros saistībā ar saistītas infrastruktūras (pievedceļu, montāžās laukumu, kabeļu trašu) būvniecību varētu tikt skartas aizsargjoslas, kas noteikti ap Korģi, Vedamurgu un ap pārejām nelielam ūdenstecēm, kur plānots izbūvēt infrastruktūras objektus.	Teksts ir tikai pieņēmuma formā. Kāda būs ietekme konkrēti, kur tas ir konkrēti izvērtēts? Kabeļu trases šķērsos Vedamurgu. Kur ir veikta konkrēta izpēte uz saldūdens ietekmi?	Aizsargjoslu regulējums plaši tiek analizēts IVN ziņojumā: sākot ar teritorijas plānošanas dokumentiem un detālāku informāciju 7.5. nodaļā “Ūdensteču, esošo drenāžas un meliorācijas objektu aizsargjoslas”. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. IVN ziņojumā tiek definēt zonā kurā tiek izvietota infrastruktūra un vēlākā stadijā būvprojektā būs pieejams precīzs risinājums. Kabeļtrašu izbūves grafiks redzams 4.3.1. attēlā. Provizoriskais VES uzbūves etapu kalendārais plāns. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
239.	D4-5.attēls. D4 VES turbīnas novietojuma maiņas variants	Kāds pamatojums piedāvāt D4 ārpus VES izpētes teritorijas?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka “Limbaži” teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikt A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.
240.	Vides pārraudzības valsts biroja IVN programmā Nr.5-03/7/2023 (ar grozījumiem Nr. 5-02-1/3/2024 2024. gada 10. janvārī), kas izdota 2023. Gada 12. septembrī, nav nosacījumu izvērtēt VES ietekmi uz lašveidīgajiem un Salacas baseina upju lašu nārsta vietām tiešā tuvumā. Publiski ir pieejami ārzemju pētījumu par vēju parku ietekmi uz hidrosfēru. Ņemot vērā VES attālumu no upes, nav sagaidāma negatīva ietekme uz lašveidīgajām zivīm.	Kur IVN ir pievienoti konkrēti pētījumi par vēja parku ietekmi uz hidrosfēru? Vēja parka “Limbažu” teritorijā ir gan Svētupe, gan Vedamurga, Korģe, kas ir nēģu un lašveidīgo nārstu vietas. Cik liels attālums konkrēti līdz upēm tiek uzskatīts par drošu, lai nebūtu negatīva ietekme? Norādīt konkrētus pētījumu rezultātus!	Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. IVN ziņojuma izstrāde notiek atbilstoši IVN programmas prasībām, kurā konkrētā ekspertīze netiek prasīta. Informācijas avots ir: https://www.unep-wcmc.org/en/news/how-offshore-wind-projects-can-affect-marine-migratory-species IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
241.	Apkopei izmantoto smērvielu nokļuve vidē nav sagaidāma atbilstoši ekspluatējot VES. Nevēlamu notikumu gadījumā (vielu un maisījumu noplūdes) tiks pielietoti absorbējošie materiāli noplūdes ierobežošanai un savākšanai. Pretapledojuma preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga, IVN nav vērtēta, paredzams, ka tādus lietot nebūs	Kur ir konkrēti dati un pētījumi? Pašlaik tas izskanējis pieņēmumu formā. Kā izvērtēts, ka pret ledojumu preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga?	IVN ziņojuma 5.3. nodaļā “Avāriju risku un avārijas situāciju prognoze” ir detāli novērtēti iespējamie riski. Papildus skaidrojam, ka var nodrošināt VES turbīnu spārnu sildīšanu vai apstrāde ar materiālu, kas nodrošina, lai neveidojas

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	vajadzības. VES apsekošana ar helikopteriem var būt izņēmuma gadījums bez vērtējamas pastāvīgas ietekmes uz vidi.		apledojums. Kā arī, apledojuma gadījumā uz turbīnu spārniem jāspēj nodrošināt to automātisku apturēšanu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
242.	Vides kontrolējošās institūcijas nodrošina vides un dabas aizsardzības prasību ievērošanas kontroli (t.sk. vēja parkos). Ja prasības netiek ievērotas, tiek piemēroti administratīvās atbildības sodi. Ja uzņēmums ilgstoši neievēro vides normatīvo aktu prasības, kontrolējošā institūcija var lemt par iekārtas darbības apturēšanu.	Kura konkrēti vides kontrolējošā institūcija tās kontrolēs? Kā konkrēti tiks veikts monitorings? Kāds būs kontroles mehānisms? Cik liels ir paredzētais administratīvās atbildības sods? Kāds termiņš tiek uzskatīts par ilgstošu, lai lemtu par iekārtas darbības apturēšanu?	Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienests kontrolē VES parka darbību, tāpat iesaistās arī Veselības inspekcija, ja rodas tāda nepieciešamība. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
243.	“Nepieciešamo ķīmisko vielu un maisījumu veidam un apjomam, ko plānots izmantot VES darbības nodrošināšanai, tai skaitā VES mehānismu eļļošanai un dzesēšanai, transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai, kā arī šo vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumiem.”	Atsaucoties uz šo punktu - Kur IVN var iepazīties ar ķīmisko vielu maisījumu, kas nepieciešams darbības nodrošināšanai un dzēšanai, kā arī transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai? Lūgums norādīt arī minēto vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumus.	IVN ziņojuma 5.1. nodaļā "Atkritumu apsaimniekošana" ir sniegta informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
244.	Vizualizācija	Lūdzu norādīt precīzu turbīnu augstumu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
245.	Vizualizācija	Lūdzu norādīt, kuras turbīnas un cik augstas ir vizualizācijā attēlotās turbīnas.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
246.	Vizualizācija	Lūdzu norādīt precīzu turbīnu augstumu	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
247.	Vizualizācija	Lūdzu norādīt precīzi, kuras turbīnas un cik augstas attēlotas katrā vizualizācijā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
248.	Vizualizācija	Vizualizācija no valsts vietējā autoceļa V143 Akmeņkalni - Lauvas - Ķekari nav pievienota. Lūdzu veikt vizualizāciju no dažādiem šī ceļa posmiem, jo tas atrodas pa vidu starp ziemeļu un dienvidu vēja parka daļām. 81. lpp. 2.attēlā modelētā redzamība paredz labu redzamību.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
249.	Kā arī papildu uzdevumi no Limbažu novada pašvaldības: 1. Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu. 2. Izpētīt VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: a. ietekmi uz kultūras pieminekļiem, tai skaitā redzamību uz/no	Kādēļ nav vērtētas naktsmītnes un atpūtas vietas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	kultūras pieminekļa; b. ietekmi uz tūrismu, tai skaitā naktsmītnēm; 3. Neplānot tuvāk par 800 metriem no esošām dzīvojamām mājām un dzīvojamās apbūves teritorijām, nodrošinot to perspektīvo attīstību; 4. Izvērtēt VES novietojuma atbilstību Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai.		
250.	AINAVA. Kartogrāfiskā analīze Lai vizuāli raksturotu teritoriju, sagatavotas vairākas kartes. Teritorijas apdzīvotība raksturota ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2023. gada 1. janvāra iedzīvotāju skaitu 1x1 km šūnās. Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) robežas ņemtas no Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) Dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" atvērtajiem datiem15. Administratīvi teritoriālo vienību dati ņemti no Valsts zemes dienesta Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmas atvērtajiem datiem.16 Ceļu dati (dalījumā valsts (galvenie, reģionālie, vietējie), pašvaldības un citi) ņemti no "Jāņa sētas" ceļu datubāzes	Karte neatbilst CSP datiem, nav iezīmēta teritorija ap Svētupi kā apdzīvota. Pielikumā izmantotā karte atšķiras arī no tās, kas iekļauta IVN ziņojumā (29. lpp. 3.2.1. attēls) Kuri kartes dati tika izmantoti?	IVN ziņojuma 3.2.1. attēlā ir pieejama aktuālā karte un atsauce uz CSP datiem. Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā.
251.	Dabas parks "Salacas ieleja" atrodas uz ziemeļrietumiem no Darbības teritorijas ziemeļu masīva. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 1,28 km attālumā. Vēja turbīnas būs labi saskatāmas no dabas parka teritorijas atklātajām vietām – Salacgrīvas pilsētas un tās pievārtes, ap Salacas labā krasta viensētām Sauleskalni, Brūveļi, Jaunbrūveļi, ap Salacas kreisā krasta viensētām Veckalēji, Jaunkalēji, Ozolpils, Lielupmaļi, Ļekungas, Arkādijas, Jaunarkādijas, Karogi, Līčupītes, Upeslīči, vietām – no Salacas upes.	Turbīnas būs labi saskatāmas no Salacas upes, izmainot Salacas upes ainavu. Tātad, būs redzamas un ietekmēs arī atpūtas vietas, kas darbojas jau pašreiz un potenciāli varētu tikt izveidotas. Kāds ir ekonomiskais pamatojums? Kā tiks kompensēta nesaņemtā peļņa? Lūdzu veikt ekonomiskos aprēķinus katrai no šīm vietām.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā. IVN ziņojumu, attiecībā uz vides aizsardzības jomas jautājumiem, vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
252.	Dabas liegums "Vitrupes ieleja" atrodas uz dienvidiem no Darbības teritorijas. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 820 m attālumā. No lieguma atklātajām vietām – ap Brīdagu, ap viensētām Segrumi, Ķirbižu Upītes, Aizupītes un Delveri — vēja turbīnas būs saskatāmas.	Būs redzamas gan no dabas lieguma puses, gan apdzīvotām mājām. Kā ietekmēs tūrisma attīstību šajās apdzīvotajās vietās?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Dienvidu daļas VES netiek rekomendētas, no dabas liegums "Vitrupes ieleja", līdz tuvākajai VES A un A' alternatīvu novietojuma variantā būs 8,7 km. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā.
253.	Dabas liegums "Niedrāju-Pilkas purvs" atrodas uz austrumiem no Darbības teritorijas ziemeļaustrumu masīva. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 2,12 km attālumā no ĪADT galējā rietumu punkta. Vēja turbīnas būs saskatāmas no purva atklātajām vietām.	Būs redzamas no atklātām purva vietām, izveidotās pastaigu laipas. Kurās vietās un kuras turbīnas būs redzamas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
254.	Pēc SIA "Jāņa sēta" veidotā iedzīvotāju izvietojuma modeļa, kur CSP dati par iedzīvotāju blīvumu sasaistīti ar apdzīvoto adrešu datiem, 3 km apkārtnē ap VES teritoriju reģistrētas aptuveni 826 iedzīvotāju dzīvesvietas, bet 10 km apkārtnē — 5818 iedzīvotāju dzīvesvietas.	Lūdzu norādīt kartē visas apdzīvotās mājas. Kādēļ tas netika ņemts vērā iepriekš?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
255.	Vērtējot ietekmi uz ainavu, vispirms jāvienojas par izpratni par to. Eiropas Ainavu konvencijas (EAK) ietvarā ainava ir teritorija tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā. Atbilstoši ainavu izpētes metodoloģiskajam materiālam "kultūrvēsturiska ainava veidojusies mijiedarbojoties dažādiem cilvēku darbības un dabas faktoriem. Tā ilustrē cilvēces attīstību laikā un telpā, ir ieguvusi sabiedrībā atzītu vērtību un ar ainavā esošajām fiziskajām liecībām atspoguļo noteiktas tradīcijas, vēsturiskus notikumus vai to attēlojumu literatūras un mākslas darbos." Svarīgi uzsvērt, ka ainava nav tikai ainavisks (panorāmas) skats ar tālu skata perspektīvu, tomēr šāds skats ir viens no veidiem, kā ainavu var uztvert un novērtēt. Savukārt ainavu aizsardzība nozīmē darbības, lai saglabātu un uzturētu ainavas ievērojamās un raksturīgās īpašības, kuras ir pamatotas ar tās mantojuma vērtību, ko nosaka šīs ainavas dabiskais veidols un/vai cilvēku darbības.	Šis ir ļoti būtiski ilgtermiņā. Vai šis ir ņemts vērā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
256.	Saskaņā ar Ainavu kanonā minēto "meži ir Latvijas nozīmīgākā dabas bagātība. Tiem piemīt ne tikai liela ekonomiska vērtība, bet meži ir arī dzīves telpa daudzām [..] sugām un pilda nozīmīgu sociālo funkciju, nodrošinot cilvēkiem atpūtas un brīvā laika	Meži ir nozīmīga dabas bagātība! Mežs pieder visiem Latvijas iedzīvotājiem. Latvijas mežu bagātības ir būtiskākais elements ekoloģiskās stabilitātes un vides kvalitātes nodrošināšanā. Meža nenoplicinošas apsaimniekošanas politikas un	Ietekme uz dabiskajiem mežiem IVN ziņojumā raksturota un novērtēta 6.4., 6.5., 7.6, 7.7., 7.8. un 7.9.nodaļās kontekstā ar dabas vērtību novērtējumu. Ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, tajā skaitā mežu biotopiem, sugu dzīvotnēm,

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	pavadīšanas iespējas.” Meži definēti kā vieni no Latvijas ainavas veidotājiem. Pētījuma teritorijas kontekstā jārunā tieši par mežu masīviem, kas “veido Latvijai raksturīgo mežu ainavu”	tās stabilitātes nodrošināšana ir valsts uzdevums, taču tagad daudzu gadu desmitu gaitā koptās meža platības, realizējot vēja parku, sabiedrībai un daudzām dzīvnieku sugām tiks nozagtas. Lūgums pamatot, kāpēc šis nav ņemts vērā.	tajā skaitā mežu masīviem, kuri piemēroti putnu sugām un kuru dzīvotnes atkarīgas no mežu ekosistēmām, sagatavojuši sertificēti dabas eksperti. IVN ziņojumu, attiecībā uz vides aizsardzības jomas jautājumiem, vērtē kompetentās institūcijas, citu starpā arī DAP, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
257.	Saskaņā ar redzamības modeli ar maksimālo izvietojuma scenāriju vēja ģeneratori būs redzami 26,3% no Pētījuma teritorijas kopplatības jeb 143,6 km^2 no 544,9 km^2. Tātad ietekme uz ainavu vērtējama kā liela.	Ietekme uz ainavu vērtējama kā liela, lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā. Lūgums precizēt maksimālo izvietojuma scenāriju.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
258.	Ar APIP saistītajā Latvijas ainavu atlantā norādīti priekšlikumi nacionālās nozīmes ainaviski vērtīgām teritorijām (NNAVT). Viena no šīm teritorijām — “Piejūra un Lībiešu krasts”— daļēji ietilpst Pētījuma teritorijā.	Šī teritorija vērtējama kā vērtīga valstiskā līmenī. Lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā.	IVN ziņojuma 7.7.1. nodaļā ir sniegts vērtējums par ietekmi uz NNAVT “Piejūra un Lībiešu krasts”. Paredzētā darbība netiek plānota šajā NNAVT. Ainavu izpētes teritorijas ietvaros tā ir šaura josla starp Rīgas līča krasta līniju un valsts galveno autoceļu A1. Eksperta vērtējumā svarīgākā šīs NNAVT “Piejūra un Lībiešu krasts” teritorijas daļa — piekrastes zona – netiktu ietekmēta, izņemot Meleku apkārtni, kur VES būtu redzamas ne tuvāk kā 7,2 km attālumā un būtu uzskatāmas par fona elementiem.
259.	Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam noteiktas ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas (sk. 5. attēlu). Stratēģijā norādīts, ka novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības.	Limbažu novada ilgtspējības attīstības stratēģija, kas ir jāņem vērā. Pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
260.	Z6, Z13, Z16 mainīts sākotnējais izvietojums.	Vai pēc izvietojuma maiņas ir veikta vizualizācija, kā tā mainīsies? Lūdzam uzrādīt vizualizāciju no kultūrvēsturiskiem objektiem, valsts un pašvaldības ceļiem pēc turbīnu novietojumu maiņas.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
261.	Pētījuma teritorijā ietilpst šādas ainaviski vērtīgās teritorijas: Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla un šādas ĪADT ar nelielu buferzonu — Vitrupes ieleja , Niedrāju—Pilkas purvs, Salacas ieleja, Randu pļavas, Lielpurvs. Stratēģijā tiek uzsvērta unikālo dabas bagātību – ūdensobjektu – ezeri, Rīgas jūras līcis, lielākās upes (Salaca, Vitrupe, Svētupe) un to ieleju ainavu attīstība tūrismam un rekreācijai.	No jebkuras šīs vietas vēja parks vairāk vai mazāk būs redzams. Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, par būtisko ietekmi uz Salacas, Vitrupes, Svētupes ainavu attiecībā uz tūrisma attīstību un rekreāciju.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā . Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
262.	Plānojumā atsevišķi izcelti bioloģiski daudzveidīgie objekti, kuros “iespējams attīstīt noteiktas ar tūrismu un rekreāciju saistītas darbības un šajos objektos veicamie darbi konkrēto funkciju nodrošināšanai”. Tie ir Korģītes upes ieleja, Jaunupe, Svētupe, Salacas ieleja, Vitrupe, Karateru smilšu krupja atradne, Vedamurga (plānojuma kartē attēlota Unģenurga), Arupīte, Primma ezers, Kliķu ezers, Svētciema akmeņu saliņas, [Rīgas] līča piekraste, Kuiķule, Niedrāju-Pilkas purvs, Mangrāvis (Ķulaurga?), Norēnupīte (Noriņa), Vitrupekāpu-vigu mikrokompleksi, posma Vitrupe– Lāņi kāpu vaļņu kompleksi, posma Lauteri–Svētciems piekrastes pļavu fragmenti.	Tūrisma attīstības iespējas Pašlaik spēkā esošais teritorijas plānojums, kas attiecas uz Salacgrīvas pilsētu un Salacgrīvas pagastu (savulaik — lauku teritoriju), apstiprināts 2009. gadā. Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis. Lūdzu veikt aprēķinu, kāds būs ieguvums un zaudējums pašvaldībai no tūrisma attīstības traucēšanas. Kas konkrēti to kompensēs?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā . Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā. IVN ziņojumu, attiecībā uz vides aizsardzības jomas jautājumiem, vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
263.	Vienlaikus norādīts, ka Vides pārskatā Salacgrīvas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2015.—2038. gadam minēts, ka "Salacgrīvas novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta vēju ģeneratoru izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības"	Neskatoties uz to, ka šī teritorija atrodas ZBR dabas aizsardzības plāna neitrālajā teritorijā, nav atbalstāma vēja ģeneratoru izbūve, ja teritorija tiek būtiski ietekmēta! Pamatot, kādēļ šis netiek ņemts vērā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
264.	Sasaistot Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā teikto par ainavu aizsardzību ar Plānoto darbību, nepieciešama rūpīga pieeja vēja parka ietekmes analīzei, t.sk. novērtējot katras plānotās vēja turbīnas nozīmi.	Ainavu arhitekta viedoklis ir ļoti būtisks un vērā ņemams. Pamatot konkrēti, kāpēc tas nav ņemts vērā. Kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis? Kurš konkrēti no attīstītājiem ir pieņēmis lēmumu ignorēt ainavu arhitekta viedokli? Kurš konkrēti uzņemsies atbildību?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums, 7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Turklāt, skaidrojam, ka paredzētā darbība saskaņā ar MK 19.03.2011. noteikumiem Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta neitrālajā zonā, kā arī šo noteikumu 2.pielikumā noteiktajā teritorijā, kurā atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
265.	Pašvaldības plānojumos kā nozīmīgākās ainavas vai to elementi, kas atrodas Darbības un/vai Pētījuma teritorijā ir: • upju (Salacas, Svētupes, Vitrupes, Jaunupes) ainavas, ieskaitot o Lībiešu upuralas un Kuiķules apkārtni o Sarkanās klintis o nēģu tačus Salacā • piekrastes ainava • mazo upīšu (Vedamurgas, Ķulaurgas, Ārupītes, Korģes u.c. ainavas) • Primmas un Kliķu ezers • Niedrāju—Pilkas purvs • Randu pļavas.	Tiks ietekmēta gan Salacas, gan Svētupes ainava, ainavu arhitekta vērtējums nav ņemts vērā. Kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis? Kurš konkrēti no attīstītājiem ir pieņēmis lēmumu ignorēt ainavu arhitekta viedokli? Kas konkrēti uzņemsies atbildību?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums,7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
266.	Cepļa vieta Īss apraksts Cepļa vieta Svētupes kreisajā krastā. Ceplis datēts ar jaunajiem laikiem. Atrašanās vieta Limbažu novada Salacgrīvas pagasts, Svētupes krastā, iepretī Zvaigznēm. ~ 6,8 km no Svētciema, ~8,7 km no Salacgrīvas.	Saglabāta vēsturiskā ainava, respektējot ainavu. No šīs vietas Z1 un Z4 turbīnas ir ļoti labi redzamas un dominē ainavā. Apgalvojums, ka šī vieta ir grūti pieejama, neatbilst patiesībai. Dabiskā piebrauktuve meža ceļā tiek intensīvi izmantota. To bieži izmanto ūdens tūristi, makšķernieki. Pēdējo gadu laikā Svētupes krastus	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pārgājieniem izmanto cilvēki, kas novērtē neskartu dabu. Pretējā krastā atrodas arī potenciāls dižozols. Šī ir potenciāla vieta tūrisma piesaistīšanai, glempingu ierīkošanai, lai baudītu mieru, klusumu. Kas kompensēs liegto iespēju attīstīt tūrismu? Konkrētus aprēķinus. Rekomendācija necirst mežu ir diskutējama, jo tā ir privāta meža teritorija, kas radīs papildus apgrūtinājumu privātam meža īpašniekam. Vai tiks maksāta kompensācija par meža teritoriju, kuru nevarēs izmantot? Jāņem vērā ainavu arhitekta rekomendācija neparedzēt šeit Z1 un Z4 turbīnu.	saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums,7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā. Projekta īstenošanas rezultātā netiks noteiktas tādas meža teritorijas, kuras nevarēs izmantot. Ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, tajā skaitā mežu biotopiem, sugu dzīvotnēm, sagatavojuši sertificēti dabas eksperti. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
267.	Lībiešu upuralas, Svētozolu birzs. Paredzamā ietekme Augsta (sk. pielikumu nr. 1) 1) Galveno skatu (augstvērtīgu ainavu) no palienes (sk. 1. pielikuma 5.—9. attēlu) pasliktinās turbīnas Z8 augšējā daļa, Z9 lāpstiņas un gondola (saskatāma koku atvērumā). 2) Skatu uz dienvidu atsegumu no palienes pasliktinās turbīna D16, kurai būs redzama torņa augšpuse (sk. 1. pielikuma 11. attēlu). 3) Skatu no dienvidu atseguma (no Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas) būtiski sabojās 12 turbīnu (!!) pārredzēšana (sk. 1. pielikuma 4. attēlu). Tuvākajos no tiem būs redzama ievērojama daļa torņa un lāpstiņas. Rekomendācijas Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu. 1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu. Saglabāt koku apaugumu virs pašas upuralas. Attīstīt skatu vietu virs D puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu. Piezīmes Iekļauts darba uzdevumā no NKMP. Apsekots dabā.	Fiksētais skatu punkts ir no viena skatu punkta. Pārvietojoties pa šo krasta malu, pavērsies daudzas turbīnas, kas būtiski sabojās ainavu. Minētas 12 turbīnas! Z9 turbīnas augstums ir samazināts uz 250m, bet vienalga vizuāli redzams. Z6 turbīna saglabāta. Pēc biotopu eksperta norādījuma Z6 turbīna ir pārvietota tuvāk Svētupei. Ainavas arhitekta slēdzienā nav veikta korekcija. Pastāv liela iespējamība, ka Z6 turbīna būs vēl labāk redzama. Z10 turbīna tiek rekomendēts nenovietot, bet tas nav ņemts vērā. Z17 augstums ne augstāks par 250 m. Limbažu novada pašvaldība pēc LVP lūguma izteikusi viedokli par VES ieceri, norādot, ka tai nav iebildumu, ja Ietekmes uz vidi novērtējumam tiek virzītas turbīnas Z11, Z8, Z9, neskatoties uz to, ka tās ir divu kilometru joslā ap Lībiešu upuralām, ar nosacījumu, ka to augstums nepārsniedz 250 metrus un netiek plānota turbīna Z7.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
268.	Svētozolu birzs Tā kā objekts atrodas tiešā Lībiešu upuralas tuvumā, no svētozolu birzs aizsargjoslas stāvkrasta paveras augstvērtīgs skats uz upuralu un smilšakmens atsegumu ar skatu perspektīvu ziemeļu virzienā. Diemžēl skatu traucē apaugums (sk. 1. pielikuma 2. attēlu). Pieejamība Zema. Juridisku iemeslu (privātīpašnieka izvietotas zīmes "Ieiet/Iebraukt aizliegts") dēļ nav pieejams no upes labā krasta. No Kuiķuļu viensētas ved grūti braucams zemes ceļš (iebrauktas sliedes) apmēram 300 m garumā. Īpašumtiesības Fizikas personas īpašumā. Tūrisms Nav tūrisma objekts un nav potenciāls tādam kļūt. Taču tā aizsargjoslā atrodas minētā potenciāli augstvērtīgā skatu vieta uz Lībiešu upuralām, lai gan patlaban tūristiem nav iespējams tai legāli piekļūt. Tuvākā VES 1,53 km uz DR (D1) Paredzamā ietekme Vidēja. Lai arī no pašas KP teritorijas VES nebūs redzams, pāris metrus no tās, pie Svētupes stāvkrasta ainavisko skatu būtiski sabojās 12 turbīnu (!!) pārredzēšana		Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
269.	Salacas pilskalns. Paredzamā ietekme Niecīga. No pilskalna malas, kas tuvākā Salacas upei, būs redzamas vairāku turbīnu augšējās daļas, vēl vairākām būs redzamas lāpstiņas. Redzamība palielinātos bezlapu periodā. Visvairāk būs redzamas turbīnas Z1 un D1. Bezlapu periodā arī Z4, Z9, Z5. Savukārt turbīnām D2, D4, D10 būs redzamas lāpstiņas vai to daļas. Rekomendācijas Ņemot vērā objekta nozīmīgumu, būtu nepieciešams precizēt plānoto vēja turbīnas Z1 atrašanās vietu, kā arī samazināt augstumu vēja turbīnai D1 vai neparedzēt tās būvniecību.	Skats no stāvkrasta paveras un to sabojā 12 turbīnas. Šī vieta ir potenciāla vieta tūrisma attīstībai, neskatoties uz to, ka pašlaik tā nav. Apaugums krasta joslā sastāv no krūmiem, kas nav ilglaicīgi. Ja šīs teritorijas īpašnieks vēlēsies attīstīt šeit tūrismu, noņems apaugumu, atklājot skatu uz Upuralām un Svētupes līčiem, jo skats uz Lībiešu upuralām ir ļoti skaists un ainavisks, būs ļoti ietekmēta vizuālā ainava. Lūgums ņemt vērā ainavu eksperta viedokli!	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
270.	Annasmuižas tilts. Labajā stāvkrastā pirms tilta izveidota skatu/atpūtas vieta ar informācijas stendu un soliņu. Paveras skats uz tiltu un plašāku apkārtni (sk. 9. pielikuma 1. attēlu). Skatu ietekmē koki, vasarā tas varētu būt aizsegtāks. Salacgrīvas novada plānojumā definēts kā augstvērtīgs skatupunkts, savukārt Salacas ielejas dabas parka dabas aizsardzības plānā tas nodēvēts par "labu skatu", ar [retu] iespēju no ceļa aplūkot upes ieleju. Pieejamība Augsta. Atrodas uz valsts autoceļa. Skatu vieta pieejama no pašvaldības autoceļa.	Neparedzēt Z2 un Z4 turbīnas, samazināt Z3 augstumu. Šīs rekomendācijas no ainavu arhitekta nav ņemtas vērā, neskatoties uz to, ka šis skatu punkts ir minēts tūrisma maršrutos un ir definēts Salacgrīvas novada plānojumā kā augstvērtīgs skatupunkts. Pamatot, kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums,7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
271.	Ietekme uz tūrismu Tiek norādīts, ka tūristi (viesi) bieži vien meklē mazāk pārveidotas un mākslīgas ainavas. Īpaši nelabvēlīgu iespaidu uz ainavas pievilcību radot tieši vēja turbīnu izvietojums parkos, pretstatā atsevišķām (izolētām) vēja turbīnām.	Meža teritorijas, kurās plānots vēja parks "Limbaži", ne vien no apkārtējo iedzīvotāju puses, bet arī no Limbažu novada iedzīvotāju puses un viesu puses ir izvēlēta kā iecienīta sēņošanas, ogošanas, pastaigu vieta. Lūgums šo ņemt vērā.	Pieņemts zināšanai.
272.	Tiek secināts, ka vēja turbīnu klātbūtne būtiski samazinātu rekreācijas braucienu skaitu gan uz iekšzemes, gan piekrastes teritorijām un ietekmētu atpūtnieku labsajūtu. Vēja turbīnu negatīvā ietekme uz teritoriju, kuru gadā apmeklē 200 000 viesu, aprēķināta 10,5 miljonu eiro jeb 20 % netiešās vērtības zudumā, turklāt neņemot vērā pakārtotas ietekmes (piemēram, uz kaimiņteritorijām).	Lūgums šo ņemt vērā gan Salacas, gan Svētupes areālā, kas ir potenciālas lauku tūrisma attīstības vietas, populāri un iecienīti ūdens tūrisma maršruti. Pēdējo gadu laikā blakus jau esošiem viesu namiem "Kraukļi", "Svētupes", "Buuda" attīstās aizvien jaunas laivu nomas, kempingi, atpūtas vietas ar nakšņošanas iespējām. Lūdzu veikt vizualizāciju no naktsmītnēm un vasaras atpūtas vietām. Pēc vēja parka izbūves to darbība tiks būtiski ietekmēta. Veikt pamatotus ekonomiskus aprēķinus, kā vēja parka attīstība ietekmēs naktsmītņu apmeklētību pēc tā izbūves. Kurš konkrēti kompensēs zaudējumus?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojuma 14. Nodaļā veikts paredzētās darbības socioekonomiskais novērtējums, tajā skaitā veikts novērtējums par ietekmi uz tūrismu. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā.
273.	Latvijas ūdens tūrisma maršrutu interneta vietnē "Upesoga" iekļautas četras ūdensteces Pētījuma teritorijā: Jaunupe, Salaca, Svētupe, Vitrupe. Sazinoties ar Salacgrīvas laivu nomu "Lāču laivas", tika noskaidrots, ka, neskaitot Salacu, laivošana pa pārējām upēm ir ļoti atkarīga no ūdenslīmeņa un upes tīrības (šķēršļu esamības) un tāpēc nav tik populāra. Tiek piedāvāts laivot arī pa Korģes upi, tomēr tas ir mērķēts ļoti šauram interesentu lokam un šo iespēju izmanto vien retais.	Salaca ir viena no populārākām, gleznainākām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Nepiekrītam, ka pārējās mazākās upes tiek izmantotas retāk. Tas neatbilst patiesībai, jo Svētupe pēdējos gados ir kļuvusi par ļoti populāru ūdens tūrisma maršrutu. To izmanto pārvietojoties gan ar laivām, gan supiem, kas dod iespēju to izmantot arī zemākos ūdens līmeņa gadījumos. Šo upi izmanto sākot no agra pavasara līdz vēlam rudenim. Nav korekti izmantot tikai vienas laivas nomas datus. Norādīt korektus, salīdzinošos, pamatotus datus arī no citām nomām.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
274.	Salaca. Posmā no Veckalējiem līdz pat ietekai Rīgas līcī no Salacas upes būs redzami vēja ģeneratori. Tuvākais (Z2) atrastos 1,43 kilometru attālumā. Tā kā laivošanas jeb upes tecējuma vektors vismaz divos posmos atrodas ar skatu perspektīvu tieši pret vēja ģeneratoriem, kas uzskatāmi par dominējošiem ainavas elementiem, izskatāma vēja turbīnu Z12, Z14 un Z4 augstuma samazināšana vai pārvietošana un turbīnas Z3 pārvietošana vizuālie attēli 72 lpp.	Šis nav ņemts vērā, kaut arī Salaca ir ainaviski aizsargājama upe. Nav minēts arī kādā augstumā ir samazināms turbīnu augstums, kā arī, kurā virzienā un par cik tās būtu jāpārvieto. Pēc vizualizācijas 1. un 2. attēlā 72. lpp. arī pēc Z3, Z4, Z12, Z14 turbīnu samazinājuma tās paliks vizuāli redzamas. Lūgums šo ņemt vērā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
275.	Tuvākais vēja ģenerators (Z1) atrastos posmā lejup Zvaigznēm – vien 730 m attālumā. Savukārt lejup Ķilzumiem vēja ģenerators Z7 atrastos 840 m attālumā. No upes vairākās vietās, kur krastos ir ne tikai meži, bet arī atklātas platības būs redzami vēja ģeneratori. Ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt vēja ģeneratoru Z1 un Z7 būvniecību esošās atrašanās vietās. Tas arī atbilstu plānošanas	Rekomendācijas par Z1, lai saglabātu plānošanas dokumentos minēto ainavu saglabāšanu, tiek ignorētas! Lūgums ievērot ainavu eksperta viedokli Svētupes krastā Z1 turbīnas novietojuma rajonā atrodas viesu nama "Kraukļi" izveidotās dabas takas, kas savulaik bija izveidotas ar Pasaules dabas fonda atbalstu. Viesu nams "Kraukļi" vasarā rīko bērnu nometnes, kas tuvējo mežu izmanto pārgājieniem, dabas izpētei, rekreācijai. Pamatot, kāda būs ietekme uz bērnu	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	dokumentos minētajai upju ainavu saglabāšanai, cita starpā, arī ūdenstūrisma vajadzībām.	veselību, kas apmeklē šīs nometnes? Kas konkrēti segs negūto peļņu, ja šo bērnu nometņu rīkošana nebūs iespējama? Nometnes apmeklē bērni no visas Latvijas un arī ārzemēm.	nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. Viesu nams "Kraukļi" atrodas 1,6 km attālumā no tuvākās VES Z1 (skat. 8. pielikumu). Atbilstoši IVN ziņojuma 5.3.6. tabulai drošības attālums, kurā nav vēlama "publiska ārtelpa, kur vienlaicīgi var pulcēties un tikt apdraudēti vairāk nekā 10 cilvēki", ir 715 m. Attiecīgi nav šķēršļu viesu namā "Kraukļi" rīkot bērnu nometnes.
276.	LVM pasūtījumā Latvijas Valsts mežzinātnes institūts "Silava" veicis pētījumu par Latvijas iedzīvotāju rekreāciju mežā (publicēts 2021. gadā). Tā rezultāti liecina, ka, atkarībā no sezonas, mežu atpūtas nolūkā darba dienās apmeklē 35–53 % respondentu. Visvairāk iedzīvotāju dodas uz mežu vasarā: nedēļas nogalēs kaut vienu reizi mežā ir bijuši 69 % respondentu, bet vidēji Latvijas iedzīvotājs mežu apmeklē 7 reizes sezonā. Tāpat noskaidrots, cik tālu respondentu dodas un kā nokļūst mežā. Darba dienās iedzīvotāji dodas uz mežu vidēji līdz 9 km attālumā no pastāvīgās dzīves vietas, apmēram 50 % no atpūtniekiem dodas ne tālāk par 2 km. Nedēļas nogalēs tālāk – 15 km attālumā no pastāvīgās dzīves vietas, bet 50 % dodas ne tālāk par 5 km. Nedēļas nogalēs un atvaļinājuma laikā iedzīvotāji uz mežu visbiežāk dodas ar automašīnu (40–50 %), savukārt darba dienās – kājām (37–67 %), bet ar automašīnu 26–43 %.	Šī meža teritorija ir tiešā Salacgrīvas, Svētciema, Korģenes tuvumā, un to izmanto šo apdzīvoto vietu iedzīvotāji. Lūgums šo ņemt vērā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
277.	Ne mazāk svarīgs aspekts ir tas kādu mežu atpūtnieki labprātāk izvēlas. Par piemērotāko atpūtai Latvijas iedzīvotāji izvēlas mežu, kurā veikti nelieli labiekārtojumi, saglabājot nosacītu dabiskumu.	Šī meža teritorija pašlaik, pirms vēja parka izbūves, atbilst šim nosacījumam, tādēļ lūgums to tā arī saglabāt.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
278.	Veicot paredzēto darbību, pievilcīgās ainavas un neskartā savvaļas daba (lai darbība notiktu ārpus ĪADT, tomēr būtu uztverama tajā esot) samazinātos.	Lūgums ņemt vērā, ka šī ir viena no populārākām vietējo iedzīvotāju rekreācijas zonām.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
279.	Rekreācija notiek mežos (un ne tikai) arī ārpus IPT, turklāt Plānotā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības (ņemot vērā, ka vienai turbīnai nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) vidēji 2,3 ha platības)), tās safragmentēs, t.sk. būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: teorētiski vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām. Tomēr kopumā darbības ietekme uz rekreāciju būs negatīva.	IVN minēts, ka katras turbīnas uzstādīšanai atmežošana tiek paredzēta vismaz 2,6 h platībā, neskaitot pievedcelus. Jaunu ceļu izbūve netiek paredzēta. Lūdzu ņemt vērā ainavu arhitekta viedokli, ka ietekme uz rekreāciju būs negatīva. Kā meža atmežošana uzlabos rekreāciju?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums, 7.7.3. tabulā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums par ainavu eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā. Netieši VES parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības (ziemeļu daļas VES) ietekmi uz tūrismu.
280.	8.nodaļā ainavu arhitekta rekomendācijas apkopotas tabulā	Diemžēl, lielākā daļa no šīm rekomendācijām IVN netiek ņemtas vērā. Uzstājam uz to, ka šīs rekomendācijas ir ļoti būtiskas un tās ir jāņem vērā! Kurš konkrēti pieņēmis lēmumu ignorēt šo ainavu arhitekta viedokli?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
281.	8. nodaļas apkopojošās tabula Pasīvās darbības	Rekomendācijas saglabāt mežu "Cepļa vietā" ir ļoti formāla, jo, kā redzams vizualizācijā, VES ģeneratoru redzamība ir ļoti liela un nekāds mežs to neaizsedz! Apkārt ir privātie meži, kuru īpašniekiem šādas rekomendācijas būtiski ierobežos savu mežu apsaimniekošanu. Kā to plānojat nodrošināt? Šādas rekomendācijas ir absurdas arī no Lībiešu upuralu un Svētozolu birzs skatu punktiem.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
282.	Nelidojošie zīdītāji Brūnie lāči arī ir suga, uz kuru vēja parku ietekme maz vai vispār nav aplūkota zinātniskos pētījumos Eiropā. To izplatīšanās Latvijā notikusi Z-D virzienā, un pašlaik arī lielākais populācijas blīvums un sekmīgākā vairošanās notiek tieši Ziemeļvidzemē.	Brūnie lāči ir aizsargājami dzīvnieki. Ja ietekme ir maz vai vispār nav pētīta zinātniskajos pētījumos, tad kā var apgalvot, ka ietekme uz šo sugu nebūs. Kā konkrēti tiks monitorēts, kādi būs kompensējošie pasākumi, ja izrādīsies, ka ietekme tomēr būs?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
283.	Taču nav pamata uzskatīt, ka vēja ģeneratoru uzstādīšana un darbība neradīs ietekmi uz apkārtnē sastopamajām savvaļas sugām, tajā skaitā īpaši aizsargājamām. (..) Nedrīkst aizmirst par sugu mijiedarbību ekosistēmā, kas, vēja ģeneratoriem iedarbojoties uz vienu sugu, var netieši ietekmēt pārējās. Turklāt šajā kontekstā jautājums nav par sugu vai biotopu tiešu iznīcināšanu, bet ietekmi uz augsti organizētu dzīvo organismu – zīdītāju – uzvedību, kura nosaka citus bioloģiskos parametrus indivīdu un populāciju līmenī (Zorenko 2001) un kuras pārvaldības un manipulācijas iespējas savvaļā ir stipri ierobežotas. VES būvniecība uzskatāma par eksperimentu attiecībā uz zīdītājiem:	Ja jau pašlaik tiek uzskatīts, ka vēja parks "Limbaži" ietekmēs apkārtnē sastopamās savvaļas sugas, īpaši aizsargājamās, tad nav pamats būvēt vēja parku meža teritorijās. Kurš konkrēti monitorēs un nesīs konkrētu atbildību par to, ja ietekme būs? Kādi būs kompensējošie pasākumi?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
284.	Frekvenču salīdzinājums starp vēja turbīnas radītām skaņām un skaņām, ko spēj uztvert savvaļas zīdītāji un cilvēks, liecina ka dzīvnieki turbīnu darbības troksni sajūt līdzīgi cilvēkam.	Ir pierādījumi, ka atsevišķas sugas tiks būtiski ietekmētas. Kādēļ tas nav minēts IVN? Līdz galam nav veikti pētījumi uz plašāku dzīvnieku ietekmi. Viss eksperimentālā līmenī, bet jau esošie pētījumi liecina, ka ekosistēma var būtiski mainīties. Kurš konkrēti nesīs atbildību par šīm izmaiņām? Pētījumi tiek norādīti kā pretrunīgi, tātad var pastāvēt būtiska ietekme. Lūdzu šo ņemt vērā, izvērtējot vēja parku "Limbaži" ierīkošanu meža zemēs. Kādēļ nav veikti pētījumi uz plašāku dzīvnieku ietekmi? Kāds ir bijis tam pamatojums? Lūgums IVN papildinājumā iekļaut papildus pētījumus par plašāku dzīvnieku ietekmi.	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
285.	Tā kā vēja parku izbūve un funkcionēšana var radīt ietekmi uz savvaļas nelidojošo zīdītāju sabiedrībām, kuras sekas un teritoriālās robežas nav zināmas un paredzamas, eksperts rekomendē šādus pasākumus: (…)	Nav konkrēti definēti monitoringa pasākumi, tātad, tādu nav. Kā tas tiks darīts, kā secinās ietekmi un to novērsīs, kompensēs? Kādi konkrēti negatīvas ietekmes mazināšanas pasākumi tiek rekomendēti?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 12. pielikumā ir norādīti obligāti veicamie pasākumi un rekomendējamie. Enerģētikas un Vides aģentūra izdodot atzinumu, izvirzīs plānotās darbības nosacījumus.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
286.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024., kas tapusi sadarbībā ar SIA “ Latvijas vēja parki”. Avīzes žurnālists Edmunds Imša privātā epasta sarakstē apstiprina, ka šī bija reklāmintervija ar J. Urtānu. Minēts, ka izskatījuši tikai ainavisko ietekmi uz Lībiešu upuralām	Arī ietekmi uz ainavu IVN ir vērtējis sertificēts ainavu eksperts, uzsverot, ka plānotā VES izbūves teritorijā ir dažādas nozīmes teritorijas, kā piemēram, Salacas ieleja, Annasmuižas tilts, Svētupe. Tas tika prezentēts arī darba grupā, kas notika 2024. gada februārī. Kādēļ tiek minēts, ka ietekme ir tikai uz Lībiešu upuralām? Kādēļ nav minēta ietekme arī uz citām vietējiem iedzīvotājiem svarīgām vietām? Vai šī ir tīša maldināšana?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
287.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024.	2 km rādiusā atrodas gan zemnieku saimniecības, gan vairāki viesu nami, gan cita veida reģistrēti uzņēmumi. 09.12.2024. Notikušajā publiskajā apspriešanā tika atzīts, ka mājsaimniecības, kurās reģistrētas saimnieciskās darbības, nevar pretendēt uz kompensāciju. Balstoties uz LVP mājaslapā atrodamo informāciju minēts, ka “Minimālais finansiālais labums gadā iedzīvotājam būs vienas minimālās mēnešalgas apmērā, bet maksimālais apmērs – trīs minimālās mēnešalgas”, respektīvi, ja 2024. g. minimālā alga ir 740 eiro, tad kompensācija uz 1 mājsaimniecību nebūs vairāk par 2 220 eiro. Sadalot ar 12 mēnešiem, tie ir 185 eiro mēnesī. Vai tā skaitās nozīmīga summa? Pēc kāda principa ir izvēlēta šāds izteikums? Balstoties uz izteikto viedokli, lūgums norādīt : cik ir plānotie darbinieki VES būvniecības laikā, cik VES darbības laikā un vai šie darbinieki pastāvīgi atrodas konkrētā VES tuvumā, vai apmeklē to pēc noteiktā grafika? Lai saprastu vietējo iedzīvotāju ekonomisko ieguvumu, lūgums paskaidrot, cik no darbiniekiem ir plānots izmitināt vietējās viesnīcās, viesu namos, naktsmājās? Vai ir paredzēts konkrēts laiks darba dienā, kad darbinieki dodas uz tuvāko pilsētu, šajā gadījumā Salacgrīvu, lai ēstu brokastis, pusdienas, vakariņas vietējās ēdināšanas iestādēs? Vai tiks noslēgts konkrēts līgums ar ēdināšanas nodrošinātājiem? Ja ir plānots piedāvāt darbiniekiem iegādāties siltu ēdienu izbraukuma kafejnīcā, kur šī izbraukuma kafejnīcā drīkstēs atrasties būvniecības teritorijā, ņemot vērā VES būvniecības teritorijas specifiskās prasības? Kādas ir plānotās izmaksas, ko 1 darbinieks varētu iztērēt diennaktī par naktsmītnēm un 3 ēdienreizēm (nepieciešams, lai saprastu reālo ieguvumu vietējiem iedzīvotājiem) Ņemot vērā, ka tas ir būtisks aspekts un ieguvums vietējiem iedzīvotājiem, lūgums šo iekļaut arī IVN nodaļā 14.2.2. Sociālekonomiskie ietekme no VES parka “Limbaži” īstenošanas	IVN ziņojuma un procedūras ietvaros var sniegt skaidrojumus par ziņojuma saturu un procedūru. Jautājumi, kas attiecas uz uzņēmuma SIA "Latvijas vēja parki" pamata darbību ir jāuzdod pašam uzņēmumam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
288.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024.	IVN ziņojumā 206. lpp. tiek minēts, ka ēnojums jeb mirgošana tiek pārsniegta 12 dzīvojamās mājās. Kā arī pievienota tabula 207. lpp., cik bieži un kuros mēnešos ēna pārsniedz 20 min. dienā. Intervijā ir jautāts “Cik mājsaimniecības skars VES?”, taču netiek sniegta atbilde par troksni un citiem faktoriem. Kādēļ tiek sniegtas nepatiesas/nepilnīgas atbildes? Lūgums paskaidrot	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojuma 8. pielikumā un 7.3. nodaļā. Atbilde sniegta arī 4.2.pielikumā: Nr.149. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
289.	09.12.2024. Notika publiskā apspriešana. Protokola 11. lpp. Jautājums ” Vai esat pētījuši, kā dzīvos tuvākie iedzīvotāji (1 km rādiusā), ja VES tiks aprīkotas ar gaismām naktī, atbilstoši Civilās aviācijas sniegto informāciju (ja VES ir 150-315 m augstumā)? Atbildes nav	Protokolā nav ierakstīts K. Eglītes komentārs, ka to līdz šim nav pētījuši. Jautājums tika uzdots sanāksmes 3. stundā 21. min 55 min. Atbilde: 3 stundas 22 min 55 sek. - nav pētījuši, bet ir identificējuši šo, bet skatās risinājumu. Šī atbilde nav iekļauta protokolā. Ja risinājums tiek skatīts, kur ar to varēs iepazīties?	Atbilde iepriekš ir sniegta pareizi. Aviācijas drošības risku novēršanai VES tiks aprīkotas ar apgaismojuma iekārtām atbilstoši normatīvo aktu prasībām aviācijas jomā. Paredzēts, ka tiks izmantota jaunākā tehnoloģija, kur gaisma ieslēgsies tikai tad, ja tai tuvojas objekts. Detalizācija tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
290.	09.12.2024. Notika publiskā apspriešana, kur bija iespēja pieslēgties arī attālināti, izmantojot sanāksmes portālu “ZOOM”. Tajā bija pieslēgušies ~64 cilvēki. “ZOOM” lietotnes tērzētavā vairāki desmiti izteica, ka ir PRET konkrētā VES izbūvi Salacgrīvas teritorijā.	Sanāksmes 2. stundas 29. minūtē tika minēts, ka visi PAR un PRET tiks ielikti sanāksmes protokolā. Sanāksmes protokols ir publicēts, taču tajā nav uzskaitīti visi cilvēki, kas minēja, ka viņi un viņu ģimenes (minot konkrētu cilvēku skaitu) ir PAR vai PRET konkrēto VES. Kur ar šo statistiku var iepazīties? Vai šie viedokļi tiks iekļauti IVN jaunākajā versijā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir speciāls pielikums: 3. pielikums - sākotnējās sabiedriskā apspriešanas pārskats 4. pielikums: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			priekšlikumi 4.3. Informācija par sabiedriskās apspriešanas informatīvo paziņojumu publikācijām 4.4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols
291.	09.12.2024. Notika publiskā apspriešana. Sanāksmes 2. stundā, 26. minūtē tika minēts, ka modelēšanā ir minētas visas mājas	Kādēļ tiek izteikta nepatiesa informācija, jo gandrīz visos eksperta vērtējumos trūkst daļa no mājām? Nav ņemts vērā Limbažu pašvaldības lūgums veikt modelēšanu vismaz 3 km rādiusā. Kādēļ ir ignorēts Limbažu domes lūgums?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa un mirgojošās ēnas novērtējums 7.2. un 7.3. nodaļā un 7. un 8.pielikumā ir precizēts. Sakarā ar to, ka B un B' alternatīva netiek rekomendēta, tas ir precizēts tikai A un A' alternatīvai. 2 km rādiusā ir novērtētas visas mājas. Tālāk šīs ietekmes neizplatās: vienīgā ietekme, kas izplatās tālāk arī par 3 km, ir ainaviskā, kura ir korekti novērtēta 7.7.nodaļā un 9.pielikumā.
292.	Nepilnīgs trokšņu mērījuma tabula 7.2.3, 7.2.4, 7.2.5 (IVN 189-193 lpp.) Minētās tabulas ir balstītas uz 7. pielikumā veiktajiem trokšņu mērījumiem, taču daudzas viensētas šajā pētījumā pat nav pieminētas.	10. lpp. tab. 4. " 2.Situācija, A variants ar 12 VES iekārtām", uzskaitītas 16 lauku viensētas, kas atradīsies pie VES tuvumā un veikts trokšņu mērījums. Ir uzskaitītas mājas "Vējiņi"(atrodas 1577 m), bet nav uzskaitīti vēl tuvāk Z1 turbīnai atrodošās mājas "Vedamurgas" -983,7 m, "Zvaigznes"- 939.83 m, "Jaunvējiņi"- 901 m, "Veckastaņi"- 1216 m, "Indrāni" - 1419 m, "Jaunupītes" - 1315 m, -Pieminētas mājas "Krusteiči"- 878 m, bet nav pieminētas mājas "Tamisāri"- 823 m,", "Jaunkastaņas" - 933 m, "Veckastaņi" - 954 m, "Kalnmalas - 977m, "Drupas" - 1116 m, mērot no Z2 turbīnai -Pētījumā nav pieminētas " Jaunjēcēni", kas atrodas 1400 m no Z3 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Ķilzumii", kas atrodas 1677 m no Z4 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Vecsilupītes", kas atroas 1869 m, "Vāverītes" - 1990 m no Z6 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Pleisiņi", kas atrodas 831 m, " "Einblūti" - 1413 m , " Kuiķules magazina" - 1414 m, "Caunītes" - 1420 m no Z9 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Jauntošēni", kas atrodas 1641 m no Z10 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Vecsilupītes", kas atrodas 868 m, "Noriņas" - 1099 m, " Vecmelderi" - 1187 m no Z12 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Jauntošēni", kas atrodas 895 m, "Birzuļi" - 1640 m " no Z16 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas "Tuiskas", kas atrodas 1188 m," no Z17 turbīnas Jāpiebilst, ka ir vairākas mājas, kas atrodas 1500 m rādiusā no 2 vai vairākām VES, kā piemēram, "Vāverītes", " Vecsilupītes", 'Zvaigznes", "Vedamurgas", "Vējiņi", "Tamisāri", " Krusteiči", "Jaunkastaņas", "Veckastaņas","Plesiņi", "Kardes", "Vecmeldari", "Birzuļi" , "Jauntošēni", "Vectošēni", "Tuiskas", "Vecsilupītes" Lai gan IVN 204. lpp. minēts, ka 1460 m rādiusā atrodas 162 dzīvojamās mājas. Lūdzu veikt mērījumus no īpašumiem, kas IVN nav minēti. Kāda būs summārā trokšņu ietekme īpašumiem, kas atrodas pie vairāk kā vienas turbīnas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta un papildināta. B alternatīva vairs netiek izskatīta. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
293.	Pētījumā par mirgošanu nav norādītas mājas "Silkani", "Pāvuļi", "Urgas" , "Medņi"	Nepilnīga informācija. Pētījumos norādītas blakus/netālu esošās mājas, taču nav nekādi mērījumi par minētajām mājām. Informācijas kopsavilkums par šīm mājām arī neuzrādās IVN. Lūgums norādīt precīzu informāciju arī attiecībā pret šiem īpašumiem.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta un papildināta. B alternatīva vairs netiek izskatīta.
294.	Limbažu Mirgojošās ēnas analīze - nepilnīgi dati. Excel dokumenta " Ēnojuma attālumi" Minētas ēnas stundas minūtē mājām Vedamurgas un Zvaigznes, taču nav norādīts attālums un kuras turbīnas rada ēnu	Daļēja/ nepilnīga informācija. Lūdzu precīzu informāciju.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Mirgojošās ēnas novērtējums 7.3.nodaļā un 8.pielikumā ir precizēts.
295.	09.12.2024. Publiskā apspriešana Protokola 10. lpp.: Dalībnieks vēlas precizēt, vai pašvaldība var ietekmēt šajā procesā? Kas attiecas uz pašvaldību lēmuma pieņemšanā? Vai tas attiecas uz visiem vēja parkiem? D. Kanders informē, ka atbilstoši likumdošanai gala lēmums ir Ministru kabinetam. Tas attiecas uz visiem vēja parkiem lielākiem par 50 MW jaudu.	Līdzīga tipa jautājums tika uzdots 24.11.2023. (4. pielikums SSA_Iesniegumi_-skaidrojumi.) Vēlējos jautāt, vai pašvaldība var ietekmēt lēmuma galīgo pieņemšanu, piemēram, atbalstot iedzīvotāju intereses, noraidot šo projektu? Projekta izstrādātāju atbilde: Ja paredzētajam VES parkam Ministru kabinets piešķir nacionālo interešu objekta statusu, tā būvniecībai pašvaldības akcepts netiek prasīts. Kad ir veikts IVN un saņemts VPVB atzinums, par Paredzētās darbības akceptēšanu lemj Ministru kabinets. Atbilde 24.11.2023. un atbilde 09.12.2024. nesakrīt. Lūdzu pamatot un sniegto atbildi.	Atbilstoši Enerģētiskās drošības likumam (8.pants), ja šā likuma 3. panta 1. vai 4. punktā paredzētajai darbībai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums atbilstoši likumam "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un ir saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums, Ministru kabinets 30 dienu laikā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai atteikumu to akceptēt. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
296.	Nav norādīta informācija par apzīmējumiem	Nevienā no šīs nodaļas atrodamajiem attēliem nav norādīts, kas ir zaļi punktos laukums? Kas ir balts un ar L veikts apzīmējums? Lūgums precizēt!	Apzīmējumi ir norādīti rakstlaukumos. Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums.
297.	Nepietiekami dati -hidroloģija	Tiek apskatītas tikai daļa no turbīnām. Nav apskatīta hidroloģija uz Z1, Z2, Z3,Z4, Z5, Z6, Z7,Z9, Z10, Z11,Z12,Z14, Z17,Z18, D2, D8, D9, D11,D12,D13,D14,D15,D16. Nav arī pamatots, kādēļ	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		konkrētās turbīnas netiek apskatītas. Lūgums pamatot, kādēļ šādi pētījumi nav veikti.	Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Katra atsevišķa VES nav vārdā nosaukta, bet ir novērtēti apstākļi visā VES parkā kopumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
298.	VES radītie atkritumi	https://bergensia.com/bisphenol-a-in-wind-turbines-damages-human-fertility/ , https://epoxy-europe.eu/wp-content/uploads/2015/07/epoxy_erc_bpa_whitepapers_wind-energy-2.pdf Atsauce uz to, ka VES teritorijās meži ir populāri ogotāju un sēņotāju vidū. Turbīnu spārni veido mikro plastikas atkritumus. Kādēļ šis aspekts nav vērtēts IVN? Lūgums veikt papildinājumus	IVN ziņojumā ir nodaļa 5.1. "Atkritumu apsaimniekošana" ar sniegtu visu pieejamo informāciju. VES parku ekspluatācijā ir stingri jāievēro darbības nosacījumi un jāveic regulārās apkopes. Ar neatbilstošu tehnisko aprīkojumu iekārtas nevar izmantot. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
299.	Neprecīzi dati: 8.pielikuma dokuments “VES Limbazhi 22102024 ” 3. un 4.lpp. minēts: “ No Pasūtītāja piedāvātajiem trim VES modeļiem modelēšanai tika izraudzīts VES modelis (Nordex 175-6.8), kam trokšņa jaudas līmenis ir maz atkarīgs no vēja ātruma, skat. tabulu zemāk, ņemot vērā, ka vidēji statistiski vēja ātrums 3-8 m/s (kad šis modelis ir visskaļākais, turklāt būtiski) sagaidāms 50% gadījumu, kamēr lielāks vēja ātrums (kad citi modeļi kļūst skaļāki, turklāt nebūtiski) sagaidāms tikai 42% gadījumu(skat. Tab.2).”. Atkal nav ņemts vērā minētie vēja intervāli (gan intervāla mazākā, vidējā un lielajā vērtība) Uz kāda pamata tiek minēts, ka modelis ir visskaļākais, ja balstoties uz Tab.2 var redzēt, ka dB palielinās palielinoties vējam. Bet nav dati par vidējo un maksimālo intervāla vērtību.	Uz kāda pamata tiek norādīts, ka vidējais vēja ātrums ir 3-8 m/s? Ja IVN minēts, ka vidējais ātrums 200 m augstumā ir 7,5 m/s (IVN 36. lpp.), savukārt https://globalwindatlas.info/en/ pieejamajā informācijā minēts vidējais vēja ātrums 8,4 m/s. Uz kāda pamata tiek minēts, ka modelis ir visskaļākais, ja balstoties uz tab. 2 var redzēt, ka dB palielinās palielinoties vējam. Bet nav dati par vidējo un maksimālo intervāla vērtību. Uz kāda pamata tiek minēts, ka modelis ir visskaļākais, ja balstoties uz tab. 2 var redzēt, ka dB palielinās palielinoties vējam?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 3.3. nodaļā "Vēja apstākļu raksturojums" ir norādīts, ka ir izmantoti 10 gadus dati par vējam apstākļiem šajā teritorijā: "IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu". Vēja datu apstrādi un interpretēšanu veic akustiķis ar atbilstoši izglītību: informācija norādīta 7. trokšņa pielikumā. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma: 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu “SoundPLAN 9.1”, Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA “R&D Akustika” licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.
300.	Nepietiekami dati -hidroloģija	Nav minēts, kas šo pētījumu ir veicis un kas ir sniedzis atzinumu. Nav atsauces, kad ir veikti fotouzņēmumi un kas tos ir veicis/ pētījis. Vienīgā laika norāde ir nosaukumā, bet ņemot vērā, ka nosaukumu var labot jebkurš, kam ir kopija/ veic datu augšuplādi, var to mainīt. -Kad ir veikti hidroloģiskie pētījumi? -Kādā laika periodā? - Kādēļ nav veikti vairāki pētījumi dažādos gadalaikos (rudens, kad ir salīdzinoši lietains), - ziema, kad iespējams sniegs/ sniega kušanas ūdeņi) - pavasaris, - vasara - kas ir veicis šo pētījumu? - kāpēc ir izvēlētas tikai selektīvas VES? - kāda ir ziņojuma sagatavotāja izglītība? Vai tā ir atbilstoša, lai veiktu šo pētījumu?	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts, balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju, nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs, ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni: proti ietekme uz gruntsūdens līmeni nebūs sagaidāma. Detalizēta ģeotehniskā izpēte VES parka teritorijā tiks veikta pēc IVN atzinuma saņemšanas, būvprojekta izstrādes laikā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
301.	Ļoti daudz atsauces ir angļu valodā	Ar tām nav iespējams iepazīties, ja netiek pārzināta valoda, kā arī specifiskā terminoloģija, brīvi pieejamais Google tulkotājs ne vienmēr precīzi spēj veikt tulkojumu. Ierosinu konkrēto teikumu, rindkopu, lapu no kuras veikta atsauce, iztulkot valsts valodā, lai ar to varētu iepazīties visi iedzīvotāji.	Pieņemts zināšanai. IVN izmanto informācijas avotus dažādās valodās un norāda tos atsaucē parindēs (teksta paskaidrojums, kas lappusē novietots zem teksta rindām): no šiem avotiem izmantotais ir atspoguļots latviski IVN ziņojumā.
302.	Par putniem	2025. gada 5. janvārī publicētajā informācijā Lietuvas medijos tik minēts, ka Lietuvā esošajām turbīnām tiks uzstādītas inovatīvas kameras, kas labāk atpazīs putnus. Lietuvas speciālisti cer, ka uzstādot šīs kameras tiks samazināts mirušo putnu skaits (tiek minēts par ērgļiem un melnajiem stārķiem, kas saskrienas ar vēja turbīnas spārniem). Secinot, ka šobrīd ir augsts mirušo putnu skaits izbūvēto	IVN ziņojuma 6. pielikumā un IVN ziņojuma 12. pielikumā un 11. nodaļā ir norādīts, ka līdzvērtīgs kameru risinājums, kas spēj īslaicīgi apturēt VES turbīnas, ir obligātā prasība arī šī vēja parka realizācijai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		VES teritorijā, ir pamats domāt, ka līdzīga situācija būs arī plānotajā VES teritorijā https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/lietuvoje-vejo-jegaines-bus-kiek-pakeistos-pristatyta-naujove-n1387847 Kādēļ nav ņemta vērā ietekme uz netālu esošo reālo piemēru? Vai IVN eksperts ir komunicējis ar Lietuvas ekspertu, kam jau ir pieredze šajā jomā? Ja nē, kādēļ? Ja jā, kur var iepazīties ar secinājumiem?	
303.	Tūrisms	Tiek izteikti pieņēmumi, ka pieaug tūrisms, kas saistīts ar VES turbīnu aplūkošanu un izzināšanu. Uz kāda pamata tie izteikti šādi pieņēmumi? Kādi pētījumi ir veikti ārvalstīs? Atsaucoties uz sarunu ar iedzīvotāju no Igaunijas, pilsētas Saardes, tiek apstiprināts, ka gada laikā nav redzēti tūristu autobusi un tūristi, kas speciāli brauc pētīt un apbrīnot nesen izvietotās turbīnas. Lūgums ņemt vērā un minēt arī negatīvo ietekmi uz tūrismu.	Pieņemts zināšanai.
304.	Neprecīzi veikti mērījumi par trokšņa izplatību	Abos variantos ir izmantoti tādi mērījumi Kā minēts 7. pielikuma failā ES_Limbazhi_22102024, 5 lapā, ievades dati ir balstīti uz: "Trokšņa rādītāji aprēķināti kā ilgtermiņa, pie sekojošiem vidēja gada meteoroloģiskiem apstākļiem teritorijā, t°=°5,9°C, relatīvais gaisa mitrums 81%, vēja ātrums 200m augstumā - 7.1°m/s" . Arī minētā PDF faila 6. lpp. tab. 1 minēti vēja ātruma dati 200 m augstumā, kas nesakrīt ar IVN minēto. Lūgums precizēt	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. VES trokšņa modelēšanai vidējā gada meteoroloģiskie dati tiek aprēķināti, izmantojot LR MK noteikumus Nr.432 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003-19 "Būvklimatoloģija". Trokšņa rādītāji aprēķināti kā ilgtermiņa pie šādiem vidējiem gada meteoroloģiskajiem apstākļiem: t = 5,9°C, relatīvais gaisa mitrums 81%, vēja ātrums 200 m augstumā – 7,5 m/s (Pasūtītāja sniegtā informācijai), bezvēja dienu skaits – 31. Vēja ātrums un virziens dots 2. tabulā un diagrammā zem tās. *(Izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013. - 2023. gada periodu: kopā 95304 vēja mērījumu ar pārrēķinu 200 m augstumā ieraksti (WindPRO Meteo Data Export version 7, Ģeogrāfiskās koordinātes (WGS84): garums 26.000000, platums 57.750000, Vietējās koordinātes: (LKS92) Y: 619030,26 X: 402634,28).* Trokšņa modelēšanas programmā *SoundPlan* meteoroloģiskie apstākļi autoceļu (esošā) trokšņa modelēšanai ir fiksēti programmas modulī un tos nevar mainīt. Iespējams, tas varētu būt saistīts ar ceļu radītā trokšņa savstarpēju starpvalstu salīdzināšanu.
305.	Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome " (..) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..)4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ; - 2 lpp.	7. pielikums "Trokšņu pielikums" , Fails " Limbaži zemfrekvences troksnis" - tālākā māja (Vecjennas), kurai veikti mērījumi, atrodas 1930 m no tuvākās turbīnas. IVN 28. lpp. uzskaitītas tuvākās apdzīvotās vietas : " (..)ziemeļu virzienā ir ciemi Vecsalaca apmēram 2 km un Korģene apmēram 1,5 km attālumā no LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas." Tas nozīmē, ka skaņu mērījumi bija jāveic arī visām minētajām mājām, kas atrodas šajās apdzīvotajās teritorijās vai pie tām. Lūgums veikt prasītos mērījumus.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā VES fizikālo ietekmju novērtēšanā tiek izmantoti specializēti modelēšanas rīki, piemēram, SoundPLAN (trokšņa, zemfrekvences modelēšanai) un WindPRO (mirgošanas jeb ēnas mirgojuma modelēšanai). Modeļos aprēķini tiek veikti pēc ietekmes, nevis attāluma, ievērojot sekojošus galvenos principus: • 3 km zona apkārt VES parkam tiek izmantota tikai vispārējai teritorijas izvērtēšanai — tā ir plānošanas robeža, nevis tiešas ietekmes zona. IVN ziņojumā tiešās ietekmes zonas ir redzamas 4.1.2. attēlā, kur troksnim un zemfrekvencei tā sniedzas līdz 2,1 km un mirgošanai līdz 1,5 km; • Modelējot tiek noteikts ēnas vai trokšņa saņēmējs un IVN ziņojumā tiek attēlotas gan mājas, uz kurām tiek prognozēta ietekme (saņemšana), gan visas mājas 2 km rādiusā, pat ja ietekme tās nesasniedz; • dzirdamā trokšņa ietekme aiz noteiktā sliekšņa izolīnijas (35 dB(A) robežās) vairs netiek atspoguļota: tas ir līdz 2,1 km attālumam; • mirgošanas ietekme tiek noteikta līdz ēnas izplatības attālumam 1,46 km.
306.	Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome " (..) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..)ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos - 2 lpp.	IVN 14.2 nodaļa, 14.2.3. apakšnodaļa Sociālekonomiskā ietekme no VES parka "Limbaži" īstenošanas tiek uzskaitītas uzņēmējdarbības jomas šajā reģionā, bet netiek uzskaitīts reāls ieguvums. "Kopējā VES attīstības administratīvās teritorijas raksturojošā demogrāfiskā situācija norāda uz VES attīstības teritoriju potenciālu uzņemt jaunas, ar VES attīstību un darbību saistītas darba vietas, kurās tiktu nodarbināti šajās teritorijās deklarētie iedzīvotāji, kā arī nepieciešamības gadījumā uzņemt jaunus iedzīvotājus, kuru migrācijas mērķis tiešā vai netiešā veidā būtu saistīts ar VES attīstības un darbības nodrošināšanu." - Cik potenciālās darba vietas konkrētai VES attīstībai būs atvērtas vietējiem iedzīvotājiem? "Jāatzīmē, ka dati par ietekmi uz rekreācijas resursiem, ekosistēmu pakalpojumiem (sēņošana, ogošana u.c.) sociālekonomiskā ietekmes vērtējumā netiek kvantificēti pieejamo datu kvalitātes dēļ", kas ir pretrunā ar IVN ziņojuma 7.8. nodaļa "Ietekme uz tūrismu un rekreāciju" 269. lpp. minēto	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Informācijas par kopienas maksājumu ir norādīta pareizi.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		par Norvēģijā veikto pētījumu, kur secināts, ka VES ietekme ir aprēķināta 20% netiešās vērtības zudumā. Tad kurš no minētajiem faktiem nav pareizs - 269. lpp. vai 310. lpp.? IVN 14.2.3 apakšnodaļa " Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums" minēts tikai par kopienas maksājumu. Taču nav pieminēts, ka šo kopienas maksājumu "juridiskas personas". Lūdzu norādīt precīzus datus.	IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
307.	Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome " (..) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..) ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, meža dzīvniekiem. - 2 lpp.	IVN netiek atrasta prasītā informācija. Vienīgā informācija, kas pieejama zem atslēgas vārda "meža dzīvnieki", ir atrodama 227. lpp., taču tas nav saistīts ar Limbažu domes uzdoto prasību. 236. lpp. minēta virspusēja informācija, kas nesniedz pilnvērtīgu atbildi par to kā VES ietekmēs (gan būvniecības procesā, gan mirgošana, skaņa utt.) meža dzīvniekus, ne tikai putnus, bet arī savvaļas zīdītājus. 147. lpp. minēta informācija par zīdītājiem, atsaucoties uz Zviedrijā veikto pētījumu (atsauce 148) Lūdzu norādīt konkrētus mērījumus.	Ietekmes uz nelidojošajiem savvaļas zīdītājiem novērtējums IVN programmā nav prasīts, tomēr tas sagatavots pēc Igaunijas pieprasījuma pārrobežu ietekmes novērtējuma procedūras ietvaros: 6.pielikumā un tam atbilstošajās 6.4.6., 7.6.6. un 7.6.7.apakšnodaļās. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
308.	Nav korekti dati. 6. Pielikums "Ekspertu atzinumi", dokuments "Atzinums putni Salacgrīva publiska versija" 7.1.1.7 apakšnodaļas 34. lpp. minēts : "Piemērotas dzīvotnes sugas ligzdošanai izpētes teritorijā ir sastopamas samērā daudz, bet ir jāņem vērā samērā augstais mežizstrādes radītais traucējums visā iecerētā VES parka teritorijā. Attiecībā par barošanās dzīvotnēm – galvenās pastāvīgās barošanās vietas ir lielākās ūdensteces Salaca, Svētupe, Vitrupe un Korģe. No tām VES torņi izvietoti lielākoties vismaz aptuveni 1000 metru attālumā, atsevišķos gadījumos virs 500 metriem, kas potenciāli nodrošina sugai drošus pārvietošanās koridorus, tās iespējamās klātbūtnes gadījumā"	Teikuma būtība ir konfliktējoša un nesaprotama. Kā tas ir- VES tornis atrodas 1000 m no minētajām upēm, tai pat laikā ir atsevišķi gadījumi, kad ir virs 500 m. Kurš no šiem attālumiem ir norādīts nepareizi? Kādam jābūt attālumam no barošanās upes līdz tuvākajai turbīnai? Ja apskata teikuma pirmās daļas apgalvojumu "(..) Salaca, Svētupe, Vitrupe un Korģe. No tām VES torņi izvietoti lielākoties vismaz aptuveni 1000 metru. Z1 tornis atrodas ~720 m no Svētupes (balstoties uz LVM GEO karti. Tad cik tad īsti m no Svētupes drīkst atrasties VES turbīna?	Rekomendācijā pretrunas nav: "Eksperts noteicis sekojošus nosacījumus VES parka plānošanai "Gar Svētupi un Korģi jāsaglabā 500 m brīva zona (tā neskar nevienu VES), būtu vēlams saglabāt 100 m zonu gar Vedamurgu", kas ir ņemti vērā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
309.	Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome "(..) Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu, tai skaitā mirguļošanas ietekmi. ;" - 2 lpp.	Lai gan 9. pielikumā "Ainavu atzinums" ir veiktas vizualizācijas, IVN minētie rezultāti un secinājumi nav iekļauti. Lūgums norādīt, kur var atrast informāciju par mirguļošanas efektiem. Ja tāda nav, tad lūgums tādus veikt.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
310.	Trokšņi. Pašlaik mērīti trokšņi 4 m augstumā	Pieprasām veikt papildus mērījumus 1.5m augstumā	Saskaņā ar ministru kabineta noteikumiem Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" un EVA prasībām trokšņa modelēšana vēja parkiem tiek veikta 4 m augstumā. Trokšņa līmenis 1,5 m augstumā ir zemāks, jo trokšņa avots atrodas augstāk par uztvērēju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
311.	Trokšņi un mirgošana	Paredzēt, kā obligātu nosacījumu, pie parka teritorijām visos esošajos nekustāmajos īpašumos uzstādīt stacionāros mirgošanas un trokšņa mērītājus, lai patstāvīgi būtu iespējams monitorēt, kā tiek ievēroti trokšņu un mirgošanas ierobežošana.	Mirgojošās ēnas monitorings un samazināšanas pasākumi ir aprakstīti 7.3.nodaļā. Trokšņa monitorings katrā īpašumā nav paredzēts, bet katrs īpašnieks aizdomu gadījumā var pasūtīt trokšņa mērījumus un pārsniegumu gadījumā vērsties VVD un Veselības inspekcijā. Trokšņa modelēšana IVN ar lielu rezervi neuzrāda iespējamus trokšņa robežlielumu pārsniegumus. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
312.	Trokšņu un mirgošanas monitorēšana	Kurš un kā kontrolēs trokšņu un mirgošanas ietekmi? Kāda būs konkrēta rīcība, ja kāds no šiem parametriem tiks pārkāpts?	Valsts vides dienests un Veselības inspekcija.
313.	Būvniecība un transports Pašlaik mežistrāde mežos notiek cauru diennakti, traucējot iedzīvotāju naktsmieru. Arī koksnes transportēšana notiek nakts laikā.	Būvniecības procesus, transportu pārvietošanos, tai skaitā kokmateriālu izvešanu veikt tikai dienas laikā. Kā tiks nodrošināta kontrole?	Būvdarbu perioda informācija tiks definēta būvprojektā. Būvdarbu organizācijas plāns tiek veidots saskaņā ar valstī spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.
314.	Sakari. No tā var secināt, ka VES neietekmēs to tiešā tuvumā esošas sakaru sistēmas pašas kā tādas, tomēr to tiešā tuvumā nekādu sakaru sistēmu arī nav (izņemot, piem., apkalpojošā personāla mobilos tālruņus darba laikā tieši pie VES).	Sakaru sistēmas ir jebkuri mobilie telefoni. Vai no šī var secināt, ka pārējo, apkārtējo iedzīvotāju mobilie telefoni nav sakaru līdzekļi?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Informācija atbildē ir sniegta pareiza. IVN ziņojumā informācija ir detāli atspoguļota 6.11. nodaļā "Informācija par tuvākajām lidostām un lidlaukiem un ietekmi uz sakaru sistēmām". Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
315.	Sakari. Arī mobilo sakaru, tajā skaitā mobilā interneta pārraides, kvalitāti VES varētu varbūt ietekmēt tikai teritorijās, kurās ir ļoti zema sakaru kvalitāte. Aplūkojot Latvijas lielāko mobilo sakaru pakalpojumu operatoru – LMT, Tele2 un Bite –, sniegto informāciju par sakaru kvalitāti Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē, redzams, ka tajā augstā kvalitātē tiek nodrošināts gan 3G gan 4G mobilais internets, sakaru pieejamību nodrošinot ar pietiekami blīvu bāzes staciju tīklu	Kur var iepazīties ar mobilo sakaru operatoru doto slēdzienu? Vēlamies ar to iepazīties, jo jau pašlaik dažādu mobilo sakaru pakalpojumu sniedzēju kvalitāte ir zema. Kurš kontrolēs un atbildēs, ja sakaru kvalitāte būs sliktāka par esošo?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Informācija atbildē ir sniegta pareiza. IVN ziņojumā informācija ir detāli atspoguļota 6.11. nodaļā "Informācija par tuvākajām lidostām un lidlaukiem un ietekmi uz sakaru sistēmām". Šobrīd tiek apspriesta IVN ziņojuma gala redakcija (iesniegta 29.04.2025. Enerģētikas un vides aģentūrā), kurā nav atrodams Jūsu uzdotais jautājums. Slēdziens būs pieejams atzinumā par plānoto darbību. Satiksmes ministrija 29.05.2025. ar vēstuli Nr. 10-03/1695 ir uzdevusi sniegt atbildi mobilo sakaru operatoriem, atzinumu sniegs VAS “Elektroniskie sakari”, kuru ņems vērā Enerģētikas un vides aģentūra atzinumā.
316.	Zemkopības ministrija 2023. gada 20. jūlijā un LVM, kam nodots pārvaldīt Latvijas tautai piederošos meža resursus, izsolot meža zemes vēju parku ierīkošanai, publiski dalās ar sekojošu apgalvojumu: “Vēja parki LVM zemēs netiks veidoti: pilsētu un ciemu teritorijās un 800 m tuvumā ap tām, kā arī 800 m tuvumā ap dzīvojamām un publiskām ēkām; dabas aizsardzības teritorijās, kur vēja parku būvniecība nav savietojama ar LR normatīvajiem aktiem; teritorijās, kur meža zemju apsaimniekošanas mērķis ir dabas aizsardzība un LVM ir papildus noteikusi aizsardzību saglabājamām vides vērtībām, kā arī iedzīvotāju rekreācijai nozīmīgās meža teritorijās u.c.; vietās, kur atrodas kultūras pieminekļi”.	Saskaņā ar 9. pielikuma “Ainavu atzinums VES Limbaži”, minēts, ka: Ceļa vieta (Vidēja nozīme kultūras piemineklis) atrodas 0,93 km no Z1 turbīnas (26-27 lpp.) Kilzumu senkapi (Zviedru kapi) atrodas 1,09 km no D1 turbīnas (27-28 lpp.) Brīdagas baznīcas 1,07 km no D9 turbīnas Ķirbižu muiža 1,09 km no D9 turbīnas Lai arī VES turbīnas nav plānotas būvēt vietās, kur atrodas kultūras pieminekļi, taču minētie 4 kultūras pieminekļi atrodas mazāk nekā 1100 m no turbīnām, kas ir relatīvi neliels attālums. Balstoties uz 1 nodaļā, 13 lpp. atrodamo informāciju : Tuvākā Natura 2000 teritorija ir dabas liegums “Vitrupes ieleja” 0,8 km no zemes vienību robežas un attālums līdz tuvākajai VES – 0,9 km. Dabas parks “Salacas ieleja” atrodas 1,6 km no zemes vienību robežas, attālums līdz tuvākajai VES – 1,8 km. Paredzētā darbība atrodas ZVBR (neitrālās zonas) teritorijā (daļa izpētes teritorijas atrodas arī ainavu aizsardzības zonā, taču tajā nav paredzēts izvietot VES un infrastruktūru). Lai arī VES turbīnas nav plānotas būvēt vietās, kas ir dabas liegums, taču minētie 4 objekti atrodas mazāk nekā 1800 m no turbīnām, kas ir relatīvi neliels attālums. Tās pašas nodaļas 13. lpp. minēts : Paredzētā darbība atrodas ZVBR (neitrālās zonas) teritorijā (daļa izpētes teritorijas atrodas arī ainavu aizsardzības zonā, taču tajā nav paredzēts izvietot VES un infrastruktūru). Lai gan VES netiks būvēts ainavas aizsardzības zonā, ņemot vērā, ka VES maksimālais augstums ir paredzēts 300 m, tas ietekmēs minēto ainavas aizsardzības zonu. Tādēļ lūgums veikt papildus vizulizācijas kā VES turbīnas izskatīsies/ietekmēs minēto ainavas aizsardzības zonu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika: 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
317.	Nepilna informācija Sabiedriskā apspriešanas laikā uz iedzīvotāju jautājumiem par potenciālām VES turbīnām, to iespēju aprīkot ar kamerām, turbīnu skaļumu, aprīkošanu ar gaismām utt. jautājumi netiek pilnvērtīgi atbildēti. Latvijas Vēja parka pārstāvji min, ka šādas turbīnas vēl nav saražotas, tādēļ precīzu informāciju nevar sniegt.	-Kā var balstīt pieņēmumus un valsts mēroga projektu uz turbīnām, kas vēl nav saražotas, līdz ar to nav pilnīga informācija. - Kā tiek veikti modelēšanas mērījumi, nezinot precīzu turbīnu tehniskos aspektus? -Kur iedzīvotājiem būs iespēja iepazīties ar informāciju un paust savu viedokli, kad nepieciešamās turbīnas tiks saražotas? -Kas uzņemsies atbildību, ja saražotās turbīnas, ko paredz iegādāties projekta veidotāji, nespēs daļēji vai pilnībā nodrošināt IVN minētās prasības? -Ierosinu apturēt šo projektu līdz brīdim, kad būs iespējams zināt saražoto turbīnu tehniskos datus, lai spētu pilnvērtīgi un precīzi veikt modelējumus un mērījumus, kas atbilst realitātei.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Vēja parkā katras VES nominālā jauda varētu sasniegt 8 MW. Uzstādāmais VES modelis un tā tehniskie raksturlielumi šobrīd nav vēl noteikti un izvēlēti, un tiek izskatīti vairāki iespējamie modeļi, izvērtējot to atšķirības, priekšrocības, t.sk., augstumu, spārnu diametru, jaudu un citus nozīmīgus parametrus. Trokšņa līmeņa izplatīšanās aprēķinos (IVN Ziņojuma 7. pielikumā. Trokšņa līmeņa izmaiņu modelēšanai) tika izraudzīts VES modelis “Nordex 175-6.8”, kura jauda sasniedz 6,8 MW. Visa tehniskā informācija ir norādīta, piemēram 7.2.1. tabulā "Trīs VES modeļu trokšņa līmeņu salīdzinājums atkarībā no vēja ātruma".
318.	2. Vides stāvokļa novērtējums Darbības vietā un tās apkārtnē: 2.1. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 6. punktā noteikto (esošā vides stāvokļa novērtējums) Ziņojumā ietver aprakstu, kurā aplūkoti pašreizējā vides stāvokļa attiecīgi aspekti, apsverot, kā vides stāvoklis varētu attīstīties Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā (pamatscenārijs). Pamatscenārija novērtējums nav Paredzētās darbības alternatīvu novērtējums (to neaizstāj), bet veids, kā novērtēt, cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība (9. lpp.)	Limbažu VES IVN programmā minēts, ka nepieciešams pamatscenārijs, lai novērtētu cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība. IVN ziņojumā, izmantojot meklēšanas rīku, netiek atrasts neviens rezultāts ar atslēgvārdu “Pamatscenārijs”, līdz ar ko var secināt, ka nav izpildīts Limbažu VES IVN programmas 2.1 norādītais punkts un nav sniegts nepieciešamais pamatscenārijs.	IVN ziņojumā tiek lietota dažāda terminoloģija: pamatscenārijs, esošā situācija, esošā vides stāvokļa novērtējums u.c. IVN ziņojums tiek veidots atbilstoši IVN programmai, kas ir darba uzdevums. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts: nav atrodams vārds “pamatscenārijs”. Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Attiecīgi katras jomas eksperts pieturās pie šīm prasībām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
319.	Vietējās ekonomikas augšana	IVN tiek izteikts pieņēmums, ka VES būvniecības laikā pieaug vietējā ekonomika. Atsaucoties uz sarunu ar Saardes iedzīvotājiem, tas netiek apstiprināts. Balstoties uz vietējo iedzīvotāju piedzīvotā Saardes VES parka būvniecībā, visi tiešajā celtniecībā iesaistītie darbinieki apmetās pārvietojamās mājās, kas ir plaši zināma kā celtniecību darbu sastāvdaļa. Tajās iesaistītie darbinieki arī atpūtās un gatavoja ēst, līdz ar ko netika novērots	Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku: Eiropas Komisijas izstrādātā metodoloģija “Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020” gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pieaugums vietējiem ēdinātājiem un naktsmītņu nodrošinātājiem. Vai ir pieejami reāli dati par vietējās ekonomikas augšanu balstoties uz Igaunijā un Lietuvā nupat notikušās būvniecības procesu? Ja ir, lūgums norādīt atsauci, kur ar to var iepazīties.	kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Informācijas par kopienas maksājumu ir norādīta pareizi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
320.	VES uzstādīšana un darbība, iespējams, radīs ietekmi uz apkārtnē sastopamajām savvaļas sugām, tajā skaitā īpaši aizsargājamām, bet šobrīd nav iespējams novērtēt ietekmes mērogu un būtiskumu šo sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa saglabāšanā, savukārt saimnieciski izmantojamu sugu gadījumā – populācijas kopējās vērtības izmaiņās un ietekmē uz tautsaimniecību. Jāņem vērā arī sugu mijiedarbība ekosistēmā, kas, VES iedarbojoties uz vienu sugu, var netieši ietekmēt pārējās. Turklāt šajā kontekstā jautājums nav par sugu vai biotopu tiešu iznīcināšanu, bet gan ietekmi uz augsti organizētu dzīvo organismu – zīdītāju – uzvedību, kas nosaka citus bioloģiskos parametrus indivīdu un populāciju līmenī un kuras pārvaldības un manipulācijas iespējas savvaļā ir stipri ierobežotas.	IVN nav minēts vai aprakstīts iespējamā ietekme uz ekosistēmām, lai gan tiek minēts, ka VES var iedarboties uz vienu sugu un tādejādi netieši ietekmēt pārējās. Kādas sugas VES var ietekmēt? Kādas sugas netieši tiks ietekmētas? Kādi ir pasākumi šo ietekmju mazināšanai? Kādi ir plānotie mērījumi/novērojumi? Kāds ir scenārijs, ja VES darbības laikā tiks konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme? Kādas ir plānotās darbības, ja tiek konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodama atbilde uz jautājumu: Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tas būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. Pasākumi ietekmju mazināšanai apkopoti IVN ziņojuma 11. Nodaļā un 12.pielikumā. Ekspluatācijas laikā tiks nodrošināts monitorings (putnu, sikspārņu) un pamatojoties uz iegūtajiem datiem pieņemti lēmumi par turpmākajiem soļiem sadarbojoties ar ekspertiem un vides un dabas kontrolējošām iestādēm. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
321.	Nav dati par iespējamo kumulatīvo ietekmi uz tūrismu, dzīvniekiem, putniem.	Gan IVN programmā, gan IVN ziņojumā, gan pielikumos tiek minēts, ka varētu būt neliela/vidēja/augsta ietekme gan uz tūrismu, gan uz dzīvniekiem, gan uz putniem, gan ekonomiku utt. Taču tas netiek aprakstīts un izskatīts. Pat ja kumulatīvā ietekme ir novērtēta kā neliela vai vidēja, IVN ziņojumā jābūt modelējumam, kā šīs ietekmes mainīsies un ietekmēs konkrētos faktorus. Ja tomēr kumulatīvā ietekme uz dažādiem faktoriem ir veikta, lūgums norādīt precīzas lapas, tabulas vai informācijas avotus, kur ar to var iepazīties.	IVN ziņojumā veikti labojumi un papildinājumi. Kumulatīvā ietekme ar citiem parkiem ir vērtēta, piemēram, sertificēto ekspertu atzinumos 6.pielikumā, un informācija ir sniegta IVN ziņojumā: 3.2.4. attēls. "Paredzētās darbības vietas novietojums attiecībā pret citiem vēja parkiem tuvākajā apkārtnē", 7.2. un 7.3. nodaļā u.c.. IVN ziņojuma vērtējamais priekšmets ir tieši VES parks, par kuru saturiski ir sagatavots viss IVN ziņojums kopā gan dabas vērtību, gan fizikālo ietekmju kopsakarībās.
322.	“Kolonnā “Skaidrojums” uz dažādiem iedzīvotāju jautājumiem/ ierosinājumiem tiek atbildēts- “Pieņemts zināšanai”, taču IVN ziņojumā šie jautājumi netiek apskatīti vai nav atsauces par sabiedrības iesaisti	Paskaidrojums “Pieņemts zināšanai” ir nepilnīgs. Nepieciešams paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, bet nav iekļauts IVN ziņojumā vai citos paskaidrojumos. Kā piemēram, 14.jautājums - 2023. gada 28. Novembrī platformā ManaBalss.lv sāku parakstu vākšanu iniciatīvas "Par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā" atbalstam (https://manabalss.lv/i/2935). Līdz 2023. gada 30. februārim plkst. 17:30 iniciatīvu parakstīja 442 atbalstītāji. Tāpēc lūdzu ņemt vērā šo iesniegumu un attiecīgās balsis pieskaitīt sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Šie paraksti ir PRET vēja parka "Limbaži" izbūvi meža teritorijā Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos un prasa pašreizējā plāna apturēšanu.” Lai gan paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, šī informācija nav iekļauts IVN 13. nodaļā “SABIEDRĪBAS VIEDOKLIS UN IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS” Tādēļ ierosinājums papildināt 4. pielikuma tabulu ar komentāriem - Kādēļ ir pieņemts zināšanai bet nav ņemts vērā.	Frāze "pieņemts zināšanai " attiecas uz procesu, kurā izvērtē kāda projekta vai darbības iespējamo ietekmi uz vidi: • ir iesniegts vai apspriests kāds ierosinājums vai komentārs, bet tas nav konkrēts vai detalizēts; drīzāk tāds, kas skar kopējo virzienu, principus vai pieeju; • priekšlikums vai komentārs ir reģistrēts, ņemts vērā un atzīmēts dokumentācijā, taču tas nav obligāti jāievieš vai jāiekļauj gala lēmumā. IVN ziņojumu izstrādā autoru kolektīvs, kas uzrādīts 16. nodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
323.	“Kolonnā “Skaidrojums” uz dažādiem iedzīvotāju jautājumiem/ ierosinājumiem tiek atbildēts- “Pieņemts zināšanai”, taču IVN ziņojumā šie jautājumi netiek apskatīti vai nav atsauces par sabiedrības iesaisti	Paskaidrojums “Pieņemts zināšanai” ir nepilnīgs. Nepieciešams paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, bet nav iekļauts IVN ziņojumā vai citos paskaidrojumos. 3. vēstule 8. punkts : Sakarā par iespējamo ietekmi uz vidi (troksnis, vibrācija, mirgošanas efekts, ietekmi uz ūdeņiem, ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, īpaši aizsargājamām sugām, īpaši aizsargājamiem biotopiem) ierosinu atstāt vismaz 2 km aizsargājošu zaļu meža joslu no parka teritorijas tuvumā esošām viensētām, kam būtu jāmazina vēja parka un vēju rotoru radītā negatīvā ietekme. Lai gan paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, šī informācija nav iekļauts IVN, un nav paskaidrots kādēļ. Tādēļ ierosinājums papildināt 4. pielikuma tabulu ar komentāriem - Kādēļ ir pieņemts zināšanai bet nav ņemts vērā.	Frāze "pieņemts zināšanai" attiecas uz procesu, kurā izvērtē kāda projekta vai darbības iespējamo ietekmi uz vidi: • ir iesniegts vai apspriests kāds ierosinājums vai komentārs, bet tas nav konkrēts vai detalizēts; drīzāk tāds, kas skar kopējo virzienu, principus vai pieeju; • priekšlikums vai komentārs ir reģistrēts, ņemts vērā un atzīmēts dokumentācijā, taču tas nav obligāti jāievieš vai jāiekļauj gala lēmumā. IVN ziņojumu izstrādā autoru kolektīvs, kas uzrādīts 16. nodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
324.	Nav informācijas, kādēļ ir izvēlēts tieši šī meža teritorija VES “Limbaži” būvniecībai	Nav skaidrs vai izvēlēts tāpēc, ka ir kāds sociālekonomisks vai vides pamatojums. Vai arī izvēlēts tādēļ, ka LVM deva iespēju šīs teritorijas iznomāt? Kāds ir pamats šādai izvēlei?	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, lēmums par būvniecību tieši Limbažos vēl nav pieņemts. IVN ziņojuma 1. Nodaļa ir sniegta informācija par paredzētās darbības un darbības vietas izvēles argumentētu pamatojumu.
325.	VES_Limbazi_novietojuma_karte_ar_LVM_veja_parku_izpetes_zemju_teritorijam2.jpg	Lūdzu norādīt turbīnu un apkopes laukumu precīzu atrašanos attiecībā pret LVM vēja parka izpētes zemju teritoriju. Pašlaik Z1, Z2, Z16, Z9, D3, D4,D13 turbīnas daļēji atrodas ārpus LVM vēju parku teritorijas. Nav vizuāli redzams apkopes laukumu attiecība pret izpētes teritorijām.	Atbilde ir sniegta korekti, SIA "Latvijas vēja parki" tos apkopes laukumus, kuri atrodas ārpus piešķīruma zemes, saskaņos ar LVM noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
326.	AS “Augstspriegumu tīkli” atbildes vēstulē LVP minēts, ka pieejamā jauda vēja parkam “Limbaži” ir 50 MW	Kur plānots iegūt papildus jaudu, kas nepieciešama vēja parkam “Limbaži”?	Ražošanas jaudām SIA "Latvijas vēja parki" varēs pieteikties pēc IVN atzinuma saņemšanas. AST sniegs aktuālo informāciju par tīklā pieejamo jaudu un tehniskajiem risinājumiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
327.	IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriedē (fiksēts sapulces protokolā) tika apgalvots, ka “Sociālekonomiskā ietekme nav IVN jautājums”, taču IVN ziņojuma, 2. pielikuma – Limbažu novada pašvaldības vēstulē, 17.11.2023. Nr.8.2/23/1443 tiek uzdots izpētīt un iekļaut ietekmi uz tūrismu, tai skaitā nakts mītnēm VES teritorijā un vismaz 3km teritorijā ap to.	Sagatavojams Paredzētās darbības sociāli – ekonomisko aspektu izvērtējums, tai skaitā ietekmes uz materiālajām vērtībām (arī nekustamajiem īpašumiem), ietekmes uz skartajos īpašumos esošo un plānoto saimniecisko darbību. Kur šo aspektu izvērtējumā var iepazīties ar Limbažu novada pašvaldības vēstulē uzdoto? Ja nav, lūgums veikt IVN papildinājumu.	Sociālekonomiskais novērtējums 11. pielikumā ir balstīts uz izvēlētās metodikas, kas ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija “Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020” gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Informācija par kopienas maksājumu ir norādīta pareizi. Naktsmītnes detalizēti izvērtētas 7.8. nodaļā un daudzviet citur tekstā.
328.	Limbažu novada pašvaldība lūdz (..) veicot ietekmes uz vidi novērtējumu, ziņojumā izpētīt un iekļaut sekojošo: (..) 2. VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: 1) radītais troksnis un tā ietekme uz apkārt esošiem iedzīvotājiem no cilvēku veselības viedokļa un dzīvniekiem;	Lūgums precizēt kur IVN ziņojumā vai tā pielikumos var iepazīties ar trokšņu mērījumiem/aprēķiniem vai modeļiem 3km attālumā no jebkuras VES. Ja nav, tad lūgums paskaidrot, kādēļ nav izveidota pilnvērtīgs mērījums/modelēšana? Kurš no ekspertiem ir izlēmis, ka mērījumi nepieciešami mazākā teritorijā? Ja tāda nav, tad lūgums izstrādāt mērījumus atbilstoši Limbažu pašvaldības dokumentam.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. VES fizikālo ietekmju novērtēšanā tiek izmantoti specializēti modelēšanas rīki, piemēram, SoundPLAN (trokšņa, zemfrekvences modelēšanai) un WindPRO (mirgošanas jeb ēnas mirgojuma modelēšanai). Modeļos aprēķini tiek veikti pēc ietekmes, nevis attāluma, ievērojot sekojošus galvenos principus: • 3 km zona apkārt VES parkam tiek izmantota tikai vispārējai teritorijas izvērtēšanai — tā ir plānošanas robeža, nevis tiešas ietekmes zona. IVN ziņojumā tiešās ietekmes zonas ir redzamas 4.1.2. attēls, kur troksnim un zemfrekvencei tā sniedzas līdz 2.1 km un mirgošanai līdz 1,5 km; • Modelējot tiek noteikts ēnas vai trokšņa saņēmējs un IVN ziņojumā tiek attēlotas tikai tās mājas, uz kurām tiek prognozēta ietekme (saņemšana); • dzirdamā trokšņa ietekme aiz noteiktā sliekšņa izolīnijas (piemēram, 35–40 dB(A) robežās) vairs netiek atspoguļota; • mirgošanas ietekme tiek noteikta līdz ēnas izplatības attālumam, kas parasti sasniedz aptuveni 1,5 km, nepārsniedzot ierobežojumu, parasti 8 h/gadā saņēmējam; • Ja ietekme fizikālo ietekmju sadaļā uz māju netiek konstatēta, tad šī māja netiek attēlota atsevišķās rezultātu tabulās, jo nav vairs ietekmes, ko modelēt vai novērtēt.
329.	Kļūdainas, neprecīzas, nepareizas atsauces	Ņemot vērā jau minētos komentārus par nepatiesām/ neprecīzām atsaucēm, vai atsaucēm, kur ir minēta pavisam cita informācija, nekā interpretēta IVN, ir pamatotas šaubas par izmantotās literatūras pamatotību un patiesumu. Lūgums sniegt paskaidrojumus kā ir veikta metodoloģijas pārbaude. Kādēļ ir pievienotas atsauces pie teksta par to, kas nemaz nav atrodama atsaucē (ne tiešā, ne netiešā veidā)? Kāds ir Jūsu skaidrojums, kādēļ atsauces ir neprecīzas, kļūdainas vai interpretētas savādāk, nekā to ir pamatojis orģinālās atsauces autors? Vai visas izmantotās atsauces un pētījumi par VES un tā ietekmi ir balstītas uz tirgū jaunākajiem VES augstumiem/ modeļiem? Lūdzu argumentēt pēc kāda principa ir izvēlētas IVN ziņojumā izmantotās atsauces?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
330.	Z2 turbīna.	Balstoties uz esošo reālo situāciju dabā, Z2 turbīnas novietne paredzēta vietā, kur ir slapjš visu cauru gadu? Vai eksperts ir bijis šajā lokācijā? Kādēļ nav veikti hidroloģiskie mērījumi? Attēls ar skatu uz ceļu un aptuvenās Z2 turbīnas apkalpes laukumu, tai skaitā pašas turbīnas atrašanās vietu. Kāds ir plānotais būves risinājums šai turbīnai? Kā tiks risināta ietekme uz apkārtējo vidu, ja Z2 turbīnas nepieciešamībai tiks nosusināta šī teritorija? Ja tas ir pētīts, lūgums norādīt precīzu pētījuma atrašanās vietu un lpp. Ja nav, tad lūdzu paskaidrojiet kādēļ šis faktors nav ņemts vērā? Jāatgādina, ka šī nav situācija pēc viena gada lietus sezonas. Šī slapjā teritorija ir identificēta arī LVM GEO. Gaišā, dzeltenā šķirtne pa vidu tumši zilajam apgabalam ir Purmaļu trase virzienā no R uz A, uzreiz pēc krustošanās vietu ar Kraukļu ceļu. Ja nav pētījumi, lūgums tos veikt ar papildus kumulatīvās ietekmes aprēķinu.	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Detalizēta ģeotehniskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā un tiks izvēlēti atbilstošie tehniskie risinājumi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
331.	8. Pielikums Limbaži Mirgošanas ēnas analīze, “Enu_Saņēmēji_Attālumi	Lūgums precizēt kā ir veikti šie mērījumi? Vai mērījumi ir veikti no dzīvojamās ēkas līdz turbīnu stabam? Vai mērījumi ir veikti no dzīvojamās ēkas līdz turbīnu apkalpošanas robežai? Vai arī ir par pamatu ir ņemta dzīvojamās mājas īpašuma mala? Lūgums precīzi aprakstīt.	IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. Saskaņā ar ministru kabineta noteikumiem nr. 240 " Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi " plānojot vēja elektrostaciju un vēja parku izvietojumu, ievēro šādus nosacījumus: 163.1. vēja elektrostacijām, kuru jauda ir no 20 kW līdz 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 500 m; 163.2. vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m; 163.3. lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietošanai nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam; 163.4. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku; 163.5. vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa." Tiek izmantoti Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas dati, kuros ir pieejama informācija par dzīvojamajām un sabiedriskajām ēkām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
332.	Zvaigžņveida kladonija	Lai gan Zvaigžņveida kladonijai nav aizsargājams statuss, balstoties uz ozols.gov.lv datiem, tā Z4 turbīnas teritorijā. Kādēļ IVN nav nekas minēts par šo sugu un būvniecības ietekmi uz šo sugu? Lūgums veikt pētījumus.	IVN ziņojumā 6. pielikumā ir pieejami biotopu ekspertu atzinumi, kur sniegta informācija par apsekojumiem dabā un apsekojumu laikā konstatētām dabas vērtībām. Eksperti nav konstatējuši ietekmi uz šo sugu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
333.	Turbīnu apturēšana	Balstoties uz dažādiem ekspertu ieteikumiem par turbīnu izslēgšanu mazinot putnu un sikspārņu sadursmes, mirgošanas efektu, skaņas un ainavas, kā arī citus eksperta ieteikumus, lūgums izstrādāt tabulu, kur precīzi ir norādīta katras VES turbīnas (gan A, gan B variantā) izslēgšanas laika posms - dienas, mēneši un aprakstīts kopējais paredzamo turbīnas apturēšanas/ neieslēgšanas laiku gada griezumā (balstoties uz eksperta norādītajiem datiem).	IVN ziņojumā ir 12. pielikums "Ietekmi mazinošie pasākumi", kurā ir pieejami detāli katras VES turbīnas darbības nosacījumi. Kopējais un individuālais paredzamo turbīnu apturēšanas/neieslēgšanas laiks būs zināms tikai pēc IVN procedūras pabeigšanas, kad SIA "Latvijas vēja parki" veiks aprēķinus balstoties uz visiem darbības nosacījumiem (EVA galīgais atzinums). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
334.	“VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..) 3) ietekme uz tūrismu, tai skaitā nakts mītnēm;	Kādēļ IVN nav atrodama veiktā informācija un pētījumi uz naktsmītnēm, kas atrodas ~3 km rādiusā no VES parka? Lūgums papildināt IVN ziņojumu, kā arī ainavas, mirgošanas, trokšņu modelējumus no šīm naktsmājām. Lūgums arī atsaukties uz datu avotu par pētāmajām naktsmītnēm.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājām 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa. Datu avots: kadastrs.lv.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
335.	"VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..) 4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos;"	Lūgums norādīt kur precīzi IVN ziņojumā var iepazīties ar ietekmi uz ekonomiku: Limbažu novadā kopumā Salacgrīvas pagastā Viļķenes pagastā. Ja IVN ziņojuma versijā, kas ir publicēta 28.11.2024 šādas informācijas nav, tad, lūgums paskaidrot kāpēc šis, Limbažu pašvaldības noteiktais punkts nav iekļauts ziņojumā. Lūgums veikt pētījumus ar esošo un turpmāko ekonomiskās situācijas ietekmi uz minētajām teritorijām.	Sociālekonomiskais novērtējums 11. pielikumā ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Informācijas par kopienas maksājumu ir norādīta pareizi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
336.	Putni	Vai ir veikts pētījums uz dažādām VES turbīnām un kā tās ietekmē putnus? Ja nav, lūgums veikt pētījumus balstoties uz dažādu turbīnu modeļiem (ko LVP izskatīs iegādes procesu laikā). Tiek uzskatīts, ka VES turbīnu izmēri ietekmē putnus un sikspārņus - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320724000351	IVN ziņojumā 7. nodaļā ir sniegti ļoti detāli fizikālo ietekmju apraksti un vērtējumi, tai skaitā sniegta informācija par dažādiem VES turbīnu modeļiem 7.2.1. tabula. "Trīs VES modeļu trokšņa līmeņu salīdzinājums atkarībā no vēja ātruma". IVN nosaka arī to, ka obligāti veicams putnu pirms būvniecības monitorings, kurš tiks saskaņots ar DAP. Pirms būvniecības monitoringa ietvaros, cita starpā, jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem, un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska. Monitoringa dati un pārskats tiks iesniegts VVD un DAP. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
337.	Papildus informācija LTV 12.01.2025 "Dienas ziņas"	K. Eglīte, kas ir piesaistīta arī VES " Limbaži" parka attīstībai, min, ka brauca uz eksistējošu vēja parku Igaunijā. Par kuru parku tiek minēts? Tiek minēts, ka ir bijusi diskusija ar katru iedzīvotāju vai viņam šis troksnis traucē. Vai šī diskusija ir dokumentēta? Vai ar to var iepazīties publiski, ņemot vērā, ka VES "Limbaži" rādiusā līdz 2 km ir apdzīvotas vairākas mājas. Ir apzināt vairāki Igaunijas iedzīvotāji, kas dzīvo līdz 2 km attālumā no vēja parkiem, un jautājot vai Latvenergo pārstāvji ir uzaicinājuši vietējos iedzīvotājus uz diskusiju par uzbūvēto VES, tiek atbildēts ka nav. Tas atkal nozīmē, ka tiek sniegta nepatiesa informācija, apgalvojot, ka diskusija bija ar katru iedzīvotāju VES parka tuvējā teritorijā. https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/ltv/346339 /dienas-zinas sākot no 10:00 min	IVN ziņojumā ir sniegta visa pieejamā informācija par tuvāko vēja parku Igaunijā – Sārdes pašvaldībā. IVN ziņojumā sabiedrības viedoklis ir atspoguļots speciālos pielikumos: 3. pielikums - sākotnējās sabiedriskā apspriešanas pārskats. 4. pielikums: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.3. Informācija par sabiedriskās apspriešanas informatīvo paziņojumu publikācijām; 4.4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
338.	Informācijas nesakritība ar SIA "Latvijas Vēja parki" mājaslapā izvietot informāciju un IVN sniegto informāciju	IVN dokumentā tiek minēti dažādi biotopi, kas tiks iznīcināti, putnu atradnes. Latvijas Vēja parki "Youtube" kanālā ir publicēts video, kur K. Eglīte min "ka tiek izslēgtas teritorijas, kur ir ES nozīmes aizsargājamie biotopi, Natura 2000 teritorijas, mikroliegumi un sugu atradnes (video arī ir ievietots https://vejaparki.lv/lv/video oficiālā mājaslapā) https://www.youtube.com/watch?v=UUz-d4NpQY&t=59s Kādēļ tiek turpināta VES "Limbaži" attīstība, ja šajā teritorijā ir atrasti ES nozīmes aizsargājamie biotopi, mikroliegumi un sugu atradnes? Vai ir LVP pārstāvis sniedz nepatiesu informāciju? Jāpiebilst, ka eksperti rekomendē dažādas darbības, lai VES būvniecības un darbības laikā saglabātu atradnes, bet, kā tika apstiprināts 2024. gada notikušajās darba grupās un 09.12.2024 notikušajā sabiedriskajā apspriedē- ekspertu rekomendācijas ir tikai rekomendācijas, kuras attīstītājs var izvēlēties vai ņemt vērā. Kāds ir pamats domāt, ka attīstītājs ņems vērā konkrētos ekspertu un viņu rekomendācijas?	IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojuma un procedūras ietvaros SIA "Latvijas vēja parki" darbinieki sniedz savus skaidrojumus par ziņojuma saturu un procedūru, ņemot vērā informāciju, kas uz to brīdi IVN izstrādes ietvaros ir pieejama. Tā var atšķirties, jo IVN procedūras laikā pastāvīgi nāk klāt jauna informācija (secinājumi, rekomendācijas) no ekspertiem, kas iegūta veicot izpētes. Būvprojektu izstrādei un būvdarbu veikšanai attīstītājam jāsaņem VVD nosacījumi, kuru pamatā ir EVA atzinumā sniegtie nosacījumi projekta īstenošanai. Savukārt, citu starpā, EVA atzinumā tiks iekļauti IVN ziņojumā noteiktie nosacījumi paredzētās darbības īstenošanai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
339.	Informācijas nesakritība ar SIA "Latvijas Vēja parki" mājaslapā izvietot informāciju un IVN sniegto informāciju	Latvijas Vēja parki "Youtube" kanālā ir publicēts video, kur K. Eglīte min ka tiek vērtēta ietekme uz putniem, sikspārņiem, kā arī ietekme uz sēnēm un ķērpjiem (video arī ir ievietots Latvijas vēja parki https://vejaparki.lv/lv/video oficiālajā	IVN ziņojuma un procedūras ietvaros SIA "Latvijas vēja parki" darbinieki sniedz savus skaidrojumus par ziņojuma saturu un procedūru, ņemot vērā informāciju, kas uz to brīdi IVN izstrādes ietvaros ir pieejama. Tā var atšķirties, jo IVN

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		mājaslapā) https://www.youtube.com/watch?v=q2HpVTbdGqw&t=22s VES "Limbaži" IVN nav minēta ietekme uz sēnēm. Lūgums veikt esošo sēņu un to atradņu izpēti VES izbūves teritorijā un plānoto ietekmi uz tām būvniecības un turpmākās ekspluatācijas gaitā.	procedūras laikā pastāvīgi nāk klāt jauna informācija (secinājumi, rekomendācijas) no ekspertiem, kas iegūta veicot izpētes. Sugu un biotopu eksperts, atbilstoši savai kompetencei veica arī sēņu un ķērpju novērtējumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
340.	Apledojums	Vēršam uzmanību, ka, piemēram, Vācijā un Austrijā vēja turbīnai ir jāatrodas vismaz divkāršā pilnā augstuma attālumā no publiskā ceļa, precīzāk: (turbīnas masta augstums + rotora diametrs) × 1,5. Ja vēja turbīna atrodas tuvāk ceļam, tai jābūt aprīkotai ar apledošanas sensoru, kas ledus veidošanās riska gadījumā aptur turbīnas darbību. Vai VES " Limbaži" parka turbīnas ir paredzētas aprīkot ar šādiem sensoriem? Baltijas reģionā, cita starpā, tiek plānots uzstādīt vēja turbīnas, kuru rotors aprīkotas ar iekšējo apsildi. Tomēr šāds risinājums nav pilnīgi uzticams un nenovērš ledus atlūzu risku, kā to pierāda nesen veikts pētījums Ziemeļamerikā. Novērojumi reālos apstākļos liecina, ka 3% ledus atlūzu tiek izmesti tālāk par turbīnas pilno augstumu. Daži avoti: https://docs.wind-watch.org/ice_throw_from_wind_turbine_blades.pdf https://iowacapitaldispatch.com/2021/03/07/the-science-behind-frozen-wind-turbines-and-how-to-keep-them-spinning-through-the-winter/ https://www.uvp-verbund.de/documents-ige-ng/igc_bb/4a82c00a-e7af-466e-b9ee-cd237bbd79e1/16.1.3.3%20Eiswurfgutachten.pdf Kā jau tika minēts iepriekš, vietējie iedzīvotāji izmanto LVM veidotos ceļus un trases, lai nokļūtu uz saviem privātīpašumiem. Ņemot vērā, ka vairākas turbīnas ir paredzētas novietot tieši blakus šie ceļiem, tie var radīt reālus draudus vietējiem iedzīvotājiem. Kā rāda Igaunijas prakse, tie ievēro piesardzības principu un balstās uz Vācijā un Austrijā spēkā esošajiem drošības standartiem un nosaka uzstādītas vēja turbīnas tuvāk par: (masta augstums + lāpstiņas diametrs), kas būtu vidēji 265m attālumā no ceļa, lai neradītu draudus vietējiem iedzīvotājiem, kas ikdienā pārvietojas pa ceļiem, pie kuriem ir plānotas turbīnas. Vai var piekrist apgalvojumam, ka Igaunijā turbīnas var izvietot tālāk no ceļa, jo tās lielākoties tiek uzstādītas teritorijās starp mežiem? Tādā gadījumā tas neparedz papildus meža izzāģēšanu, kā tas ir VES "Limbaži" gadījumā? Vai tiek ņemta vērā Igaunijā izstrādātā prakse, pamatojoties uz to, ka klimata ziņā tā visprecīzāk atbilst Latvijas klimatam? Ja izstrādē netiek ņemts vērā Igaunijas piemērs, lūgums pamatot kādēļ.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir veikts detāls novērtējums ar zinātniskām atsaucēm - 5.3. nodaļa "Vides risku un avārijas situāciju prognoze". IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Turbīnu celtniecību 800 m attālumā no apdzīvotas vietas nosaka Latvijas normatīvie akti: 1. saskaņā ar MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.p., VES, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m; 2. saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma (2022.) 4. pantu, VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri.
	BIEDRĪBAS "Nākotne Ziemeļvidzemei" jautājumi:		
341.	A scenārijs ar sākotnēji izvietojamām 14 VES atstāj vismazāko ietekmi uz ainavu, kultūrvēsturiskajām vērtībām, rekreāciju un tūrismu. Vietām joprojām ietekme saglabājas augsta, neraugoties uz to, ka ir ievērojams ietekmes samazinājums pret maksimālo modeli. Eksperta vērtējumā nevēlama ir Z1 un Z8. Z8 būvniecība pēdējā alternatīvu redakcijā saskaņā ar biotopu ekspertu ieteikumu netiek rekomendēta. Kāpēc rekomendācijas attiecībā uz Z1 nav ņemta vērā 8.1 tabulā?	Nav sniegta atbilde uz 207. jautājumu.	Jautājums Nr. 207 no 4.2. pielikuma: "Lūgums norādīt uz veiktajiem eksperimentiem - norādīt pielikumus un lappuses, kur var iepazīties ar eksperimentiem, to veicējiem, izvirzītajām hipotēzēm un rezultātiem?" Atbilde: - IVN izmantots tikai viens vienkāršs autoru veikts "eksperiments", kas bija detalizēti aprakstīts 7.3.nodaļā: faktiski tas pat nav eksperiments, bet fakta fiksācija dabā. Tagad tas ir pārcelts uz 8.pielikumu, kurā ir arī video ar VES ēnu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
342.	"Informācija IVN ziņojumā papildināta (7.8. nodaļā): 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi.	Nav sniegta pilnvērtīga atbilde uz 3. jautājumu. Lai gan IVN ir norādītas 5 naktsmājas, Limbažu dome 17.11.2023. Nr.8.2/23/1443 norāda: Limbažu novada pašvaldība lūdz augstāk minētajās zemes vienībās, veicot ietekmes uz vidi novērtējumu, ziņojumā izpētīt un iekļaut sekojošo: (..) 2. 3) ietekme uz tūrismu, tai skaitā nakts mītnēm; Šajā apkaimē ir vairākas aktīvas kempingu vietas, laivu nomas un citi tūrismu veidi. Šobrīd ir norādīts tikai 1 kempings, lai gan reāli ir vairāk. Lūgums ņemt vērā arī vietas, kas piedāvā telts vietas tūrismiem, jo tās arī ir nakšņošanas vietas	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājās 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa. Datu avots: kadastrs.lv.
343.	Pieņemts zināšanai. Pēc vēja parka izbūves nebūs ierobežojumu, teritorijā varēs brīvi pārvietoties, t.sk. to izmantot rekreācijas vajadzībām	IVN 85.lpp. . norādīts, ka ziemā, ledus atlūzu gadījumā, teritorija var būt ierobežota. "Riska samazināšanas pasākumi, ko mēdz izmantot, lai novērstu apledojuma apdraudējumu trešajām personām: • potenciāli apdraudētajā teritorijā izvietot skaidri redzamas brīdinājuma zīmes; • īslaicīgi nožogot teritoriju, bloķējot piekļuvi ar vārtiem, barjerām;	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 5.3.7. un 5.3.8. attēlus paskaidro 5.3.6.tabula "Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" A un A` alternatīvām". Attīstītājs plāno veikt mazinošos pasākumus, lai uz VES spārniem neveidojas apledojums, jo tas samazina VES parka darbības

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		• īslaicīgi ierobežot sabiedriskās aktivitātes; • gājēju celiņa maršruta maiņa, slēpošanas trases novietojuma maiņa utml. ” Tātad izteiktais apgalvojums, ka nebūs ierobežojumi nav patiess. Vairākas VES turbīnu atrašanās vieta ir blakus ceļam, pa kuru iedzīvotāji dodas uz mājām, ko pierāda arī 5.3.8. attēls. Lūgums pamatot kādēļ atbildē tiek minēts, ka ierobežojumi nebūs, taču IVN tiek aprakstīti ierobežojošie pasākumi.	efektivitāti. IVN ziņojuma uzdevums ir atspoguļot dažādu informāciju par iespējamiem riska scenārijiem.
344.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. VES redzamība no upes ir subjektīvs vērtējums, kas tiešā veidā neietekmē laivošanu vai pārvietošanos pa upi ar citiem peldlīdzekļiem. Ziņojuma norādīts: ”laivošana pa pārējām upēm ir ļoti atkarīga no ūdenslīmeņa un upes tīrības (šķēršļu esamības) un tāpēc nav tik populāra.” (6.5.3.nodaļa). Ir pārprasts IVN ziņojumā rakstītais.”	Iepazīstoties ar laboto IVN 162. lpp.. zem “Ūdenstūrisms” ir pievienots vēl viens uzņēmums “Upesoga”, taču nav norādīts viņu viedoklis, vai Svētupe ir/nav populārs maršruts. Tāpat, Salacgrīvā ir vēl citi uzņēmumi, kas piedāvā laivu un SUP dēļu nomu. Kā iepriekš minēts - nav korekti, izmantot tikai 1 uzņēmuma viedokli. Lūgums papildināt IVN ar dažādu uzņēmumu viedokļiem (kā tas tika iepriekš lūgts), lai noskaidrotu esošo situāciju	IVN ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas prasībām, šajā gadījumā informācija un iepriekš 4.2. pielikumā sniegtā atbilde ir korektas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
345.	“Ņemts vērā. Atzinumā norādīts, ka citās upēs laivošana nav tik populāra kā Salacā. Atzinuma daļa par Svētupi papildināta ar teikumu: “Upes izmantošana ūdenstūrismā pēdējos gados ir ar augšupejošu līkni.”	Lai arī šis teikums ir pievienots 9. Pielikumā, lūgums pamatot, kādēļ tik būtiska informācija nav pieminēta IVN 162. lpp.. sadaļā “Ūdenstūrisms”. Jo IVN ziņojumā aizvien tiek uzskatīs, ka Svētupei nav tik populārs maršruts, kas ir pretrunā ar pašā atzinumā rakstīto	IVN ziņojumā netiek pārrakstīta atzinumu informācija pilnā redakcijā, jo informācijas dublēšanās palielina ziņojuma apjomu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
346.	Iedzīvotājiem un citiem interesentiem tika nodrošināta iespēja iesaistīties informatīvo darba grupu sanāksmēs, kurās eksperti runāja par dažādiem ar VES parku ietekmēm saistītiem tematiem, kā, piemēram, sociāli ekonomiskie aspekti, bioloģiskā daudzveidība, ietekme uz ainavu un fizikālās ietekmes. Šo sanāksmju formātu un norises kārtību nenosaka normatīvie akti. Tā ir SIA "Latvijas vēja parki" brīvprātīga iniciatīva. Pārskats par to, kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Vides pārraudzības valsts birojā saņemtie sabiedrības viedokļi par Paredzēto darbību un priekšlikumi IVN, kas jāizvērtē un jāiekļauj Paredzētās darbības IVN ziņojuma pārskatā par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem, norādot, kā tie ir ņemti vērā, ir pievienots ziņojuma 4. pielikumā (4.1. pielikums). Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtiem jautājumiem sniegts Ziņojuma 4.2. pielikumā. SIA "Latvijas vēja savā mājaslapā parki" 2024.gada 12. martā publicējuši īsu kopsavilkumu par darba grupām.	Ja šādas darbības (protokolēšana, iebildumu/ierosinājumu fiksācijas) nebija plānotas, kādēļ vairākkārtīgi tika maldināti darba grupas dalībnieki, solot protokolēt iedzīvotāju ierosinājumus? Tas tika darīts atkārtoti, vairākas reizes, visās 4 notikušajās darba grupās. Ja mutiski šādi solījumi netiktu pausti no attīstītāju puses, tad iedzīvotāji par šo protokolu vai jebkādu citu jautājumu/ierosinājumu aprakstu/kopsavilkumu nejautātu. Vai tīši prāt iedzīvotāji tika maldināti par šādu iespēju?	IVN ziņojumā 13.1. "Sākotnējā sabiedriskā apspriešana" ir korekti atspoguļota informācija par iedzīvotāju darba grupām. Darba grupas protokolēt nav oficiāla prasība un cik tālu tas skar IVN izstrādi, tad darba grupu viedoklis ir rekomendējošs. SIA "Latvijas vēja parki" un arī SIA "Enviroprojekts" ir aktīvi komunicējis ar interesentiem, gan e-pastu līmenī, gan telefona sarunās un ticies savos birojos. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
347.	Lūdzu, precizēt, uz kādu informāciju (datiem, pētījumu) atsaucas Ierosinātājs apgalvojot, ka “arī nākotnē plāno attīstīties uzņēmumi” apkārtnē, t.i., tieši šajā teritorijā, kur tiks izbūvēts VES “Limbaži”? Pēc kāda Teksts IVN Ziņojuma 1.nodaļā precizēts: 25 Nr.p.k. Jautājums, komentārs Skaidrojums principa tika iekļauti šie uzņēmumi? Kāds ir pamatojums apgalvot, ka minētie uzņēmumi plāno attīstīties? Vai ir kāds pētījums? Vai ir bijusi komunikācija ar šiem uzņēmumiem, lai apgalvotu, ka minētie uzņēmumi turpinās attīstīties/neplānos pārcelt savu ražotni vai kā savādāk mainīt savu attīstības plānu? Lūgums pamatot šo apgalvojumu. Ko minētie uzņēmumi iegūs no šī VES “Limbaži” projekta, ja sabiedriskajā apspriešanā tika minēts, ka saražotā elektrība tiks nodota biržai un vietējiem nebūs atlaides vai samazināta cena elektrībai? Ja tiek minēti konkrētie uzņēmumi, lūdzu precīzi, atsaucoties uz pētījumā balstītu pieeju norādīt, ko tieši minētie uzņēmumi iegūs un kā tieši minētais VES “Limbaži” ietekmēs šo uzņēmumu un nākotnes uzņēmumu attīstību plānotajā teritorijā, par kuru notiek IVN. Ja minētais apgalvojums neattiecas uz VES “Limbaži” izbūves teritoriju, tad lūgums izdzēst šo teikumu. Atbilde “ Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi. “	“Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi.” - kur ir pamats uzskatīt, ka šobrīd šiem uzņēmumiem nav stabila un ilgtermiņa energoapgāde? Kāda ir korelācija starp esošo energo situāciju un brīdi, kad tiks uzcelts VES ”Limbaži”. Vai balstoties uz mainīto argumentu var secināt, ka VES “Limbaži” saražotā enerģija tiks piegādāta šiem uzņēmumiem un tiek garantēti elektroenerģijas nepārtrauktība ? 09.12.2024. notikušajā publiskajā apspriešanā tika minēts, ka saražotā elektrība tiks nodota biržai. Tad kā tieši VES “Limbaži” palīdzēs vietējiem uzņēmējiem?	SIA "Latvijas vēja parki" ir nacionāls uzņēmums, kura darbības mērķis ir energoneatkarības, ilgtermiņa atjaunīgās enerģijas un vērtības pieaugums visu Latvijas iedzīvotāju un uzņēmumu interesēs. VES "Limbaži" projekts tiek veidots ilgtermiņa perspektīvai ar mērķi diversificēt enerģijas ražošanas veidus, lai garantētu elektroenerģijas piegādes nepārtrauktību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
348.	“Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem.”	Vai tas nozīmē, ka SIA "Latvijas vēja parki" ir noslēguši jaunu nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem? Vai ir notikusi jauna izsole? Vai šī informācija ir publiski pieejama? Kur ar šo informāciju var iepazīties, ņemot vērā, ka LVM ir valsts uzņēmums, līdz ar ko sabiedrībai būtu jābūt informētai par šādām līguma izmaiņām vai jaunas nomas noslēgšanu, kā tas tika darīts sākotnēji.	Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem.” SIA "Latvijas vēja parki" būs iespēja likumā noteiktā kārtībā pagarināt nomas līgumu ar zemes izīrētājiem AS "Latvijas valsts meži" uz 70 gadiem.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
349.	Apvienotā Limbažu novada teritorijas plānojuma vēl nav. VES parka teritorijā ir spēkā bijušā Salacgrīvas novada teritorijas plānojums. Bet: 1) paredzētās darbības īstenošanas laikā būs jauns novada teritorijas plānojums bez šādiem nosacījumiem, jo 2) MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka, ka VES "atļauts izvietot mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem" Lai saņemtu domes komentāru, lūgums griezties pie Limbažu novada domes speciālistiem""	IVN ziņojuma 160. lpp. . minēts "Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030. gadam nav apstiprināts, šajā IVN izmantots kā informatīvais avots. Tajā definētas šādas ainaviski vērtīgas teritorijas: Rīgas līča krasta kāpu aizsargjosla un ĪADT [toreizējā] Salacgrīvas novadā. Atsevišķi nosauktas, bet sīkāk nekonkretizējot, "ainaviski būtiskās teritorijas": pie Ainažu un Salacgrīvas pilsētām un pie ciemiem, kā arī piejūras teritorijas. Sniegtā atbilde nesaskan ar IVN ziņojumā rakstīto un ir pretrunā - 10. punkta atbildē min, ka spēkā esošais teritorijas plānojums, taču IVN min, ka teritorijas plānojums nav apstiprināts. Tad nepareiza ir sniegtā atbilde vai sniegtā informācija IVN ziņojumā?	Institūcijas, kuras vērtē paredzēto darbību var vērtēt tikai spēkā esošus dokumentus. Līdz ar to IVN ziņojumā un atbildē ir norādīta pareiza informācija. Apvienotā Limbažu novada teritorijas plānojuma vēl nav. VES parka teritorijā ir spēkā bijušā Salacgrīvas novada teritorijas plānojums. Bet: 1) paredzētās darbības īstenošanas laikā būs jauns novada teritorijas plānojums bez šādiem nosacījumiem, jo 2) MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" nosaka, ka VES "atļauts izvietot mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem". Lai saņemtu domes komentāru, lūgums griezties pie Limbažu novada domes speciālistiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
350.	IVN ziņojumā, ievērojot noteiktās prasības, ir atspoguļota SKDS aptauja ar tās rezultātiem. Aptauja ir par Latvijas, nevis Salacgrīvas iedzīvotāju viedokli. SKDS ir pārstāvēts ESOMAR (European Society for Opinion and Market Research) un savā darbībā ievēro visus ētiskos un metodoloģiskos noteikumus un standartus, ko šī organizācija nosaka sabiedriskās domas un tirgus pētījumu institūtiem (https://www.skds.lv/).	Tad ir nepareizi norādīts "Iedzīvotāju aptaujas rezultāti" , jo ja jau IVN ziņojums ir par VES "Limbaži" tad tas liek noprast, ka aptaujas rezultāti ir konkrēti šim nogabalam. Lūgums veikt izmaiņas, balstoties uz rezultātu būtību. Kādēļ nav veikta aptauja konkrētajā reģionā, lai uzzinātu tuvējo iedzīvotāju viedokli. Balsoties uz sniegto informāciju, tika aptaujāti 1005 respondenti visā Latvijā. Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes pieejamajiem datiem, 2024. gada sākumā Latvijā dzīvoja 1 miljons 872 tūkstoši iedzīvotāji. Kas nozīmē, ka 1005 respondenti ir vien 0, 054% no visas Latvijas iedzīvotājiem, kas nav pietiekoši, lai izzinātu kopējo Latvijas iedzīvotāju viedokli. Lūgums sniegt skaidrojumu, kādēļ IVN 13.2 nodaļa ir balstīta uz viedokli, ko izteikuši vien 0,054% Latvijas iedzīvotāji	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz ar to pasūtītais SKDS viedoklis atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. Izlases kopa kura izmantota viedokļa iegūšanai atbilst socioloģiskās izpētes paņēmieniem un kritērijiem un ir reprezentabla. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
351.	Jautājums: Ja maksimālais turbīnas augstums ir paredzēts 300 m, kādēļ vēja roze ir modelēta uz 200 m? Lai arī tiek mērīts masta augstums, kādēļ netiek ņemts vērā spārnu augstums? Ņemot vērā, ka B variantā paredzētas turbīnas arī parka D daļā (D9), līdz vēja modelēšanai izvēlētā punkta vietai ir aptuveni 10km, tas var ietekmēt veicamos pārrēķinus. Vai mērījums ir veikts dabā vai tikai teorijā izmantojot specializēto datorprogrammu? Kādā laika posmā mērīti šie dati? 3.3. nodaļā, kur aprakstīti mērījumi, nav minēts, kas to ir veicis. Par vēja rozes modelēšanu utt.. nav pielikums. Kas ir veicis šos mērījumus? Kādēļ nav pieminēta konkrēta persona, kas ir interpretējusi šos datus? Vai šos datus var interpretēt bez nepieciešamās izglītības/zināšanām? Atbilde: Atbilstoši novērtējuma metodikai gan ražības, gan trokšņa aprēķinos izmanto vēju rotora augstumu jeb tā centra augstumu vidējo (nevis augšējā spārna gala augstumā, kas nekādi neraksturo rotoru vidēji). Vēja avots ir ziņojumā datu Vējš norādīts. augstumā ir 200 m precīzi praktiski neatkarīgs zemes no un apbūves (Latvijas apauguma reljefa, līdzenajā reljefā) un praktiski nemainās dažu kilometru attālumā, līdz ar ko viens punkts ir pietiekami reprezentatīvs.	Nav sniegtas atbildes uz sekojošajiem jautājumiem: Vai mērījums ir veikts dabā vai tikai teorijā izmantojot specializēto datorprogrammu? Kādā laika posmā mērīti šie dati? 3.3. nodaļā, kur aprakstīti mērījumi, nav minēts, kas to ir veicis. Par vēja rozes modelēšanu utt.. nav pielikums. Kas ir veicis šos mērījumus? Kādēļ nav pieminēta konkrēta persona, kas ir interpretējusi šos datus? Vai šos datus var interpretēt bez nepieciešamās izglītības/zināšanām? - Lūgums norādīt precīzu nodaļu un lappusi, kur ar visu šo informāciju var iepazīties.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 3.3. nodaļā "Vēja apstākļu raksturojums" ir norādīts, ka ir izmantoti 10 gadus dati par vējam apstākļiem šajā teritorijā - "IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu". Vēja datu apstrādi un interpretēšanu veic akustiķis ar atbilstoši izglītību - informācija norādīta 7. trokšņu pielikumā. IVN ziņojumā ir uzskaitīts autoru kolektīvs, kurš strādā pie ziņojuma - 16. nodaļa (Juris Saprovskis, akustiķis). Trokšņa izplatīšanās tiek modelēta ar trīsdimensiju trokšņa izplatīšanās prognozes licencētu datorprogrammu "SoundPLAN 9.1", Braunstein+Berndt GmbH / SoundPLAN LLC, 2023. g. novembra aktualizāciju (SIA "R&D Akustika" licences līguma doc. Nr.ID1038/05 no 18.09.2005, lietotāja Nr.10578 HL4496), kura nodrošina trokšņa rādītāju aprēķināšanu atbilstoši Latvijas Republikas MK noteikumiem nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".
352.	Ziņojumā minētais vēja datu avots ir precīzāks un detalizētāks par publisko https://globalwindatlas.info/en, kuru nav paredzēts lietot tehniski profesionāliem mērķiem	Kur un kā ir definēts, ka izmantotais datu avots ir precīzāks? Izmantotais avots ir sertificēts un izveidots IVN izstrādei? Kur ar šo informāciju var iepazīties? Atsauce ir uz https://climate.copernicus.eu/copernicus-regional-reanalysis-europe-cerra Kā tieši ir izmantota šī mājaslapa, lai noteiktu vēja datus? Vai tā ir programma? Vai šī programma ir pieejama iedzīvotājiem? Minētajā atsaucē ir teksts "A comprehensive set of parameters for soil, surface, height levels, pressure levels and model levels is already available in the C3S Climate Data Store (CDS) for the period 1 September 1984 – 30 June 2021." kas liek domāt, ka dati ir pieejami 1984 - 2021. G. Taču IVN minēts, ka izmantoti dati par 2013-2023. G. Vai ir kļūda atsaucē - ja jā, lūgums norādīt precīzu atsauci, kur ar šo informāciju var iepazīties. Ja atsauce ir pareiza, lūgums paskaidrot kādēļ atsaucē esošā informācija atšķiras no IVN ziņojuma.	IVN ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013.-2023. gada periodu. Informācijas avots ir norādīts IVN ziņojumā 3.3. nodaļā - https://climate.copernicus.eu/copernicus-regional-reanalysis-europe-cerra. Vēja datus par naudu iegādājas attīstītājs speciāli šim projektam. Iegūtos datus apstrādā un interpretē akustiķis ar atbilstošu izglītību, kas norādīta 7. pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
353.	Jautājums "Kā redzams https://globalwindatlas.info/en/ kartē , atzīmējot līdzvērtīgu lokāciju, 200 m vēja ātrums ir 8,75 m/s, kas atšķiras no IVN ziņojumā minētā. Šis ir būtiski, jo uz vēja ātrumu 7,5m/s tiek ņemti mērījumi trokšņu un mirgošanas mērījumiem (6m/s un 8 m/s). Sanāk , ka veiktie aprēķini, kas balstās uz IVN noteikto vidējo vēja ātrumu nav precīzi, jo reālais vēja ātrums ir lielāks. Lūgums veikt jaunus	Nav veikti aprēķini pēc lūguma. Lūgums veikt jaunus aprēķinus, kas saistās ar ietekmi uz esošajām mājām (troksnis/mirgošana) izmantojot vēja projekciju 7 m/s kā minimālo un 10 m/s kā maksimālo vērtību.	Atbilde netiek precizēta, jo tā satur pareizu informāciju. Ir veikti precizējumi un labojumi IVN ziņojuma 7. nodaļā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	aprēķinus, kas saistās ar ietekmi uz esošajām mājām (troksnis/mirgošana) izmantojot vēja projekciju 7 m/s kā minimālo un 10 m/s kā maksimālo vērtību. " Atbilde: "IVN ziņojuma sagatavošanā ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati periodam no 2013.līdz 2023. gadam: kopā 95304 vēja mērījumu ar pārrēķinu 200 m augstumā ieraksti (WindPRO Meteo Data Export version). Tas ir profesionāls rīks, kas sniedz detalizētu vēja ātrumu un virzienu katru stundu. Ziņojuma izstrādātājs nevar komentēt https://globalwindatlas.info/en, kur vispār nav datu, kas nepieciešami IVN (ne trokšņa, ne mirgošanas novērtēšanai). Vēršam uzmanību, ka IVN ziņojumā veiktos fizikālo ietekmju novērtējumus izskata un vērtē kompetento valsts institūciju (EVA, Veselības inspekcija, Valsts vides dienests) eksperti un sniedz savu viedokli un norādījumus nepieciešamajiem uzlabojumiem un precizējumiem, ja tādi nepieciešami.		
354.	Vēja dati ir norādīti IVN ziņojuma 3.3.nodaļā un vienveidīgi piemēroti visā ziņojuma sagatavošanā. Mirgošanas novērtējumā no vēja raksturojuma izmanto tikai vēja 3 23 m/s ilgumu, t.i., laiku gadā, kurā rotors griežas. Tas -dots WindPRO programmas izdruku pi rmajās lapās: "Operational time 0 1 Sum 4076 4076 8152" 0 – stundas naktī 1 – stundas dienā Sum – stundas kopā Vienīgā valsts Eiropā, kur ir izstrādāts normatīvais regulējums tieši vēja elektrostaciju zemas frekvences trokšņa vērtēšanai un noteikti robežlielumi labas dzīves vides kvalitātes nodrošināšanai, ir Dānija. Dānijā izstrādātā metodika un robežlielumi tiek izmantoti ietekmes uz vidi novērtējumu veikšanai arī Latvijā. Valsts vides dienesta apstiprinātās vadlīnijās rekomendētā ietekmes vērtēšanas metodika un rekomendētās robežvērtības ir balstītas uz Dānijas normatīvo regulējumu. Balstoties uz iepriekšminētā, zemfrekvences troksnis ir modelēts pēc Dānijas metodikas, kas nosaka vērtēt pie šiem diviem vēja ātrumiem (starp kuriem atrodas arī šā IVN vidējais vēja ātrums). VES modeļiem maksimālo trokšņa līmeni uzrāda pie vēja 10m/s, kad rotors sasniedz maksimālo griešanās ātrumu, kurš vairs nepieaug, vēja ātrumam pieaugot. Visi detalizēti sniegtie dati par vēja ātrumu un dažādu VES modeļu trokšņa līmeņa atkarību no vēja ātruma ir pareizi un savstarpēji saskanīgi.	Nav atbildēts uz jautājumiem "Minēts, ka mirgošanai izmantoti vēja dati 3 -23 m/s. 8. pielikumā netiek atrasta informācija, kur tiek pielietoti vēja dati. 7.3. apakšnodaļā nav atrodami minētie vēja dati. Lūgums veikt mērījumus, balstoties uz minēto intervālu (ņemot vērā, ka intervāls ir liels, lūgums veikt datus, izmantojot vairākas vērtības, nevis vidējo vēja ātrumu (jo IVN 36 lpp.. minēts 3 -23 m/s). 8. pielikuma dokuments "Limbaži zemfrekvences troksnis" ir modulētas dažādas mājas ar vēja ātruma 6 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 38. lpp. .), un 8 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 39. lpp. .), kas neatbilst vidējam vēja intervālam, kas minēts IVN. Kādēļ ir izvēlēts modelēt zemfrekvences troksnis 6m/s un 8m/s vēja ātrumam? 8. pielikuma dokuments "VES Limbazhi 22102024" 3. un 4.lpp. . minēts: "No Pasūtītāja piedāvātajiem trim VES modeļiem modelēšanai tika izraudzīts VES modelis (Nordex 175 -6.8), kam trokšņa jaudas līmenis ir maz atkarīgs no vēja ātruma, skat. tabulu zemāk, ņemot vērā, ka vidēji statistiski vēja ātrums 3- 8 m/s (kad šis modelis ir visskaļākais, turklāt būtiski) sagaidāms 50% gadījumu, kamēr lielāks vēja ātrums (kad citi modeļi kļūst skaļāki, turklāt nebūtiski) sagaidāms tikai 42% gadījumu(skat. Tab.2).". Atkal nav ņemti vērā minētie vēja intervāli (gan intervāla mazākā, vidējā un lielajā vērtība). Nav datu par vidējo un maksimālo intervāla vērtību. 7.2.1. apakšnodaļas 7.2.1. tabulā ir norādīts vēja ātrums >10 kā maksimālā vērtība,(VN 36 lpp. . minēts vēja ātrums 3 -23 m/s), līdz ar ko tabula neuzrāda precīzus mērījumus, jo rezultāti var atšķirties pie vēja ātruma 10 m/s un 20 m/s. Kādēļ ir atšķirības? Kurš no avotiem ir patiess? Lūgums veikt labojumus	Atbilde netiek precizēta, jo tā satur pareizu informāciju. Ir veikti precizējumi un labojumi IVN ziņojuma 8. Pielikumā.
355.	IVN ziņojumā karte 4.1.3.attēlā sagatavota, izmatojot jaunākos pieejamos datus. Informācijā par zemes izmantošanas tipiem ir izmantoti 2018.gada dati. Sagatavotā karte papildināta.	Ar ko tieši papildināta? Šī karte ir no IVN versijas, kas publicēta 28.11.2024 Starp šīm kartēm nav atšķirības, kā arī nav pievienots minētais gads	Kartes kreisajā pusē, augšdaļā ir ievietota atsauce ar informāciju un datu avotiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
356.	Atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā" IVN ir provizorisks novērtējums, kura rekomendāciju un nosacījumu izpilde tiek precizēta turpmākajos projekta attīstības etapos, kad jau izraudzīti konkrētie VES modeļi (iespējams: ievērojami mazāki par šeit pēc maksimālās piesardzības principa vērtētajiem parametriem).	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams vai kādu citu apstākļu dēļ plānot VES un infrastruktūru atbilstoši DDPS OZOLS atrodamajai informācijai? Kāda ir mērvienība/ definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"" Papildus: IVN ziņojuma 4.2.1. Tabulā minēti 5 VES. Ja IVN ziņojums ir provizorisks, jo nav zināmi plānotie VES, kādēļ netiek izstrādāti provizoriskie plāni balstoties uz jau tirgū esošajām turbīnām	Atbildē ir korekti paskaidrots, ka termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ziņojumā ir norādīta precīza informācija par vērtējamiem VES modeļiem - "Salīdzināšanai tika vērtēti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6,0 MW (4.2.1. tabula)". Attiecībā uz troksni, to frekvenču līmenis (visiem salīdzināmajiem modeļiem 50/60 Hz) un maksimālais troksnis ir līdzvērtīgs un atšķirības ir nebūtiskas (106,0 dB(A) – 107,0 dB(A)), visiem apskatītajiem modeļiem ir aerodinamiski uzlaboti jaunākās paaudzes spārni, kas samazina trokšņa līmeni, tam darbojoties, un darbības režīmu maiņa trokšņa optimizācijai. INV ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
357.	Tiktāl, cik bija iespējams izvērtēt, izmantojot veiktos pētījumus, abu alternatīvu salīdzinošs vērtējums ir veikts. B alternatīvas 8 VES izpētes teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Informācija, lai novērtētu	IVN ziņojumā tiek izpētīts gan A, gan B variants. Šajā atbildē ir minēts, ka "Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga". Uz kāda pamata tiek balstīti rezultāti un pieņēmumi par A variantu, ja jau šobrīd tiek apstiprināts, ka nav pilnvērtīgi vērtēta dienvidu daļa. Kas ir pieņēmis lēmumu neveikt pilnvērtīgus pētījumus? Vai tas nozīmē, ka arī	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga	nākotnē dienvidu daļā netiks būvētas VES stacijas? Vai dienvidu daļā, ja būs nepieciešams būvēt papildus turbīnas, tiks veikts jauns IVN, vai tas tiks balstīts uz nepilnīgiem pētījumiem šī novērtējuma ietvaros?	
358.	Jautājums: "Alternatīvu izvērtējumā un galējā VES izvietojumā vērtētas arī kumulatīvās ietekmes no sertificētu ekspertu atzinumiem un IVN ekspertu novērtējumiem." Nav uzskaitīti kādi eksperti. Vai tie ir visi kas piedalījušies IVN izstrādē? Ar ko atšķiras sertificēti eksperti un IVN eksperti?"" Atbilde";" Visi eksperti, kas piedalījušies IVN ziņojuma sagatavošanā, ir uzrādīti IVN ziņojuma 16. nodaļā. Sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumi ir pievienoti IVN ziņojuma pielikumā Nr. 6.	09.12.2024. tika uzdots līdzvērtīgs jautājums. Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli par vēja parku ietekmi uz ainavu un ainavu eksperta rekomendāciju neievērošanu un jautā – kādēļ netiek ņemtas vērā pilnībā visas ainavu eksperta rekomendācijas konkrētās turbīnas nebūvēt, vai šeit tiek prioritāri ņemta vērā Limbažu domes vēstule? L. Blanka atbild – pēc ainavu eksperta atzinuma saņemšanas, kas ir rekomendējoša rakstura, jo Latvijā nepastāv normatīvais regulējums kā būtu novērtējama vēja parku ietekme uz ainavu, tika vēl kopīgi diskutēts ar Limbažu novada pašvaldību, attīstītāju un IVN izstrādes darba grupu, lai konstatētu kā ziemeļu daļā varētu saglabāt turbīnas, veidojot pēc iespējas kompaktāku VES parka teritoriju. Nav atbildēts uz jautājumu - kas ir šie eksperti, kas piedalījušies IVN izstrādes grupā. Vai tie ir pilnīgi visi eksperti, kas norādīti 16. nodaļā? Tajā ir minēts arī ainavu eksperts Dāvis Immurs, kura atzinums 8.1. tabulā nav ņemts vērā. Tad kurš ir sastādījis šo 4 krāsu tabulu? Vai visi 16. nodaļā, minētie eksperti piedalījās kopīgā diskusijā ar pašvaldību, attīstītāju?	IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ziņojumā ietveramo ietekmju uz vidi novērtējumu veic speciālisti ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību, vēlams atbilstošā dabas zinātnes un inženierzinātnes izglītības tematiskajā jomā. Novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti un Ziņojumam pievieno parakstītus ekspertu atzinumus. Ziņojumā ietver to speciālistu sarakstu (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu. Ar sertifikāciju šeit domāti sertificēti eksperti atbilstoši MK noteikumiem Nr. 267, par šo sertifikāciju atbild Dabas aizsardzības pārvalde https://likumi.lv/doc.php?id=207284 Ainavas vērtēšanai nav šāda oficiāla regulējuma. VARAM, kas atbild par ainavu politiku, nav izvirzījis prasības biedrības izsniegta sertifikāta nepieciešamībai. Ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs. SIA Enviroprojekts ir sastādījis 4 krāsu tabulu kopā ar attīstītāju. Apgalvojums ka Dāvaja Immura atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Informācija par autoru kolektīvu, kas sagatavojis IVN ziņojumu ir pieejama 16. Nodaļā.
359.	Patlaban nav zināms konkrēts vēja turbīnas modelis, kas tiks izmantots vēja parkā. Pēc IVN procedūras pabeigšanas būs iespējams rīkot turbīnu iepirkumu, lai izvēlētos atbilstošāko turbīnas modeli šai konkrētajai teritorijai. IVN pēc iespējas agrākā stadijā veic pēc maksimālās piesardzības principa, balstoties uz pieņēmumiem un analoģijām, izmantojot uz IVN izstrādes brīdi tirgū pieejamos vēja turbīnu modeļus un katram vērtējumam izvēloties būtiskākos parametrus (trokšņa līmeni, rotora diametru, augstumu u.c.).	Nav atbildēts uz uzdoto jautājumiem: Kā saprast "pieņemot, ka, iespējams" jēdzienu? Kā definēt šo terminu? Lasot ir saprotams, ka tas ir abstrakts pieņēmums, kas tiek balstīts uz minējumu. Kas ir izteicis šādu hipotēzi?	Pilna konkrētā teikuma redakcija IVN ziņojumā ir sekojoša: "Salīdzināšanai tika vērtēti šobrīd pieejamie VES modeļi ar augstu nominālo ražošanas jaudu, t.i., virs 6,0 MW (4.2.1. tabula), tomēr gala lēmums par modeļa izvēli tiks pieņemts, balstoties uz šajā IVN izvirzītajiem nosacījumiem, pieņemot, ka, iespējams, tiks uzstādīts VES modelis no turpmāk sniegtā salīdzinājuma vai kāds cits modelis ar līdzvērtīgiem raksturlielumiem, ņemot vērā šīs nozares straujo tehnoloģiju attīstību. Ņemot vērā, ka SIA "Latvijas vēja parki" ir valsts uzņēmums un tehnoloģiju iepirkums tam ir jāveic - pēc 2 gadiem tirgū var būt citi VES modeļi, līdz ar to "pieņemot, ka, iespējams" nozīmē faktu ka nevarēs nopirkt tieši tabulā norādīto modeli, ja tādu vairs neražos vai tas nebūs saimnieciski izdevīgākais risinājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
360.	Apkalpes laukums tiks ierīkots katram VES un apkalpes laukuma teritorijā tiks veikta atmežošana. "4.3.9. attēls. VESTAS 5.6 MW modeļa laukuma konfigurācija" ir norādīta šī informācija. IVN ziņojumā ir detāli vērtēts šis jautājums. Sertificēto ekspertu darba uzdevumā bija iekļauta VES parka infrastruktūra jeb vērtējamais priekšmets	Nav atbildēts uz jautājumu, jo nesakrīt ar IVN rakstīto: 4.3.9 . attēls ir modeļa laukums nevis apkalpes laukums. To, ka šie ir 2 dažādi jēdzieni, pierāda arī IVN ziņojumā rakstītais "Projekta kopējā apkalpes laukuma izveide – ar mērķi izveidot pagaidu teritoriju birstošo materiālu un zemes darbu tehnikas pagaidu novietnei. Šā laukuma optimāla atrašanās vieta tiks noteikta būvprojekta izstrādes gaitā, ņemot vērā konstatētos ierobežojumus un pielāgojot tā atrašanās vietu efektīvākai transportlīdzekļu un būvmateriālu izmantošanai. Laukumu paredzēts rekultivēt pēc būvniecības darbu noslēguma" – šobrīd tiek plānoti tehniskie jeb apkalpes laukumi. Kādēļ IVN ziņojumā tiek minēts, ka optimālā atrašanās vieta tiks noteikta būvprojekta izstrādes laikā? 7.6.1. tabulā minēts - tehnoloģiskais laukums Lūgums sniegt paskaidrojumu, ar ko atšķiras apkalpes laukums no montāžas laukuma ja 57. lpp. . tiek minēts, ka montāžas laukuma elementi ir arī VES pamatnes izbūves laukums un iekārtu/balstu novietošanas laukums un kas ir tehnoloģiskais laukums (minēti vairākas reizes 7.6.1. tabulā). Kā sauc laukumu uz kura tiks novietota darbinieku (celtniecības posmā visi iesaistītie cilvēki) pagaidu dzīvošanas namiņi, būvniecības vadības centrs? Vai tam būs nepieciešams papildus laukums? Kur ir paredzēts šis laukums? Vai tam būs nepieciešams atmežot papildus mežu? Vai ir veikti pētījumi par šo laukumu?	Kādēļ IVN ziņojumā tiek minēts, ka optimālā atrašanās vieta tiks noteikta būvprojekta izstrādes laikā? Atbilde - būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Šajā laukumā arī atrodas būvdarbu veicēju vagoniņš utt. VES montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka montāžas un apkopes laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizācijas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālāks projekta ieviešanas fāzēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
361.	Apkalpes laukums tiks ierīkots katram VES un apkalpes laukuma teritorijā tiks veikta atmežošana. "4.3.9. attēls. VESTAS 5.6 MW modeļa laukuma konfigurācija" ir norādīta šī	Atbilde sniegta par apkalpes laukumu, bet nav atbildēts uz jautājumu par UZGLABĀŠANAS LAUKUMU: IVN 55. lpp. Nav skaidrs vispārinošs apgalvojums, ka varētu izveidot vienu laukumu tehnikas, materiālu, iekārtu uzglabāšanai.	Atbilde - būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Šajā laukumā arī

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	informācija. IVN ziņojumā ir detāli vērtēts šis jautājums. Sertificēto ekspertu darba uzdevumā bija iekļauta VES parka infrastruktūra jeb vērtējamais priekšmets	Minētais apgalvojums ir subjektīvs, taču nākamajos teikumos jau minēts, ka novietos/ izbūvēs, kas liecina, ka šāda iecere ir. Tad būs vai nebūs? Vai to varēs pateikt tikai būvniecības procesā? Kur ir paredzēts šis laukums? Vai tas ir viens laukums uz visu VES teritoriju (arī, ja izpildās B variants)? Vai viens laukums uz konkrētu turbīnu skaitu? Par būvniecības laukuma izbūvi nav pētīta ietekme uz dabu. Ja tā tiek pētīta, lūgums norādīt ekspertu pielikumus, konkrētas lappuses. Minēts, ka platība ir 2,6 ha, kas ir tik pat liela platība, cik nepieciešams atmežot vidēji 1 VES turbīnas izbūvei. Kādēļ nav veikts pilns IVN apraksts šī laukuma izbūvei?	atrodas būvdarbu veicēju vagoniņš utt. VES montāžas un apkopes laukums atrodas pie katras VES turbīnas - ilustrācijai 4.3.3. attēls. Galvenā atšķirība ir tāda, ka montāžas un apkopes laukums ir paliekošs, savukārt būvdarbu organizācijas laukums ir pagaidu laukums, kas ir būvnieka atbildība, kuru viņš definē izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālāks projekta ieviešanas fāzēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
362.	VES ir pēc iespējas izvietotas vietās, kas faktiski ir jau atmežotas, tāpēc vidēji VES atmežojamā platība ir mazāka par 2,6 ha, nevis lielāka. Par teritorijas rekultivāciju pēc vēja parka ekspluatācijas beigām sniegts apraksts IVN ziņojuma 4.3.10. apakšnodaļā. Teritorijas rekultivācija tiks veikta, ievērojot tā laika likumdošanas prasības un tehnoloģiskās iespējas. Saskaņā ar "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma" 9. pant u, ja VES būvē meža zemēs, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu. Plašāk par apmežošanu IVN ziņojuma 5.4., 5.5. un 14.2.4. nodaļā. Atmežojamās platības norādītas ziņojuma 7.1. nodaļā. Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā un darba grupu laikā nebija veikti detalizēti atmežotās platības aprēķini, tāpēc tika norādīta aptuvenā atmežojamā platība uz vienu turbīnu.	Definīcija atmežošana - Atmežošana ir personas darbības izraisīta meža pārveidošana citā zemes lietošanas veidā. Atmežošanu var veikt, ja personai ir izdots kompetentas institūcijas administratīvais akts, kas tai piešķir tiesības veikt minētās darbības, un persona ir kompensējusi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus (atsauce: https://www.vmd.gov.lv/lv/atmezosana-0) Ja tomēr apgalvojums ir pareizs, tad lūgums precizēt kad ir izsniegts VMD minētais akts un kurām teritorijām? Vai apgalvojumā izteiktajām atmežošanas teritorijām, ir veikta meža inventarizācija?" Šobrīd VES "Limbaži" teritorijā vēl nav manītas atmežotas vietas, kur paredzētas VES turbīnas. Dažās no turbīnu atrašanās vietām ir kailcirte, taču tas neatbilst terminam "atmežošana". Nav atbildēts uz uzdoto jautājumu: Kā šie hektāri no kopējās meža platības ietekmēs kumulatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un ekosistēmu kopumā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Biotopu eksperti 6.pielikumā ir vērtējuši projekta izveides konkrētas ģeogrāfiskās vietas un to ietekmi uz biotopiem. IVN ziņojumā ir atsevišķa nodaļa - 7.1. nodaļa - atmežojamās platības. IVN ziņojumā ir detāla informācija par uzdoto jautājumu - 7.6. nodaļā "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi". Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas IVN ziņojuma nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.
363.	IVN ziņojumā attēli, kur redzamas potenciālās BESS novietojuma vietas precizēti: 4.1.7., 5.3.7., 6.4.1. 7.2.1.attēlos redzamas 5 apakšstacijas/BESS potenciālās vietas. 5.3.8.attēlā: 4 apakšstacijas/BESS vietas (jo augšējā ārpus kadra). Ietekmes ir novērtētas visos aspektos atbilstošajās nodaļās un kopumā. Atbilstoši sertificētu sugu un biotopu ekspertu norādītajam, apakšstaciju ietekme uz sikspārņu un putnu populācijām ir nebūtiska. Lokāli apakšstaciju izbūve var radīt nebūtisku ietekmi uz biotopu platībām, bet tās netiek plānots izvietot biotopos. Arī ietekme uz hidroloģiju no apakšstaciju izbūves iecerētajās vietās nav sagaidāma.	Kādēļ tiek publicēta (jaunākajā IVN ziņojumā netiek labota) pilna karte ar visām 5 BESS stacijām, minot, ka 1 BESS ir "ārpus kadra". Kādēļ šī BESS ir ārpus kadra un nav uzskatīts par vajadzīgu iekļaut "kadrā"? Vai tas tiek darīts ar nodomu pilnvērtīgi neatspoguļot datus? Var redzēt, ka šī karte ir speciāli sagatavota šim IVN, tad kādēļ nav uzskatīts par vajadzīgu publicēt karti ar visu, kas iekļaujas konkrētajā IVN? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāda ir apakšstacijas ietekme uz vidi? - kur ar šo ietekmi var iepazīties? Lūgums norādīt dokumenta nosaukumu, lpp.. nr., ja tiek apgalvots, ka tas rada nebūtisku ietekmi, kur ar šo atzinumu var iepazīties? Vai izpētīti ir visi 5 BESS varianti? Kādēļ 6.7.1. Attēlā ir norādīti tikai 2 BESS? - 33. punktā minēts, ka BESS stacijas nerada ietekmi uz vidi Vai var apstiprināt, ka BESS staciju radītais troksnis jeb dūkoņa netraucē mežā dzīvojošajiem putniem/ zīdītājiem/ sikspārņiem	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojuma 7. pielikumā un 7.2 nodaļā. IVN ziņojumā ir norādīta informācija par 2 BESS novietojuma vietām (alternatīvām), kuras tiek salīdzinātas savā starpā, lai būvniecībai izvēlētos BESS ar vismazāko ietekmi uz vidi. BESS izvietojumu un ietekmi ir vērtējuši eksperti. Trokšņu vērtējumā 7. pielikums ir detāli rezultāti par BESS radītā trokšņa izplatību dabā. IVN ziņojumā ir sniegti precīzi ietekmes rezultāti: Trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 12 VES kopā ar 2 BESS un Ast blokiem (A alternatīva): nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".
364.	IVN ziņojumā ir vērtēti no ietekmes (uz vidi, dabu un cilvēkiem) viedokļa sliktākie scenāriji, vērtējot maksimālo iespējamo ietekmi, ņemot vērā maksimālās piesardzības principu	Nav atbildēts uz jautājumu: Kāds ir labākais scenārijs gan iedzīvotājiem, gan attīstītājiem?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Kopumā, vērtējot 8.4. tabulā ietverto VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīvas: 12 VES būvniecība izpētes teritorijas ziemeļu daļā, un apakšstacijas 2A alternatīva pieslēgumam 110 kV elektrolīnijai skatīt 8.1. attēlu.
365.	Attēli uzņemti Igaunijā 2023. gadā: IVN ziņojumā precizēts un norādīts, ka attēli uzņemti 2023.gadā Igaunijā. Attēlos redzamā VES parka būvniecība	Nav atbildēts uz jautājumu: Vai attēlotā VES būvniecība noritēja meža teritorijā?	Pievienojam oficiālo Igaunijas projekta mājas lapu: https://sopitootsipargid.ee/en/avaleht/ fotogrāfijās redzams, ka būvniecība notika meža zemēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
366.	IVN ziņojuma 4.3.4. nodaļā "VES pamatu konstrukciju risinājums" ir sniegta gan tekstuāla, gan vizuāla informācija. Precīzos dziļumus u.c. parametrus katras VES pamatiem noteiks būvprojektā pēc inženiertehniskās izpētes: katrai VES var būt citāds risinājums atkarībā no konkrētās turbīnas vietas ģeotehniskajiem apstākļiem	Nav atbildēts uz jautājumu: Lūdzu precizēt VES pēdas izbūves dziļumu, jo IVN tas nav atrodams. Kāds ir maksimālais dziļums, ko paredzēts izrakt paredzētās VES ietvaros? 4.3.4. nodaļā nav norādīta šī informācija, tikai betona un armatūras daudzums. Uz kādu pamata dziļumu tas ir norādīts? IVN ziņojumā var iepazīties ar "sliktākajiem" scenārijiem. Kādēļ nav ņemts vērā arī maksimālais dziļums izbūvējot turbīnas pamatus un uz šo balstīt arī hidroloģiskos mērījumus, kā tas ietekmēs gruntsūdeņus?	Citāts IVN ziņojumā : "Teritorijas sagatavošanas darbu laikā VES pamatu izbūves vietās tiks izraktas būvbedres. Indikatīvi katras būvbedres laukums būs līdz 1000 m², maksimālais dziļums līdz 5 m (galējais risinājums – pēc ģeotehniskās izpētes projektēšanas stadijā)". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
367.	Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā.	Nav atbildēts konkrēti uz jautājumu: Kurš uzraudzīs, kā tiek ievērota pārvietošanās kārtība? Norādot konkrēto atbildīgo un kontroles mehānismu	IVN ziņojums nerisina šādus jautājumus, tas tiek definēts tālākā projekta stadijā, kad tiek izstrādāts būvprojekts, kurā ir sadaļa "Būvdarbu organizācijas projekts", kurā būs informācija par kontroles mehānismiem. Būvuzraugs parasti veic šo kontroles funkciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
368.	Paredzēts, ka VES sastāvdaļas no to ražošanas vietas piegādās uz vienu no sekojošām ostām: Salacgrīvas, Skultes, Rīgas vai Paldiski (IVN ziņojuma 4.3.7. apakšnodaļa papildināta ar Paldiski ostu.) IVN veic iespējami	Nav atbildēts konkrēti uz jautājumu: Kādi pētījumi ir veikti, lai apgalvotu, ka šāda piegāde ir iespējama caur Salacgrīvas ostu? Papildus: Vai konkrētajām ostām ir nepieciešamā iegrime? IVN ziņojumā var iepazīties ar "sliktākajiem" scenārijiem, kādēļ šajā nodaļā nav izvērtēti scenāriji?	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
369.	Minētā informācija sniegta sertificēto ekspertu atzinumā. Sugu un biotopu ekspertu atzinumi pievienoti IVN ziņojuma 6. pielikumā.	Nav atbildēts konkrēti uz jautājumu: Kur var iepazīties ar piesaistīto ekspertu, kas dod savu atzinumu ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu jomā Vai eksperts ir vērtējis tikai vecos meža masīvus? (ja ir lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā) Kāda ir paredzamā ietekme uz veco mežu masīviem? (lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā) Ņemot vērā, ka vecie meži ir būtisks meža sugu genofonds, kādi ir noteikumi, kas jāņem vērā projekta izstrādātājiem/ būvētājiem? (ja ir aprakstīs, lūgums norādīt konkrēto nodaļu 6. pielikumā)	Sertificētie dabas eksperti tiek pieaicināti IVN ziņojuma izstrādē atbilstoši IVN programmas uzdevumam - proti tikai tajās sfērās, kurās kompetentā iestāde to ir noteikusi, kura izdod IVN programmu. Ekspertu atzinumi pieejami sadaļā: Dabas ekspertu atzinumi - 6.1. Sugu un biotopu eksperta atzinums; 6.2. Ornitologa atzinums un Melnā stārķa pētnieka atzinums; 6.3. Zīdītāju eksperta atzinums; 6.4. Sikspārņu eksperta atzinums. IVN ziņojuma ietvaros sertificēti sugu un biotopu eksperti veic dabas izpētes un nepieciešamo apjomu saskaņo ar DAP. IVN ziņojuma ievadā ir minēts, ka pēc sākotnējām vēja parka izpētēm, kā realizējama tālāk tika virzītas alternatīvas A un A`, kurām veiktas papildus biotopu izpētes (jo veiktas vairākas novietojuma izmaiņas un konsultējoties ar DAP, saņemts darba uzdevums papildus izpētēm parka ziemeļu daļā. Sugu un biotopu eksperts, atbilstoši savai kompetencei veic arī sēņu un ķērpju novērtējumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
370.	Ceļu tīkls (tāpat kā kabeļu tīkls, skat. iepriekš) ir norādīts IVN ziņojuma attēlos 4.1.1. un 4.1.7 . Gaisa satiksmes tīkls norādīts nav. Vajadzības gadījumā ceļu nestspēja būs jāpastiprina pirms būvniecības (kā norādīts IVN ziņojumā) un pēc būvniecības, ja nepieciešamas, tas jāsaved kārtībā, kādā tas bija pirms būvdarbu uzsākšanas. To precizēs būvprojektā, kad būs veikta ģeotehniskā izpēte pēc IVN, kad būs zināms galējais turbīnu skaits, ko var realizēt. Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Būvniecības laikā koplietošanas ceļi varēs izmantot tāpat kā līdz šim	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ar terminu "iespēju robežās" tiek vispārināti paskaidrota ceļu izmantošana. Kas ir domāts ar terminu "iespēju robežās"? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula) (+ papildinot esošo jautājumu - vai šobrīd nestspēja nav jāapstiprina/ jāizvērtē? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 -attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi "iespēju robežās", tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Papildinot - ņemot vērā apgalvojumu, ka ceļus varēs izmantot - vai tas ir korekts apgalvojums, zinot, ka tāpat kā līdz šim turbīnas spārni tiek transportēti vienā gabalā, skaitās kā lielgabarīta krava un būs iespējami ierobežojumi īsākā vai garākā laika posmā?	Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
371.	4.3.1.tabulā aptuveni aplēstais kopējais kravas automašīnu reisu skaits būvdarbos ir maksimāli ~10000. Kravas automašīnu diennakts intensitāte caur Salacgrīvu ir 2253 (https://lvceli.lv/celu -tikls/statistikas-dati/satiksmesintensitate/, 2024.gads). Tātad kopumā divu gadu laikā caur Salacgrīvu izbrauktu papildus maksimāli 4½ diennakšu kravas auto plūsma, ja visa brauktu caur Salacgrīvu. Paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/virzieniem, nevis caur Salacgrīvu.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūdzu modelēt, kāda būs satiksmes intensitāte caur Salacgrīvas pilsētu, jo karte netieši norāda, ka tāda būs. Lūdzu norādīt kāda būs ietekme uz Salacgrīvas iedzīvotājiem, kas atradīsies šīs auto plūsmas ietekmē. IVN 4.3.12 . attēls "Transportlīdzekļu plānotā intensitāte VES parka būvniecības gaitā" norāda satiksmes intensitāti gan A, gan B variantā. Izteiktais apgalvojums, ka paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/virzieniem, nevis caur Salacgrīvu ir maldīgs. Pēc šīs kartes var saprast, ka gan A, gan B variantā 100 75% satiksme norādīta no P12 ceļa. Piekrītu, ka -konkrētā vizualizācija ir attēlota jau ārpus Salacgrīvas, taču, lai piekļūtu attēlā iezīmētajam P12 ceļam, vienīgais ceļš ir caur Salacgrīvu. Salacgrīvas pilsētas zīme sākas uz A1 šosejas. Aptuvenā zīmes vieta atzīmēta ar melno apli, savukārt Salacgrīvas pilsētas beigas uz P12 šosejas norādītas ar rozā iezīmi. Lai nokļūtu no A1 šosejas līdz kartē iezīmētajai P12 šosejas daļai, ir jābrauc arī pa P12 ceļu, kas ir Salacgrīvā, un kur ikdienā nepārvietojas kravas automašīnas, jo tās izmanto ceļu A1 (kā tiek minēts atbildē) Ja apgalvojums "Paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/ virzieniem, nevis caur Salacgrīvu." tad vai ir cits paredzētais ceļš, kas nav attēlots kartēs IVN? Papildus- ja IVN ziņojumā izteikts iespējamais apgalvojums, par Salacgrīvas ostas izmantošanu, tas nesaskan ar šo atbildi, jo Salacgrīvas osta atrodas tieši pa vidu Salacgrīvai Vai dotie skaitļi ir par A1 šoseju, taču jārēķinās, ka P12 arī ir Salacgrīvā. Diennaktī pa šo ceļu pārvietojas vidēji 969 automašīnas, no kurām 7% ir KT (atsaucoties uz atbildē norādīto informāciju https://lvceli.lv/celu-tikls/statistikas-dati/satiksmes-intensitate/) Lūgums attēlot kā palielināsies satiksmes intensitāte uz P12 ceļa	IVN un tai skaitā arī iespējamie kravu transporta apjomi tiek novērtēti agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
372.	Konkrētā bateriju tehnoloģija tiks izvēlēta publiskā iepirkumā pēc IVN beigām. Vēja parku kontekstā biežākā izvēle ir litija jonu vai plūsmas baterijas, jo tās piedāvā efektivitāti, ilgmūžību un pielāgojamību lielām enerģijas uzglabāšanas vajadzībām. SIA "Latvijas vēja parki" iepirkuma rezultātā noteiks konkrētu bateriju tipu. IVN ziņojumā 4.4. nodaļā ir pieejama detāla prasītā informācija.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādēļ ir minēts/apskatīts litija jona modelis un tā darbības mūžs, ja 5.3.4. apakšnodaļā aprakstīti 5 dažādi bateriju tipi. Kā tika izvēlēts konkrētais baterijas modelis? Papildus jautājums -ja atbildē ir minēts, ka konkrētais baterijas modelis vēl nav izvērtēts, kādēļ nav apskatīti visi minētie varianti? Atbildē arī tiek skaidrots, ka visbiežāk ir litija jons vai plūsmas baterijas -kādēļ ir apskatīts tikai litija jona modelis, bet nav plūsmas baterijas? Kādas ir īpašības, kas to atšķir no citiem bateriju modeļiem? Kas ir veicis konkrētos salīdzinājumus starp visiem baterijas modeļiem? Kur ar šo salīdzinājumu var iepazīties (lūgums norādīt precīzu pielikumu un lapas pusi!). Kas ir izvēlējies šo baterijas modeli? Ja izvēle nav veikta, lūgums apskatīt un aprakstīt pārējos 5 bateriju modeļus. 102. lpp. . sadaļā "Ugunsbīstamība" ir minēti tikai ugunsgrēka cēloņi, ko var izraisīt litija jonu akumulatori. Atbildē arī tiek skaidrots, ka visbiežāk ir litija jons vai plūsmas baterijas - kādēļ ir apskatīts tikai litija jona modelis, bet nav plūsmas baterijas? Lūgums aprakstīt arī pārējo bateriju veidu iespējamos ugunsgrēku cēloņus, ja nav veikta konkrēta bateriju izvēle VES "Limbaži" BESS stacijām	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. Litija jonu baterijas modelis šobrīd ir izdevīgākais modelis tirgū. Ņemot vērā ka attīstītājam būs jāveic publisks iepirkums, tad pastāv liela varbūtība, ka litija jonu tehnoloģijām būs vislabākais cenu piedāvājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
373.	VN ziņojumā 4.4. nodaļā ir pieejama detāla prasītā informācija. Pēc 10 gadiem daļai enerģijas uzkrāšanas bateriju, tostarp litija jonu moduļiem, ir sagaidāms būtisks jaudas un efektivitātes zudums, kas padara tās mazāk piemērotas sākotnējam uzdevumam. Litija jonu baterijas: Pēc 10 gadiem šīm baterijām būs saglabājusies aptuveni 70 80% - no sākotnējās uzlādes kapacitātes. Tās var izmantot mazāk prasīgām vajadzībām, piemēram, kā rezerves enerģijas avotus mājsaimniecībās vai uzlādes stacijās. Daudzas litija jonu baterijas tiek pārstrādātas, lai atgūtu vērtīgos materiālus. Svina -skābes baterijas: Šīs baterijas reti kalpo vairāk nekā 5 7 gadus, tāpēc pēc 10 - gadiem tās visticamāk būs jānomaina. Svins un skābe tiek pārstrādāti, izmantojot tehnoloģija, kas ir labi attīstīta. Niķeļa kadmija baterijas: Pēc 10 -gadiem tās darbosies, bet jauda un efektivitāte būs samazinājusies. Kadmija atkritumu aprite tiek stingri regulēta, tāpēc baterijas jāutilizē specializētos centros). Nātrija sēra - baterijas: Ilgstoša kalpošanas laika dēļ tās būs funkcionālas, taču nepieciešama regulāra apkope, lai nodrošinātu darbību pie augstām temperatūrām. Kad tām beidzas ekspluatācijas periods, tās tiek savāktas un pārstrādātas. Plūsmas baterijas: Vanādija plūsmas baterijām ir ilgs kalpošanas laiks (20+ gadi), bet pēc 10 gadiem varētu būt nepieciešama elektrolīta nomaiņa vai reģenerācija). Konteineru tipa BESS ar kravas automašīnām – konteineru platformām atved un tāpat aizved/nomaina. IVN ziņojuma 4.2.1.tabulā norādītais automašīnu skaits 370 BESS izbūvei ir samērāms ar skaitu BESS pilnīgai nomaiņai: salīdzinājumam tā ir 1/6 diennakts kravas auto plūsmas caur Salacgrīvu (bet BESS piegādes plānotas pakāpeniski).	Sniegā atbilde par nav atrodama IVN ziņojumā. Lūgums papildināt ziņojumu. Vai sniegt atbildi, kādēļ tas nebūtu jādara. Nav atbildēts uz jautājumiem: Kas notiks ar minētajiem moduļiem pēc 10 gadiem? Kā tiks pārstrādātas litija jonu baterijas? Ja paredzamais VES darbības laiks, balstoties uz IVN minēto ir 25 35 gadi, tad pieņemot maksimāli garāko - laiku, būs nepieciešamas vismaz 2 vai pat 3 moduļu nomaiņas. Ja VES izbūve īslaicīgi ietekmēs vidi, tad kā vidi ietekmēs BES moduļu maiņa? Kā notiek BES moduļu maiņa? Cik ha būs nepieciešams atmežot, ja pieņem, ka 10 gadu laikā pēc VES būvdarbu beigām, daba turpina attīstīties, aug koki/ krūmi utt..? Ar ko jārēķinās vietējiem iedzīvotājiem, kad notiks litija jonu moduļu nomaiņa? Cik paredzamās transporta vienības aizvedīs vecos un atvedīs jaunos moduļus? Ja litija moduļi tiks vesti pārstrādāt, kur ir paredzēts tos pārstrādāt? Vai pārstrādes rezultātā radušies CO_2 izmeši tiek iekļauti aprēķinos?	IVN ziņojuma 4.4. nodaļā "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" ir ļoti detāli aprakstīta pieprasītā informācija. BESS modulis ir iekārta - to nomaina, ja tā ir izsmēlusi savus resursus, parasti to veic servisa uzņēmums ar kuru attīstītājs noslēgs līgumu. Transporta vienību dati ir doti IVN ziņojumā 4.3.1. tabula "Transporta vienību skaits katrā no projekta darbu etapiem". BESS pārstrādi un utilizāciju uzrauga Valsts vides dienests - šo iekārtu pārdevēji pirms ienākšanas Latvijas tirgū sagatavo atkritumu apsaimniekošanas plānu, līdzīgi kā tas notiek ar saules paneļu iekārtām, proti tā ir ražotāja atbildība, kas ir definēta likumā un nevis attīstītāja. Izgatavotājas rūpnīcas ārvalstīs izpēte attiecībā uz tur radītās CO_2 pēdu neietilpst IVN ziņojuma tvērumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
374.	Attiecībā uz VES pamatu demontāžu tiks ņemtas vērā uz demontāžas brīdi spēkā esošās likumdošanas kā arī uzraugošo un kontrolējošo (VVD) prasības. Konkrēti tehniskie risinājumi tiks izstrādāti būvprojektā. Pamatu betona atkārtota izmantošana: VES pamatu būvniecībai izmantotais betons pēc demontāžas var tikt pārstrādāts un izmantots atkārtoti: Drupināšana un šķirošana - demontētais betons tiek drupināts, lai iegūtu šķembas, kuras var izmantot ceļu būvniecībā, jaunu pamatu sagatavošanā vai kā pildvielu; Cementa pārstrāde: daļa cementa materiāla var tikt atkārtoti izmantota jaunu betona maisījumu ražošanā, samazinot nepieciešamību pēc jauna cementa. Betona pamatu atkārtotai izmantošanai pieder arī jaunu VES uzstādīšana uz esošajiem pamatiem vai citu būvju uzstādīšana uz tiem. Metāla materiālu pārstrāde un atkārtota izmantošana: VES torņos, turbīnās un citās komponentēs izmantotais metāls (tērauds, alumīnijs, varš) ir viegli pārstrādājams, un tam ir augstas atkārtotas izmantošanas iespējas; Tērauds un alumīnijs ir pilnībā pārstrādājami. Pārstrāde ietver kausēšanu un materiāla izmantošanu jaunu produktu ražošanā. Tērauds no torņiem un rotorlapām tiek atkārtoti izmantots būvniecībā vai jaunu torņu ražošanā; Varš, kas izmantots elektroinstalācijās un transformatoros, ir augstvērtīgs materiāls ar lielu pārstrādes vērtību; Kompozītmateriāli (piemēram, rotorlapas) ir sarežģītāk pārstrādājami. Tomēr pastāv tehnoloģijas, kas ļauj daļēji atgūt šķiedru un polimērus, piemēram, caur pirolīzi vai mehānisko drupināšanu). VES materiālu atkārtota izmantošana strauji attīstās, un	Nav atbildēts uz uzdotajiem jautājumiem: Vai LVP izmantos atkārtoti VES turbīnas vai pārdos/atdos tās kādam citam? Kas ir atbildīgs, lai VES un tā demontāža notiktu pilnībā, ja tiks pieņemts lēmums neturpināt VES darbību? Kāda ir ietekme uz vidi demontāžas gadījumā? Kas notiks ar VES laukumu pēc demontāžas?	VES stabi ar pamatiem ir izmantojami atkārtoti, VES spārni, gondolas iekārtas utt. ir jāmaina atbilstoši to ekspluatācijas nosacījumiem. SIA "Latvijas vēja parki" ir valsts uzņēmums, kurš nes atbildību par VES parka ekspluatācijas fāzi. IVN ziņojumā ir sniegta informācija par teritorijas rekultivāciju - 4.3.10. nodaļa "Būvniecības teritorijas un VES rekultivācija". Lēmums par demontāžu ir SIA "Latvijas vēja parki" un AS "Latvijas valsts meži" uzņēmumu līgumattiecību priekšmets. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	noteikti daudzi no šobrīd vērtētajiem pārstrādes veidiem būs daudz attīstītāki, kā arī būs jaunas pārstrādes tehnoloģijas, kas šobrīd nav pieejamas.		
375.	SIA “Latvijas vēja parki” iepirkuma rezultātā izvēlēsies VES turbīnu piegādātāji. Iepirkuma tehniskajā specifikācijā tiks ņemti vērā IVN atzinumā noteiktie nosacījumi. IVN ziņojuma nodaļā 4.2. "VES tehnoloģiju raksturojums un alternatīvie risinājumi” ir salīdzinātas vairākas šobrīd tirgū pieejamās VES. Ziņojumā nav minēts, ka tiks izmantotas Siemens ražotāja turbīnas: AS "Latvenergo" ir valsts kapitālsabiedrība un vēja parka iekārtu izvēle tiks veikta atbilstoši Publisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumam, tāpēc šobrīd nav zināms konkrēts turbīnu modelis, kas tiks uzstādīts.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tiks ņemts vērā, no kāda materiāla būs tirgū pieejamās turbīnas? Ja pieejams būs tikai 1 ražotājs, kas ražos turbīnas ar maksimālo augstumu 300m, vai tiks izvērtēts tikai šis ražotājs, vai tiks izvērtēti citi VES turbīnu ražotāji, kam maksimālais augstums būs zemāks, taču būs iespējams pārstrādāt to spārnus? Pēc IVN norādītās informācijas, tāds šobrīd ir tikai 1ražotājs. Kādi ir pētījumi un atsauces, ka ASV VES ražotāji strādā pie pārstrādājamo spārnu risinājuma?	Publiski ir pieejamam informācija par Laflora vēja parka realizāciju: https://laflora.lv/aktualitates/zinas/ielikts-pamatakmens-vieteja-kapitala-un-inovaciju-veja-parkam-laflora-energy . Šajā projektā piemēram VES stabus izgatavo Latvijā un tie ir 266 m augsti, savukārt turbīnu piegādi veic ārvalstu uzņēmums. IVN ziņojumā ir sniegta informācija par VES spārnu pārstrādi - 4.3.10. nodaļa "Būvniecības teritorijas un VES rekultivācija". VES ražotājs Siemens Gamesa Renewable energy paziņojis, ka ir komerciāli pieejamas VES ar pilnībā pārstrādājamām lāpstiņām: https://www.siemensgamesa.com/global/en/home/explore/journal/recyclable-blade.html Konkrēts turbīnas ražotājs un modelis tiks izvēlēts publiskā iepirkuma procesa rezultātā pēc IVN atzinuma saņemšanas. Būvprojekta laikā tiks izstrādāts optimālais vēja parka izvietojums (jo attīstītājs var pieņemt lēmumu no kādas turbīnas atteikties) un atbilstoši tehniskajam risinājumam šajā teritorijā, iepirkuma rezultātā tiks izvēlēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Turbīnas maksimālais augstums nebūs lielāks par 300 metriem, taču tā var būt arī zemāka. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
376.	Būvprojektā sertificēts eksperts – projektētājs izvēlas izmantojamos materiālus. Šis aspekts nav IVN procedūras izpētes priekšmets, tāpēc nav vērtēts IVN ziņojumā. IVN sagatavošanas gaitā nav komunicēts ar minēto Lietuvas ekspertu, bet ir veikts vides risku un avārijas situāciju novērtējums, kas atspoguļots IVN ziņojuma 5.3. nodaļā. AS "Latvenergo" ir valsts kapitālsabiedrība, un vēja parka iekārtu izvēle tiks veikta atbilstoši Publisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumam, tāpēc šobrīd nav zināms konkrēts turbīnu modelis, kas tiks uzstādīts.	IVN ziņojumā ir dažādas atsauces ar jau esošajām turbīnām un to pieredzēm. Kādēļ ir izvēlēts neizvērtēt kaimiņvalstu praksi ar avārijām un to cēloņiem, lai labāk izprastu kā pareizāk rīkoties ceļot VES parkus Latvijā? Vai tas, ka uzņēmums ir valsts kapitālsabiedrība automātiski izslēdz iespējamos avārijas riskus?	Latvenergo koncerns šobrīd būvē Lietuvā VES parku Telšos un Latvijā Laflora vēja parku Kaigu purvā Jelgavas novadā. Ņemot vērā, ka SIA "Latvijas vēja parki" ietilpst šajā koncernā, tad visa jaunākā pieredze un tehnoloģijas attīstītājam ir pieejama. Limbažu VES parku būves brīdī, kad šie projekti jau būs nodoti ekspluatācijā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
377.	Ņemts vērā. “Uzsākšanas brīdī” izlabots: “stāvoša VES” (nevis nestrādājoša = izslēgta).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Norādītas 2 formulas. “Darbībā esošām VES” un “VES darbības uzsākšanas brīdī”. Pēc kādas formulas veicami aprēķini “VES darbības apturēšanas brīdī” un “Nestrādājoša VES brīdī”? Pēc teorijas samazinot darbību, samazinās arī ledus atlūzu krišanas laukums. Kā arī stāvoša VES brīdī var veidoties atlūzas, kas var krist no spārnu pārkarēm, tādēļ lūgums norādīt prasītos mērījumus.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā 5.3. nodaļā ir veikts risku novērtējums un sagatavotas divas kartes (5.3.7. attēls. Individuālā riska zonējums Vēja elektrostaciju parka “Limbaži” B` alternatīvai) ar tehnisko informāciju tabulās (5.3.6.tabula. Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem Vēja elektrostaciju parka “Limbaži” A un A` alternatīvām), kurās ir norādīta riska informācija un izplatība.
378.	Ņemts vērā: atsauce izlabota. Attēlā nav norādītu VES: attēls ataino apledojuma biežumu 80 m virs zemes Norvēģijā un 100 m virs zemes Zviedrijā. Tās abas ir valstis ar aukstāku klimatu nekā Latvijā, un abas ir kalnainas valstis ar augstāku reljefu nekā Latvijā. Šajā apledojuma kartē reljefs nav parādīts, bet Skandināvijas reljefa kartes ir viegli pieejamas un viegli pārliecināties, ka apledojuma biežums faktiski dublē reljef augstumu, vienlaikus ar pieaugumu ziemeļu virzienā, kas ir arī loģiski. Absolūtos augstumos teritorijas ar lielāko apledojuma biežumu ir daudz augstāk nekā 300 m virs Limbažu novada zemes). Karte pārliecinoši parāda, ka apledojuma varbūtība Latvijā 300 m virs zemes ir mazāka un pat daudz mazāka, nekā attēlotā varbūtība Skandināvijā. Konkrētā novērtējuma aptuvenībai modelēšana nav nepieciešama un nav arī iespējama: pietiek ar ilustratīvu salīdzinājumu. Neviens aprēķins nebalstās uz šīs kartes	Ņemot vērā, ka minēts, ka nav norādīts reljefs, bet ir brīvi pieejams. Lūgums to norādīt. Konkrētā karte 5.3.3. attēls norāda vidējās ledus stundas (average number of icing hours) un nekur nav minēta varbūtība Latvijā par 300 metriem virs zemes, tādēļ apgalvojums “Karte pārliecinoši parāda, ka apledojuma varbūtība Latvijā 300 m virs zemes ir mazāka un pat daudz mazāka, nekā attēlotā varbūtība Skandināvijā.” nav atbilstošs. Lūgums arī paskaidrot, kādēļ tiek uzskatīts, kādēļ modelēšana nav nepieciešama. Ja attēlam ir tikai ilustratīva nozīme - kādēļ tas ir ielikts IVN ziņojumā	5.3.3. attēls ir dažādu datu apstrādes rezultāts, kura mērķis ir parādīt individuālā riska zonējumu vēja elektrostaciju parkam. Atbildē sniegs pareizs skaidrojums, ka absolūtos augstumos teritorijas ar lielāko apledojuma biežumu ir daudz augstāk nekā tas būtu, pie maksimālā VES turbīnu 300 m virs Limbažu novada zemes. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
379.	Ledus krišanas risks ir novērtēts 5.3.1. apakšnodaļā un parādīts 5.3.7. un 5.3.8. attēlā. “autoceļu lietošanu uz laiku var aizliegt vai ierobežot nelabvēlīgu ceļa vai klimatisko apstākļu dēļ, kā arī citos gadījumos, kad braukšana pa autoceļiem kļūst bīstama”: nav ziņu, ka šāda avārijas rīcība būtu bijusi nepieciešama un tikusi piemērota sakarā ar Latvijā jau esošajām VES (tostarp vissenākajā Grobiņas VES parkā), un nav pamata bažām, ka šī teorētiskā iespēja būs jāīsteno arī šajā VES parkā. Ja tomēr, tad runa ir tikai par atsevišķām ļoti retām avārijas situācijām: tāpat kā dažkārt gadās elektrības vai ūdens piegādes pārtraukumi, ar sniegu aizputināti neizbraucami ceļi u.tml. Par ledus atlūzu kaitējumu biotopiem un dzīvotnēm pētījumi nav zināmi, bet nav teorētiska pamata šāda kaitējuma hipotēzei.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ap Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām, vai tas tiks slēgts ziemas periodā? Kā tiks nodrošināta piekļuve īpašumiem? Kā tiks veikta iedzīvotāju apziņošana? Kas to konkrēti veiks un kontrolēs? Minēts, ka tiks uzstādīts norobežojums, ierobežotas sabiedriskās aktivitātes utt. . Vairāki VES atrodas pie ceļiem, kas ir vienīgie ceļi uz blakus esošajām mājām. Kā tiks mazināti riski, lai iedzīvotāji spētu tikt uz mājām, neciešot no ledus atlūzām? Ņemot vērā, ka VES izbūve paredzēta mežā, kur dzīvo dažādi sugas pārstāvji, lūgums paskaidrot un pamatot, kā ledus atlūzu krišana ietekmēs dzīvniekus (tai skaitā krišanas skaņa)? Paskaidrojiet un pamatojiet, kādi būs riska samazināšanas pasākumi dzīvām būtnēm, dzīvotnēm? IVN 80. lpp. . minēts, ka	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Minētais ceļš uz ziemas periodu netiks slēgts. Šobrīd esošie turbīnu spārnu pretapledojuma risinājumi (pārklājums, apsilde u.c.) nodrošina, ka ledus uz turbīnu lāpstiņām neveidojas. IVN ziņojumā daudzviet norādīti riska mazinošie pasākumi, kas tiks veikti, lai samazinātu ledus veidošanās risku. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		darbībā esošam VES ledus atlūzu krišanas laukums ir 600 m. Pie vairākuma no turbīnām ir dažādu aizsargājamo sugu un biotopu atradnes. Ledus krišanas ātrums un tā smagums var iznīcināt atrastos biotopus un dzīvotnes. Kā tiks kontrolēts šis faktors? Kādi ir riska ierobežojošie un mazinošie pasākumi? Ņemot vērā, ka IVN ziņojumā bieži tiek pieminēta dažādu valstu pieredze, tai skaitā Somijas, Zviedrijas, Norvēģijas, Dānijas, lūgums paskaidrot, kādēļ šajā gadījumā nav veiktas atsauces un pētījumi uz ārvalstu pieredzēm, lai precīzāk izprastu situāciju? Atbildē minētā Grobiņas VES ir tikai 77 m augsta, ir pamats apstrīdēt minēto piemēru, jo ledus veidojas lielākā augstumā. Arī atsevišķas un retas situācijas ir vērā ņemamas un apdraudošas, ja šis ir vietējo iedzīvotāju vienīgais ceļš uz mājām. Ņemot vērā, ka pētījumi par ledus atlūzu kaitējumiem biotopiem un dzīvniekiem nav zināta, uz kāda pamata ir pieņemts, ka teorētiski nav pamata šādai hipotēzei	sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Vides un avāriju risku detalizēts novērtējums sniegts Ziņojuma 5.3.2.nodaļā.
380.	Dānijas pētījums un tā secinājumi ir korekti un izsmeļoši aprakstīti 5.3.2. apakšnodaļā. Tas piesaukts ilustratīvi, lai parādītu, cik zems ir apledojuma radītais risks neiespējami nelabvēlīgā situācijā, kas nekādi nav salīdzināma ar VES parka "Limbaži" situāciju (un nevienu reālu vēja parku pasaulē). Tajā pašā 5.3.2. apakšnodaļā ir detalizēti ar šajā IVN lietotajiem maksimālajiem parametriem novērtēti konkrētie riski no VES parka "Limbaži" un grafiski apkopti 5.3.7. un 5.3.8. attēlā un secinājumi apkopot 5 .3.6. tabulā. Atlūza no VES nozīmē avāriju, kas prasa remontu, kurā automātiski ietilpst arī avārijas vietas sakopšana. Gan VES daļu krišanas varbūtība ir tik maza, gan to potenciāls radīt jel kādu kaitējumu putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem ir tik mazs, ka dabas ekspertiem to vērtēt nav lietderīgi. Skandināvijas apledojuma biežumam nav sakara ar VES ražošanas attīstību un straujo vēja elektroenerģijas attīstību. Tajā korekcijas var ieviest klimata pārmaiņas, tomēr tas ir lēns process: pirms 12 gadiem apkopoti ilggadīgi pētījumu nav zaudējuši aktualitāti, sīkas korekcijas varētu būt drīzāk apledojuma biežuma samazināšanās virzienā, bet šā IVN vajadzībām šādas kartes augstai precizitātei nav pielietojuma.	Nav atbildēts uz jautājumu: Ņemot vērā, ka ir veikts aprēķins par ledus atlūzu krišanu, lūgums veikt līdzvērtīgu aprēķinu par VES daļu krišanu. Lūgums arī skaidrot ietekmi uz dabu un dzīvniekiem (tai skaitā putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem), kā arī ietekmi uz biotopiem un meža kopumu. Ekspertu vērtējumā nav šādas varbūtības veiktas. Lai arī varbūtība ir neliela, taču pietiekama, lai to pieminētu, lūgums sertificētiem ekspertiem (putnu, sikspārņu, biotopu utt.) veikt papildus mērījumus un sniegt atzinumus. - Papildinot - kādi ir esošie pētījumi, lai apgalvotu, ka varbūtība ir tik maza, ka nav lietderīgi vērtēt? Varbūtība pastāv, tādēļ lūgums arī veikt mērījumus, lai pārliecinātos par iespējamo kaitējumu	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Vides un avāriju risku detalizēts novērtējums sniegts Ziņojuma 5.3.2.nodaļā.
381.	Instrumenti un metodika (aprēķinu lapa un rokasgrāmata), kas tika izmantota ir pieejama adresē: https://omgeving.vlaanderen.be/nl/instrumentarium-windturbines Aprēķinu lapa pie Rekenblad windturbines (v3.1 - 24/08/2022)	Nav atbildēts uz jautājumu: Kāpēc izmantotas tieši šīs darba lapas? Minētā adrese un metodikas lapas nav pievienotas IVN ziņojuma atsaucēs. Lūgums pamatot, kādēļ tas nav darīts, ja 89.lpp. ir teksts, kas atsaucas uz šo avotu	Informācija ir pieejama IVN ziņojuma 5.3.2. nodaļā "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums" – 75. atsauce. Informācijas avotus izvēlas IVN ziņojuma vadītājs kopā ar ekspertiem. IVN ziņojumā nav veiktas izmaiņas.
382.	Ledus atlūzas var lidot vistālāk (aprēķini ar formulām un grafikiem sniegti 5.3.1. apakšnodaļā), bet drošības attālums apkopojoši ietver visus riskus. Šie drošības attālumi sniegti ilustratīvi, balstoties uz Beļģijas likumdošanas un prakses, vienlaikus norādot, ka Latvijā šāda regulējuma nav un drošības attālumi ir tikai ilustratīvi. 5.3. nodaļas apakšnodaļās ir izsmeļoši aprakstīta un pamatota visu vērtēto risku zemā varbūtība. Sakarā ar riska niecīgo varbūtību drošības rekomendācijas attiecas uz pastāvīgiem objektiem riska zonā, bet tās neierobežo individuālus meža apmeklējumus jautājumā norādītajiem mērķiem. Nekādu ierobežojumu doties pie VES nav jau Latvijā esošajām VES un nebūs arī VES parkā "Limbaži".	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Lūgums paskaidrot šo tabulu un aprakstīt to IVN ziņojumā. Kas ir šie drošības attālumu no objektiem: VES avārijas gadījumā, ledus atlūzu gadījumā, ugunsgrēku gadījumā? Vai tas attiecināms uz riskiem, ko rada VES turbīna vai ko rada uzskaitītie objekti? Kāpēc pie objektiem ir minēts valsts galvenais autoceļš, bet nav minēti vietējās un reģionālās nozīmes autoceļi? Pēc kāda principa tabulā izvēlēti un norādīti konkrētie objekti? Tabulas nosaukumā minēts " Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tipiem", kādēļ nav aprakstīts zem objektiem "ogotāji/sēņotāji/ medniekiem/meža apmeklētāji" kam būtu jāievēro drošības attālums? Ja personas, kas apmeklē, nav definējamas kā "objekti", tad lūgums izveidot papildus tabulu vai aprakstu, kurā aprakstīts drošs attālums metros iedzīvotājiem/ meža apmeklētājiem. Sniegtā atbilde min: Nekādu ierobežojumu doties pie VES nav jau Latvijā esošajām VES un nebūs arī VES parkā "Limbaži", tad kādēļ IVN ziņojuma 85. lpp. . ir minēti riska samazināšanas pasākumi, kas sevī ietver īslaicīgu nožogojumu? Tad ierobežojumi būs vai nebūs? Un kā interpretēt 85. lpp. Minētos ierobežojumus?	IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī sadaļa "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā, piemēram, ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
383.	IVN izmanto informācijas avotus dažādās valodās un norāda tos atsaucē parindēs (teksta paskaidrojums, kas lappusē novietots zem teksta rindām): no šiem avotiem izmantotais ir atspoguļots latviski IVN ziņojumā.	Nav sniegta atbilde: Minētā atsauce ir franču valodā. Ņemot vērā, ka ir tulkoti robežlielumi, lūgums norādīt - kas ir veicis tulkojumus? Vai IVN piesaistītais eksperts vai profesionāls tulkošanas birojs?	IVN ziņojuma autori ir norādīti 16. nodaļā, tulkošanu un informācijas interpretāciju veic vides eksperts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
384.	5.3. nodaļas apakšnodaļās ir vērtēti dažāda veida rūpniecisko avāriju riski, un "kopumā" nozīmē to kopumā radīto risku. Rūpnieciskie avāriju riski un ieteikumi, kā no tiem izvairīties, ir apkopoti IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā.	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Kā tie potenciāli ietekmē apkārtējo vidi? Lūgums precizēt cik lielā teritorijā var ietekmēt vidi (tai skaitā dzīvo dabu, dzīvniekus, putnus utt.). Kādā teritorijā un rādiusā tiek izvērtēta teritorija? Pie VES darbības teritorijas robežojas ar privāto	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 5.3. nodaļā ir sniegta pilna informācijā par šo jautājumu. Kartogrāfiskā materiālā - 5.3.7. attēls. Individuālā riska zonējums Vēja elektrostaciju parka "Limbaži" B` alternatīvai, ir redzamas VES turbīnas un

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		mežu teritorijām. Kā tiks ietekmētas šīs teritorijas? Kā ir aprēķinātais avārijas riska koeficients?	izvērtētā teritorija. Nodaļā 5.3.2. "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums" ir paskaidroti visi aprēķini.
385.	Barjeras iespējamas automašīnām pret iebraukšanu apkalpes laukumā, bet ne kājāmgājējiem: tiem būs brīva iekļuve apkalpes laukumā. Brīdinājuma zīmes var preventīvi brīdināt par ledus krišanas risku VES tuvumā, bet līdz šim Latvijā šāda precedenta nav un par šādu brīdinājumu uzstādīšanu nav ziņu. Iežogojums nav paredzēts, ogot un sēņu apledojuma apstākļos nebūs ierobežojumu.	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Lūdzu paskaidrot, kādēļ nepieciešams uzstādīt brīdinājuma zīmes, ierobežojošas barjeras vai iežogojums? 2024. gada notikušajā darba grupā tika uzdots iedzīvotāju jautājums, vai varēs pārvietoties, tai skaitā ogot/sēņot/medīt parka teritorijā, uz ko tika ap stiprināts, ka jā, tas būs droši un to drīkst darīt, izņemot ziemas laikā, kad pastāv ledus atlūzu krišanas risks. Kā arī jāņem vērā, ka VES darbības teritorija atrodas LVM mežu teritorijās, kuras līdz šim ir bijušas brīvi pieejamas iedzīvotājiem. Sniegtā informācija nesakrīt ar IVN minēto, jo var saprast, ja būs barjeras, brīdinājuma zīmes vai iežogojums. Kādā rādiusā ap VES turbīnu plānots izveidot nožogojumu vai izvietot barjeras? Kādi ir pētījumi un ārvalstu prakses šādu ierobežojumu izveidošanai? Kādēļ IVN ziņojuma 85. lpp. ir minēti riska samazināšanas pasākumi, kas sevī ietver īslaicīgu nožogojumu? Tad ierobežojumi būs vai nebūs? Un kā interpretēt 85. lpp. minētos ierobežojumus? 5.3.7. Tabulā arī tiek minētas Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte kur tiek minētas barjeras, norādes par maršrutu maiņu	IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu ap vēja turbīnām nav noteikta aizsargjosla, tas nozīmē, ka iedzīvotāji var brīvi pārvietoties pa vēja parka teritoriju, tai skaitā ogot, sēņot un medīt. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
386.	Tās ir rekomendācijas: tieši efektivitāte tabulā ir norādīta un avots arī ir norādīts. Tabula ataino nevis teoriju, bet pētījuma rezultātu, un pētījums ir dots atsaucē.	Nav sniegtas atbildes uz jautājumiem: Kā tiek pētīta efektivitāte? Ja to nav iespējams izpētīt, kādēļ tabulas nosaukumā tiek pieminēta efektivitāte? Vai izvietojot zīmes/barjeras/ norobežojumus tiks ņemta vērā vietējo iedzīvotāju/tūristu plūsma konkrētajā teritorijā? Lūgums pamatot atbildi.	IVN ziņojumā sniegta informācija 5.3.7. tabulā "Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte", proti konkrētais vērtējuma paņēmiens prasa uzrādīt konkrēta pasākuma efektivitāti. Atsauce norādīta ziņojumā pie tabulas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
387.	Kā skaidri norādīts, šādi pasākumi var būt tikai ārkārtas pasākumi ārkārtas apstākļos. Tādus ir identificējusi starptautiska ekspertu grupa savā tehniskajā pārskatā: dots atsaucē. Ārkārtas apstākļos var būt iespējams arī īslaicīgs satiksmes pārtraukums, tāpat kā dažkārt gadās elektrības vai ūdens piegādes pārtraukumi, ar sniegu aizputināti neizbraucami ceļi u.tml . Tomēr no VES krītoša ledus risks šādā apmērā nekad Latvijā nav piedzīvots, nekādi šādi ārkārtas pasākumi nekad nav tikuši pielietoti un nav bijis nepieciešamības. Nepieciešamība ierobežot cilvēku piekļuvi mājām nav paredzama.	Ja šādi apstākļi nav paredzami, kā minēts atbildē, kādēļ šāda iespējamība tiek pieminēta IVN ziņojumā? Pieņēmums, ka līdz šim Latvijā nekas tāds nav piedzīvots negarantē, ka šie ārkārtas apstākļi nevar notikt. Nav atbildēti uzdotie jautājumi: 5.3.7. tabula. Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte. “Nodrošinoties pret augsta riska notikumiem maršruta maiņa, novirzīšana pa apbraucamu, apejamu maršrutu, ko uzrauga apsardze” tiek piemērots: Vietējās nozīmes ceļi un takas Kādā veidā tiks nodrošināta apsardze? Vai apsardze būs uz katras takas un ceļa, kas iet gar VES teritoriju? Lūdzu attēlot kartē ledus atlūzu scenārijā slēgtos ceļus un kāds ir alternatīvais ceļš, lai iedzīvotāji tiktu uz mājām, tai skaitā “Kraukļu ceļš”, “Jaunupes ceļš”, “Purmaļu trase” , “Kuiķules ceļš”, “Aivara ceļš”, “Sila Avotkalna ceļš”, -“Ūziņu ceļš” , “Brīdagas ceļš” , “Līduma trase”	IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
388.	Saduroties ar VES spārnu, balons vai nu atlēks, vai pārsprāgs. VES tehnisko darbību sadursme ar balonu neietekmēs.	Precizējošs jautājums - vai striķi vai jebkāda cita balona atliekas nevar iepīties turbīnas detaļās? Vai iepīšanās gadījumā nevar rasties turbīnas mehāniskie bojājumi, kas izraisa avārijas riskus?	Nelieli objekti, piemēram, balona striķis, parasti neizraisa tūlītēju bojājumu turbīnas lāpstiņām, jo tās ir būvētas, lai izturētu lielu vēja spēku un ledus daļiņas. Tomēr, ja striķis iepinas kustīgā mehānismā (piemēram, rotācijas mehānismā vai gultņos), tas var izraisīt darbības traucējumu. VES turbīnas tiek aprīkotas ar sensoriem un uzraudzības sistēmām, kas nosaka vibrācijas, temperatūru un citu parametru novirzes, līdz arto šāda situācija ir kontrolējama un novēršama. Vēja turbīnām tiek veiktas regulāras tehniskās apkopes tāpat ir iespējams veikt arī ārkārtējas vēja turbīnu apkopes, ja tas ir nepieciešams. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
389.	Ņemts vērā: vārds “iespējamais” pievienots. Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām atspoguļota IVN ziņojuma 7.10. nodaļā un 10.pielikumā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai IVN piesaistītais eksperts ir veicis reālus mērījumus, lai apstiprinātu apgalvojumu? Ja jā, kur var ar tiem iepazīties? Lūdzu norādīt precīzu pielikumu/lappusi. Ja nav, lūdzu paskaidrot kāpēc mērījumi dabā nav veikti, lai precīzi aprakstītu konkrētās teritorijas datus. Kas notiks ar gruntsūdeņiem (kur tie ir 2m vai 3m līmenī), ja konkrētā VES turbīnas pamata izbūvei būs nepieciešams izrakt vairāk/ dziļāk? Kāda ir paredzamā ietekme uz dabu un kā ietekmētie gruntsūdeņi korelē ar citām dabas funkcijām?	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. Detalizēta ģeotehniskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā un tad tiks izvēlēti atbilstošākie tehniskie risinājumi.
390.	Aprēķinos izmantotais vidējais vēja enerģijas CO2 emisiju apjoms 20 g CO2 ekv./KWh ietver šādus komponentus: emisijas VES ražošanā, transportēšanā, uzstādīšanā, ekspluatācijā un demontāžā. Demontāža sevī ietver arī utilizāciju.	Tabula nav papildināta! Tabula nav papildināta ar VES demontāžas fāzi un tā rezultātiem! 5.4.3. tabula. VES parka ietekmes uz SEG emisiju ietaupījumu kopsavilkums Lūgums papildināt tabulu ar informāciju par CO2 izmešiem VES utilizēšanas fāzē (ņemot vērā VES nojaukšanu, betona pamatnes nojaukšanu, visu ar VES detaļā saistīto izvešanu, utilizēšanu". Lūgums precizēt un izmantot un atsaukties uz reāliem datiem, ne pieņēmumiem. - nav precizēti no kurienes ir šie dati	IVN ziņojuma nodaļā "CO2 emisiju palielināšanās VES darbības rezultātā" ir norādīts, ka vidējais CO2 emisiju apjoms, kas tiek radīts VES ražošanas, transportēšanas, uzstādīšanas, darbības un likvidēšanas (angļu val. decommissioning) ietvaros: 20 g CO2 ekv./ KWh. Sniegta atsauce (https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/Chapter-7-Wind-Energy-1.pdf). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
391.	Latvijā nav pieejami jaunāki dati par ģeoloģisko uzbūvi, tāpēc tiek izmantota aktuālākā informācija, kas ir pieejama. Ģeoloģiskā informācija laika gaitā praktiski nenoveco, kamēr vien to neizmaina cilvēka darbība. Tomēr svarīgi uzsvērt, ka pēc IVN pabeigšanas projektēšanas gaitā tiks veikta konkrētās teritorijas ģeotehniskā izpēte. IVN ziņojumā ir pareizi izmantoti sekundāri pieejamie arhīva dokumenti, kuru analīzes mērķis ir noteikt vai paredzama būtiski negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti. Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāda ir gruntsūdeņu ietekme uz citiem faktoriem, ja, apskatot jaunākas kartes, secināsiet, ka gruntsūdeņiem ir bijušas izmaiņas? Vai tiks veikti jauni mērījumi un pētījumi? Papildinot- Atbildē sniegts komentārs: "Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē. " - kas ir šis eksperts, kāda ir viņa izglītība un pieredze?	Hidroloģijas eksperts ir norādīts 10. pielikumā, pieredze ir vairāk par 20 gadiem sfērā, t.sk. Latvijā ir piedalījies daudzu infrastruktūras projektu izpēte un aprēķinos. Būvprojekta stadijā tiks veikta jauna detāla inženierģeoloģiskā izpēte, kas uz šo datu pamata projektēs meliorācijas sistēmas, caurtekas utt. IVN tvērums agrīnā stadijā paredz datus iegūt no pieejamiem arhīviem, kas šeit arī ir izpildīts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
392.	Jautājums: "Diemžēl datu trūkuma dēļ nav iespējams precīzi novērtēt upju un meliorācijas sistēmu radīto ietekmi uz gruntsūdens līmeni un plūsmas virzieniem" Ir jāņem vērā, ka veiktie pētījumi nav pilnīgi un ticami, jo nav pieejami dati. Uz kāda pamata tiek veikti pieņēmumi, ja ir datu trūkums? Kurš no ekspertiem veic modelējumu bez saistošajiem datiem? Kāda ir reālā paredzamā ietekme, ja VES parks tiks uzbūvēts un būs negatīva ietekme? Kas par to atbildēs? Atbilde: IVN ziņojumā ir pareizi izmantoti sekundāri pieejamie arhīva dokumenti, kuru analīzes mērķis ir noteikt, vai paredzama būtiski negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti. Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē. Par vēja parka būvniecību un ekspluatāciju ir atbildīgs parka īpašnieks – SIA "Latvijas vēja parki".	Pēc sniegtās atbildes var secināt, ka, lai gan sekundāri, tomēr dati ir. Kādēļ aizvien IVN ziņojumā min " Diemžēl datu trūkuma dēļ nav iespējams precīzi novērtēt upju un meliorācijas sistēmu radīto ietekmi uz gruntsūdens līmeni un plūsmas virzieniem". Nav atbildēts uz jautājumu: Uz kāda pamata tiek veikti pieņēmumi, ja ir datu trūkums? Kurš no ekspertiem veic modelējumu bez saistošajiem datiem? Kāda ir reālā paredzamā ietekme, ja VES parks tiks uzbūvēts un būs negatīva ietekme? Papildinot- Atbildē sniegts komentārs: "Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē. " - kas ir šis eksperts, kāda ir viņa izglītība un pieredze?	IVN ziņojuma izstrāde notiek agrīnā projekta stadijā, kad ir pieļaujamas atrunas par pieejamo datu apjomu un kvalitāti. Turpmāk projektā tiek veikta detāla inženierģeoloģiskā izpēte, kura atbildēs uz papildus jautājumiem. IVN ziņojums definē nosacījumus, kas jāņem vērā šajās izpētēs. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
393.	Vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu novērtējums VES parka dienvidu daļai nav veikts, tāpēc pašreiz bez detalizētas papildu biotopu izpētes šo daļu nav iespējams attīstīt.	Nav atbildēts uz jautājumu: Kāda ir sēņu un ķērpju ietekme uz VES būvniecību un darbību? Šādu izpēti savā Youtube kanālā min projekta attīstītājs Latvijas Vēja parki. Papildinot komentāru ar papildus jautājumiem: Kādēļ Vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu novērtējums nav veikts dienvidu daļā? IVN tiek apskatīts gan A variants (ziemeļu daļā), gan B variants (ziemeļu un dienvidu daļā). Uz kāda pamata ir lemts neveikt šos pētījumus? Kādēļ citi eksperti ir veikuši pētījumus šajā daļā, taču vaskulāro augu, sūnu un ķērpju eksperts nav to darījis? Kāds ir pamatojums? Vai bez šādiem mērījumiem IVN ziņojums ir pilnīgs un atbilstošs?	IVN ziņojumā veikti vairāki papildinājumi un jau IVN ziņojuma ievadā norādīts, ka detalizēti vērtētas A un A` alternatīvas. Sertificētie dabas eksperti tiek pieaicināti IVN ziņojuma izstrādē atbilstoši IVN programmas uzdevumam - proti tikai tajās sfērās, kurās kompetentā iestāde to ir noteikusi, kura izdod IVN programmu. IVN ziņojumā ir detāli paskaidrots, kāpēc nav veikts pilns vērtējums B alternatīvai - attiecīgi, šo VES parka turbīnu daļu ar kodu D nevarēs attīstītājs realizēt. IVN ziņojuma 6. pielikumā ir pieejami sertificētu sugu un biotopu eksperti un eksperti savas kompetences ietvaros veic ne tikai vaskulāro augu, bet arī sēņu un ķērpju novērtējumu. Dabas ekspertu atzinumus un to atbilstību paredzētajai darbībai un konkrētajai teritorijai vērtē Dabas aizsardzības pārvalde. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
394.	Norādītais apgalvojums ir sertificētu biotopu ekspertu viedoklis, kuri veikuši izpētes VES parka teritorijā (skat. IVN ziņojuma 6. pielikumu).	Nav atbildēts uz jautājumu: Vai šis ir apgalvojums, lai neņemtu vērā biotopu eksperta viedokli (papildinot jautājumu - gala atzinumā šī informācija nav ņemta vērā)	IVN ziņojumā ir detāli atspoguļots, kā ir ņemti vērā sertificēto ekspertu atzinumi - rezultāti ir apkopoti 8.1. tabula. "Ekspertu vērtējuma apkopojums". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
395.	Zīdītāju eksperta atzinums (skat. IVN ziņojuma 6. pielikums): "Atzinums pamatots ar lielo savvaļas zīdītāju (pārnadži, plēsēji) populāciju stāvokļa un nodarīto postījumu monitoringu, ko Latvijas Valsts mežzinātnes institūts (LVMI) "Silava" dažām sugām veic jau 20 gadu garumā, teritoriju apmeklējot dažādās sezonās un meteoroloģiskajos apstākļos. Pētāmā teritorija un tās apkārtne apmeklēta un zīdītāju sastopamība reģistrēta daudzkārtīgi ilgā laika periodā sekojošu projektu ietvaros: • Prospects of integrated game management in the trans-border area of North Livonia (2004-2005) https://www.researchgate.net/publication/286342661_Master_Plan_for_North_Livonia-_Wetland_Protection_and_Rural_Development_in_the_Transboundary_A	Informācija aizvien nav atrodama IVN ziņojuma 6.4.4. tabulā. Kā arī nav atbildēts uz uzdotajiem jautājumiem: Nav minēts, kur tieši minētie dzīvnieki ir izpētīti, pie kurām turbīnām ir atradnes. Kāpēc šī informācija nav norādīta? Šobrīd tabulā atrodam tikai uzskaitījums par putniem. Ja šī informācija ir atrodama citā tabulā, lūgums norādīt tabulas nr.	Informācija atrodama - 6.pielikumā 6.3. "Zīdītāju eksperta atzinums". Informācija izmantota izpildot pārrobežu ietekmes vērtējuma procedūru projektam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	rea_of_Latvia_and_Estonia • Brūno lāču un ūdru monitorings (2014 -2016) https://www.silava.lv/petnieciba/petijumu-arhivs/brunolacu-un-udru-monitorings . .”		
396.	Detalizēti izpētes gaita atspoguļota IVN ziņojuma 6. pielikumā – sertificēta putnu eksperta atzinumā	Kādēļ nav veikti novērojumi 2023.gada rudenī? Vai ir pietiekami balstīt secinājumus uz 1 gada rudens un nākamā gada pavasara novērojumiem? Kādas ir vadlīnijas, lai noteikt migrējošo putnu skaitu/biežumu? Kādēļ 2022. Gada rudenī (3x) ir veiktas ievērojami mazāk novērojumi nekā 2023. G. pavasarī (9x)?	Putnu eksperts veic izpēti dabā atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes publiski pieejamām vadlīnijām: https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-daudzveidiba un sugu aizsardzības plāniem. Eksperta atzinumā ir nodaļa - 2.3.4 "Izpētes metodika", kuru eksperts iesniedz Dabas aizsardzības pārvaldei, kura pieņem lēmumu par izpētes apjomu un paņēmieniem. Detalizēti ar ornitologa atzinumu var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
397.	Izraudzītie 5 avoti ar sakrītošiem secinājumiem ir pietiekami reprezentatīvi atsauce. Zemās frekvences diapazona lielākā daļa ir dzirdamajā spektrā un tikai daļēji ietver nedzirdamo infraskaņu: tā ir novērtēta, kaut Latvijā regulējuma šajā jomā nav. Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu.	Nav atbildes uz jautājumiem: Uz kāda pamata ir izvēlēti literatūras avoti, uz ko balstīts informācijas apkopojums? Ir daudz vairāk pieejamas informācijas (gan frekvenču nenovērotā, gan frekvenču negatīvā ietekme). Vai šie ir vispopulārākie avoti? Vai šie avoti ir vairāk neitrāli nekā norāda uz negatīvu nozīmi? Ņemot vērā, ka zemā frekvence personai nav dzirdama, bet jūtama, tas nenozīmē, ka risks nepastāv, tādēļ norādiet papildus pētījumus.	Modelēšana ir veikta metodoloģiski pareizi, un iegūtie rezultāti zemajai frekvencei (pārsvarā dzirdamajā diapazonā) un infraskaņai (nedzirdamajā diapazonā) nepārsniedz attiecīgi Dānijas un Igaunijas robežlielumus. Latvijā robežlielumu šiem skaņas diapazoniem nav. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
398.	Juridiskajā praksē ir termins “vispārzināmi fakti”: šāds fakts ir arī acīmredzamais, ka VES redzamību ietekmē attālums, to krāsa un arī laikapstākļi (saulains, migla, apmācies utt.). Ziemas periodā mežs var būt apsnidzis, kaut pēdējās dekādēs sniegs, kas noturīgi blīvi sedz koku vainagus, novērojams reti. Tomēr VES parka “Limbaži” teritorijā dominē skujkoku meži, kas IVN ir skaidri atspoguļots, un skujkoki meži arī ziemā pārsvarā ir zaļi, sniega baltuma dominance pār skuju zaļumu ir reta.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāds ir pamatots avots šim apgalvojumam? Vai ir veikti pētījumi, ja jā, lūgums norādīt atsauci uz pielikuma numuru un precīzu lapas pusi. Ja nav, tad vai var apstiprināt, ka tas ir ainavu eksperta personiskais viedoklis? Balstoties uz kādiem faktiem/datiem ir balstīts šie izteiktie pieņēmumi? Kā zaļā krāsā nokrāsota turbīna varētu saplūst ar dabu ziemas periodā, kad mežs ir apsnidzis, un lapu kokiem nav lapas? Kādēļ tiek izteikts viedoklis par turbīnas masta krāsojumu, lai gan netiek apstiprināts, ka tieši šo turbīnu izvēlēsies ierīkot VES “Limbaži” teritorijā? Kādi būs ainavas vizuālās ietekmes uz apkārtējo dabu, ja tomēr netiks izvēlēts konkrētais ražotājs, kas piedāvā balstus zaļā krāsā? Vai tiks veiktas jebkādas darbības, lai mazinātu ietekmi uz dabu?	IVN ziņojumu gatavo autoru kolektīvs, kas ir profesionāļi savā jomā. Vispārzināmus faktus nav jāpamato ar atsaucēm, ja ir sniegts vienkāršs salīdzinājums, kas ilustratīvi atspoguļo vienkāršu situāciju. IVN ziņojumā ir detāli sniegta informācija 7.7. nodaļā "Ietekmes uz ainavu un kultūras pieminekļiem novērtējums". Attiecībā uz ainavas un dabas aizsardzību tiks ievēroti visi IVN atzinumā noteiktie pasākumi (t.sk. balstu krāsa). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
399.	Ir pievienota atsauce uz Latvijas nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.- 2030. gadam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu. Atšķirībā no attīstītajām valstīm Latvijā jebkādas jaudas, augstuma un izvietojuma blīvuma vēja parks ir pagaidām rets precedents. Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).	Nav atbildēts uz jautājumiem : Vai ir aptaujāti tuvākā VES, kas atrodas Ainažos dzīvojošie, lai izprastu viņu viedokli par VES un kā viņi ir pieraduši pie šīs ainavas? Lai arī Ainažos esošais VES darbojas jau vairāk kā 15 gadus, tas ir salīdzinoši zems, un tādēļ nav redzams no plānotās VES “Limbaži” teritorijas, tādēļ apgalvojums, ka VES nav jauns elements apkārtējā ainavā ir nepareizs. Ņemot vērā iepriekšējos teikumos izteikto pieņēmumu, ka VES ir pazīstami Kurzemē, vai ir veikts kāds pētījums, lai apgalvotu, ka nav pamata uzskatīt, ka VES samazinās ainavas pievilcību. Papildus: Minētie pētījumi Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016) ir balstīti uz teoriju un pieņēmumiem, jo, kā zināms, vēl līdz 2025. gadam Latvijas pieguļošajās jūrās nav uzstādīti vēja ģeneratori, lai spētu objektīvi izvērtēt to ietekmi. Papildus: Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016) nav atrodam internetā, lai iepazītos ar rakstīto, savukārt nav piekļuves minētajiem dokumentiem: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018). Lūgums publicēt izgriezumus no tiem, kur ir minēti konkrētie apgalvojumu. Norādīt precīzu pielikumu kur ar to var iepazīties.	Šāda aptauja nav veikta. IVN Ziņojuma norādīta informācija par pētījumiem ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu. Turklāt, šī VES parka IVN ietvaros izvērtētās turbīnas būtiski atšķirsies no Ainažu VES. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
400.	Ņemts vērā. Teikums IVN ziņojuma 6.5.1.nodaļā pārfrāzēts: vārdkopas “arhitektūras paraugs” vietā lietojot vārdkopu “arhitektūras elements”. Teikuma mērķis ir paskaidrot mūsdienas un tām raksturīgos ainavu elementus.	Lūgums skaidrot, kur tieši ir pārfrāzēts šis teikums, jo, salīdzinot ar IVN ziņojuma iepriekšējo versiju ir izdzēstas 2 rindkopas. Tātad apgalvojums, ka konkrētais izteikums ir pārfrāzēts ir maldīgs, jo vienkārši ir izdzēsts kopā ar 2 citām rindkopām. Kāds ir pamatojums dzēst iepriekš uzrakstīto informāciju?	IVN ziņojuma autori ir norādīti 16. nodaļā, eksperti ir tiesīgi precizēt redakciju, ja tiek konstatēta šāda nepieciešamība vai ir šāds pamatots pieprasījums. Mērķis ir teksta saīsināšana, koncentrējoties tikai uz būtiskāko informāciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Juridiskajā praksē ir termins “vispārzināmi fakti”: šāds fakts ir arī acīmredzamais, ka VES no daudziem citiem ainavas elementiem atšķiras pēc formas un augstuma mēroga.		
401.	Ainavas vērtību nosaka dažādi kritēriji, kas ietver dabas, kultūras, estētikas, ekoloģiskos un sociālos aspektus. Šeit ir galvenie kritēriji, pēc kuriem var noteikt, ka ainava ir vērtīga. IVN ziņojumā nav izdarīts šāds apgalvojums, ka VES “Limbaži” esošā ainava bez VES parka nebūtu vērtīga, taisni pretēji – ir vērtēts, vai VES nekļūs dominējošas ainavā.	Lūgums sniegt precīzu dokumenta nosaukumu un lpp., kur var iepazīties ar minētajiem rezultātiem, par to, vai VES nekļūs dominējošs ainavā. Vai šie rezultāti ir tikti ņemti vērā atzinumā vai, kā minēts jau iepriekš, ainavu ekspertam atzinums ir rekomendējošs un tas nav obligāti jāņem vērā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā.
402.	116. punkts . Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas IVN ziņojuma 6.5.3. nodaļā. Trīs kilometru attālumā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas piecas atpūtas un nakšņošanas vietas, IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. un 6.5.4.attēlu. 237. punkts . Ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.8.nodaļa papildināta: aprakstīta vizuālā ietekme uz 5 naktsmītnēm. 6.5.3. nodaļā pievienota arī karte.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums šo ņemt vērā gan Salacas, gan Svētupes areālā, kas ir potenciālas lauku tūrisma attīstības vietas, populāri un iecienīti ūdens tūrisma maršruti. Pēdējo gadu laikā blakus jau esošiem viesu namiem “Kraukļi”, “Svētupes”, “Buuda” attīstās aizvien jaunas laivu nomas, kempingi, atpūtas vietas ar nakšņošanas iespējām. Lūdzu veikt vizualizāciju no naktsmītnēm un vasaras atpūtas vietām. Pēc vēja parka izbūves to darbība tiks būtiski ietekmēta. Veikt pamatotus ekonomiskus aprēķinus, kā vēja parka attīstība ietekmēs naktsmītņu apmeklētību pēc tā izbūves. Kurš konkrēti kompensēs zaudējumus? Šis apgalvojums nav precīzs. 3 km rādiusā atrodas nakšņošanas vietas, kas nav pievienotas sarakstam. Tās piedāvā telts vietas speciāli iekārtotā teritorijā. Kā arī, šajā 3km rādiusā, ir vairāki uzņēmumi, kas nav pieminēti IVN, taču piedāvā tūrisma pakalpojumus (laivu un SUP dēļu nomu, kā arī iespēju izīrēt pārvietojamos namiņus) Lūgums papildināt ziņojumu ņemot vērā un iekļaujot visas iespējamās nakšņošanas formas vietas (kempingus, telts vietas, uzņēmumus, kas nodarbojas ar tūrismu, kā piemēram - “Pa Salacu”, “Atpūta pie Salacas”, “Upes Oga”, “Lāču laivas” utt.)	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 7.8.nodaļā ir iekļauta oficiāli pieejamā informācija par naktsmītnēm. Informācija sniegta 6.5.3. tabulā un 9.pielikuma 11.attēls.
403.	IVN ziņojuma trokšņa novērtējumā karjers ir minēts kā iespējams trokšņa emisijas avots. Eksperta pieņēmums par karjera īpašuma statusu trokšņa novērtējumu neietekmē.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāds ir loģiskais kopsaucējs trokšņa līmenim ar privātiem karjeriem? Kādēļ “acīmredzot privāti”? Pēc kādiem acīmredzamiem kritērijiem var secināt, ka karjers ir privāts?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Latvijā derīgo izrakteņu karjeri pamatā ir privāti, kā arī tie var piederēt valsts uzņēmumiem vai pašvaldībām. To radītais troksnis nav atkarīgs no īpašuma piederības formas. Trokšņa novērtējums ir pieejams IVN ziņojuma 7. Pielikumā.
404.	Iekārtu apraksts ir dots IVN ziņojuma 4.2. 4.5. - nodaļās līdz ar to uzstādīšanas un ekspluatācijas aprakstu un ilustrācijām.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Cik bieži šīs iekārtas ir jāpārbauda, lai atjaunotu derīguma marķieri?	CE marķējums uz VES (vēja elektrostaciju) elektriskajām iekārtām pats par sevi nav jāatjauno periodiski — tas tiek uzlikts, kad produkts tiek pirmo reizi laists tirgū, un tas attiecas uz attiecīgo iekārtas modeli un versiju. Atjauno CE marķējumu gadījumā, ja tiek veiktas būtiskas izmaiņas iekārtas konstrukcijā vai funkcionalitātē. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
405.	Detalizēta informācija par pasākumiem pret noplūdēm ir aprakstīta IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā (VES ekspluatācijas laikā) un ziņojuma 7.daļā (būvdarbu laikā).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā noplūdes ietekmēs apkārt esošo grunti? Kā tiks ietekmēti ES nozīmes biotopi, kas atrodas blakus Z13 turbīnai (7.6.2. attēls), Z9 (7.6.4. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls), D10 (7.6.6. attēls) turbīnām? Kas ir atbildīgā persona par radušos noplūžu apsekošanu/ novēršanu? Z2, Z3 (7.6.1. attēls) , Z13 (7.6.2. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls) norādītas sugu atradnes – kā iespējamās noplūdes var ietekmēt sugas, kas atrodas konkrēto VES un tā apkopes laukuma tuvumā?	Lielākā daļa turbīnu ir aprīkotas ar eļļas savākšanas traukiem vai absorbējošiem materiāliem, lai novērstu iespējamu noplūdi ārpus torņa. Lai samazinātu riskus VES turbīnu apkopēm un servisa cikliem tiek piemērota sekojoša labā prakse: 1) Regulāras apsekošanas un tehniskās apkopes (reizi gadā vai biežāk); 2) Tiek izvietoti noplūdes sensori vai uzraudzības sistēmas torņa iekšpusē; 3) tiek lietotas bioloģiski noārdāmas eļļas; 4) Apkopes darbi jāveic saskaņā ar darba drošības un vides plāniem. VES parkam būs izsniegta C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, kurā ekspluatācija tiks detāli atrunāta un izpildi uzrauga VVD. Par iekārtu ekspluatāciju, apkopi u.c. atbildīgs ir vēja parka īpašnieks – SIA "Latvijas vēja parki". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
406.	Citāts ir no 7.nodaļas, kurā īsi apkopots viss jau iepriekš detalizēti novērtētais atbilstošajās nodaļās un nav jāatkārto. Uzskaitītās ietekmes potenciāli var veidoties, ja neveic pasākumus šo ietekmju nepieļaušanai. Savukārt pasākumi, kuri neļaus īstenoties šo ietekmju potenciālam, aprakstīti atbilstošajās nodaļās un apkopoti 11. daļā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas ir iespējamās ietekmes sekas? Kuras organizācijas un kādā veidā veiks šo ietekmju kontroli?	IVN procedūras rezultātā Enerģētikas un vides aģentūra izsniedz atzinumu ar plānotās darbības nosacījumiem. VES parkam Limbaži, būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības un to kontrole. Vides un dabas prasību ievērošanas kontroli veiks Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
407.	IVN Ziņojuma 7.1. nodaļā tabulās 7.1.3. 7.1.8. - ir parādītas visas atmežojamās platības, atmežošana būs saistīta ne tikai ar apkopes laukumu izbūvi, bet arī ar jaunu ceļu izbūvi, gan ar pagriezienu izbūvi pie esošajiem ceļiem, gan arī pieslēguma izbūvei pie 110kV elektrolīnijas	Papildjautājums - atbildē netika minēts uzglabāšanas laukums (kur atradīsies tehnika, materiālu, procesa vadības centrs) Kādēļ šis nav pieskaitīts pie 69,05 ha atmežošanas teritorijas (jo atbildē šis laukums nav minēts, tādejādi ir pamats uzskatīt, ka tas nav iekļauts), vai BESS stacijas un kabeļu vietas ir iekļautas šajā aprēķinā. Ja nav, tad kāds ir kopējais paredzamais atmežošanas platība?	Būvdarbu veicējs parasti šādu pagaidu teritoriju nomā uz būvdarbu laiku priekšroku dodot pēc iespējas aprīkotākam variantam. Attīstītājam nav obligāts pienākums šādu laukumu iekārtot. Būvnieks piedāvā un definē pagaidu būvdarbu organizācijas laukumu izstrādājot būvdarbu veikšanas projektu tālākās projekta ieviešanas fāzēs. Šādu teritoriju parasti īrē no privātīpašniekiem, kas šajā gadījumā ir abpusējs darījums īpašniekam ar būvnieku. Ja attīstītājs vēlēsies izveidot šādu laukumu ārpus šī IVN ziņojuma vērtētajām turbīnu novietņu teritorijām, tad tās novietojums būs jāsaskaņo ar VVD. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
408.	Jā, pašreizējie atmežošanas daudzumi tiek rēķināti, ja kabeļi atradīsies abās ceļa pusēs, t.i., nereālai situācijai: sliktākai par iespējamo.	Precizējošs jautājums - Kāda ir plānotā reālā situācija un labākais scenārijs, ja šobrīd tiek izskatīts sliktākais iespējamais?	IVN tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa jeb sliktākā scenārija metodes. uzdevums ir vērtēt maksimālo variantu. IVN rezultāts ir darbības nosacījumi, kurus izdod atzinuma formā, šie nosacījumi ir saistoši būvprojekta laikā, kad tiek izraudzīts konkrēts trasējums. Reālai situācijai būs vismazākā ietekme uz vidi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
409.	IVN Ziņojuma 7.1. nodaļā tabulās 7.1.3. 7.1.8. - ir parādītas visas atmežojamās platības, atmežošana būs saistīta ne tikai ar apkopes laukumu izbūvi, bet arī ar jaunu ceļu izbūvi, gan ar pagriezienu izbūvi pie esošajiem ceļiem, gan arī pieslēguma izbūvei pie 110kV elektrolīnijas, tāpēc atmežojamās platības uz vienu plānoto VES nav tieši 2,6 ha.	Nav atbildēts uz jautājumu: LVP mājas lapā atmežojamā platība tiek minēta līdz 2,6 ha. Kāds ir pamatojums šādai maldinošai informācijai? Norādītā izcirtuma platība turbīnu būvniecībā ir proporcionāli ļoti maza. Papildinot: tabulās norādītā informācija 7.1.3 - 7.1.8 norāda, ka vidēji rēķinot, sanāk atmežot 3,46 ha (B variantā) un 3,89 ha (A variantā). Kādēļ komunicējot ar vietējiem iedzīvotājiem (gan klātienē, gan publicējot informāciju mājas lapā) tiek sniegta maldinoša informācija par atmežošanu līdz 2,6 ha, kas ir būtiski mazāka?	Informācija ir sniegta pareiza. Atmežošanas aprēķinā ir iekļauti bez laukumiem arī ceļu pagriezieni. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
410.	Vienai VES atmežojamā platība pēc maksimālās piesardzības principa norādīta maksimālā: lielāka, nekā reāli būs. Kopējās atmežojamās platības norādītas 7.1. nodaļā. Ņemot vērā, ka SIA "Latvijas vēja parki" projekta VES "Limbaži" izpēti veic kopš 2021.gada, dažādās projekta stadijās dati var atšķirties: šobrīd aktuālie dati ir tie, kas doti IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā.	Pēc Uzņēmuma reģistrā pieejamajiem datiem, SIA "Latvijas vēja parki" ir reģistrēti 12.10.2022. Ņemot vērā, ka tiek minēts, "SIA "Latvijas vēja parki" projekta VES "Limbaži" izpēti veic kopš 2021.gada", lūgums paskaidrot - kā šis ir bijis oficiāli iespējams, ja uzņēmums vēl 2021. gadā nebija reģistrēts? Uz kāda pamata tika veikti pētījumi no 2021. gada līdz 2022. gada 12. oktobrim? Visdrīzāk, ka eksperti par padarīto darbu slēdz līgumus un saņem samaksu - ar ko šī līgumi tika noslēgti, ja uzņēmums vēl nepastāvēja? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādēļ tiek norādīta laikrakstā nepareiza informācija un maldināti iedzīvotāji? Ar kādu nodomu tas tika darīts? Vai arī ir pamats domāt, ka pašā IVN ir nepareizi norādīti dati?	Ekspertu atzinumos ir korekti sniegta informācija, piemēram putnu atzinumā ir citāts: "Metodika paredzēta SIA "LATVENERGO", vēlāk izpētes laikā AS "LATVIJAS VĒJA PARKI" vēja parka izpētei un nav paredzēta nekāda veida tālākai izplatīšanai vai nodošanai trešajām personām bez AS "LATVIJAS VĒJA PARKI" un autoru (K. Millers un D. Ūlands) rakstiskas piekrišanas". Sākotnējo izpēti vēja parku teritorijās ir uzsācis SIA "Latvijas vēja parki" mātes uzņēmums AS "Latvenergo" kopš 2022.gada. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
411.	Skatīt IVN ziņojuma 7.2.1. apakšnodaļu ar detalizētām tabulām pa 16 viensētām. A alternatīvā PVO mērķlielumu pārsniegumu nav. B alternatīvā PVO mērķlielumi tiek nenozīmīgi (par 2 dB) pārsniegti trīs viensētās: Akmentiņi, Lauri un Pietes, visas Viļķenes pagastā. Šie mērķlielumi nav juridiski saistoši (Latvijā MK noteiktajiem robežlielumiem troksnis netuvojas nekur), kā arī B alternatīva netiek rekomendēta, tomēr tās īstenošanas gadījumam rakstīts: "Visus trīs pārsniegumus rada vienas VES – D8 ieguldījums. Lai ievērotu PVO vadlīnijās rekomendētās diennakts LDVN vērtības, B alternatīvā jāizvēlas VES modelis, kurš rada mazāku troksni, nekā modelētais, lai VES troksnis un summārais troksnis atbilstu PVO rekomendācijām: ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni, tostarp pateicoties aerodinamiski uzlabotiem spārniem."	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kas notiek situācijā, kad neizpildās vadlīnijās noteiktie lielumi? Kādi ir plānotie kompensējošie darbi? Ar ko jārēķinās minētajām viensētām?	IVN ziņojumā veikti labojumi un papildinājumi. B alternatīva netiek rekomendēta. IVN ziņojumā 4.1.1.tabulā "VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija" ir sniegts precīzs šis informācijas kopsavilkums. Realizēta var tikt A vai A` alternatīva, kurā pārsniegumu nav.
412.	LR MK noteikumi Nr.16 ir publiski pieejami: https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-unparvaldibas-kartiba Esošais troksnis ir satiksmes troksnis. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki par rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem, attiecīgi satiksmes trokšņa robežlielumi mazstāvu apbūvei atbilst rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem "Jauktas apbūves teritorijai, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorijai (ar dzīvojamo apbūvi)". Tomēr IVN gala secinājumi pēc maksimālās piesardzības principa tiek balstīti uz PVO mērķlielumiem, kuri ir stingrāki par Latvijas normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem (kuri ir juridiski saistoši).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vides ilgtermiņa trokšņa rādītāja līmenis ir konstants un atkarīgs no apkārtējās vides. Vides troksnis vairākām mājām PĒC VES izbūves parādās kā 0. Ja tiek pieņemts IVN rakstītais, tad pēc VES uzbūves konkrēto māju teritorijā vairs nebūs dzirdams nekāds vides troksnis? Tāpat tabulās mainās "Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena " - Ja tas ir MK noteikts, tad kādēļ 7.2.3. tabulā ir 65 un 7.2.4. ir 55? Tāpat arī atšķiras kolonnas "Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars" un "Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts " Balstoties uz MK noteikumiem un salīdzinot vidējās ilgtermiņa trokšņu rādītājus, kas norādīti 7.2.3. tabulā, sanāk, ka minētās mājas ir "Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)", bet pēc VES uzbūves 7.2.4 kļuvušas par Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.2.3.tabulā ir satiksmes troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. 7.2.4.tabulā ir rūpniecisko objektu (VES) troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki: tas paskaidrots iepriekš 7.2.1.apakšnodaļas tekstā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. B alternatīva vairs netiek izskatīta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājās 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		teritorija https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartība Lūdzu sniegt komentārus kādēļ robežlielumi ir neprecīzi/ neatbilstoši. Papildinājums: Nav paskaidrots, kā trokšņa līmenis var būt 0 pēc turbīnu uzstādīšanas. Vai tiešām pēc VES uzstādīšana minētajās mājās tas noklusinās jebkuru šobrīd tur esošo skaņu? Kā tas ir iespējams?	
413.	Latvijas normatīvie akti neierobežo zemo frekvenču troksni. IVN (7.2.2. nodaļā) ir veikts novērtējums, ko likums neprasa, pēc Dānijas metodikas un konstatēts, ka nevienā dzīvojamajā apbūvē zemo frekvenču troksnis netuvosies Dānijas robežlielumiem. “Vadlīnijās ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīt o ietekmju uz vidi izvērtēšanai” (https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment) noteikts (43.lpp.): “arī frekvenču diapazonā, kuru ar Latvijā izmantojamajām aprēķinu metodēm nevērtē. ( ) zemas frekvences trokšņiem (. .) ietekme (.) var būt novērojama daudz lielākā attālumā no vēja elektrostacijām. (.) Ņemot vērā to, ka vēja elektrostacijas ir nozīmīgs zemas frekvences trokšņa avots, šī trokšņa vērtēšanai un pat limitēšanai jau ir pievērsušās vairākas Eiropas Savienības valstis, kurās uzstādīto vēja elektrostaciju skaits ir augsts. (.) Kā liecina iepriekš veiktie ietekmes uz vidi novērtējumi, Latvijā noteiktais minimālais attālums, kādā vēja elektrostacijas drīkst izvietot nodzīvojamajām ēkām, ir pietiekams, lai zemas frekvences troksnis neradītu būtisku ietekmi (.)". Tas apstiprinās arī šajā IVN.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Uz kāda pamata ir izvēlēti konkrētie pētījumi? Kādēļ nav izvēlēti pētījumi, kur pētījuma dalībnieki apstiprina zemās frekvences ietekmi? Kā piemēram: https://undark.org/2024/04/15/low - frequency-noise-health/ https://www.mdpi.com/2076- 3417/10/15/5205 https://media.voog.com/0000/0051/5165/files/Ho w-Does-Wind-Turbine-Noise-AffectPeople.pdf https://www.nature.com/articles/s41598-021- 97107-8 https://patents.google.com/patent/CN103162576A/ https://www.theepochtimes.com/health/infrasoundfrom-wind-turbines-could-be-a-huge-threat-to-the- entire-biodiversity-doctor-5597073 https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8426498/ Šie ir tikai daži no avotiem, kur pieejama informācija par negatīvo ietekmi. Pozitīvi izvēlētie piemēri liek domāt, ka IVN konkrētās nodaļas autors tīši cenšas attēlot situāciju no pozitīvā aspekta, nepieminot pētījumus, kur ir norādītas arī negatīvās sekas. Lūgums papildināt IVN ar dažādu pētījumu rezultātiem, lai IVN norādītie dati būtu ticami.	Modelēšana ir veikta metodoloģiski pareizi pēc Dānijas metodikas, un iegūtie rezultāti nepārsniedz Dānijas robežlielumus. Latvijā metodikas un robežlielumu šim skaņas diapazonam nav, tāpēc IVN ziņojumā aprakstīts, ka tiek izmantotas 2023. gadā apstiprinātās Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai, kurās ir norādītas rekomendācijas un robežlielumi fizikālo ietekmju novērtējumam. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
414.	Informācija par mirgošanas efektu un ietekmi norādīta IVN ziņojuma 7.3.nodaļā un 8.pielikumā. Mirgošanas biežums netiek vērtēts: vērtē tikai mirgošanas ilgumu.	Nav atbildēts uz jautājumiem: IVN nav minēts cik ir “pietiekami netālu” no VES, lūgums paskaidrot attālumus balstoties uz VES “Limbaži” plānoto turbīnu maksimālo augstumu 300m. (ir vairākas mājas kas atrodas līdz 1000m no tuvākās turbīnas) Kādas neērtības var sagādāt mirgošanas efekts? Kā LVP plāno mazināt mirgošanas efektu, kas var būt neērts? Kādas ir potenciālās veselības problēmas, ko var radīt mirgošanas efekts? Vai tiek ņemts vērā arī vēja ātrums, kas paātrina spārnu griešanos, līdz ar ko mirgošanas biežums ~1 min ietvarā var atšķirties pie 5m/s vai 10m/s vēja. Papildinot: Lūgums norādīt konkrēto lpp. IVN ziņojumā, kā arī pielikuma nosaukumu un lpp. kur ar šo informāciju var iepazīties, jo šobrīd atbildes uz šiem jautājumiem minētajās nodaļās un pielikumos netiek atrastas.	Detalizēta informācija un atbildes uz attiecīgajiem jautājumiem jau sākotnēji tika sniegtas 7.3. nodaļā. IVN ziņojumā papildinājumi nav veikti.
415.	Atbilde dota 7.3. nodaļas pirmajā rindkopā. Modernās/lielās VES (kādas vērtētas šajā IVN) griežas lēnāk un attiecīgi mirgojošā ēna ir lēnākā frekvencē, nekā epilepsijas lēkmes izraisošā; tās nespēj griezties ātrāk.	Nav atbildēts uz jautājumiem IVN 2 minētajos teikumos ir savstarpēji pretrunīga informācija. Subjektīvi var kaitināt un apgrūtināt lasīšanu, taču kaitējums nav pierādīts un epilepsijas slimniekiem moderno VES vairs nekaitē. Uz kāda pētījumu ir balstīts apgalvots, ka tieši moderno VES lēnā mirgošana vairs nekaitē? Kas notiek ar epilepsijas slimniekiem, kad moderns VES mirgo ātri? Kāds ir mērķielums “lēnai mirgošanai”? Ja kaitējums nav pierādīts, uz kāda pamata tiek izteikts, ka apgrūtina lasīšanu u.c. darbības? Kas ir domāts ar u.c. darbības? Papildināts: Kādēļ no ziņojuma, kas ir publicēts 28.04 ir izņemta šī rindkopa: Un informācija aizvietota ar šo: Kāds ir pamatojums informācijas dzēšanai?	Ziņojums ir precizēts. Lielajām, modernajām vēja turbīnām (kā tās, kas analizētas konkrētajā ietekmes uz vidi novērtējumā) rotori griežas lēnāk nekā mazākiem modeļiem, jo tām ir lielāks diametrs un citas konstrukcijas īpatnības. Rezultātā arī mirgojošās ēnas efekts – kas rodas, saulei spīdot cauri rotējošajiem spārniem – parādās zemā frekvencē (t.i., mirgo lēni). Šī frekvence ir ievērojami zemāka nekā tā, kas varētu potenciāli provocēt veselības traucējumus cilvēkiem ar fotosensitīvu epilepsiju (parasti bīstamā frekvence ir 3–30 Hz). Tāpēc šāda veida VES neizraisa šādus riskus. IVN konsultants IVN ziņojuma izstrādes laikā veic papildinājumus un labojumus IVN ziņojumā, ja tādi ir nepieciešami. Tāpēc arī informācijas aizstāšana ir viens no IVN ziņojuma papildinājuma veidiem.
416.	IVN ziņojuma autori ir eksperti, kas ziņojumu veido atbilstoši IVN programmas prasībām, paužot tikai profesionālu viedokli. Ekspertu pieredze un kvalifikācija ļauj tiem veikt uz pieredzi citos projektos balstītus secinājumus. Papildus lūdzu skatīt iepriekšējo komentāru.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Apgalvojuma sākumā izmantots vārds jādomā kas norāda, ka šis ir autora subjektīvais viedoklis un komentārs. Kā šis vienpersoniskais komentārs, kam nav atsauces, ir attiecināms uz IVN? Vai autors, kas ir izteicis savu pieņēmumu, ir veicis kādu pētījumu vai datu apkopojumu, lai spētu izteikt apgalvojumu, kas tiek iekļauts IVN dokumentā? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma atsauci un lappusi.	Uzdotais jautājums pēc būtības nav saistīts ar IVN ziņojuma jautājumiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
417.	Jautājums: IVN minēts, ka VES izbūve ierobežojumi pie “Medību māja” NAV jāievēro, taču tas nesakrīt ar Kristīnes Eglītes (A/S “Latvenergo” Ietekmes uz vidi novērtējuma nodaļas projektu vadītājas) minēto informāciju Latvijas vēja parki oficiālajā mājaslapā pieejamo video. Video 53. sekundē K. Eglīte min - “( ) tas nozīmē, ka vēja parks nekādā gadījumā netiks izvietots tuvāk . par 800m no jebkuras ēkas” https://www.youtube.com/watch?v=UUz -Dd4NpQY	Lūgums vēlreiz pārskatīt jautājumu un uz to atbildēt. LVP mājaslapā ir ievietots video, kas ir filmēts brīvā dabā un NAV no publiskās apspriešanas. Ņemot vērā, ka norādītais video ir informatīvs un to ir iespējams pārfilmēt pēc nepieciešamības, ja tā būtu pārteikšanās, tad to ir iespējams izņemt no video vai pārfilmēt. Tādēļ vēlreiz atbildēt: Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija -	Šajā sarakstē tiek sniegta informācija par IVN ziņojumu. IVN ziņojumā ir iekļauta pēdējā aktuālā informācija, kas ir atspoguļota detālā veidā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija - Latvijas Vēja parku mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES ”Limbaži” IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt? Atbilde: Atbilstoši normatīvajiem aktiem un Latvijas Republikas likumdošanai – Ministru kabineta noteikumiem nr. 240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi - vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m. Tāpēc, ņemot vērā pašreizējo normatīvo regulējumu, neviena vēja turbīna nevar tikt uzbūvēta tuvāk. “Medību nav dzīvojamā vai publiskā ēka. māja” Apspriešanas sanāksmē sniegtā mutiskā atbilde bija neprecīza: bija domāts “jebkura dzīvojamā ēka”.	Latvijas Vēja parku mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES ”Limbaži” IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt?	
418.	Intervija sniegta neatkarīgi no IVN ziņojuma; aktuālāka un precīzāka informācija ir pieejama IVN ziņojumā.	Intervija “Auseklis” ir izdota 29.12.2024, taču IVN publiskai apspriešanai tika nodots 28.11.2024, tātad attīstītājs jau zināja par IVN norādīto informāciju, tādēļ sniegtā atbilde nav korekta. Kādēļ informācija atšķiras? Ja IVN ir pareizi dati, kādēļ uzņēmuma pārstāvis maldināja lasītājus? Kāds bija mērķis?	IVN ziņojumā ir iekļauta pēdējā aktuālā informācija, kas ir atspoguļota detālā veidā. Intervijas plašsaziņas līdzekļos nav informācijas avots, uz kura pamata pieņem lēmumu, vērtējot paredzēto darbību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
419.	Jaunāki (un arī vecāki) dati nav pieejami: ir izmantots viss novērojumu periods no pirmās līdz pēdējai dienai.	Kā redzams: https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/klimata_riks/ klimats Limbažu novadā ir mainījies kopš 2004. gada. Tādēļ ir nekorekti balstīt esošos rezultātus uz datiem periodā 1988 -2004. gadam. Ja šādi dati nav pieejami IVN ziņojumā minētajā avotā, lūgums izmantot citu avotu. Jo mainoties klimatam mainās arī vidējais saules stundu skaits dienā.	IVN ziņojuma 7.3.1. tabulā "Vidējais saules stundu skaits dienā pa mēnešiem Skultes novērojumu stacijā visā veikto novērojumu periodā: 1988.-2004. (LVĢMC dati, www.lvgmc.gov.lv)" ir sniegti dati no visa novērojumu perioda: no pirmās līdz pēdējai dienai. Skultes novērojumu dati ir labākie pieejamie: citu tik tuvu novērojumu datu nav. Skultes novērojumu stacija ir ģeogrāfiski tuvākais un klimatiskajiem apstākļiem visatbilstošākais datu avots, un šobrīd nav pieejami citi līdzvērtīgi ilgtermiņa saules dati no tuvākas novērojumu stacijas. Šo datu izvēle ir atbilstoša IVN metodikai, kas paredz izmantot ilgtspējīgus un statistiski pietiekami garus novērojumu periodus, lai iegūtu vidējās klimatiskās normas, nevis īslaicīgas svārstības, kuras var būt raksturīgas pēdējiem gadiem. Tā kā saules starojuma un insolācijas ietekme tiek vērtēta salīdzinošiem un modelēšanas mērķiem (piemēram, ēnu modelēšanā), būtiski ir nodrošināt stabilu, reprezentatīvu un metodoloģiski salīdzināmu datu bāzi, kas precīzāk atspoguļo tipiskos klimatiskos apstākļus ilgākā laika griezumā. Jaunākie, bet īsāka perioda dati nevar nodrošināt tādu pašu ticamības un pārstāvniecības līmeni, kāds ir datiem no visa 1988.–2004. gada novērojumu perioda.
420.	Atbilstoši Aizsargjoslu likumam: neatšķirsies no citiem ceļiem. Nebūs ierobežojumu izmantot šos ceļus ikdienā.	Vai tiešām nekādi ierobežojumi nebūs būvniecības procesā? Kā ar iedzīvotāju drošību, kad pa iedzīvotāju ikdienas maršrutiem tiks piegādātas lielgabarīta kravas un citi, ar būvniecību saistītās lietas? Ņemot vērā, ka vairākas turbīnas atrodas blakus LVM ceļiem, ko ikdienā izmanto iedzīvotāji, vai celtniecības laikā šie ceļi nebūs norobežoti? Vai iedzīvotājiem būs droši pārvietoties pa šiem ceļiem, kad notiks turbīnas spārnu pacelšana?	IVN stadijā ir sniegta visa pieejamā informācija. Tālākā projekta attīstības etapā – būvprojekta sastāvā tiek izstrādāta atsevišķa sadaļa, kur tiks norādīta jautājumā minētā informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
421.	Informācija par aizsargjoslām sniegta 7.5.nodaļā. Informācija par hidroloģisko ietekmi sniegta 7.10.nodaļā. Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, sniegti 11. daļā. kabeļtrase Vedamurgas šķērsojumam tiks izbūvēta gar esošo LVM meža autoceļu “Vedamurgas trase”	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums norādīt pielikumu un lapas nr., kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Cik ilgi šīs aizsargjoslas tiks skartas? (Lūdzu norādīt mēnešu skaitu, ja ir zināms plānotais būvniecības laiks) Kā tiks skartas šīs aizsargjoslas? Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi? Teksts ir tikai pieņēmuma formā. Kāda būs ietekme konkrēti, kur tas ir konkrēti izvērtēts? Kabeļu trases šķērsos Vedamurgu. Kur ir veikta konkrēta izpēte uz saldūdens ietekmi? Papildinājums: Jautājumā minētā Vedamurga ir neliela tipa upe/ urga, kas ietek Svētupē. Ņemot vērā, ka kabelis tiks rakts zemē, lūgums norādīt konkrēto vietu kur tas tiks darīts un atbildēt uz jautājumu: vai ir veikta saldūdens izpēte, lai raktu kabeli minētajā urgā, un kā šī būvniecība ietekmēs urgu un ūdens kvalitāti Svētupē (kas tālāk ietek Salacā)	Aizsargjoslu regulējums plaši tiek analizēts IVN ziņojumā – sākot ar teritorijas plānošanas dokumentiem un detālāku informāciju 7.5. nodaļā - Ūdensteču, esošo drenāžas un meliorācijas objektu aizsargjoslas. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. IVN ziņojumā tiek definēt zonā kurā tiek izvietota infrastruktūra un vēlākā stadijā būvprojektā būs pieejams precīzs risinājums. Kabeļtrašu izbūves grafiks redzam 4.3.1. attēls. Provizoriskais VES uzbūves etapu kalendārais plāns. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
422.	Citāts ir no 7.6.1.apakšnodaļas: tā nav par aizsargjoslām. “Īslaicīgi” nozīmē, ka pēc būvdarbiem zeme netiks pārklāta ar segumu un veģetācija dabiski atjaunosies.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums norādīt pielikumu un lpp., kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi? Lūgums paskaidrot minēto “īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija”. Kā tiks atjaunota zemsedzes veģetācija?	IVN ziņojumā 7.5. nodaļā "Aizsargjoslas un to ietekme" ir sniegta visa pieejamā informācija. Vērtējot iespējamās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām, kā potenciāla tiešās ietekmes zona vērtēta paredzētās infrastruktūras objektu platība (apbūves laukumi, ceļi un to krustojumi, elektropārvades kabeļu trases, potenciālie apakšstaciju un enerģijas uzkrājēju sistēmu laukumi) un zona ap

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			tiem, kuros atkarībā no tehniskā risinājuma varētu notikt tehnikas pārvietošanās: 5 m ap vidēja sprieguma kabeļu trasēm gar ceļiem (pašas kabeļtrases platums kartogrāfiskajā materiālā ir 6 m), uzkrājēju un apakšstaciju laukumiem. Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kuros īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija. Veģetācija atjaunosies dabiski, nepieļaujot invazīvo sugu izplatību, ja nebūs citi norādījumi no DAP, EVA vai VVD. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
423.	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu, ka nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Iepriekšējā atbildē ir sniegta informācija - Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. nodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
424.	Ņemts vērā: IVN Ziņojuma 7.6.3. tabula precizēta.	Uz jautājumu atbildēts nekorekti! Kādā sakarā minēta 7.6.3. tabula? Jautājums tika uzdots par 7.6.1. tabulu (ekrān šāviņš no Dokumenta nr.5- 01/139/2025 reģistrēts VPVB 13.01.2025). Nav atbildēts uz jautājumiem: Tekstā minēts, ka jāizvairās no negatīvās ietekmes. Kāda ir negatīvā ietekme, ja tīši vai netīši tiks veikta grāvju padziļināšana?	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem - 7.6.1. tabulā ir daļa konkrētās tēmas nosacījumi, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. Šajā gadījumā negatīva ietekme, piemēram var būt izmaiņas gruntsūdens līmenī. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
425.	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā. Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Ja, jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments "nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet gar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)" Vai tas tiks ņemts vērā? Ņemot vērā līkumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta teiktais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts?	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no kompetento institūciju puses – VVD un DAP. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
426.	Secinājumus un vērtējumu sniedza, kā arī izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperti: Anete Pošiva -Bunkovska, sertifikāta Nr. 116 (biotopu grupas: meži un virsāji, purvi; sugu grupas: vaskulārie augi, sūnas); Daina Bojāre, sertifikāta Nr. 099 (biotopu grupas: meži un virsāji; sugu grupa: vaskulārie augi); Toms Daniels Čakars, sertifikāta Nr. 182 (biotopu grupas: meži un virsāji); Līga Mihailova, sertifikāta Nr. 156, (biotopu grupas: meži un virsāji; purvi).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Tiek izteikts apgalvojums ka tiks iznīcinātas atsevišķas sugu indivīdi, biotopi un dzīvotnes. Vai ir veikta plānotā ietekme, ka uzskaitītās dabas vērtības tiks iznīcinātas? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Lūgums atsaukties uz izteikto argumentu "Tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli." Uz kāda pamata ir izteikts šis apgalvojums? Kādi ir veiktie pētījumi?	IVN ziņojumā pamatojoties uz sertificēto ekspertu vērtējumu atbilstoši paskaidrotai metodikai tiek veikts vērtējums 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU". Vērtējuma 8.4. tabulā "Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums" tas ir atrodams. Lietota tiek terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv - sadaļa "Dabas daudzveidība". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
427.	IVN rekomendācija ir saprotama, tās izpilde tiks precizēta projektēšanas gaitā un īstenota būvniecības gaitā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, tie iespēju robežās nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi." Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams nesagarumotu pārvietot uz tuvāko mežaudzi? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"	Biotopu eksperti ir izvirzījuši papildus rekomendējamos pasākumus citu dabas vērtību aizsardzībai izbūves laikā. - 1) Ceļu trasē un apbūves laukumu teritorijā esošās lielu dimensiju (>25 cm) kritalas jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 2) Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, visos gadījumos, kad tas ir iespējams, tie nesagarumoti jāpārvieto uz tuvāko mežaudzi. 3) Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas. Termins "ekoloģiskie koki izcirtumos" apzīmē atstātos esošos dzīvos vai beigtos kokus meža ciršanas (īpaši kailcirtes) vietās, kuru mērķis ir nodrošināt bioloģisko daudzveidību arī pēc mežizstrādes. Iespēju robežās nozīmē to, ka rekomendācija tiek ņemta vērā. Savukārt ja tā netiek ņemta vērā, tas nozīmē situāciju ārpus iespēju robežām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
428.	VN Ziņojuma 7.6.3. tabula precizēta, tabulā ir aprakstīta paredzētās darbības ietekme uz kastaņbrūno artoniju. Eksperta noteiktie ietekmi samazinošie pasākumi ir iekļauti pie nosacījumiem, kurus jāņem vērā VES parka projektēšanas un būvniecības laikā.	Tabula nav precizēta. Salīdzinot abas IVN versijas vecā (publiskota 28.11.2024, kas iekļauj web lapas nosaukuma Limbazi 2) un jaunā (publiskota 28.04.2025, kas iekļauj web lapas nosaukuma Limbaži 3). Abas versijas ir identiskas. Kā redzams, šajos attēlos ir norādītas 7.6.3. tabulas. Tajās nav aprakstītas paredzamās darbības. Nav atbildēts uz jautājumu: 7.6.3. tabula Z5 Turbīna. Kādēļ šajā tabulā netiek aprakstīta Z5 turbīna un tās hidroloģiskā/ susināšanas ietekme uz Kastaņbrūno artoniju, kas ir aprakstīts 7.6.1. tabulā?	Informācija ir atrodama gan: 7.6.1. tabulā "Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem", gan 7.6.3. tabulā "Paredzamās paliekošās ietekmes A vai A' alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas (platība ha, ja nav norādīta cita mērvienība)". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
429.	Ņemts vērā. IVN Ziņojums precizēts, šāda vērtējuma lietojums minimizēts visā ziņojuma tekstā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas". Papildinot: IVN ziņojumā aizvien ir atrodamas 8 ieraksti kuri satur vārdus "iespēju robežās", tādēļ lūgums paskaidrot šo terminu.	Termins "Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". Termins "iespēju robežās" IVN procedūrā nozīmē, ka noteiktas darbības, pasākumi vai izvērtējumi tiks veiktas tik lielā mērā, cik tas ir objektīvi un praktiski iespējams, ņemot vērā: tehniskās iespējas, pieejamos datus un informāciju, laika vai resursu ierobežojumus, zinātniskās vai metodoloģiskās nenoteiktības. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
430.	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums, kurām VES tas jāievēro, norādīts 12.pielikumā. Ir iespējams izvēlēties dažādus VES modeļus. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ko nozīmē "pēc iespējas klusāku"? Pēc kādas metodikas tiks izvēlēts klusākas VES modelis? Kas vērtēs VES modeļa specifikāciju un izlems par konkrēto VES modeļu iegādi un izmantošanu?	Frāze "pēc iespējas klusāku" VES turbīnas modeli nozīmē, ka tiek izvēlēts tāds turbīnas tehniskais risinājums, kas nodrošina minimālu trokšņu emisiju, ņemot vērā konkrētās situācijas tehniskos, vides un ekonomiskos ierobežojumus. Galvenie tehniskie parametri, kas nosaka klusāku VES modeli ir sekojoši: Lāpstiņu forma un garums (Aerodinamiskā trokšņa ierobežojums); Griešanās ātrums (tip speed) - jo augstāks, jo skaļāks; Pārnesumkārbas esamība - Mehāniskais troksnis (gearless = klusāki); Montāžas kvalitāte, vibrācijas izolācija; Trokšņu slāpēšanas tehnoloģija kā piemēram, "serrated trailing edges" lāpstiņām; Darbības režīms - Daži modeļi darbojas "quiet mode" zemāka vēja apstākļos. Tā kā IVN tiek veikts iespējami agrākā projekta stadijā, tad pašreiz nav iespējams noteikt kāds tieši VES turbīnas modelis tiks izmantos VES Limbaži. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
431.	Papildināta 8.1.tabula. 7.6.8. attēlā iekļautas tikai tās VES, kuras tika padziļināti vērtētas: putnu un biotopu ekspertu vērtējums, savukārt 8.1. tabulā iekļauts vērtējums par visām 37 VES	7.6.8. attēls. "Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES " ir balstīts uz putnu eksperta atzinumu. Tajā nekas nav minēts par biotopu ekspertu vērtējumiem. Kādēļ atbildē tiek pieminēti biotopu ekspertu atzinums 7.6.8.attēlā?	Atbildē ir skaidrota informācija 8.1. tabulā - atbilde ir korekta. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
432.	Eksperta konstatējumu nav pamata apšaubīt. Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr. 209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošais eksperts.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiek definētas "samērā mazvērtīgas dzīvotnes"? Pēc kādiem kritērijiem tiek iedalītas dzīvotņu vērtīgums? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Lūgums pamatot ar konkrētu atsauci	Lietota tiek terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv - sadaļa "Dabas daudzveidība". Sertificēts ornitoloģijas eksperts ir kompetents veikt šādu secinājumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
433.	Resursi, ko VES radīs dzīvniekiem, būs, piem., bojā gājuši putni plēsējiem/maitēdājiem, jau pieminētā putnu un sikspārņu ligzdošana uz/iekš gondolas. Zaudētie resursi, ko zīdītāji meklēs citur, būs, piem., atmežotās platības, kurās zīdītāji vairs nevarēs meklēt to, ko meklē un atrod mežā	Vai mākslīga barības nodrošināšana plēsējiem nebūs kā iejaukšanās viņu dabiskajā dzīves ritmā un daļēja pieradināšana pie viegla ēdiena tikšana? (mākslīga, jo VES nav sastopami dabā kā dabiska celtne līdz ar to putni iet bojā ne dēļ dabas radītajiem faktoriem). Ja ir iespējamība sadursmē sikspārņiem un putniem, kādēļ lai tie izvēlētos turbīnu kā ligzdošanas vietu? Vai šādi gadījumi ir populāri? Vai pozitīvie resursu ieguvumi dzīvniekiem ir vairāk nekā negatīvie? Lūgums visas atbildes pamatot ar reāliem pētījumiem un to atsaucēm.	IVN ziņojumā vērtējums tiek iegūts salīdzinot realizējamās alternatīvas. Alternatīvās paredzētās VES turbīnu vietas vērtē attiecīgās jomas sertificētie eksperti, kuru atzinumi ir pieejami 6. pielikumā. Katrā šajā atzinumā ir pieejamas zinātniskās atsauces, kas raksturo iespējamo ietekmi uz putniem, sikspārņiem. Pašā IVN ziņojumā tabulas veidā ir apkopota šī informācija (7.6. nodaļa "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi"). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
434.	Citāts satur viennozīmīgu atbildi. Zīdītāju eksperta atzinumā 6. Pielikumā sniegta rekomendācija monitoringam, pēc kura datiem būs iespējams precīzi atbildēt uz konkrēto jautājumu.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas." Kādas ir sagaidāmas lokālas un plašākas netiešās un summārās ietekmes? Lūgums uzskaitīt visas ietekmes. Lūgums norādīt pielikuma nosaukumu un konkrēto lpp. kur var iepazīties ar summārajām ietekmēm.	Meža zinātnes institūta "Silava" eksperta pilna teikuma redakcija ir sekojoša: "VES parku izbūve (gan "Limbaži", gan "Valmiera-Valka") būtiski nemainīs īpaši aizsargājamo sugu stāvokli valsts mērogā. Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas". Eksperts ir kompetents šajā sfērā un tiesīgs

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			izdarīt secinājumus, kas ir balstīti uz viņa ilggadīgo pieredzi. Pielikums 6.3. Īr pieejams pilns atzinuma teksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
435.	Iepriekšējā punktā paskaidrots, ka "Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem", tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.	Nav atbildes uz jautājumiem: "Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai." Tekstā minēts, ka jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi. Kas ir šie pasākumi? Kas veiks šos pasākumus? Kas notiek, ja šie aizsardzības pasākumi netiek ievēroti? Kas apsekos vai ir konstatēta negatīvā ietekme un nepieciešami ietekmi mazinošie pasākumi? Cik bieži tiks apsekota teritorija, lai noteiktu negatīvo ietekmi?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tas būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
436.	181. punkts. Starp apgalvojumiem nav pretrunas: arī VES parks "Limbaži" tiek izvietots pēc iespējas jau esošos izcirtumos vai mežu jaunaudzēs, nevis neskartā meža masīvā. 244. punkts. VES primāri ir izvietotas jau esošos izcirtumos vai mežu jaunaudzēs. IVN ziņojumā ir detāla informācija 5.4. un 7.1. nodaļā un 5. pielikumā. Meža platības netiks "nozagtas": tās tiks izmantotas arī citām vajadzībām, neatceļot izmantošanu tām vajadzībām, kurām izmantotas līdz šim.	Šis apgalvojums nesakrīt ar 7.1. Nodaļā minēto A variantā 5,9% ir izcirtums un 25,30%, B variantā 4,% izcirtums, 29,54% izcirtums. Apgalvojumā minētais liek domāt, ka daļa no VES "Limbaži" teritorijas ir jaunaudzes vai izcirtumi, bet pēc IVN ziņojuma tas ir ~31,2- 33,96% līdz ar to nav pamats uzskatīt, ka šis apgalvojums ir pareizs un sakrīt ar IVN ziņojumu, jo ap 65% tāpat ir vidēja vecuma audzes un briestaudzes un iespēju izvietot jau esošos izcirtumos/jaunaudzēs ir relatīva maza.	Veikti precizējumi un labojumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā informācija ir sniegta korekti - 7.1.3. tabula "Atmežojamā platība VES apkopes laukumu būvniecībai A vai A' alternatīvas izbūves gadījumā" - VES turbīnas tiek pamata veidotas jaunaudzēs un vidēja vecuma audzēs. Tabulā ir sniegti aprēķini, nevis apgalvojums.
437.	IVN Ziņojuma izstrādē iesaistīto ekspertu un konsultantu saraksts, kur norādīta izglītība un specializācija ir sniegts 16.nodaļā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums precizēt kādi ir nosacījumi, lai šis apgalvojums tiktu ņemts vērā? Lūgums precizēt kurš konsultants sniedzis šādu ieteikumu? Vai konsultants ir kompetents šādu ieteikumu veidošanā un došanā (balstoties uz izglītību, pieredzi, specializāciju)? Papildinot: Lūgums precizēt konkrētos ekspertus, jo 16. nodaļā ir apkopoti visi IVN ziņojuma veidošanā piesaistītie eksperti	Konkrētais citāts ir secinājums, kas balstīts uz IVN ziņojuma 6.4.3. tabulu "VES parka ziemeļu daļā konstatētie ES nozīmes aizsargājamie biotopi". IVN ziņojuma 6. pielikumā ir atrodami biotopu eksperti, kuri ir šo konstatējuši: Anete Pošiva-Bunkovska, sertifikāta Nr.116 (biotopu grupas: meži un virsāji, purvi; sugu grupas: vaskulārie augi, sūnas); Daina Bojāre, sertifikāta Nr.099 (biotopu grupas: meži un virsāji; sugu grupa: vaskulārie augi); Toms Daniels Čakars, sertifikāta Nr.182 (biotopu grupas: meži un virsāji); Līga Mihailova, sertifikāta Nr.156, (biotopu grupas: meži un virsāji; purvi); Lauka apsekojumus veica un informāciju par apsekotajām teritorijām sagatavoja arī: Ilze Kukāre, sertificēta eksperte, sertifikāta Nr. 115. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
438.	Plānoti ietekmi mazinošie pasākumi: VES maksimālā augstuma ierobežojumi, kuru īstenošana samazina potenciālo ietekmi. IVN ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.	Sniegtā atbilde neatbilst patiesībai. Rekomendācijas ir daļēji ņemtas vērā (nevis kā apgalvots "ieteikums ņemts vērā") Ekrānšāviņā pa kreisi IVN ziņojums. Pa labi 9.Pielikums. "Cepļa vieta". Kā redzams, daļa no rekomendācijas ir izņemts. Kādēļ? Kas to ir izvērtējis un izlēmis neiekļaut (vārds, uzvārds, specialitāte)? "Lībiešu upuralas" IVN ziņojumā ņemts vērā tikai par Z7 , D16turbīnu. Ainavu eksperts ir minējis neparedzēt arī D16, Z7,Z14, Z6,Z8 un Z11 (ar sarkaniem burtiem.) IVN ziņojumā minēts "Neparedzēt D1, D2, D15 būvniecību, lai gan ekspertu atzinumā tas nav teikts. IVN ziņojumā teikts "Samazināt D8, D9, Z8, Z9, Z11 augstumu." kas vispār nav minēts ekspertu atzinumā, savukārt ainavu ekspertu atzinumā minētās turbīnas Z9, Z5,Z6,Z12,Z13, Z10,Z15, Z17 par torņa vai spārnu augstuma samazināšanu NAV ņemts vērā. Kādēļ? Kas to ir izvērtējis un izlēmis neiekļaut? Uz kāda pamata ir interpretēts ekspertu atzinums un tas izmainīts? Kas ir interpretējis šos datus (vārds, uzvārds, specialitāte)? Tāpat ir mainīta "Paredzamā ietekme. Ainavu ekspertu atzinumā tā ir vērtēta kā augsta bet IVN ziņojumā - "Neliela nelabvēlīga ietekme". "Ķirbižu muižas un tās apbūve" Lai gan ainavu eksperts min, samazināt D9 turbīnas augstumu vai neparedzēt tās būvniecību, IVN atzinumā ir tikai daļēji interpretēts ekspertu vērtējums un minēts "samazināt D9 augstumu" .Uz kāda pamata ir interpretēts ekspertu atzinums un tas izmainīts? Kas ir interpretējis šos datus (vārds, uzvārds, specialitāte)? "Annasmuižas tilts". Uz kāda pamata ir mainīta informācija par paredzamo ietekmi? Kādēļ nav minēta par iespējamo ietekmes palielināšanos saistībā ar Salacgrīvas (tagad Limbažu) novada plānojumu izveidot skatu torni? Uz kāda pamata ir interpretēts ekspertu atzinums un tas izmainīts? Kas ir interpretējis šos datus (vārds, uzvārds, specialitāte)? Vai piesaistot ekspertus, attīstītājs ir vērtējis, vai konkrētajiem speciālistiem ir zināšanas par Eiropas zaļā	Veiktas izmaiņas un precizējumi IVN ziņojumā B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz arto tā neietekmē ainavu sadaļas uzdotos jautājumus. Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķim? Ja piesaistītie eksperti ir savas jomas speciālisti (kā tas vairākkārt minēts, apgalvojums: ”Katrs eksperts savas izpētes veic atbilstoši aprobētai metodikai un kompetencei.”), tad kādēļ ainavu eksperta atzinums, kas rakstīts pielikumā, ir uzskatāms par rekomendējošu un interpretēts citādāk IVN ziņojumā? Ja ainavu eksperta atzinums ir rekomendējoša rakstura, kādēļ šis eksperts tika piesaistīts IVN ziņojuma procesam?	
439.	(.) Vizuālā ietekme uz tūristu naktsmītnēm raksturota 7.8.nodaļā.	7.8. nodaļa ir nepilnīga. Tajās nav minētas tādas nakšņošanas vietas, kas paredz labiekārtotas telts vietas pie Salacas. Lūgums papildināt ar reālo situāciju. Kā piemēram: “Pa Salacu”, “Silverēni”, “Piedabas” u.c.	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi. IVN ziņojumā netiek dublēta informācija 1:1 no atzinuma. Abi informācijas avoti ir jāvērtē kopā. Informācijas apjoms tiek sagatavots atbilstoši IVN programmai.
440.	Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).	Nav atbildēts uz uzdoto jautājumu: “Čehu pētījumā konstatēts, ka VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozīmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi uz to, kā tūristi uztver konkrēto ainavu un izvēlas galamērķi. Arī viņi konstatēja, ka VES veidošana kopā ar labu mārketingu ļauj attīstīt jaunus tūrisma veidus. Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektrolīniju balstus. Lai gan absolūtam vairākumam tūristu dabas un 17.01.2025 Nr. 3) 186. punkts ainavas pievilcība ir visbūtiskākais apsvērums galamērķu izvēlē un viņi atzīst jutīgumu pret nevēlamu iejaukšanos ainavā, tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.” Kāpēc izcelts viens pētījums? Lūdzu pamatot. Atbildē minētie pētījumi nevienā vietā nav minēti IVN ziņojumā, kā arī uz šiem, Latvijā veiktajiem pētījumiem, nav nekādas atsauces. Minētie pētījumiem nevar piekļūt. Lūgums tos publicēt, lai ir iespējams ar tiem iepazīties.	IVN ziņojumā ir pieejams un sniegts Čehijas pētījuma avots sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
441.	Ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējums balstās uz ekspertu atzinumiem 6. pielikumā, kuros aprakstītas arī vērtējumu metodikas.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūdzu paskaidrot, ko nozīmē “nerada būtisku ietekmi uz sugu”. Rada vai nerada? Pēc kādas mērvienības un pētījumiem tiek spriests, ka nerada būtisku ietekmi? Lūdzu norādīt pētījumu - konkrētu pielikumu un lappuses numuru.	Lietota tiek terminoloģija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskiem materiāliem, kas pieejami daba.gov.lv - sadaļa "Dabas daudzveidība". Novērtējot ietekmes piešķirts nosacīts skaitlisks raksturojums, ietekmju vērtējuma skala sniegta IVN ziņojuma 8.3.tabulā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
442.	Lai salīdzinoši novērtētu paredzētās darbības un mežsaimnieciskās darbības kumulatīvo ietekmi sniegtā informācija par līdzšinējo mežsaimniecisko darbību ir pietiekama. Laika periodā no 2001. gada līdz 2023. gadam VES parka “Limbaži” LVM izpētes zemju teritorijā samazinājās mežu platības par 614 ha jeb 33% visas teritorijas, paredzētās darbības īstenošanas rezultātā tiktu atmežotas līdz 46ha meža zemju, kas būtiski nepārsniedz meža platību ikgadējās izmaiņas, turklāt tas ir uz pusi mazāks samazinājums par līdz šim viena gada laikā lielāko meža platību samazinājumu.	Nav atbildēts uz jautājumu: “Paredzētās darbības vietas novietojums un sagaidāmā kumulatīvā ietekme ar mežsaimniecisko darbību.” Kāda ir paredzētā kumulatīvā ietekme? Uz minēto apgalvojumu ir sniegta virspusēja atbilde par esošo situāciju, bet netiek aprakstīta kumulatīvā ietekme vai turpmākais mežizstrādes plāns no LVM puses. Lūgums papildināt IVN ar papildus /padziļinātākiem vērtējumiem. Pēc IVN ziņojumā minētās informācijas A variantā 5,9% ir izcirtums B variantā 4% izcirtums. Lai arī izpētes teritorijā ir minētais izcirtumu īpatsvars, būtiski tiks izcirstas platības, kurās paredzētas VES turbīnas.	Atbilde ir sniegta korekti. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
443.	Informācija: https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vērtējot savstarpējo kumulatīvo vēja parku ietekmi uz vidi, izmantota par šiem vēja parkiem publiski pieejamā informācija; “ Kur ir atrodama šī publiski pieejamā informācija (par veikto kumulatīvo ietekmi)? Kas ir veicis šo ietekmi?	Oficiāla informācija un SIA “Mundus energy” projekta statuss ir pieejams publiskā saitē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29263. IVN ziņojumā ir sniegta informācija: SIA “Mundus Energia” plāno uzbūvēt vienu VES īpašumā “Senlejas” (Salacgrīvas pagastā), kam ir pabeigts Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP24SI0382 (28.11.2024.)”. IVN ziņojumā tiek veikts kumulatīvs vērtējums ar šo vienu VES turbīnu - šajā gadījumā A un A` alternatīvai.
444.	8.1.tabula precizēta. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. IVN Ziņojuma izstrādē iesaistīto ekspertu un konsultantu saraksts, kur norādīta izglītība un specializācija ir sniegts 16.nodaļā. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.	Sniegtais apgalvojums, ka “Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.” Ekrānšāviņā pa kreisi IVN ziņojums. Pa labi 9. Pielikums. “Cepļa vieta” Kā redzams, daļa no rekomendācijas ir izņemts. Kādēļ? Kas to ir izvērtējis un izlēmis neiekļaut (vārds, uzvārds, specialitāte)? “Lībiešu upuralas”. IVN ziņojumā ņemts vērā tikai par Z7 , D16turbīnu. Ainavu eksperts ir minējis neparedzēt arī D16, Z7,Z14, Z6,Z8 un Z11 (ar sarkaniem burtiem.) IVN ziņojumā minēts “Neparedzēt D1, D2, D15 būvniecību, lai gan ekspertu atzinumā tas nav teikts. IVN ziņojumā teikts “Samazināt D8, D9, Z8, Z9, Z11 augstumu.” kas vispār nav minēts ekspertu atzinumā, savukārt ainavu ekspertu atzinumā minētās turbīnas Z9, 5,Z6,Z12,Z13,Z10,Z15, Z17 par torņa vai spārnu augstuma samazināšanu NAV ņemts vērā. Kādēļ? Kas to ir izvērtējis un izlēmis neiekļaut? Uz kāda pamata ir interpretēts ekspertu atzinums un tas	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		izmainīts? Kas ir interpretējis šos datus (vārds, uzvārds, specialitāte)? Tāpat ir mainīta "Paredzamā ietekme. Ainavu ekspertu atzinumā tā ir vērtēta kā augsta bet IVN ziņojumā - "Neliela nelabvēlīga ietekme"."Ķirbižu muižas un tās apbūve". Lai gan ainavu eksperts min, samazināt D9 turbīnas augstumu vai neparedzēt tās būvniecību, IVN atzinumā ir tikai daļēji interpretēts ekspertu vērtējums un minēts "samazināt D9 augstumu" .Uz kāda pamata ir interpretēts ekspertu atzinums un tas izmainīts? Kas ir interpretējis šos datus (vārds, uzvārds, specialitāte)? 8.1. tabula ir balstīta uz IVN ziņojumā interpretēto (jau iepriekšējā jautājumā ir lūgts paskaidrot, kas ir interpretējis šos datus, nevis ainavu eksperta secinājumiem (pielikums) Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums uzskaitīt ekspertus, kas piesaistīti, lai izveidotu šo tabulu, balstoties uz ekspertu secinājumiem. Vai šīs personas uzņemsies atbildību, ja dabā situācija būs citādāka un būs ietekmēti biotopi, kas šobrīd atzīmēti zaļā krāsā, vai hidroloģiskā situācija, vai troksnis un mirgošana vai putni un sikspārņi? Ja nē, tad lūgums pamatot kāpēc. Kurš tādā gadījumā uzņemsies pilna mēra atbildību?	aģentūra. B alternatīva kurā atrodas VES turbīnas ar kodu D, netiek rekomendētas būvniecībai. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Apkopojums par eksperta vērtējumu, par ietekmes uz kultūrvēsturiski nozīmīgiem objektiem un eksperta rekomendāciju piemērošanu IVN secinājumos, paredzētās darbības izpētes teritorijā, sniegts IVN ziņojuma 7.7.3.tabulā.
445.	Izpēte nav pabeigta, tomēr šis apgalvojums ir patiess jebkurā gadījumā. Vajadzīgos pasākumus varēs precizēt tikai gadījumā, ja izpēte tiks pabeigta.	Vai izpēte tiks pabeigta? Kādēļ tā nav šobrīd pabeigta? Lūgums norādīt vārdu un uzvārdu un specialitāti, kurš lems par izpētes pabeigšanu. Ja dienvidu daļā šī IVN ietvaros izpēte netiks veikta/pabeigta, taču nākotnē tiks lemts par turbīnu izvietošanu dienvidu daļā, vai tiks veikti jauni pētījumi vai balstīts lēmums uz esošajiem pētījumiem?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta, jo no identificētajām 20 potenciālajām VES uzstādīšanas vietām 8 vietās D daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildu vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Pētījumi būs jāveic papildus, taču tā būs jauna IVN procedūra.
446.	Rekomendējam izvēlēties A alternatīvu.	Nav atbildēts uz jautājumu: Rekomendējams izvēlēties A alternatīvu, ņemot vērā ekspertu nosacījumus ietekmi mazinošajiem pasākumiem. Vai pēc šī apgalvojuma ir saprotams, ka atsakāties no vēja parka izveides dienvidu pusē? Rekomendācijai ir ieteikuma forma un, kā jau no attīstītāju puses iepriekš minēts, rekomendācijas nav obligāti jāņem vērā. Tādēļ lūgums sniegt precīzu atbildi - vai attīstītājs atsakās no vēja parka izvietošanas dienvidu pusē?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir sniegts hronoloģisks notikumu apraksts ar faktiem, kādā veidā ir vērtētas alternatīvas un uzskatāmi parādīts, kāpēc B alternatīva nevar tikt vērtēta līdz galam pilnā apjomā (nav izpildīti attiecīgo jomu biotopu izpētes nosacījumi). IVN ziņojuma autori ņemot vērā visu faktu apkopojumu ir tiesīgi rekomendēt A alternatīvu realizācijai. Tomēr galīgo lēmumu par realizējamo alternatīvu pieņem IVN procedūras ietvaros visas iesaistītās puses, kur galīgo atzinumu izdod Enerģētikas un vides aģentūra izvirzot nosacījumus plānotajai darbībai.
447.	Visi pamatojumi atrodami IVN ziņojuma 8.4. tabulā, kolonna "Piezīmes".	Nav atbildēts uz jautājumu: Kāds pamats vērtēt pozitīvi ietekmi uz klimatu, ja to ietekmē ne tikai CO2 emisija?	Pamatojums pozitīvai ietekmei uz klimatu: 1. CO_2 emisiju būtisks samazinājums dzīves ciklā; 2. Ilgtspējīga enerģija bez izsīkstoša resursa izmantošanas; 3. Netiek radītas SEG emisijas vai piesārņojums ekspluatācijas laikā; 4. Fosilo kurināmo aizstāšana ar atjaunīgajiem energoresursiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
448.	Literatūras analīzi ir veikuši dažādu jomu eksperti un IVN autori atbilstoši pieejamībai un attiecināmībai. IVN autori ir uzskaitīti 16. daļā. Izmantotie avoti uzskaitīti IVN Ziņojuma 17. daļā, kā arī ir daudz atsauču uz avotiem visās nodaļās un pielikumos – ekspertu atzinumos – pie konkrētiem apgalvojumiem un secinājumiem.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūgums pamatot, kādēļ tiek izmantoti dati, kas ir vecāki par 10 gadiem, lai gan pieejami jaunāki literatūras avoti. Lūgums pamatot, kādēļ ir izvēlēts izmantot IVN minētos avotus (kur bieži apskatītas pozitīvās ietekmes), bet netiek ņemti vērā literatūras avoti, kur norādīta negatīvā ietekme.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju.
449.	IVN izmantots tikai viens vienkāršs autoru veikts "eksperiments", kas detalizēti aprakstīts 7.3.nodaļā: faktiski tas pat nav eksperiments, bet fakta fiksācija dabā. Vēl viena šāda fiksācija ir 8.pielikuma videopielikumā.	Kāpēc ir pieminēts, ka ir veikti eksperimenti, bet apgalvojumā teikts, ka tas pat nav bijis eksperiments ? Kādēļ tiek pielietotas šādas definīcijas, ja tas ir bijis pētījums/video fiksācija? Definīcija: Eksperiments (latīņu: experimentum — 'mēģinājums') ir pētījuma metode (darbību un novērojumu kopums), ar kuras palīdzību pierāda cēloņsakarības starp parādībām. Ar eksperimenta palīdzību pārbauda hipotēzes patiesumu vai nepatiesumu.	Izvērtējot tekstā lietoto terminu "eksperiments", piekrītam, ka, precīzi interpretējot zinātniskajā izpratnē, eksperimentam ir specifiskas pazīmes — kontrolēti apstākļi, mainīgo faktoru manipulācija, atkārtojamība un hipotēžu pārbaude ar mērķi identificēt cēloņsakarības. Ja konkrētajā gadījumā veiktas video fiksācijas un situāciju novērojumi dabā bez tiešas iejaukšanās vai mainīgo kontrolēšanas, tad pareizākais termins būtu "novērojums" vai "fakta fiksācija". Tomēr praksē termins "eksperiments" dažkārt tiek lietots arī plašākā nozīmē —

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			piemēram: lai apzīmētu jebkāda veida pārbaudi vai testēšanu noteiktā vidē, vai arī, lai raksturotu darbību ar mērķi iegūt empīriskus datus, pat ja tā neatbilst visām klasiskā eksperimenta prasībām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
450.	Nav šķēršļu veikt monitoringu visu ekspluatācijas periodu. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi (.)1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā" IVN ir rekomendējošs provizorisks novērtējums, kura rekomendāciju izpilde, ieskaitot iespēju robežas, tiek precizēta turpmākajā attīstībā, kad jau tostarp izraudzīti konkrētie VES modeļi (iespējams: ievērojami mazāki par šeit pēc maksimālās piesardzības principa vērtētajiem parametriem).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ko nozīmē - "iespēju robežās rekomendējams"? Kas notiks, ja nebūs iespēja veikt monitoringu visu ekspluatācijas periodu? Tad rekomendāciju var ignorēt? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas".	Frāze "iespēju robežās rekomendējams" nozīmē, ka konkrētā darbība (piemēram, monitorings) nav obligāta normatīvā prasība, bet tā ir vēlams vai noderīgs pasākums, ja to ļauj apstākļi, un tai ir potenciāli pozitīva ietekme uz vides pārvaldību. Frāzei "Iespēju robežas" nav fizisku mērvienību, bet tā nav arī pilnībā subjektīvs viedoklis. Tās tiek noteiktas, balstoties uz sekojošiem faktoriem: Tehniskās iespējas; Finansiālie resursi; Normatīvais regulējums. Kas ir "ārpus iespēju robežām": Nav iespējams iegūt objektīvus vai kvalitatīvus datus; nepamatoti augstas izmaksas salīdzinājumā ar iegūstamo ieguvumu, ietekmes nav konstatētas, un nav pamata turpināt ilgtermiņa novērojumus bez mērķa, monitoringa rezultāti nav izmantojami praktiskai vides pārvaldībai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
451.	Monitoringu veiks atbilstošo jomu eksperti: putnu, sikspārņu, zīdītāju, trokšņa un mirgojošās ēnas	Kas veiks pasūtījumus, lai šie jomas eksperti veiktu monitoringu? Kā atbildība tā būs - attīstītāju vai institūciju? Vai monitoringa izmaksas ir iekļautas LVP ekonomiskajā aprēķinā?	SIA "Latvijas vēja parki" segs visas izmaksas, kas saistītas ar monitoringa prasību izpildi. Monitoringa pareizību un tā rezultātu vērā ņemšanu uzraudzīs institūcijas atbilstoši savai kompetencei: DAP, VVD, Veselības inspekcija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
452.	Skat. ekspertu atzinumos	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Monitoringa apjoms un pielietojamās metodes noteiktas, balstoties uz sertificētu dabas ekspertu sniegtajiem atzinumiem un to rekomendācijām, kā arī citu valstu pieredzes un zinātniskām publikācijām attiecīgajā jomā". Lūgums norādīt precīzu atsauci uz citu valstu pieredzes un zinātniskajām publikācijām attiecīgajā jomā, iekļaujot publikāciju gadu. Lūgums uzskaitīt konkrētās valstis uz kuru pieredzēm autors balsta šo apgalvojumu. Papildus: Lūgums norādīt konkrētu lpp. un pielikuma nosaukumu, kur var iepazīties ar šo informāciju	Valstis, uz kuru pieredzi balstās apgalvojums: Zviedrija – nacionālais monitoringa standarts un ilgtermiņa pētījumi par mežu un piekrastes VES; Vācija – standarta vadlīnijas sikspārņu un putnu monitorēšanai VES projektos; Nīderlande – pieredze monitoringa veikšanā dažādos biotopos, izmantojot sensorus un video novērošanu; Apvienotā Karaliste (UK) – augsti attīstīta prakse pēc būvniecības monitoringa īstenošanā; Austrija – piemēroti monitoringa principi meža zonās ar sarežģītu reljefu; Somija – līdzīgi klimatiskie apstākļi un monitoringa metožu piemērošana boreālajās zonās. Sertificēto ekspertu atzinumos par atbilstošajām tēmām ir detāli norādītas attiecīgi izmantotās un ieteiktās zinātniskās publikācijas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
453.	Monitoringu veiks sertificēti dabas eksperti, un monitoringa programmu saskaņos un apstiprinās DAP, konkrēti nosakot, pie kurām VES kādas uzskaites pēc kādas metodikas veicamas.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ko nozīmē - "iespēju robežās"? Kas notiks ja nebūs iespējams/ nebūs vēlmes/ nebūs resursi palielināt? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai "iespēju robežas" ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot "iespēju robežas", un lūgums minēt punktus, kas ir "ārpus iespēju robežas"	Frāze "iespēju robežās rekomendējams" nozīmē, ka konkrētā darbība (piemēram, monitorings) nav obligāta normatīvā prasība, bet tā ir vēlams vai noderīgs pasākums, ja to ļauj apstākļi, un tai ir potenciāli pozitīva ietekme uz vides pārvaldību. Frāzei "Iespēju robežas" nav fizisku mērvienību, bet tā nav arī pilnībā subjektīvs viedoklis. Tās tiek noteiktas, balstoties uz sekojošiem faktoriem: Tehniskās iespējas; Finansiālie resursi; Normatīvais regulējums. Kas ir "ārpus iespēju robežām": Nav iespējams iegūt objektīvus vai kvalitatīvus datus; nepamatoti augstas izmaksas salīdzinājumā ar iegūstamo ieguvumu, ietekmes nav konstatētas, un nav pamata turpināt ilgtermiņa novērojumus bez mērķa, monitoringa rezultāti nav izmantojami praktiskai vides pārvaldībai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
454.	Aptauja ir par Latvijas, nevis Salacgrīvas iedzīvotāju viedokli. SKDS ir pārstāvēts ESOMAR (European Society for Opinion and Market Research) un savā darbībā ievēro visus ētiskos un metodoloģiskos noteikumus un standartus, ko šī organizācija nosaka sabiedriskās domas un tirgus pētījumu institūtiem (https://www.skds.lv/). Iedzīvotāju viedokļus pieņem zināšanai, IVN balstās uz objektīvie m faktiem.	Nav atbildēts uz jautājumu: Balsoties uz sniegto informāciju, tika aptaujāti 1005 respondenti visā Latvijā. Saskaņā ar Centrālās statistikas pieejamajiem datiem, 2024. gada sākumā Latvijā dzīvoja 1 miljons 872 tūkstoši iedzīvotāji. Kas nozīmē, ka 1005 respondenti ir vien 0,054% no visas Latvijas iedzīvotājiem, kas nav pietiekoši, lai uzzinātu pilnīgu Latvijas iedzīvotāju viedokli. Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem Salacgrīvas teritorijā ir aptuveni 4392 iedzīvotāju. Šajā aptaujā netika uzaicināti piedalīties iedzīvotāji, kas dzīvo ~5 km rādiusā no plānotā VES. Jāpiebilst, ka šeit netika ņemta vērā 2023. gada 28. novembrī publicētā iniciatīva, kur 877 Latvijas iedzīvotāji ir parakstījušies pret konkrēto vēja parku šajā reģionā. 2024. gada martā un aprīlī tika savākti 1192 vietējo iedzīvotāju paraksti, kas bija pret VES izbūvi Salacgrīvas teritorijas mežā. Šie paraksti kopā ar atklāto vēstuli tika nosūtīti Latvijas Valsts prezidentam, Ministru prezidentei, LR Saeimas frakcijām, Tiesībsargam. Vēstule nosūtīta 2024.gada 15.aprīlī. Līdz ar ko var secināt, ka aptauja, kas ir minēta IVN, ir virspusēja un neatklāj patieso iedzīvotāju viedokli. Tāpat 4. pielikumā atrodami iedzīvotāju komentāri par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz arto pasūtītais SKDS viedoklis atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. Izlases kopa kura izmantota viedokļa iegūšanai atbilst socioloģiskās izpētes paņēmieniem un kritērijiem un ir reprezentabla. Iedzīvotāju viedoklis ir atspoguļots IVN ziņojumā - 4. pielikums: 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi; 4.3. Informācija par sabiedriskās apspriešanas informatīvo paziņojumu publikācijām; 4.4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		priekšlikumiem. Laika posmā no 28. -30. novembrim tika iesūtīti vairākas pretenzijas un lūgumi izvērtēt VES būvniecību tik tuvu mājām. Uz ko tika sniegts skaidrojums " Pieņemts zināšanai". Kādēļ vietējo iedzīvotāju viedoklis nav ticis ņemts vērā? Kādēļ ir pieņemts šāds lēmums? Kas ir pieņēmis lēmumu p ar vietējo iedzīvotāju pausto viedokļu neiekļaušanu IVN? Papildus: Vai aptauju var uzskatīt par pilnvērtīgu, ja tā tiek balstīta vien uz 0,054% Latvijas iedzīvotāju aptaujas rezultātiem? Ņemot vērā izteikumu, ka IVN balstās uz objektīviem faktiem, vai Salacgrīvas iedzīvotāju parādītā nostāja gan parakstoties pret VES parka izveidi, gan izsakot viedokli sabiedriskajā apspriešanā nav objektīvs un vērā ņemams, taču 0,054% no Latvijas iedzīvotāju viedoklis ir objektīvs?	
455.	Paredzētās darbības īstenotājs plāno attīstīt vēja parku projektus visā Latvijas teritorijā, līdz ar to arī aptauja tika veikta visā Latvijas teritorijā, ne tikai konkrēti Limbažu un Salacgrīvas novados.	Ņemot vērā, ka konkrētais IVN ir saistībā ar VES "Limbaži" attīstību, kas ietekmēs arī vietējos iedzīvotājus, tad nav objektīvi uz viena reģiona attīstības plāniem balstīt 0,054% Latvijas iedzīvotāju viedokli. IVN ziņojumā netiek vispārināts par projektiem visā Latvijā. It sevišķi, ja 215. punkta atbildē tiek minēts, ka IVN balstās uz objektīviem faktiem, lūgums paskaidrot, cik objektīvi ir balstīt Limbažu novadu iedzīvotāju nostāju uz aptaujas anketu, kurā atbildējuši 1005 respondenti no visas Latvijas?	SIA "Latvijas vēja parki" ietekmes uz vidi novērtējumu veic 6 dažādām teritorijām Latvijā, līdz arto pasūtītais SKDS viedoklis atspoguļo Latvijas iedzīvotāju viedokli par šīm plānotajām iecerēm. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
456.	Tekstā ir prognoze ar daudzām atsaucēm.	Nav atbildēts uz jautājumu (ekrānšāviņš no orģinālās vēstules: Ja IVN vairākās vietās tiek minēts ārzemju piemēri, jo Latvijā šādas pieredzes vēl nav, tad kādēļ 307. lpp. ir minēts, ka nevar prognozēt ekonomisko ietekmi, lai gan to var modelēt balstoties uz 269. lpp. esošo informāciju, kur veikts pētījums Norvēģijā? Papildinot: Kas ir šīs atsauces? Kurā tekstā ir šīs atsauces? Atbilde ir vispārināta.	Konkrētajā IVN ziņojumā ir veikts ļoti detāls sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
457.	Jautājums: "Nekustamo īpašumu vērtību daudz būtiskāk ietekmē tādi faktori kā pakalpojumu un transporta pieejamība, ekonomiskā izaugsme un nodarbinātība reģionā, kā arī izmaiņas likumdošanā." Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību? Atbilde: Šie faktori nav LVP kompetencē. Trokšņu, zemās frekvences, vibrācijas un citas IVN vērtētās ietekmes līdz īpašumiem nesniedzas, mirgošanas mērķlielumu nepārsniegšanas pasākumi norādīti 7.3. nodaļā 7.3.3. tabulā	Ja šie faktori nav LVP kompetencē, tad kā kompetencē tas ir? Ja tas nav LVP kompetencē, kādēļ ir pieminēts šāds apgalvojums? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību?	Konkrētajā IVN ziņojumā ir veikts ļoti detāls sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
458.	Precīza maksājuma summa būs zināma brīdī, kad būs zināms konkrēts vēja turbīnas modelis un galējais turbīnu izvietojums, kas tiks būvēts (tiek precizēts projektēšanas fāzē, pēc ģeotehniskās izpētes un visu IVN ierobežojumu apkopošanas). Pašreiz, atbilstoši normatīvajam regulējumam kopienas maksājumu saņem tikai mājsaimniecības nevis juridiskas personas	Nav izpildīs lūgums, papildināt ar IVN ziņojumu ar sekojošo informāciju: Kā arī nav aprakstīts būtisks punkts, kas tika minēts publiskajā apspriešanā 09.12.2024., ka kopienas maksājumu saņems tikai fiziskas personas. Lūgums arī norādīt, ka, ja mājsaimniecībā ir reģistrēta uzņēmējdarbība, kopienas maksājumu nevarēs saņemt. Tas ir būtiski, jo īpašumos, kur reģistrēta saimnieciskā darbība (tai skaitā tūrisma un lauksaimniecības uzņēmumi), nevarēs pretendēt uz šo kopienas maksājumu. Iedzīvotājiem to ir būtiski zināt. Papildus: Saņemot kopienas maksājumu (līdz 3 minimālajām mēnešu algām), vai personas, kam ir piešķirts trūcīgo statuss (vai jebkāds cits īpašais statuss), nezaudēs šo statusu/ palīdzību no valsts?	Kopienas maksājumu regulē Ministru kabinets un oficiālā informācija par maksājumu ir pieejama publiskā saitē: https://www.kem.gov.lv/lv/jaunums/taustamu-labumu-veja-parku-tuvuma-gus-iedzivotaji-un-pasvaldibas IVN ziņojumā sniegtā informācija "14.2.3. Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums" atbilst šai informācijai. Tāpat šajā nodaļā ir detāli konspektēti Ministru kabineta noteikumi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
459.	Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With 'Green' Power Sources " tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. (https:// web.stanford.edu/group/emf-research /docs/occasional_papers/OP64.pdf)	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas un cik darba vietas tiks nodrošinātas vietējiem iedzīvotājiem VES būvniecības un ekspluatācijas laikā? Kuru darbu veicēji būs gatavi mainīt savu pašreizējo dzīves vietu uz jaunu, sakarā ar VES "Limbaži" būvniecību, apkalpošanu? Šis jautājums uzdots, jo IVN ziņojumā ir šāds izteikums: "Kopējā VES attīstības administratīvās teritorijas raksturojošā demogrāfiskā situācija norāda uz VES attīstības teritoriju potenciālu uzņemt jaunas, ar VES attīstību un darbību saistītas darba vietas, kurās tiktu nodarbināti šajās teritorijās deklarētie iedzīvotāji, kā arī nepieciešamības gadījumā uzņemt	Konkrētajā IVN ziņojumā ir veikts ļoti detāls sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		jaunus iedzīvotājus, kuru migrācijas mērķis tiešā vai netiešā veidā būtu saistīts ar VES attīstības un darbības nodrošināšanu." (344. lpp.), tādēļ lūgums pamatot šo, balstoties uz iespējamo scenāriju Limbažu teritorijā.	izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Literatūrā ir atrodami dažādi dati par VES attīstības rezultātā radīto darbavietu skaitu. *Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With 'Green' Power Sources"* tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas.[2] IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
460.	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kur IVN ir pievienoti konkrēti pētījumi par vēja parku ietekmi uz hidrosfēru (atbildē norādītajā nodaļā un pielikumā ir tikai virspusējs apraksts)? Vēja parka "Limbažu" teritorijā ir Svētupe, Vedamurga, Korģe, kas ir nēģu un lašveidīgo nārstu vietas. Cik liels attālums konkrēti līdz upēm tiek uzskatīts par drošu, lai nebūtu negatīva ietekme? Norādīt konkrētus pētījumu rezultātus!	Aizsargjoslu regulējums plaši tiek analizēts IVN ziņojumā – sākot ar teritorijas plānošanas dokumentiem un detālāku informāciju 7.5. nodaļā - Ūdensteču, esošo drenāžas un meliorācijas objektu aizsargjoslas. Eksperts 10. pielikumā (12.lpp augšā) ir sniedzis informācija par gruntsūdens līmeni teritorijā, papildus eksperts ir sniedzis informāciju, par ierīkojamiem grāvjiem un to dziļumiem, lai uzlabotu meliorācijas sistēmu darbību (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) un neietekmētu gruntsūdens līmeni teritorijā. IVN ziņojumā tiek definēta zona (4.1.6. attēls. Vēja parka "Limbaži" novietojuma A un B alternatīva pirms un pēc dabas ekspertu papildu vērtējuma) kurā tiek izvietota infrastruktūra un vēlākā stadijā būvprojektā būs pieejams precīzs risinājums. Kabeļtrašu izbūves grafiks redzam 4.3.1. attēls. Provizoriskais VES uzbūves etapu kalendārais plāns. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
461.	Pietiekama informācija par pasākumiem pret noplūdēm ir 5.3.2.apakšnodaļā (VES ekspluatācijas laikā) un 7.daļā (būvdarbu laikā).	Nav atbildēts uz jautājumu: Apkopei izmantoto smērvielu nokļūšana vidē nav sagaidāma atbilstoši ekspluatējot VES. Nevēlamu notikumu gadījumā (vielu un maisījumu noplūdes) tiks pielietoti absorbējošie materiāli noplūdes ierobežošanai un savākšanai. Pretapledojuma preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga, IVN nav vērtēta, paredzams, ka tādus lietot nebūs vajadzības. VES apsekošana ar helikopteriem var būt izņēmuma gadījums bez vērtējamas pastāvīgas ietekmes uz vidi. (4.pielikums_SSA Iesniegumi_skaidrojumi_Limbaži.pdf, 1. Fiziskas personas 2023. gada 28. novembra iesnieguma faksimilattēls Nr. b/n (datne: 1_pielikums_sab_viedoklis.pdf) Kur ir konkrēti dati un pētījumi? Pašlaik tas izskanējis pieņēmumu formā. Kā izvērtēts, ka pretapledojumu preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga?	Ņemot vērā, ka VES turbīnu ekspluatācijas laikā tiek izmantotas dažādas tehniskās eļļas un smērvielas (piemēram, pārnesumkārbu eļļas, hidrauliskie šķidrumi u.c.), standarta prakse šādu iekārtu ekspluatācijā - noplūžu gadījumos ir paredzēt absorbējošo materiālu izmantošanu to ierobežošanai un savākšanai. Ņemot vērā, ka lai uzsāktu VES parka ekspluatāciju ir nepieciešams operatoram saņemt C kategorijas piesārņojošo darbību, tad tajā ir jānorāda rīcības avāriju gadījumā, kuru kontrolē Valsts Vides dienests. IVN ziņojuma 5.3. nodaļā "Avāriju risku un avārijas situāciju prognoze" ir detāli novērtēti iespējamie riski. Papildus skaidrojam, ka var nodrošināt VES turbīnu spārnu sildīšanu vai apstrāde ar materiālu, kas nodrošina, lai neveidojas apledojums. Kā arī, apledojuma gadījumā uz turbīnu spārniem jāspēj nodrošināt to automātisku apturēšanu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
462.	Skat. 4.3.3. "Būvdarbu risinājumi ceļiem un laukumiem", 4.4. "BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums" , 5.1. "Atkritumu apsaimniekošana" un 5.3.2. "VES mehānisko bojājumu riska novērtējums"	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kur IVN var iepazīties ar ķīmisko vielu maisījumu, kas nepieciešams darbības nodrošināšanai un dzēšanai, kā arī transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai? Lūgums norādīt arī minēto vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumus. Precizējot - IVN ziņojumā netiek atrasta nekāda informācija par ķīmisko vielu maisījumiem!	Atbilde ir sniegta korekta. kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, kā to nosaka likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN procedūru veic pirms detālās objekta projektēšanas, tad šajā projekta etapā risina IVN programmā noteiktos uzdevumus. Nav veikti papildinājumi IVN ziņojumā.
463.	Tirgus vērtības ekspertīze IVN neietilpst: IVN sniedz tikai aprakstošu informāciju.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiek definēti, kas ir kvalitatīvi novērtējami sociālekonomiskie faktori? Kas tiek definēts kā kvalitatīvs? Un tieši otrādi, kas tiek definēts kā nekvalitatīvs faktors? Kāda ir negatīvā ietekme, kas sagaidāma 3 -5 gadu periodā pēc VES parka darbības uzsākšanas? Kāda ir negatīvā ietekme VES parka būvniecības procesā? Lūdzu paskaidrot, jo šajā argumentā minētais ir tikai par VES darbības laika periodu. Ko nozīmē teikums: "Ilgtermiņā nerada būtisku negatīvu ietekmi"? Lūdzu paskaidrot, kāda ir nebūtiskā negatīvā ietekme? Kāda ir izmantotā mērvienība un/ vai metodoloģija, lai argumentētu, kas ir būtiska un nebūtiska ietekme? Ekrānšāviņš no IVN ziņojuma. Jautājumi, kas nav atbildēti ir konkrēti par IVN minēto tekstu (344. lpp.). Ja šis neatbilst, kādēļ IVN ziņojumā tiek pieminēts?	IVN ziņojumā 14. nodaļā ir sniegta atsauce uz starptautisku pieredzi ar pamatojumu, kas pilnā tās redakcijā ir sekojoša: "Jāatzīmē, ka dati par ietekmi uz rekreācijas resursiem, ekosistēmu pakalpojumiem (sēņošana, ogošana u.c.) sociālekonomiskā ietekmes vērtējumā netiek kvantificēti pieejamo datu kvalitātes dēļ. Tie tiek izvērtēti citu ietekmju novērtējumu ietvaros, piemēram rekreācija – ainavu vērtējumā, ekosistēmu pakalpojumi – biotopu vērtējumā. Vērtējot kvalitatīvi novērtējamos sociālekonomiskos faktorus, var secināt, ka, pamatojoties uz starptautiskās pieredzes, īslaicīga negatīva ietekme uz VES attīstības teritorijām tuvumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, visdrīzāk, ir vidēja termiņa (trīs līdz piecu gadu periodā no VES darbības uzsākšanas) un ilgtermiņā nerada būtisku negatīvu ietekmi". Konkrētajā IVN ziņojumā ir veikts ļoti detāls sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie

[2] https://web.stanford.edu/group/emf-research/docs/occasional_papers/OP64.pdf

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Nav veikti papildinājumi IVN ziņojumā.
464.	Ir ņemts vērā. Maksimālais izvietojums: 1.1. attēlā. Gala izvērtējumā šī ietekme tiek ievērota kā viens no faktoriem, bet nav noteicoša lēmuma pieņemšanā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Saskaņā ar redzamības modeli ar maksimālo izvietojuma scenāriju vēja ģeneratori būs redzami 26,3% no Pētījuma teritorijas kopplatības jeb 143,6 km² no 544,9 km². Tātad ietekme uz ainavu vērtējama kā liela. Ja ietekme uz ainavu vērtējama kā liela, lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā. Lūgums precizēt maksimālo izvietojuma scenāriju IVN ziņojumā 1.1. attēls neatbilst atbildē sniegtajam. Kur tieši IVN ziņojumā var iepazīties ar maksimālo izvietojumu? Kur tieši IVN tiek minēta šīs ietekme?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
465.	Ir ņemts vērā, bet ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, par būtisko ietekmi uz Salacas, Vitrupes, Svētupes ainavu attiecībā uz tūrisma attīstību un rekreāciju. Lūdzu veikt aprēķinu, kāds būs ieguvums un zaudējumi pašvaldībai no tūrisma attīstības traucēšanas. Kas konkrēti to kompensēs? Neskatoties uz to, ka šī teritorija atrodas ZBR dabas aizsardzības plāna neitrālajā teritorijā, nav atbalstāma vēja ģeneratoru izbūve, ja teritorija tiek būtiski ietekmēta! Pamatot, kādēļ šis netiek ņemts vērā. Kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis? Kurš konkrēti no attīstītājiem (vārds, uzvārds, specialitāte) ir pieņēmis lēmumu ignorēt ainavu arhitekta viedokli? Kurš konkrēti uzņemsies atbildību? Lūgums paskaidrot sniegto atbildi: Kā redzams, ainavu eksperts savā ziņojumā jau izmanto Ainavas politiskas ieviešanas plānu 2024.– 2027. gadam (9. pielikuma, 8. lpp.) Kāds ir pamats uzskatīt ainava eksperta atzinumu kā rekomendējošu, pieminot šo plānu, kas jau tiek izmantots paša ainavu ekspertu atzinumā. Lai gan ainavu eksperta rekomendācijai ir rekomendējošs saturs, kurš (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti) pieņem lēmumu par to, kurā brīdī eksperta teiktais tiek ņemts vērā un kurā nē. Kādi ir faktori, kas liek pieņemt un iekļaut rekomendācijas IVN ziņojumā un kādi faktori liek pieņemt rekomendācijas zināšanai, bet nepievienot tās IVN?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. Atbilstoši MK 11.05.2011. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumu Nr.303 6.pantu teritorijā atļauta VES parku būvniecība bez augstuma ierobežojuma.
466.	Saistībā ar Cepļa vietu ietekme no Z4 turbīnas nav norādīta. Vieta apsekota dabā tieši kontekstā ar kultūras piemineklja robežām. Atzinumā norādīta pieejamība attiecas tieši uz šo vietu. Ņemts vērā arī grūtā zemesceļa (dabiskās brauktuves) stāvoklis, attālums no valsts ceļa V143. Rekomendācijas ir rekomendējoša rakstura.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Apgalvojums, ka šī vieta ir grūti pieejama, neatbilst patiesībai. Dabiskā piebrauktuve meža ceļā tiek intensīvi izmantota. To bieži izmanto ūdens tūristi, makšķernieki. Pēdējo gadu laikā Svētupes krastus pārgājieniem izmanto cilvēki, kas novērtē neskartu dabu. Pretējā krastā atrodas arī potenciāls dižozols. Šī ir potenciāla vieta tūrisma piesaistīšanai, glempingu ierīkošanai, lai baudītu mieru, klusumu. Kas kompensēs liegto iespēju attīstīt tūrismu? Konkrētus aprēķinus. Rekomendācija necirst mežu ir subjektīva, jo tā ir privāta meža teritorija, kas var radīt papildus apgrūtinājumu meža īpašniekam. Vai tiks maksāta kompensācija par meža teritoriju, kuru nevarēs izmantot? Papildus: 9. pielikuma, 4. pielikuma nr. 4. 1. attēls: 1. attēls. Potenciālā skata uz Cepļa vietu no Svētupes kreisā krasta palienes (priekšplānā Vedamurgu mājas) fotovizualizācija. Labi saskatāmas turbīna Z1, daļēji saskatāma turbīna Z4 attēla labajā pusē (turbīnu augstums 300 m). Kādēļ nav norādīta ietekme, ja šajā vizualizācijā tiek minēta šī turbīna?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā ir detāli paskaidrota metodika - 3. nodaļa, kā tiek veikts vērtējums. Atzinuma pielikumā ir pieejamas VES parka redzamības kartes ar foto vizualizācijām. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz ar to lasītājam saistoša informācija ir par A alternatīvas vērtējumu. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
467.	Ir ņemts vērā, bet ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.– 2027. gadam: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.	Izmainīta informācija, kas nesakrīt ar Limbažu domes norādīto: Limbažu novada pašvaldība pēc LVP lūguma izteikusi viedokli par VES ieceri, norādot, ka tai nav iebildumu, ja Ietekmes uz vidi novērtējumam tiek virzītas turbīnas Z11, Z8, Z9, neskatoties uz to, ka tās ir divu kilometru joslā ap Lībiešu upuralām, ar nosacījumu, ka to augstums nepārsniedz 250 metrus un netiek plānota turbīna Z7. Kādēļ IVN ziņojuma 1. versijā (publicēta 28.11.2024) 8.1. tabulā ir norādīti augstuma metri, taču IVN ziņojuma papildinājumā (28.04.2025) šis augstuma ieteikums ir palielināts uz 250/275?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. IVN 9. pielikumā ir iekļauta 3. nodaļa "Metodika", kura detāli paskaidro vērtēšanas pieeja, turpmāk pats atzinums satur konkrētu vērtējumu. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Ziņojums papildināts ar

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
468.	Fakts, ka plānotā VES teritorija tiek aktīvi izmantota iedzīvotāju atpūtai, sēņošanai, ogošanai un pastaigām (skat. 6.5.3., 7.8.14.2.2.nodaļu), ir zināms un tiek ņemts vērā kā daļa no sabiedrības dzīves kvalitātes un ainavas lietošanas aspektiem. Šī informācija nav pretrunā IVN ziņojuma secinājumiem, jo arī IVN atzīst, ka plānotās darbības rezultātā ainavas raksturs un teritorijas izmantošanas pieredze var tikt izmainīta. Tomēr saskaņā ar izvērtējumu: šīs ietekmes netiek uzskatītas par neatgriezeniskām vai tādām, kas padarītu teritoriju pilnībā nepieejamu iedzīvotājiem, meža infrastruktūra (ceļi, piekļuve) tiks saglabāta vai pat uzlabota, un sabiedriskā piekļuve netiks liegta.	Vai šajā izvērtējumā tiek iekļauti arī trokšņu un mirgošanas elementi, kas var traucēt atpūtai, sēņošanai, ogošanai un pastaigām? Lai arī uzlabota infrastruktūra, VES radītā mirgošana un troksnis (lielāks/mazāks atkarībā no vēlamās atpūtas vietas) var radīt divejādas sajūtas un, iespējams, meklēt citu vietu, kur atpūsties, ogot, sēņot utt. Lūgums norādīt šos aspektus minētajās nodaļās.	Latvijā vēja parkus nevar izvietot tuvāk par 800 m no dzīvojamām mājām. Īslaicīgi (ogojot, sēņojot) atrodoties tuvāk VES turbīnai ietekme uz veselību nav novērojama vai ir nenozīmīga, taču dažos gadījumos noteikti faktori var radīt īslaicīgu diskomfortu, īpaši cilvēkiem ar paaugstinātu jutību. IVN ziņojuma attiecīgās nodaļās informācija ir sniegta, 7.2. nodaļa "Trokšņa un vibrācijas līmeņa izmaiņas"; 7.3. nodaļa "Mirgošanas efekta ietekme". IVN ziņojums tiek sagatavots atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un EVA (agrāk VPVB) izsniegtajai programmai. IVN ziņojumā labojumi nav veikti.
469.	Summa ir jāreizina ar vismaz 30 gadiem, kamēr notiek vēja parka ekspluatācija, un jāņem vērā, ka šī summa netiek aplikta ar nodokli, kā arī tā tiek indeksēta, jo ir piesaistīta minimālajai algai. Ja minimālā alga valstī tiek celta, pieaug arī summa, ko saņem mājsaimniecības.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Balstoties uz izteikto viedokli, lūgums norādīt: cik ir plānotie darbinieki VES būvniecības laikā, cik VES darbības laikā un vai šie darbinieki pastāvīgi atrodas konkrētā VES tuvumā, vai apmeklē to pēc noteiktā grafika? Lai novērtētu vietējo iedzīvotāju ekonomisko ieguvumu, lūgums paskaidrot, cik no darbiniekiem ir plānots izmitināt vietējās viesnīcās, viesu namos, naktsmājās? Vai ir paredzēts konkrēts laiks darba dienā, kad darbinieki dodas uz tuvāko pilsētu, šajā gadījumā Salacgrīvu, lai ēstu brokastis, pusdienas, vakariņas vietējās ēdināšanas iestādēs? Vai tiks noslēgts konkrēts līgums ar ēdināšanas nodrošinātājiem? Ja ir plānots piedāvāt darbiniekiem iegādāties siltu ēdienu izbraukuma kafejnīcā, kur šī izbraukuma kafejnīcā drīkstēs atrasties būvniecības teritorijā, ņemot vērā VES būvniecības teritorijas specifiskās prasības? Kādas ir paredzamās izmaksas, kas būtu nepieciešamas 1 darbinieka izmitināšanai un barošanai dienā nepieciešams, lai novērtētu reālo ieguvumu vietējiem iedzīvotājiem)? Ņemot vērā, ka tas ir būtisks aspekts un iespējams ieguvums vietējiem iedzīvotājiem, lūgums šo iekļaut arī IVN nodaļā 14.2.2. Sociālekonomiskie ietekme no VES parka "Limbaži" īstenošanas.	Izpildītais sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējums (pieejams 11. pielikumā) ir veikts VES parka alternatīvu izveides griezumā un šajā vērtējumā tiek izmantoti pieejamie zinātniskie dati: saskaņā ar Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Izvirzītais lūgums nav izpildāms, jo nav pieejami reprezentabli dati. IVN ziņojumā labojumi nav veikti.
470.	Pilnīga informācija par ietekmēm pieejama IVN ziņojumā. Intervijā minētais skaits domāts par mājsaimniecībām, uz kurām ir vislielākā ietekme un būs nepieciešams ievērot ietekmi mazinošos pasākumus. 7.3.3. tabulā detalizēti atšifrēti gada/diennakts periodi, kuros VES apturamas, lai pārsniegumus nepieļautu. Kontekstam: ekrānšāviņš no Dokuments nr.5 01/139/2025 reģistrēts VPVB -13.01.2025.	Nav atbildēts uz jautājumu: Kādēļ tiek sniegtas intervijā nepilnīgas/nepatiesas atbildes, maldinot vietējos iedzīvotājus, laikrakstā "Auseklis"? IVN ziņojumā 206. lpp. tiek minēts, ka ēnojums jeb mirgošana tiek pārsniegta 12 dzīvojamās mājās. Kā arī pievienota tabula 207. lpp. , cik bieži un kuros mēnešos ēna pārsniedz 20 min. dienā. Intervijā ir jautāts "Cik mājsaimniecības skars VES?", taču netiek sniegta atbilde par troksni un citiem faktoriem. Jāpiebilst, ka IVN ziņojums tika publicēts 28.11.2024 un intervija tika publiskota 27.12.2024 (mēnesi pēc IVN ziņojuma publicēšanas)	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Intervija nav IVN kompetencē, jo IVN tiek veikts atbilstoši EVA (agrāk VPVB) izsniegtajai IVN programmai. Mirgojošās ēnas novērtējums 8.pielikumā un 7.3.nodaļā ir pilnveidots un precizēts.
471.	Sanāksmes ieraksts ir publiski pieejams: ieraksta 02 st. 29 minūtē Alise ar ģimeni (6 cilvēki) un Armands Broks neatbalsta vēja parku. Balsojums "par/pret" nenotika: IVN sabiedriskajā apspriešanā balsošana nav paredzēta, tomēr pieņemam zināšanai, ka cilvēk i izteica viedokli pret paredzēto darbību – vēja parka būvniecību.	Sanāksmes 2. stundas 29. minūtē tika minēts, ka visi PAR un PRET tiks ielikti sanāksmes protokolā. Sanāksmes protokols ir publicēts, taču tajā nav uzskaitīti visi cilvēki, kas minēja, ka viņi un viņu ģimenes (minot konkrētu cilvēku skaitu) ir PAR vai PRET konkrēto VES. Kur ar šo statistiku var iepazīties? Vai šie viedokļi tiks iekļauti IVN jaunākajā versijā? Lai arī nav noticis balsojums: PAR/PRET, taču Publiskajā apspriešanā tika minēts, ka konkrētie iebildumi ir protokolēti un ņemti vērā. Pēc kādas izlases kārtības tika izvēlēts kas tiek protokolēts un kas nē? Vai ir pamats domāt, ka vēl citi iedzīvotāju komentāri nav protokolēti?	IVN procedūra neparedz iedzīvotāju balsojumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā ir jāiekļauj informācija par sabiedrības iesaisti, lai institūcijas kuras vērtē paredzēto darbību var pieņemt uz faktiem balstītu lēmumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā labojumi nav veikti.
472.		Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023 Nav atbildēts uz jautājumiem; Lai gan IVN 204. lpp. minēts, ka 1460 m rādiusā atrodas 162 dzīvojamās mājas. Lūdzu veikt mērījumus no īpašumiem, kas IVN nav minēti. Kāda būs summārā trokšņu ietekme īpašumiem, kas atrodas pie vairāk kā vienas turbīnas? Uz kāda pamata ir izvēlēts neiekļaut tabulā mājas, kam nav trokšņu, lai gan Limbažu dome ir lūgusi norādīt radīto troksni un tā ietekmi uz apkārt esošiem iedzīvotājiem no cilvēku veselības viedokļa un dzīvniekiem VISMAZ 3,0 km rādiusā. Lūgums norādīt kurš (vārds, uzvārds, amats) ir izlēmis ignorēt Limbažu domes lūgumu? Vai tiešām nebūs papildus troksnis mājām, kas atrodas 823 - 1009 metrus no turbīnas? Papildinot: Kā var skaidri nolasīt mērījumus, ka trokšņu problēmas nav, ja nav iekļautas tabulās? Pēc kāda principa?	Veikt labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājās 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa. Datu avots: kadastrs.lv. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
473.	"Silkalni" iekļauti ir: jo mazākais attālums līdz VES(Z9) ir 1223 m. Pārējās 3 nav iekļautas, jo atrodas tālāk par vērtējamo attālumu: 1460 m.	Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023. Nav atbildēts uz jautājumiem : Pētījumā par mirgošanu nav norādītas mājas "Silkani", "Pāvuļi", "Urgas" , "Medņi". Nepilnīga informācija. Pētījumos norādītas blakus/netālu esošās mājas, taču nav nekādi mērījumi par minētajām mājām. Informācijas kopsavilkums par šīm mājām arī neuzrādās IVN. Lūgums norādīt precīzu informāciju arī attiecībā pret šiem īpašumiem. Uz kāda pamata ir izvēlēts neiekļaut tabulā mājas, kam nav trokšņu, lai gan Limbažu dome ir lūgusi norādīt radīto troksni un tā ietekmi uz apkārt esošiem iedzīvotājiem no cilvēku veselības viedokļa un dzīvniekiem VISMAZ 3,0 km rādiusā. Lūgums norādīt kas (vārds, uzvārds, amats) ir izlēmis ignorēt Limbažu domes lūgumu? Kurš (lūgums norādīt vārdu/uzvārdu/ specialitāti) ir noteicis vērtējamo attālumu 1460 m? Kur var iepazīties ar šo informāciju un kāds ir pamatojums?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā Mirgojošās ēnas novērtējums 8.pielikumā un 7.3.nodaļā ir pilnveidots un precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
474.	Excel dokumentos 8.pielikumā ir uzrādīts vienāds ēnu ilgums abās šajās mājās: "0". Attiecīgi nav ne VES, kura met ēnu, ne attāluma līdz tai.	Lūgums paskaidrot, kā mājām "Zvaigznes" un "Vedamurgas" var būt mirgošanas laiks 0, ja tās atrodas 939,83 m un 983,70m Z1 savukārt mājām "Vējiņi", kas atrodas aiz mājām "Vedamurgas" 1577,66 m attālumā no Z1 turbīnas ir modelēta ēnošana. Uz kāda pamata tuvāk turbīnai esošās mājas nav apskatītas? Papildus, apskatot KARTE_LIMBAZI A var redzēt, ka minētās mājas atrodas sarkanajā zonā, kas apzīmēta ar "ēnojuma stundas gadā 8.0 - <30, līdz ar ko minētais apgalvojums, ka mājām ir 0 vērtība nesakrīt ar karti	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Visām trim mājām ir modelēta ēna un noskaidrots, ka ēna uz tām nekrīt. "Vējiņi" atrodas 1421,6 m no Z5. Ar pilno mirgošanas novērtējumu var iepazīties IVN ziņojuma 8, pielikumā. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
475.	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā. Vērtējums ir par teritoriju: atsevišķi nosauktas tikai tās VES, par kurām ir atsevišķi kas sakāms. Ja būs nepieciešami meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un projektēšanas darbi, tad būvprojektēšanas stadijā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts un ja būs nepieciešams tiks veikts papildus hidrologa apsekojums.	Nav atbildēts uz jautājumiem : Tiek apskatītas tikai daļa no turbīnām. Nav apskatīta hidroloģija uz Z1, Z2, Z3,Z4, Z5, Z6, Z7,Z9, Z10, Z11,Z12,Z14, Z17,Z18, D2, D8, D9, D11,D12,D13, D14,D15,D16. Nav arī pamatots, kādēļ konkrētās turbīnas netiek apskatītas. Lūgums pamatot, kādēļ šādi pētījumi nav veikti. Papildus: kādēļ pārējie eksperti ir uzskatījuši par vajadzību apskatīt visas turbīnas, pat, ja ietekme nav no vērojama, taču hidroloģijā apskatītas vien tās, par kurām ir kas sakāms. Ņemot vērā, ka nav iespējams iepazīties ar hidroloģiskajiem rezultātiem jautājumā norādītajām turbīnām, ir pamats domāt, ka reālā situācija tiek slēpta. Lūgums veikt pētījumus par turbīnām, kuru ietekme nav līdz šīm izvērtēta, savādāk šo var uzskatīt par nepilnīgu pētījumu, kas nesniedz pilnvērtīgu ieskatu par iespējamo ietekmi	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Hidroloģijas eksperts ir novērtējis LVM izpētes zemju teritoriju. Hidroloģijas eksperts strādā sadarbībā ar cietiem ekspertiem. Šajā gadījumā biotopu eksperts ir tas eksperts, kurš lūdz hidroloģijas ekspertam apskatīt dabā tās turbīnu izbūves vietas, kuru izbūve biotopu eksperta ieskatā vai ietekmēt biotopu hidroloģisko režīmu nākotnē. Eksperts atzinuma 10. pielikumā (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) šī informācija ir pieejama. Dienvidu daļas turbīnas, par kurām informācija ir pieejama 10.pielikumā tālāk netika turpināta papildus biotopu izpēte (B alternatīva, kura netiek rekomendēta).
476.	Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018).	Nav atbildēts uz jautājumiem: Tiek izteikti pieņēmumi, ka pieaug tūrisms, kas saistīts ar VES turbīnu aplūkošanu un izzināšanu. Uz kāda pamata tie izteikti šādi pieņēmumi? Kādi pētījumi ir veikti ārvalstīs? Atsaucoties uz sarunu ar iedzīvotāju no Igaunijas pilsētas Saardes, tiek apstiprināts, ka gada laikā nav redzēti tūristu autobusi un tūristi, kas speciāli brauc pētīt un apbrīnot nesen izvietotās turbīnas. Lūgums ņemt vērā un minēt arī negatīvo ietekmi uz tūrismu. Minētie avoti : Lūgums norādīt konkrētus pētījumus, kas pierāda par tūrismu attīstību, jo minētie avoti nav brīvi pieejami IVN ziņojuma lasītājiem. Papildus: Kādēļ daļā IVN ziņojumā tiek vērtēta ārzemju pieredze, bet šajā atbildē ārzemju pieredze (kas balstīta uz reāliem, pierādāmiem faktiem) nav minēta?	IVN ziņojumā ir pieejams un sniegti izmantotie informācijas avoti sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". Ainavu ekspertu atzinumā 9.pielikums pilns teikums par sekojošo apgalvojumu ir: "Lai gan ir sastopami tūristi, kas labprāt izvēlētos tieši aplūkot vēja parkus, piemēram, Čehijā veiktā pētījumā minēts, ka tūristus visvairāk piesaistītu šie objekti, ja tiktu veidoti īpaši tūristu (apmeklētāju) centri vai pat veidotas īpašas skatu platformas vēja parku aplūkošanai vai skatu platformas pašās turbīnās, kas būtu pieejamas tūristiem (tādas izveidotas dažādās pasaules valstīs, piemēram, Lielbritānijā, Austrijā, Vācijā, Nīderlandē)". Atsauces ir sniegtas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
477.	Troksnis un mirgošana ir modelēti tik tālu, cik tie izplatās: tālāk vairs nav ietekmes, kuru modelēt. Detalizēts vērtējums pieejams 7.2. un 7.3. nodaļā Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With 'Green' Power Sources" tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. (https://web.stanford.edu/group/emf-research/docs/occasional_papers/OP64.pdf Ekosistēmu pakalpojumi (sēņošana, ogošana u.c.) un kalnu/ūdeņu tūrisms ir atšķirīgi jautāju mi.	Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023 Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome " (.) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (.)4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ; - 2 lpp. 7. pielikums "Trokšņu pielikums" , Fails " Limbaži zemfrekvences troksnis" – tālākā māja (Vecjennas), kurai veikti mērījumi, atrodas 1930 m no tuvākās turbīnas. IVN 28. lpp. uzskaitītas tuvākās apdzīvotās vietas: " ( )ziemeļu virzienā ir ciemi Vecsalaca apmēram 2 km. un Korģene apmēram 1,5 km attālumā no LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas." Tas nozīmē, ka skaņu mērījumi bija jāveic arī visām minētajām mājām, kas atrodas šajās apdzīvotajās teritorijās vai pie tām. Lūgums veikt prasītos mērījumus. IVN 14.2 nodaļa, 14.2.3. apakšnodaļa. Sniegtā atbilde ir virspusēja. Pat, ja troksnis un mirgošana vairs nav, netiek pilnībā atbildēts uz Limbažu domes lūgumu, norādīt ietekmi vismaz 3 km rādiusā Balstoties uz 8. Pielikumu KARTE_Limbazi_A un KARTE_Limbazi_A', var redzēt, ka daļa Korģenes ir zilajā zonā, līdz ar ko pastāv mirgošanas ietekme	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.pielikums un atbilstošā 7.2.nodaļa ir pārstrādāta. Ietver informāciju par visām dzīvojamajām mājās 2 km rādiusā. Tālāk ietekme nesniedzas. Analoģiski pārstrādāts arī 8.pielikums un atbilstošā 7.3.nodaļa. Datu avots: kadastrs.lv. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		Papildus: “tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas.” Vai šīs darbavietas ir tādas, ko var potenciāli ieņemt vietējie iedzīvotāji, vai tomēr šo darbavietu specifikācija prasa īpašu izglītību un pieredzi? Cik no šīm potenciālām darba vietām var ieņemt vietējie iedzīvotāji, kam nav izglītība ar VES vai būvniecību saistītās jomās? Vai šajā pētījumā tiek minēti arī specializējušies darbinieki, kas veic VES parka sastāvdaļu transportēšanu un uzstādīšanu? Vai VES parkā ir darbi, ko var veikt nepieredzējuši cilvēki, kam nav zināšanas par vēja turbīnām? Ja jā - kas ir šie amati?	darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām.
478.	Mirgošanas efekta novērtējums sniegts 7.3. nodaļā un 8.pielikumā	secinājumi nav iekļauti. Lūgums norādīt, kur var atrast informāciju par mirguļošanas efektiem. Ja tāda nav, tad lūgums tādus veikt. Kontekstam: Limbažu domes vēstule 17.11.2023 Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome. Lūgums norādīt personu (vārdu, uzvārdu, specialitāti), kurš ir izlēmis, ka nav nepieciešams nodrošināt vietējās pašvaldības lūgumu, pat, ja vērtības ir 0. Lūgums iekļaut pilnu apskatu IVN ziņojumā Sniegtā atbilde ir virspusēja. Pat, ja troksnis un mirgošana vairs nav, netiek pilnībā atbildēts uz Limbažu domes lūgumu, norādīt ietekmi vismaz 3 km rādiusā	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Mirgojošās ēnas novērtējums 8.pielikumā un 7.3.nodaļā ir pilnveidots un precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
479.	Informācija IVN Ziņojumā sniegta atbilstoši VPVB izsniegtajai programmai. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. VES būvniecības attāluma vērtējums no upes ir subjektīvs vērtējums.	Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome “(.) Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu, tai skaitā mirguļošanas ietekmi. ;” - 2 lpp. Lai gan 9. pielikumā “Ainavu atzinums” ir veiktas vizualizācijas, IVN minētie rezultāti	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
480.	Rekomendācijas, kuras jāņem vērā Melnā stārķa aizsardzībai, pamatotas M. Strazda vērtējumā “Melnā stārķa populācijas stāvoklis Latvijā un vēja parku būvniecības iespējamā ietekme uz to”, pievienots 6.pielikumā (vērtējums satur ierobežotas pieejamības informāciju, pieejams valsts institūcijām, kuras izvērtē IVN Ziņojumu). Eksperts noteicis sekojošus nosacījumus VES parka plānošanai “Gar Svētupi un Korģi jāsaglabā 500 m brīva zona (tā neskar nevienu VES), būtu vēlams saglabāt 100 m zonu gar Vedamurgu”, kas ir ņemti vērā.	Nav atbildes uz jautājumiem: Teikuma būtība ir konfliktējoša un nesaprotama. Kā tas ir- VES tornis atrodas 1000 m no minētajām upēm, tai pat laikā ir atsevišķi gadījumi, kad ir virs 500 m. Kurš no šiem attālumiem ir norādīts nepareizi? Kādam jābūt attālumam no barošanās upes līdz tuvākajai turbīnai? Ja apskata teikuma pirmās daļas apgalvojumu “(.) Salaca, Svētupe, Vitrupe un Korģe. No tām VES torņi izvietoti lielākoties vismaz aptuveni 1000 metru. Paredzētais Z1 tornis atrodas ~720 m no Svētupes (balstoties uz LVM GEO karti) Tad cik metru attālumā no Svētupes drīkst atrasties tuvākā VES turbīna?	Rekomendācijā pretrunas nav: "Eksperts noteicis sekojošus nosacījumus VES parka plānošanai “Gar Svētupi un Korģi jāsaglabā 500 m brīva zona (tā neskar nevienu VES), būtu vēlams saglabāt 100 m zonu gar Vedamurgu”, kas ir ņemti vērā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
481.		Nav atbildes uz jautājumu/ lūgumu: Tādēļ lūgums veikt papildus vizualizācijas kā VES turbīnas izskatīsies/ietekmēs minēto ainavas aizsardzības zonu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
482.		Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai eksperts ir bijis šajā lokācijā? Kādēļ nav veikti hidroloģiskie mērījumi? Attēls ar skatu uz ceļu un aptuvenās Z2 turbīnas apkalpes laukumu, tai skaitā pašas turbīnas atrašanās vietu. Kāds ir plānotais būves risinājums šai turbīnai? Kā tiks risināta ietekme uz apkārtējo vidu, ja Z2 turbīnas nepieciešamībai tiks nosusināta šī teritorija? Ja tas ir pētīts, lūgums norādīt precīzu pētījuma atrašanās vietu un lpp. Ja nav, tad lūdzu paskaidrojiet kādēļ šis faktors nav ņemts vērā? Papildus jautājums : Nepatiess apgalvojums “Uzņemtajā fotogrāfijā redzams, ka teritorijā notiek būvdarbi (veikta ceļa un grāvju izbūve), tas nenotiek visu gadu.”. Šī konkrētā teritorija ir applūdusi / mitra visu cauru gadu (kā norādīts hidroloģiskajā kartē). Pievienoju attēlu, kas uzņemts 2.05.2025 (ar lokāciju bildes aprakstā)	Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. Eksperts iepazīstoties ar teritoriju apmeklē visus izpētes laukumus. Ņemot vērā, ka tālāks projekta stadijās, kad tiek veikta būvprojektēšana tiek sagatavots meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts tad eksperta uzdevums šajā projekta stadijā ir sniegt informāciju atbilstoši IVN programmas darba uzdevumam. Veiktie pārbūves darbi IVN izpētes laikā ir infrastruktūras īpašnieka atbildība un to pareizību vērtē projektētāji ar atbilstoši sertifikātu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
483.	Zīdītāju atzinums ir par 2 konkrētajiem parkiem, nevis par daudziem parkiem ar atsevišķu nebūtisku ietekmju kumulāciju. Atzinuma pielikumā ir saraksts ar konkrētām sugām, kas dzīvo konkrētajās teritorijās, un iespējamās negatīvās ietekmes īpatsvaru pret visā valstī šīm sugām pieejamo dzīves telpu. Vienīgā suga, uz kuru šādā	Nav atbildes uz jautājumiem L Kādas sugas netieši tiks ietekmētas? Kādi ir pasākumi šo ietekmju mazināšanai? Kādi ir plānotie mērījumi/ novērojumi? Kāds ir scenārijs, ja VES darbības laikā tiks konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme? Kādas ir plānotās darbības, ja tiek konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme?	Teritorijā sastopamas gandrīz visas Latvijā dzīvojošās sauszemes nelidojošo zīdītāju sugas, izņemot susurus, kuru izplatība ir ierobežota atsevišķu zināmo atradņu vietās ārpus aplūkotajām teritorijām. Pārskats par sugām līdz ar to nozīmīguma nosacītu vērtējumu sniegts 6.4.9.tabulā. Novērojumi abu pētīto VES

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	izpratnē ietekme varētu sasniegt 10%, ir brūnais lācis. 7.6.7. "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai": "Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem", tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.	Papildinot: Kas ir šis raksturotas monitorings? Kas to veiks? Pēc kādiem normatīviem un instrukcijām?	parku teritoriju apkārtnē liecina, ka vēja parku VES "Limbaži'" un VES "Valmiera Valka" teritorijas līdz šim apmeklējis -līdz pat 10% Latvijas brūno lāču populācijas. IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām (Dabas aizsardzības pārvaldei) noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu.
484.	VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumus nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi." Normatīvie akti nenosaka 2km aizsargjoslu.	Nav atbildes uz jautājumiem : Lai gan paskaidrojums "Pieņemts zināšanai", šī informācija nav iekļauts IVN, un nav paskaidrots kādēļ. Tādēļ ierosinājums papildināt 4. pielikuma tabulu ar komentāriem - Kādēļ ir pieņemts zināšanai bet nav ņemts vērā. Papildus: Lūgums paskaidrot, kas SSA tabulā, tiek aprakstīs ar "Pieņemts zināšanai"? Kurš (vārds, uzvārds, amats) izlemj, vai ņemt vai neņemt vērā konkrēto ieteikumu.	Frāze "pieņemts zināšanai " attiecas uz procesu, kurā izvērtē kāda projekta vai darbības iespējamo ietekmi uz vidi: • ir iesniegts vai apspriests kāds ierosinājums vai komentārs, bet tas nav konkrēts vai detalizēts; drīzāk tāds, kas skar kopējo virzienu, principus vai pieeju; • priekšlikums vai komentārs ir reģistrēts, ņemts vērā un atzīmēts dokumentācijā, taču tas nav obligāti jāievieš vai jāiekļauj gala lēmumā. IVN ziņojumu izstrādā autoru kolektīvs, kas uzrādīts 16. Nodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
485.	Visas VES atrodas LVM teritorijās. LVM šajā VES parka projekta stadijā neiebilst IVN ziņojumam, taču vienlaikus apliecina, ka katrs zemes lietošanas veids tiks skaņots noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā.	Atbilde neatbilst esošajai situācijai: Kā redzams 14. Pielikuma 8.1. Attēlā Z1, Z2, Z16, Z10 apkopes laukums atrodas ārpus izpētes, darbības teritorijas (iezīmēts ar zilu līniju)	Atbilde ir sniegta korekti, SIA "Latvijas vēja parki" tos apkopes laukumus, kuri atrodas ārpus piešķīruma zemes saskaņos ar LVM noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
486.	IVN ziņojumu sagatavo vides eksperti ar atbilstošu kvalifikāciju un izglītību šajā sfērā. Autors ir izvēlējies atbilstošus literatūras avotus ņemot vērā iepriekš pabeigtus un akceptētus IVN projektus un konkrētu institūciju norādījumus par darbā izmantojamiem informācijas avotiem šāda darba veikšanai. Autori šajā gadījumā savu darbu veic uz konkrēta darba uzdevuma pamata, kas šajā gadījumā ir plānotās darbības VPVB izsniegta programma. IVN ziņojuma uzdevums ir vērtēt sliktāko scenāriju, tādēļ IVN ziņojumā ir lietots jēdziens "maksimālā nominālā 1 VES turbīnas jauda 8 MW" un "maksimālā potenciālā 1 VES turbīnas jauda 6,8 MW", kur pirmo nav šobrīd iespējams iegādātas tirgū, jo tādu neražo, savukārt otro ir ieejams iegādāties.	Nav atbildēts uz jautājumiem : Balsoties uz Dokumenta nr.5- 01/139/2025 reģistrēts VPVB 13.01.2025 norādītajiem faktiem, par neprecīzām, nepievienotām atsaucēm ir pamatotas šaubas par izmantotās literatūras pamatotību un patiesumu. lūgums sniegt komentārus: Lūgums sniegt paskaidrojumus, kā ir veikta metodoloģijas pārbaude. Kādēļ ir pievienotas atsauces pie teksta par to, kas nemaz nav atrodama atsaucē (ne tiešā, ne netiešā veidā)? Kāds ir Jūsu skaidrojums, kādēļ atsauces ir neprecīzas, kļūdainas vai interpret ētas savādāk, nekā to ir pamatojis orģinālās atsauces autors? Vai visas izmantotās atsauces un pētījumi par VES un tā ietekmi ir balstītas uz tirgū jaunākajiem VES augstumiem/ modeļiem? Lūdzu argumentēt pēc kāda principa ir izvēlētas IVN ziņojumā izmantotā s atsauces? Papildus: Ja eksperti, kas ir savas jomas speciālisti, ir vairākkārt kļūdījušies ar atsaucēm, vai tas ir vērtējams kā profesionālai jomai atbilstoši. Ja tiek minēts sliktākais scenārijs, kādēļ netiek minēti labākie scenāriji? Kas (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, amatu) ir pieņēmis šo lēmumu? Ņemot vērā minēto "Autors ir izvēlējies atbilstošus literatūras avotus ņemot vērā iepriekš pabeigtus un akceptētus IVN projektus un konkrētu institūciju norādījumus par darbā izmantojamiem informācijas avotiem šāda darba veikšanai. ", lūgums norādīt vairākus pabeigtus un akceptētus IVN projektus, kas saitīti ar VES.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
487.	Katrai vēja parku teritorijai tiek veikta izpēte tādā apjomā, kā to nosaka VPVB (tagad – EVA) izsniegtā IVN programma. Izpētes laikā sertificēti dabas eksperti konsultējušies ar Dabas aizsardzības pārvaldi, lai izpēti konkrētā teritorijā veiktu tādā apjomā un detalizācijā kā tas nepieciešams konkrētajā teritorijā. Sertificētu ekspertu atzinumi tiek iesniegti Dabas aizsardzības pārvaldē, kas vērtē to saturu, kvalitāti un atbilstību konkrētajai teritorijai.	Nav atbildēts uz jautājumu: Latvijas Vēja parki "Youtube" kanālā ir publicēts video, kur K. Eglīte min ka tiek vērtēta ietekme uz putniem, sikspārņiem, kā arī ietekme uz sēnēm un ķērpjiem (video arī ir ievietots Latvijas vēja parki https://vejaparki.lv/lv/video oficiālajā mājaslapā) https://www.youtube.com/watch?v=q2HpVTbdGqw &t=22s VES "Limbaži" IVN nav minēta ietekme uz sēnēm. Lūgums veikt esošo sēņu un to atradņu izpēti VES izbūves teritorijā un plānoto ietekmi uz tām būvniecības un turpmākās ekspluatācijas gaitā. Papildinot: Ja VPVB (tagad EVA) nepieprasa pētīt sēnes un to ietekmi, kādēļ šāda informācija tiek izplatīta oficiālajos LVP video materiālos ?	IVN procedūras ietvaros tiek vērtēs IVN ziņojums un tajā iekļautā informācija. Jautājumus ārpus šīs procedūras ir jālūdz skaidrot SIA "Latvijas vēja parki". Sugu un biotopu ekspertu atzinumi ir pieejami IVN ziņojuma 6. pielikumā, Sugu un biotopu eksperti, savas kompetences ietvaros veic novērtējumu arī uz sēņu sugām. Ekspertu atzinumus un to pietiekamību konkrētajai paredzētajai darbībai un teritorijai vērtē Dabas aizsardzības pārvalde. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
488.	IVN ziņojuma izstrādes gaitā teritoriju ir apsekojuši un atzinumu par to sagatavojuši sertificēti biotopu eksperti. Saskaņā ar biotopu ekspertu atzinumiem (IVN ziņojuma 6. pielikums) par gaisa pārvades līnijas izbūvi secināts: kopumā paredzētā darbība būs nebūtiski nelabvēlīga lokālā un reģionālā mērogā – tiks iznīcināti atsevišķi sugu indivīdi un nelielas platības sugu dzīvotņu un aizsargājamo biotopu platību, taču tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli. Bez nekustamo īpašnieku/tiesisko valdītāju piekrišanas darbības to zemē nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas. Kā to paredz normatīvie akti, būvniecības iecere jāsaskaņo ar trešajām personām, kuru intereses tiek skartas, komunikāciju turētājiem / zemesgabala īpašniekiem	Nav atbildes uz jautājumiem: Zem gaisa pārvades līnijas ir mežs, kas tiks izzāģēts. Jāsaglabā aizsargjosla. Kā tas ietekmēs dzīvo dabu IVN ziņojumā nav vērtēts. Kāda būs ietekme uz vidi, bioloģisko daudzveidību? Vai tas ir pētīts, kur var iepazīties ar rezultātiem? Vai ir saskaņojums ar privāto zemju īpašniekiem? Papildinot: Biotopu ekspertu atzinumā nav minēts nekas par gaisa pārvades līniju. Tādēļ lūgums norādīt konkrētu pielikuma nosaukumu un lpp. nr. Tiek izmantota FIND (meklēšanas funkcija) un ievadot atslēgas vārdu gaiss ir minētas tikai 2 lietas : gaisa temperatūra izpētes laikā un plānotā kabeļtrases vai gaisvadu līnijas izbūve.	Atbildē ir pareizi paskaidrots, ka IVN ziņojuma autori balstoties uz 6. pielikuma informāciju ir veikuši vērtējumu, kas ir tiešais IVN procedūras uzdevums pildot programmas nosacījumus. Biotopu ekspertu atzinumos ir vērtēta konkrēto VES infrastruktūra, kas redzama tur pievienotajos kartogrāfiskajos materiālos. Dabas eksperti vērtējuši scenāriju, ka tiek izvietota gaisvada augstsprieguma līnija un nepieciešams veikt atmežošanu gan līnijai, gan tās aizsargjoslai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
489.	313. Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas 6.5.3. nodaļā. Trīs kilometru attālumā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas piecas atpūtas un nakšņošanas vietas, IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. Pievienota karte 6.5.4.attēlā. Papildināts izvērtējums par sagaidāmo ietekmi 7.8.nodaļā 320.Ņemts vērā. Informācija IVN ziņojumā papildināta: 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes, norādīti arī informācijas avoti. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi. Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas 6.5.3. nodaļā. IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. Pievienota karte 6.5.4.attēlā. Papildināts izvērtējums par sagaidāmo ietekmi 7.8.nodaļā 7. pielikumā ir detāla trokšņu vērtējuma atskaite pievienota ar kartēm un informāciju.	Nav atbildēts iz jautājumiem : Kur šo aspektu izvērtējumā var iepazīties ar Limbažu novada pašvaldības vēstulē uzdoto? Ja nav, lūgums veikt IVN papildinājumu. Lūgums papildināt IVN ziņojumu, kā arī ainavas, mirgošanas, trokšņu modelējumus no šīm naktsmājām. Lūgums arī atsaukties uz datu avotu par pētāmajām naktsmītnēm. Papildus: Kā jau iepriekš norādīts, minētais apgalvojums, ka 3 km rādiusā ir tikai 5 atpūtas un nakšņošanas vietas ir aplams, jo 3 km rādiusā ir arī oficiālas vietas, kas piedāvā labiekārtotas telts vietas. Kā 7.8. Nodaļā rakstītais ietekmē IVN gala atzinumu?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilde un papildinājumi ir pareizi. Ņemti vērā var tikai oficiāli pieejamo informāciju - 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes, norādīti arī informācijas avoti - sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju"; 6.5.3. tabulā un 9.pielikuma 11.attēls.
490.	Eksperti savos atzinumos vērtē dažādas alternatīvas infrastruktūras novietošanai. Piemēram, kabeļtrasēm tiek vērtēts scenārijs, ka tās tiek izvietotas abās ceļa pusēs, respektīvi tiek izvērtēts sliktākais scenārijs. Balstoties uz IVN rezultātiem un ekspertu atzinumiem, projektēšanas fāzē tiek izstrādāts galējais risinājums infrastruktūras novietojumam un, piemēram, kabeļtrases nepieciešamas tikai vienā ceļa pusē. Ņemot vērā IVN nosacījumus un projektēšanas risinājumus, tiks izvēlēts labākais risinājums, kas ir tehnoloģiski iespējams, ar iespējami mazākām izmaksām un ietekmi uz apkārtējo vidi, tai skaitā biotopiem. Vēja turbīnas nav paredzēts izvietot ES nozīmes biotopos vai mikroliegumos. Ietekmi uz tuvumā esošām dabas vērtībām IVN ietvaros vērtējuši sertificēti dabas eksperti.	Nav atbildēts uz jautājumiem : Kādēļ tiek turpināta VES "Limbaži" attīstība, ja šajā teritorijā ir atrasti ES nozīmes aizsargājamie biotopi, mikroliegumi un sugu atradnes? Vai ir LVP pārstāvis sniedz nepatiesu informāciju? Jāpiebilst, ka eksperti rekomendē dažādas darbības, lai VES būvniecības un darbības laikā saglabātu atradnes, bet, kā tika apstiprināts 2024. gada notikušajās darba grupās un 09.12.2024 notikušajā sabiedriskajā apspriedē- ekspertu rekomendācijas ir tikai rekomendācijas, kuras attīstītājs var izvēlēties vai ņemt vērā. Kāds ir pamats domāt, ka attīstītājs ņems vērā konkrētos ekspertu un viņu rekomendācijas? Papildus: apgalvojums nav pareizs "Vēja turbīnas nav paredzēts izvietot ES nozīmes biotopos vai mikroliegumos. Ietekmi uz tuvumā esošām dabas vērtībām IVN ietvaros vērtējuši sertificēti dabas eksperti. ", jo 6.4.3. tabula skaidri norāda gan sugas, gan to atrašanās vietas. Ja atradne konstatēta pie kādas turbīnas, ir tikai loģiski saprotams, ka konkrētais biotops tiks iznīcinās novietojot tur VES vai izveidojot tur tehnisko laukumu, tādēļ apgalvojums par turbīnas neizvietošanu ir aplams.	IVN ziņojumu vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
491.	Rekomendācijas, paskaidrojumi	Ja par vienu un to pašu turbīnu tiek sniegtas vairākas rekomendācijas un negatīvas ietekmes apraksts, cik šādiem aprakstiem jābūt, lai tos ņemtu vērā pieņemot gala lēmumu? Kā piemēram, vērtējot ietekmi uz ainavu, tūrismu, naktsmītnēm, citām rekreācijas vietām, putniem, sikspārņiem (kur atzinumā nav stingri noliegta VES būvniecība, bet tiek nerekomendēta) utt. Vai šīs rekomendācijas tiek sasummētas konkrētai turbīnai, pieņemot gala lēmumu, vai tomēr tas paliek rekomendācijas veidā, Kas (institūcija vai personas vārds/uzvārds/ specialitāte) pieņem lēmumu par to, vai rekomendācijas tiek summētas vai nē.	IVN ziņojuma pasūtītājs ir SIA "Latvijas vēja parki". Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. B alternatīva kurā atrodas VES turbīnas ar kodu D, netiek rekomendētas būvniecībai. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
492.	DMRB - Design Manual for Roads and Bridges .	Nav norādīts tulkojums valsts valodā ko tas nozīmē. Lūgums paskaidrot, kādēļ nav izvēlēts tulkot šo terminu? Lūgums IVN labojumā iekavās iekļaut tulkojumu	Netiek tulkots, jo Latvijā DMRB var tikt izmantots kā atsauce vai salīdzinošs metodiskais piemērs, ietekmes uz vidi izvērtējumos, kad līdzvērtīgs vietējais vai ES dokuments nav pieejams. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
493.	Jaunajā versijā nav vairs pieejamas publiskās apspriešanas protokols/ieraksts	Kādēļ jaunā IVN versijas pielikumos nav iekļauts būtiski dokumenti, kā piemēram publiskās apspriešanas protokols, kas bija iekļauts iepriekšējā IVN versijai?	IVN ziņojumā ir pieejami visi dokumenti par sabiedrības iesaisti: 4. pielikums 4.1. Pārskats par to kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi 4.2. Pārskats par to kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie priekšlikumi 4.3. Informācija par sabiedriskās apspriešanas informatīvo paziņojumu publikācijām 4.4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
494.	07.11.2024. apsekojot teritoriju no jauna konstatētas arī īpaši aizsargājamās augu sugas: informācija par konstatētajām atradnēm sniegta sugu biotopu ekspertu atzinumos (6.pielikumā). Katrā konstatētajā atradnē ir kartēts ES nozīmes aizsargājamais biotops vai noteikta īpaši aizsargājamas sugas dzīvotne	Vai 6.4.3. tabula ir papildināta ar šīm atradnēm? Kas ir šīs atradnes? Kas tieši ir veicis šos apsekojumus, jo 6. Pielikumā nav informācija par šo datumu:	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Papildinātie ekspertu atzinumi ir pieejami - IVN ziņojuma sadaļā: Dabas ekspertu atzinumi - 6.1. Sugu un biotopu eksperta atzinums; 6.2. Ornitologa atzinums un Melnā stārķa pētnieka atzinums; 6.3. Zīdītāju eksperta atzinums; 6.4. Sikspārņu eksperta atzinums.
495.	“Rekomendācija	Ņemot vērā, ka vārdam “rekomendācija” viscaur IVN ziņojumā ir dažādas nozīmes, lūgums skaidrot tā definīciju. Dažviet var lasīt “Rekomendācija ir informatīva rakstura”, bet dažviet, minot B variantu, tiek rekomendēts dienvidu variantā turbīnas neizvietot. Vai arī rekomendācijas dienvidu daļā var tikt neņemtas vērā pieņemot gala lēmumu par turbīnu izvietošanu? Kādēļ dažās vietās ekspertu rekomendācijas tiek ņemtas vērā un dažviet nē? Uz kāda pamata un kas izvērtē šo?	IVN ziņojumu vērtē vairākas iesaistītas institūcijas. Eksperti un autori, kuri gatavo IVN ziņojumu, sniedz atzinumus ar tajos iekļautām rekomendācijām. Termins "rekomendācija" nozīmē ieteikumu vai padomu, kas sniegts, lai palīdzētu pieņemt lēmumu. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
496.	Ziņojuma versija, kur mājas lapas adresē (kreisajā augšējā stūrī) minēts Limbazi2 ir IVN versija, kas publicēta 28.11.2024. Ziņojuma versija, kur mājas lapas adresē (kreisajā augšējā stūrī) minēts Limbazi3 ir IVN versija, kas publicēta 28.04.2024	1) Kādēļ jaunajā versijā turbīnām Z9, Z17 ir pievienoti jauni augstuma ierobežojumi 250/275, ja IVN ziņojumā, kas publicēts 28.11.2024 bija augstuma ierobežojumi 250. Uz kādiem papildus pētījumiem ir mainījušies šie lielumi? 2) Kādēļ jaunajā IVN versijā (28.04.2025) D10, D11, D13, D14 ir parādījušās oranžās krāsas pie sikspārņiem, taču vecajā versijā (28.11.2024) tas bija dzeltenā krāsā. Vai ir veikti papildus pētījumi? Kur ar to var iepazīties? Vai šie pētījumi ir veikti tikai konkrētajām turbīnām vai visām turbīnām? Kad ir veikti šie pētījumi 3) Kādēļ jaunajā versijā (28.04.2025) turbīnai Z8 un Z11, ir mainījies vērtējums par biotopiem (sarkans) un sikspārņiem (dzeltens) salīdzinot ar veco versiju (28.11.2024) biotopiem - dzeltens, sikspārņiem - sarkans. Vai ir veikti papildus pētījumi? Kur ar to var iepazīties? Vai šie pētījumi ir veikti tikai konkrētajām turbīnām vai visām turbīnām? Kad ir veikti šie pētījumi?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 1) Pēc SA IVN ziņojums tika precizēts. IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. 2) Vērtējums precizēts atbilstoši sikspārņu eksperta atzinumam un papildinājumiem, kuri pieejami 6.pielikumā. 3) Vērtējums precizēts atbilstoši sikspārņu eksperta atzinumam un papildinājumiem, un biotopu eksperta atzinumam un papildinājumi, pieejami 6.pielikumā.
497.	Sikspārņu atzinums	Kā redzams, sikspārņu atzinums ir elektroniski parakstīts 03.01.2024. Taču dokumenta pirmajā lapā norādīts 2022. Gads. Kādēļ starp dokumenta sagatavošanu un parakstīšanu ir starpā 1 gads? Kā redzams, sikspārņu uzskaite tika veikta 2022. Gadā. , taču IVN 1. Versija nodota apspriešanai 2024. Gada 28. Novembrī. Kādēļ nav jaunāki dati, teiksim 2023. Gada rudens, 2024. Gada pavasaris? Kādēļ ir vērtēts tikai 1 cikls? Ņemot vērā, ka 4. lpp. aprakstīs , ka apsekošanas pun kti un maršruti tika izvēlēti sākotnējam turbīnu skaitam 18 un to izvietojumiem, vai ir ņemts vērā arī vēlāk veiktās izmaiņas, jo, balstoties uz biotopu, putnu un citu ekspertu rekomendācijām, dažas turbīnas ir pārvietotas. 4. lpp. arī minēts, ka 2022. g ada jūnijā un jūlijā laikapstākļi bija mainīgi, kas daļēji traucēja uzskaites kā arī radīja fona troksni. Vai rezultāti ir vērtējami kā pilnīgi un neapgāžami, ņemot vērā minētos dabas apstākļus un to ietekmi. Kāds bija pamats veikt mērījumus jūnijā 2 dienas (13 15.06) un jūlijā 2 dienas (14 - 16.07) un balstoties uz minētajiem traucējošajiem aspektiem, neveikt atkārtotus pētījumus un mērījumus 2023. g ada jūnijā un jūlijā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilstoši lietvedības normām, spēkā ir elektroniskā paraksta datums. Eksperts ir papildinājis 2022.gada atzinumu. Sikspārņu eksperts strādā atbilstoši konkrētai metodikai, kas ir atrunāta viņa atzinumā, rezultātu pārbauda Dabas aizsardzības pārvalde. Sikspārņu eksperts savā atzinumā ir norādījis uzskaites maršrutos: 3. attēls. Novērošanas staciju D1-D8 (sarkanās zvaigznītes) un veikto maršrutu M1 un M2 (sarkanās līnijas) izvietojums Salacgrīvas apkārtnē plānotā vēja parka priekšizpētes teritorijā 2022.g. sezonā. D1-D4 stacijas izvietotas ziemeļu teritorijā, D5-D8 – dienvidu teritorijā. Dabas aizsardzības pārvalde vērtē atzinuma metodiku un pieņēmumus, eksperts ir papildinājis atzinumu atbilstoši DAP norādījumiem, sabiedrībai bija pieejami šie papildinājumi.
498.	“Būs posmi, kur ar caurdures metodi tiks mainīta ceļa puse vai apieti citi šķēršļi.”	Kas ir caurdures metode? Kāpēc tāda tiek pielietota? Kuros posmos tādu plānots pielietot ? Vai ir pētīti biotopi, hidroloģija, lai izmantotu šo metodi paredzētajā vietā?	Caurdures metode ir populāra inženierkomunikāciju ieguldīšanas metode gruntī, kas paredz minimālās būvberdres rakšanu caurdures sākuma un beigu posmā, neparedzot rakt apjomīgas vaļējas tranšejas. Būvprojektā tiks detalizēts paņēmiena pielietojuma apjoms - IVN uzdevums ir vērtēt zonu, kurā tiek ieguldīta komunikācija vai šķērsojums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
499.	Paredzētā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības: vienai VES nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) līdz 2,6 ha platības, kas mežu fragmentēs, t.sk., būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām.	Līdz 2.6 ha ir nepatiess apgalvojums , jo tabulā 7.1.3 attēlotas atmežošanas platības ir sākot no 2,602 ha + papildus	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Informācija ir pareiza, 2,6 ha ir VES laukums, savukārt ceļa pagriezieni un cita infrastruktūrai nepieciešamā atmežošana ir detāli parādīta IVN ziņojuma 7.1. nodaļa "Kopējās atmežojamās platības".
500.	Neatbilstoši skaitļi balstoties uz 7.2.2 . tabulas robežlielumiem	Kādēļ 7.2.3. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena ir 65, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 60 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 55 Savukārt 7.2.4. Tabulā esošajām viensētām Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena ir 55, Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L vakars ir 50 Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts ir 45? Balstoties uz 7.2.2. tabulā minēto informāciju L diena 65 ir Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi) , taču viensētām 55	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 7.2.3.tabulā ir satiksmes troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. 7.2.4.tabulā ir rūpniecisko objektu (VES) troksnis ar atbilstošajiem robežlielumiem. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki: tas paskaidrots iepriekš 7.2.1.apakšnodaļas tekstā.
501.	VES aizliegts izvietot aizsargjoslās ap valsts aizsardzības vajadzībām paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem uz sauszemes un militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem. Aizsargjoslas maksimālais platums ap valsts aizsardzības vajadzībām paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem uz sauszemes ir 15 kilometri no objekta centra (saskaņā ar Aizsargjoslu likuma (1997.) 50.panta 3.daļu); - ja vēja elektrostaciju parka VES atradīsies līdz 16 km no navigācijas tehniskā līdzekļa jeb radiobākas tālākās ietekmes zonā, nepieciešams veikt VES parka ietekmes uz radiobākas 16 darbību padziļinātu analīzi un novērtējumu (Saskaņā ar Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācijas izstrādātām vadlīnijām “Guidelines for Assessing the Potential Impact of Wind Turbines on Surveillance Sensors” (EUROCONTROL -GUID-0130; Ed.Nr.1.2; Ed.Data 09/09/2014));	Ņemot vērā, ka Salacgrīvā atrodas militārie jūras navigācijas līdzekli (kas veido jūras akvatorijas novērošanas sistēmu) https://www.mod.gov.lv/lv/zinas/izsludinats-noteikumu-projekts-par-aizsargjoslam-platumu-un-tajas-nosakamajiem-ierobezojumiem , nepieciešams veikt pētījumu. Vai tas ir veikts? Kur ar to var iepazīties? Kādēļ līdz šīm tas nav veikts, ja tas ir prasīts IVN 15 -16.lpp.?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir 5.3.3. nodaļa "VES parka ietekme uz gaisa satiksmi, navigācijas iekārtu darbību", šajā nodaļā sniegta attiecīga informācija, kuru papildina kartogrāfiskais materiāls - 5.3.12. attēls "Militāru navigācijas iekārtu izvietojums un to savstarpējā iespējamā ietekme attiecībā uz vēja parka novietojumu". IVN ziņojuma 1, Nodaļā ir norādīta informācija par paredzētās darbības atbilstību Aizsardzības ministrijas nosacījumiem.
502.	Kā jau minēts, Paredzētās darbības teritorija ir meliorēta. VES būvniecības laikā nav paredzēts veikt nozīmīgus meliorācijas sistēmas izbūves vai/un pārkārtošanas darbus. Taču Paredzētās darbības ietvaros būs nepieciešams izbūvēt jaunus pievedceļus VES būvniecības vietām	Ja tiks izveidoti jauni pievedceļi, vai tiem nebūs nepieciešama meliorācija? Kādēļ tiek minēts, ka darbības teritorija ir meliorēta, ja nav izbūvēti papildus ceļi?	IVN ziņojumā izpētes teritorija ir jāraksturo. Esošā teritorijā atrodas meliorācijas infrastruktūra, kas turpmākā projekta stadijā tiks aprīkota ar papildus meliorācijas sistēmām, ja tas būs nepieciešams IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
503.	Uzdotais jautājums ar citātu: Atbilde: Visa jautājumā prasītā informācija ir detalizēti izskaidrota un atspoguļota IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā.	Atsauces nr. 88. (sākotnējā IVN versijā 85. lpp.) https://lvafa.vraa.gov.lv/faili/materiali/petijumi/2016/LVPA_133/Vadlinijas_LVPA_F240217.pdf nav nekas minēts par autoceļiem, uz ko tiek vērsta atsauce IVN ziņojumā. Ja tomēr ir - lūgums norādīt precīzu atsauces nr. 88 lappuses numuru, kur var iepazīties ar autoceļu kritēriju zonām. Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tā ir statistika ir par avārijām/negadījumiem kopumā? Kā tiek aprēķināta korelācija starp satiksmes negadījumiem un VES darbību? Vai šajos datos ir aplūkots ledus atlūzu/VES detaļu atlūzu krišanas biežums? Ja ir, lūgums paskaidrot sīkāk. Tāpat arī lūgums norādīt, kur var iepazīties ar riska zonu pašam VES. Paskaidrot, kā tiek salīdzināti VES riski un individuālas riska zonas. Ja nav, lūgums sniegt papildus informāciju/ aprakstu, lai ar šo informāciju var iepazīties. IVN ziņojums nav papildināts ar lūgto informāciju!	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir izstrādā detāla nodaļa: “5.3. Vides risku un avārijas situāciju prognoze”. Šajā nodaļā ir pieejamas detālas atbildes, kas ir balstītas uz veikto novērtējumu. IVN ziņojuma citāts: “Atsevišķi vietējas nozīmes un meža ceļi atrodas individuālā riska zonā 1 x 10-5 līdz 1x10-6/gadā, bet transporta intensitāte šajos posmos ir zema, līdz ar to arī satiksmes dalībniekam risks gūt ievainojumus ir ievērojami zemāks un saskaņā ar Latvijas Riska Vadības Asociācijas vadlīnijām (2017) ir akceptējams,” par kuru lūdzat paskaidrojumu, ir jāvērtē nevis kontekstā ar autoceļu klasifikāciju, bet gan riska pakāpe.
504.	Uzdotais jautājums: “Papildus mehāniskiem riskiem no atlūzu lidošanas VES avārijas gadījumā iespējama arī eļļas noplūde, ņemot vērā, ka gondolā var būt 600 1500 l eļļas. Bez atbilstošiem sekundāriem -ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē.” Kāds ir aprēķinātais risks? Lūgums norādīt pētījumus par pēdējo 5 gadu VES avārijām dažādās Eiropas valstīs (piemēram, Zviedrija, Norvēģija, Dānija, Vācija, Spānija, Lietuva, Polija). Lietuvā tādas ir bijušas vismaz 3. Kāda ir noplūžu ietekme uz vidi? Lūgums norādīt precīzu pielikuma nr. un lpp. , kur ar to var iepazīties. Ja šāda informācija nav pieejama, lūgums piesaistītajiem ekspertiem veikt papildus pētījumus. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Atbilde: “Informācija apkopota 5.1.nodaļā “Atkritumu apsaimniekošana”	Nav atbildēts uz jautājumiem : Kāds ir aprēķinātais risks? Lūgums norādīt pētījumus par pēdējo 5 gadu VES avārijām dažādās Eiropas valstīs (piemēram, Zviedrija, Norvēģija, Dānija, Vācija, Spānija, Lietuva, Polija). Lietuvā tādas ir bijušas vismaz 3. Kāda ir noplūžu ietekme uz vidi? Lūgums norādīt precīzu pielikuma nr. un lpp. , kur ar to var iepazīties. Ja šāda informācija nav pieejama, lūgums piesaistītajiem ekspertiem veikt papildus pētījumus. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama?	IVN ziņojumā atbilstoši IVN programmas prasībām ir izstrādāta nodaļa: “5.3. Vides risku un avārijas situāciju prognoze”, kur detalizēti atspoguļota jautājumā norādītā informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
505.	IVN ziņojuma 12. pielikumā šī informācija ir norādīta.	Nav atbildēts uz jautājumu/lūgumu : Balstoties uz dažādiem ekspertu ieteikumiem par turbīnu izslēgšanu mazinot putnu un sikspārņu sadursmes, mirgošanas efektu, skaņas un ainavas, kā arī	IVN ziņojuma 12. pielikumā šī informācija ir detāli norādīta. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai. Kopējais un individuālais paredzamo turbīnu apturēšanas/neieslēgšanas laiks būs zināms tikai pēc IVN procedūras

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		citus eksperta ieteikumus, lūgums izstrādāt tabulu, kur precīzi ir norādīta katras VES turbīnas (gan A, gan B variantā) izslēgšanas laika posms -dienas, mēneši un aprakstīts kopējais paredzamo turbīnas apturēšanas/ neieslēgšanas laiku gada griezumā (balstoties uz eksperta norādītajiem datiem). Papildinot: - Konkrētajā pielikumā ir minēti ierobežojumi būvniecības un ekspluatācijas laikā. - Norādīta ietekmes mazinošie pasākumi tikai par A variantu. - Nav aprakstīts kopējais paredzamo turbīnu apturēšanas/neieslēgšanas laiks, bet norādīts katrai jomai piemērojamais laika periods, kurā tas jāievēro. Piemēram ekrānšāviņš no 12. pielikuma: Lūgums norādīt konkrēto stundu skaitu cik katra konkrētā turbīna dienā/ mēnesī/ gadā nevar strādāt dēļ noteiktajiem ierobežojumiem. Piemēram : balstoties uz ekspertu novērtējumu, aptuvenais stundu skaits X mēnesī, kad turbīna A jāaptur ir Y stundas, gadā Z stundas.	pabeigšanas, kad SIA "Latvijas vēja parki" veiks aprēķinus balstoties uz visiem darbības nosacījumiem (EVA galīgais atzinums). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
506.	Jautājums : Lūgums norādīt BESS tehnoloģiju radīto emisijas līmeni (tas arī ir prasīts VPVB_IVN_programma 12.09.2023 IV nodaļas 1.4.4.punktā) Lūgums aprakstīt instrukcijā esošos drošības pasākumus un iekļaut tos IVN Atbilde: BESS tehnoloģiju detalizēts novērtējums atspoguļots IVN ziņojuma 7.pielikumā.	7. Pielikums ir saistīts ar troksni. Nav atbildēts uz jautājumu : Lūgums norādīt BESS tehnoloģiju radīto emisijas līmeni (tas arī ir prasīts VPVB_IVN_programma 12.09.2023 IV nodaļas 1.4.4.punktā) Lūgums aprakstīt instrukcijā esošos drošības pasākumus un iekļaut tos IVN. Kontekstam ekrānšāviņš no minētā dokumenta, kur minēts gan emisijas, gan troksnis.	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts.
507.	Jautājums : “Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu emisijām.” Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir veiktie pētījumi, lai balstītos uz šo apgalvojumu? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Kādēļ ir izvēlēts šāds apgalvojums? Lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet meža pozitīvo un negatīvo ietekmi uz klimatu un tā pārmaiņām” Atbilde: “Šī vispārzināmā informācija ir paskaidrota IVN ziņojuma 5.4. nodaļā: “Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā.” Tieši jautājumā citētā teikuma avots: https://www.lvm.lv/jaunumi/5702 - noskaidrots-ka-mezaudzu-vecumsietekme-klimata- parmainas”	Ja tiek izmantots konkrēts avots šim citātam, kādēļ nav pievienota atsauce? Vai ir pamats uzskatīt, ka IVN ziņojumā ir daudz fakti/paskaidrojumi, kur nav izmantotas atsauces? Nav atbildēts uz jautājumu. Lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet meža pozitīvo un negatīvo ietekmi uz klimatu un tā pārmaiņām. Lūgums šo iekļaut IVN ziņojumā.	IVN ziņojumu veido autoru kolektīvs, kuram ir pieredze šajā sfērā un atbilstoša izglītība. Autori ir tiesīgi vispārzināmiem faktiem nelikt atsauces. IVN ziņojumā ir 5.4. nodaļa "Informācija par ietekmi uz klimata pārmaiņām", šajā nodaļā ir sniegts citāts: "Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu piesaisti. Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
508.	Jautājums: SEG EMISIJAS Lūdzu veikt pētījumu un tā aprakstu, cik ilgā laikā VES “Limbaži” nonāks pie 0 bilances, ietverot būvniecību + turbīnas + elektrības ražošanu + turbīnu apkopi un citu saistošo darbības rezultātā. Atbilde: Detalizēts apraksts un aprēķini par ietekmi uz klimata pārmaiņām pieejami IVN ziņojuma 5.4.nodaļā, 14.2.4.apakšnodaļā, 5. un 11.pielikumā.	Minētajās nodaļās IVN ziņojumā nav aprakstīts cik ilgā laikā VES “Limbaži” nonāks pie 0 balances. Nav atbildēts uz jautājumiem: cik ilgā laikā VES “Limbaži” nonāks pie 0 bilances, ietverot būvniecību + turbīnas + elektrības ražošanu + turbīnu apkopi un citu saistošo darbības rezultātā.	Atbilde ir sniegta pareiza, informācija ir pieejama 11.pielikumā. IVN ziņojumā konkrētā atbilde ir redzama 5.4.3. tabulā "VES parka ietekmes uz SEG emisiju ietaupījumu kopsavilkumu" = A alternatīvas realizācijas gadījumā CO2 ieguvums ir 125 744, t CO2 ekv. Aprēķinos tiek lietots VES projekta dzīves cikls 25 gadi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
509.	Jautājums : 6.4.5.tabulā “Ārpus iespējamā VES parka izbūves perioda īpaši darbību ierobežojošie pasākumi nav nepieciešami. VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties no informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā.” Lūdzu paskaidrot uz kādiem pētījumiem ir balstīts šis apgalvojums? Kāpēc nav vērtēta? Ja nav vērtēta, nozīmē, ka īpaši pasākumi nav nepieciešami? Balstoties uz DDPS OZOLS” pieejamo informāciju, mazais mušķērējs ir konstatēts Z3 turbīnas tuvumā Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā “Senlejas”, kas atrodas ~400 m attālumā. Kāda ir kumulatīvā ietekme šai ar Z3 turbīnu un plānot VES “Senlejas”? Atbilde: 6.4.5.tabulā Apkopojums par aizsargājamo putnu sugu novērojumiem izpētes teritorijā un iespējamās ietekmes vērtējums sniegtā informācija atbilst sertificētā putnu eksperta atzinumam. Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr.209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošo ekspertu.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Lūdzu paskaidrot uz kādiem pētījumiem ir balstīts šis apgalvojums? Kāpēc nav vērtēta? Ja nav vērtēta, tas nozīmē, ka īpaši pasākumi nav nepieciešami? Balstoties uz DDPS OZOLS” pieejamo informāciju, mazais mušķērējs ir konstatēts Z3 turbīnas tuvumā Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā “Senlejas”, kas atrodas ~400 m attālumā. Kāda ir kumulatīvā ietekme šai ar Z3 turbīnu un plānot VES “Senlejas”?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Oficiāla informācija un SIA “Mundus energy” projekta statuss ir pieejams publiskā saitē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29263. IVN ziņojumā ir sniegta informācija: SIA “Mundus Energia” plāno uzbūvēt vienu VES īpašumā “Senlejas” (Salacgrīvas pagastā), kam ir pabeigts Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP24SI0382 (28.11.2024.)”. IVN ziņojumā tiek veikts kumulatīvs vērtējums ar šo vienu VES turbīnu - šajā gadījumā A alternatīvai.
510.	Jautājums : Balstoties uz ozols.gov.lv datiem, mednis atrodas Z6 turbīnas teritorijā. Kādēļ IVN nekas nav aprakstīts par šo turbīnu un putnu sugu? IVN izteiktajā apgalvojumā var secināt, ka mednis tiek ietekmēts. Minēts Skandināvijas gadījums - kas tas ir? Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir Latvijā noteiktie normatīvi?	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādēļ IVN nekas nav aprakstīts par šo turbīnu un putnu sugu? IVN izteiktajā apgalvojumā var secināt, ka mednis tiek ietekmēts. Minēts Skandināvijas gadījums - kas tas ir? Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir Latvijā noteiktie normatīvi?	Putnu eksperta atzinumā 6. pielikums ir atrodama nodaļa: 7.1.1.33 "Mednis Tetrao urogallus", šajā nodaļā ir noradīta informācija, ka: 1) "Izpētes teritorijā vadoties pēc saņemtās informācijas no AS “LVM” ir zināmi trīs medņu riesti/zonas medņu dzīvotnes aizsardzībai (saņemta pirmajā datu sūtījumā 2022.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	Atbilde: Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr. 209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošais eksperts. Eksperta atzinumā ir norādīta informācija par DDPS "OZOLS" reģistrētajiem sugas novērojumiem. Ornitofaunas eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 6.pielikumā. Latvijā nav izstrādāti normatīvo aktu nosacījumi attiecībā uz VES ietekmi un putniem. Lai novērtētu potenciālo VES ietekmi uz putniem tiek izmantoti dažādi informācijas avoti, tajā skaitā Skandināvijā veiktie pētījumu dati uz kuriem atsaucas putnu eksperts."	Papildinot: Ņemot vērā, ka tiek izmantoti Skandināvijā veiktie pētījumi uz kuriem atsaucas putnu eksperts, lūgums norādīt, kas ir šie pētījumi. Ja Latvijā nav izstrādāti normatīvo aktu nosacījumi attiecībā uz VES ietekmi un putniem, tad kāda jēga vispār ir piesaistīt putnu ekspertu? Kā tiek izvērtēti iespējamie riski?	gadā) un divi riesti/zonas medņu dzīvotnes aizsardzībai (saņemta otrajā un trešajā datu sū tījumā 2023. un 2024. gadā). Papildus tām teritorijas apsekojumu rezultātā identificētas vēl divas potenciālo riestu teritorijas, no kurām viena pārklājas ar centrālo poligonu otrajā un trešajā AS "LVM" datu sūtījumā, kas saņemts no SIA "LVP"; 2) "DDPS "OZOLS" reģistrēti seši novērojumi, LVM sniegtajā datubāzē reģistrēti 7 putnu novērojumi un 31 darbības pēdu novērojums, izpētes laikā reģistrēti 12 sugas novērojumi un 70 to darbības pēdas". Eksperta atzinumā ir nodaļa par metodiku, kādā veidā tiek ievākti dati un kāda loma šajā procesā ir kontroles institūcijai - Dabas aizsardzības pārvaldei. 2017). Par konstatēto traucējuma ietekmi Skandināvijā veiktā pētījumā (Taubmann et al., 2021): Taubmann, J., Coppes, J., & Andrén, H. (2021a). Capercaillie and Wind Energy. Taubmann, J., Kämmerle, J. L., Andr \\'en, H., Braunisch, V., Storch, I., Fiedler, W., Suchant, R., & Coppes, J. (2021b). Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie Tetrao urogallus. Wildlife Biology, 2021(1). https://doi.org/10.2981/wl b.00737 IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
511.	Jautājums: "Informācija par sugai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. " Uz kāda pamata tiek izteikts šis apgalvojums? Vai tas ir autora personiskais viedoklis? Ja nav pētījumi, uz kāda pamata izteikts arguments, ka ietekme ir neliela vai nebūtiska? Ņemot vērā, ka nav pieejama informācija nenozīmē, ka nav riski. Atbilde: Citēto apgalvojumu izteicis sertificēts putnu eksperts Dāvis Ūlands: skat. IVN ziņojuma 6. pielikumu.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ja nav pētījumi, uz kāda pamata izteikts arguments, ka ietekme ir neliela vai nebūtiska? Ņemot vērā, ka nav pieejama informācija nenozīmē, ka nav riski. Papildinot: Ņemot vērā 6. Pielikumā minēto informāciju, vai ieteiktā buferzona ir piemērota?	Pilns eksperta rekomendācija saturs ir sekojošs: "VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties pēc informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā. Informācija par tai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, ģenerāli tiek pieņemts, ka sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. Līdz ar to uzskatu, ka ārpus iespējamā VES parka izbūves perioda īpaši tā darbību ierobežojošie pasākumi nav nepieciešami". Eksperts norāda - "vadoties pēc informācijas literatūrā", literatūras saraksts norādīts atzinuma 11. nodaļā "izmantotā literatūra un citi avoti". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
512.	Jautājums : "Atbilstoši VES ietekme saistīta ar interesi par nogalinātiem putniem iekārtu tuvumā kā barību vai trokšņa fonu, kas traucē saklausīt plēsēju tuvošanos" Pēc šī apgalvojuma var saprast, ka VES tuvumā palielinās nogalināto putnu skaits, jo tie nevar saklausīt plēsēju tuvošanos. Vai ir pētīta kumulatīvā ietekme uz citām sugām, kas samazināsies, jo tiek nedabiski izjaukta esošā ekosistēma? Kā tas ir ticis pētīts? Kur var iepazīties ar šo pētījumu? Lūgums norādīt precīzu pielikumu un/vai lappusi. Atbilde: "VES tuvumā putnus epizodiski nogalina sadursmes ar pašu VES. Trokšņa fons var traucēt saklausīt plēsēju zemes dzīvniekiem, ne vien putniem. Putnu un sikspārņu bojāeja un tās ierobežošanas pasākumi ir vērtēti nodaļās attiecīgi 7.6.2. -7.6.3. un 7.6.4.-7.6.5. Visi izmantotie pētījumi ir norādīti IVN ziņojuma attiecīgo nodaļu un tām atbilstošo dabas ekspertu atzinumu 6. pielikumā atsaucēs.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai ir pētīta kumulatīvā ietekme uz citām sugām, kas samazināsies, jo tiek nedabiski izjaukta esošā ekosistēma? Kā tas ir ticis pētīts? Kur var iepazīties ar šo pētījumu? Lūgums norādīt precīzu pielikumu un/vai lappusi.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Putnu eksperta atzinuma 6. pielikumā ir atrodama nodaļa - 9.2.5 "KUMULATĪVĀ IETEKME UN APKĀRTĒJIE VES PARKI", tāpat minētāja atzinumā ir pieejama izpētes metodikas apraksts. Eksperts ir papildinājis savu atzinumu atbilstoši Dabas pārvaldes norādījumiem.
513.	Ņemts vērā. Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas IVN nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9. Ainavu vērtējuma uzdevums ir vērtēt VES parka dominējošo ietekmi ainava. Ziņojumā ir sniegta VES parka redzamības karte: skat. 9. pielikumu.	Kādēļ IVN ziņojumā nav iekļauta VES redzamības karte un ņemta vērā izdarot secinājumus? Ainavu eksperts min dominējošo ietekme uz ainavu savā ziņojumā, kas atrodas 9. pielikumā, taču IVN ziņojuma secinājumos tas nav ņemts vērā. Ņemot vērā, ka ainavu ekspertam ir rekomendējoši ieteikumi, kādēļ ir tik būtiski veikt vērtējumu uz ainavu, ja gala rezultātā tas netiek ņemts vērā un pat pieminēts IVN ziņojumā?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
514.	"SIA "Mundus Energia" plāno uzbūvēt vienu VES īpašumā "Senlejas" (Salacgrīvas pagastā), kam ir pabeigts Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP24SI0382 (28.11.2024.)13 . "	1) Balsoties uz pieejamo informāciju, minētajā īpašumā nav veikts IVN. Ja ir, tad lūgums norādīt precīzu informāciju, jo norādītajā atsaucē nr 13. Ir minēts par lokālplānojuma grozījumiem/ 2) Kādēļ ir minēts, ka tas iesniegts 28.11.2024.? Šāda informācija nav pieejama. Vienīgā informācija, kas ir pieejama ir par 27.12.2024, kad ziņojums ir nodots publiskai apspriešanai. Vai ir pamats domāt, ka šī nav vienīgā kļūda IVN ziņojumā? Kas ir atbildīgs par neprecīzās informācijas norādīšanu (lūgums norādīt vārdu uzvārdu, specialitāti)	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Oficiāla informācija un SIA "Mundus energy" projekta statuss ir pieejams publiskā saitē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29263. IVN ziņojumā ir sniegta informācija: SIA "Mundus Energia" plāno uzbūvēt vienu VES īpašumā "Senlejas" (Salacgrīvas pagastā), kam ir pabeigts Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP24SI0382 (28.11.2024.)". Norādītais datums ir Valsts Vides dienesta lēmuma pieņemšanas datums par plānoto darbību.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
515.	Iedzīvotāju viedoklis tika noskaidrots sabiedriskajā apspriešanā, par ko IVN Ziņojumā ir izveidota jauna 13.3. nodaļa un šis jautājumu un atbilžu apkopojums kā ziņojuma pielikums.	Vai iedzīvotāju viedoklis jebkādā mērā tiek ņemts vērā šajā IVN ziņojumā un VES būvniecības procesā kopumā? Vai tiek ņemta vērā pašvaldības nostāja? Ja ir, tad kādēļ aizvien tiek paredzētas turbīnas, kas atrodas salīdzinoši netālu no iedzīvotāju mājām?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma viens no uzdevumiem ir apkopot visu pušu viedokļus. Ar apkopoto viedokli strādā iesaistītās institūcijas, kuras pieņem lēmumu par plānoto darbību. VES parka plānošanā tiek ievērotas visas normatīvo aktu prasības, t.sk. prasības, kas aizliedz izvietot VES turbīnas tuvāk kā 800 m līdz dzīvojamām mājām.
516.	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (LVĢMC) ir atbildīga par Valsts gaisa kvalitātes novērojumu tīklu un par gaisa kvalitātes operatīvās informācijas sniegšanu sabiedrībai. Veicot izpēti Limbažu VES projektā LVĢMC tiek pieprasīti dati par VES izpētes apgabalu. IVN ziņojumā 2.pielikumā ir pievienota vēstule (30.09.2024. Nr. 4 -6/1433) kur kompetentā iestāde izsniedz šos datus. Konkrētajā IVN ziņojumā 6.8. nodaļā ietekme uz gaisa kvalitāti ir vērtēta daudz padziļinātāk, nekā to prasa VPV B programma. IVN ziņojumā analizējot datus ir secināms, ka esošā gaisa kvalitāte Paredzētās darbības teritorijā ir laba un nav nepieciešams izstrādāt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai. Kā liecina piesārņojošo vielu grafiskais attēlojums, augstākās gaisu piesārņojošo vielu koncentrācijas ir apdzīvotās vietas Vecsalacas un autoceļu tuvumā. Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumi Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" neparedz vēja elektrostacijām atļauju piesārņojošas darbības veikšanai. Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumu Nr.1082 2. pielikumā "vēja elektrostacijas vai elektrostaciju parki ar kopējo jaudu, lielāku par 125 kilovatiem" norādītas kā C kategorijas piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama reģistrācija, bet starp piesārņojuma veidiem, ko tās var radīt (piemēram, smērvielu izlijumi apkopes gaitā), nav gaisa piesārņojuma un tām nav jāsagatavo emisiju limitu projekti atbilstoši Ministru kabineta 02.04.2013. noteikumiem Nr.182 "Par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi".	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kādas ir maksimālās pieļaujamās vērtības? Lūgums tabulā norādīt vērtību skalu, kas norāda vai šie mērījumi ir labi, vidēji salīdzinot ar maksimāli pieļaujamo robežlielumu. Vai ir pētīts kā plānoto transportlīdzekļu skaits VES teritorijas zonā ietekmēs šī brīža modelēto vidējo fona koncentrāciju? Ja ir, lūgums norādīt uz konkrētu pielikumu un lpp. Ja nav, lūgums veikt prasītos mērījumus Piebilde: Neatbildētie jautājumi ir konkrēti par autotransportu, kas minētajā nodaļā nav aprakstīs. Tādēļ lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp. kur var atrast prasīto informāciju. Ja tādas informācijas nav, lūgums to arī norādīt.	IVN ziņojumā informācija atrodas dažādās nodaļās, kuras ir strukturāli veidotas atbilstoši IVN programmas darba uzdevumam. Informācija par autotransportu detāli ir pieejama: "4.3.1. tabula. Transporta vienību skaits katrā no projekta darbu etapiem". Eksperti kuri vērtē plānoto darbību datus no citām IVN ziņojuma nodalām lieto vērtējumos, kas pieejami piemēram gaisa kvalitātes nodaļā. Attiecīgi informācija par transporta vienību skaitu ir ņemta vērā vērtējot gaisa kvalitāti. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
517.	Jautājums : "Pieminēts, ka Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022. –2046. gadam noteiktas ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas (sk. 5. attēlu). Stratēģijā norādīts, ka novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības josla, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī lai saglabātu ainavu un vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas. (citēts no IVN ziņojuma 9.pielikuma, Ainavu arhitekta slēdziens 19. lpp.) Kāpēc šis nav ņemts vērā? Atbilde "IVN ietekmes uz ainavu novērtējumā ir ņemti vērā visi uz ainavu attiecīgie avoti, kas pienācīgi izmantoti ainavas novērtējumā ziņojuma 6.5. un 7.7. nodaļā un 9. pielikumā."	Ainavu eksperta atzinumā (9. pielikums) ir minētas turbīnas, kuras nav rekomendētas un kurām jāsamazina augstums. Taču IVN ziņojumā tas nav ņemts vērā. Vairakkārt 4.2. pielikumā uz līdzīgu rakstura jautājumiem tiek minēts, ka ainavu ekspertu rekomendācijām ir tikai informatīvs raksturs, pēc kā var saprast, ka to var neņemt vērā. Kādēļ netiek ņemts vērā ainavu ekspertu slēdziens, kas ir cieši saistīts ar Limbažu novada ilgtspējības attīstības stratēģiju? Lūgums norādīt speciālista vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir lēmis šo neiekļaut 8.1. tabulā un kopējā IVN ziņojuma slēdzienā kā nelabvēlīgu ietekmi uz ainavu? Uz kāda pamata ir ignorēta Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija, kas nosaka ainaviski vērtīgās teritorijas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. B alternatīva netiek rekomendēta realizācijai, līdz arto tā neietekmē ainavu sadaļas uzdotos jautājumus. Ainavu eksperta atzinums ir rekomendējošs. Ainavu atzinumu un tālāk IVN ziņojumu eksperti precizē, ja uz to norāda iesaistītās puses vai ir nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, kas ir normāls IVN process. SIA "Jāņa sēta" ir 9. pielikuma autors. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. 9. pielikumā ir paskaidrots, kā ir ņemta vērā "Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija".
518.	Atsauce ir pievienota. Atmežošana tiks veikta tikai tajās vietās, kur plānotas turbīnas. Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijas, primāri turbīnas plānotas izcirtumos un jaunaudzēs, lai samazinātu atmežojamās platības. SIA Latvijas vēja parki atmežotās platības kompensē ar tik pat lielā platībā apmežotām platībām. Atbilstoši Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma 9.panta 1.daļai "Ja vēja elektrostacijas būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu." Iespējamām eļļas noplūdēm ir izstrādātas sekundārās izolācijas oderējuma sistēmas ar ģeomembrānu ap ierobežojuma zonas perimetru ap VES, kas droši aiztur noplūdes. Ģeomembrāna ļauj lietus vai sniega kušanas ūdenim netraucēti	Šis apgalvojums nesakrīt ar 7.1. nodaļā minēto A variantā 5,9% ir izcirtums un 25% jaunaudzes, savukārt B variantā 4% izcirtums, 29,56% jaunaudzes Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijas, primāri turbīnas plānotas izcirtumos un jaunaudzēs, lai samazinātu atmežojamās platības, VES "Limbaži" šādas teritorijas ir vien: A variantā 30,9%, , B variantā 33,56%. Tas nozīmē, ka teritorijas, kur DAP rekomendē izbūvēt VES parku, ir vien ⅓. no kopējā VES parka teritorijas. Vai šajā brīdī tiek ignorēti Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumi? Kur tiks veikta apmežošana? Vai tas ir plānots Limbažu novadā? Vai konkrētajā vietā, kur plānots veikt apmežošanu, ir veiktas izpētes, vai konkrētā teritorija var kļūt par mežu - ja jā, kur var iepazīties ar šo informāciju? Nav atbildēts uz	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma 7.11. nodaļā ir pieejama sekojoša informācija "Kopējo atmežojamo zemju platību precīzi apjomi tiks noteikti būvprojekta izstrādes etapā, IVN izstrādes gaitā novērtētas maksimālās iespējamās platības. Šajā nodaļā veiktie aprēķini ir par potenciāli izbūvējamām VES, kuras atbilst parka "Limbaži" novietojuma A un A' alternatīvu ar 12 VES un novietojuma B un B' alternatīvas ar 20 VES. Aptuvenās atmežojamās platības, ja tiek īstenota rekomendētā A vai A' alternatīva, būs līdz 35,75 ha. No kurām apmēram vienādās daļās 1/3 būs

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	plūst cauri, bet sacietē eļļas izplūdes gadījumā. Membrānai ir neausta ģeotekstila konstrukcija, kurā tiek izmantots eļļas cietināšanas maisījums, lai acumirklī novērstu eļļas noplūdi tai cauri. Piesārņojuma nonākšana vidē nenotiks	jautājumiem: Papildus jāņem vērā iespējamās eļļas noplūdes, kas var ietekmēt apkārtējo dabu, kā arī VES būvniecības laikā radušos atkritumus un izmešus, kā arī VES darbības beigām (būves nojaukšanu, vietas sakopšanu, turbīnu izvešana un utilizācija). Kāds ir kopsaucējs starp šo un izteikto apgalvojumu? Jāņem vērā arī IVN minēto, iespējamo negatīvo ietekmi uz putniem, dzīvniekiem, kukaiņiem, tas ir pretrunā ar minēto bioloģiskās daudzveidības samazināšanas apturēšanu vai pavēršanu pretējā virzienā. Piebilde: Konkrētie jautājumi nav saistīti ar ģeomembrānu, kas minēts atbildē	jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, skatīt aprēķinus 7.1.1. tabulā. 6% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums.
519.	Jautājums: “7.6.1. tabula. Z1- “Paredzama ietekme uz zemas kvalitātes biotopu - laukumam tiešā tuvumā atrodas ļoti jauns, minimālajām prasībām atbilstošs biotops Staignāju meži 9080*, ĪA sugu atradnes nav tajā nav konstatētas. Tehnoloģiskā laukuma malā atrodas gada staipekņa atradne (~2 m2 platībā), kas tiks iznīcināta izbūves laikā. Tehnoloģiskā laukuma izbūvē vēlams izvēlēties risinājumu, kas iespējami samazina susināšanas ietekmi, maksimālā iespējamās ietekmes platība 0,7 ha, paredzams, ka vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei. Laukuma izbūves rezultātā tiks iznīcināta gada staipekņa atradne ~2 m2 platībā.” Tiek norādīts, ka tiek iznīcināts biotops, kā arī ir susināšanas ietekme, taču 8.1. tabulā tas nav atzīmēts. Lūgums paskaidrot kādēļ ir šāds lēmums neiekļaut konkrētos komentārus summārajā ekspertu vērtējuma tabulā? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kā tiks ievērots ieteikums izvēlēties risinājumu, kas mazinās susināšanu? Vai tas tiks ņemts vērā? Kādi ir paredzamie būvniecības procesa pasākumi, lai mazinātu susināšanu. Ja minētais eksperta ieteikums netiks ņemts vērā, un būs notikusi susināšana, kāda ir ietekme uz vidi šajā teritorijā un kā šī ietekme summējas ar citām ietekmēm? Lūgums paskaidrot ar pētījumu Ja tāds ir veikts, lūgums norādīt atsauci uz pielikumu un konkrētu lpp. Kāpēc 7.6.3. tabulā nav ierakstīta ietekme uz 9080* biotopu? Atbilde: “Citāts no IVN ziņojuma 8. daļas: “Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Ar oranžu krāsu iekrāsotas tās VES un jomas, pa r kurām vēl nepieciešami papildus precizējoši pētījumi, lai varētu rekomendēt šo VES būvniecību.” Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme.”	Nav atbildēts konkrēti uz jautājumu: Tiek norādīts, ka tiek iznīcināts biotops, kā arī ir susināšanas ietekme, taču 8.1. tabulā tas nav atzīmēts. Lūgums paskaidrot kādēļ ir šāds lēmums neiekļaut konkrētos komentārus summārajā ekspertu vērtējuma tabulā? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kā tiks ievērots ieteikums izvēlēties risinājumu, kas mazinās susināšanu? Vai tas tiks ņemts vērā? Kādi ir paredzamie būvniecības procesa pasākumi, lai mazinātu susināšanu. Ja minētais eksperta ieteikums netiks ņemts vērā un būs notikusi susināšana, kāda ir ietekme uz vidi šajā teritorijā un kā šī ietekme summējas ar citām ietekmēm? Lūgums paskaidrot ar pētījumu Ja tāds ir veikts, lūgums norādīt atsauci uz pielikumu un konkrētu lpp. Kāpēc 7.6.3. tabulā nav ierakstīta ietekme uz 9080* biotopu? Piebilde: Atbildē norādīts “Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme.”, taču IVN ziņojumā teikts, ka tiks iznīcināts staipeknis ~ 2 m2 platībā, kā arī iespējama susināšanas ietekme. Lūgums norādīt 154. punkta atbildes autoru (vārdu, uzvārdu, specialitāti) un uz kāda pamata tiek izteikts, ka nav būtiska ietekme, ja citētajā tekstā ir minēts “paredzams, ka tā vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei”	Atbilde: “Citāts no IVN ziņojuma 8. daļas: “Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Ar oranžu krāsu iekrāsotas tās VES un jomas, pa r kurām vēl nepieciešami papildus precizējoši pētījumi, lai varētu rekomendēt šo VES būvniecību.” Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme.” IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
520.	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: “Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka uz šīm dabas vērtībām nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu.“, kontekstā par Z12 turbīnu. Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kā var rasties situācija, kurā nosacījumi netiek ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu vai nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Negatīva ietekme, piemēram ir gruntsūdens līmeņa iespējamām izmaiņām, ja netiek izvēroti IVN ziņojumā izvirzītie nosacījumi. Būvprojektā tiek veikta detāla inženierizpēte, kas nepieļauj nepareizu risinājumu izveidi. Atbildīgais par prasību ievērošanu ir būvprojekta vadītājs.
521.	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: “Dienvidu pusē ap 100m no novietnes atrodas biotops 91D0* Purvaini meži un kastaņbrūnās artonijas dzīvotne; ņemot vērā novietnes atrašanos nelielā reljefa paaugstinājumā, paredzams, ka nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievēroti nosacījumi projektēšanai.” Kontekstā par Z13 turbīnu Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kādi nosacījumi jāievēro? Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kā var rasties situācija, kurā nosacījumi netiek ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu vai nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem - 7.6.1. tabulā ir daļa konkrētās tēmas nosacījumi, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. Šajā gadījumā negatīva ietekme, piemēram var būt izmaiņas gruntsūdens līmenī. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
522.	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā. Ietekmes novēršanai projektētājiem jānodrošina, ka novietnes dienvidu pusē netiek veidoti grāvji,	Nav atbildēts uz jautājumiem: Vai tiks novērsta ietekme kā to iesaka eksperts? Ja tomēr būs novērojama ietekme uz minētajiem biotopiem, kādas būs plānotās darbības? Vai ir aprakstīts “sliktākais scenārijs”, ja tomēr tiks novērota ietekme uz vidi? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. , ja tā ir. Ja nav- tad lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks	Atbilde ir sniegta korekti. IVN procedūras rezultāts ir izsniegts atzinums plānotai darbībai ar nosacījumiem, kuri ir jāievēro turpmāk projektējot objektu. Projektēšanas process tāpat kā būvniecības process tiek rūpīgi uzraudzīts no institūciju puses. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi. 7.6.3. tabulā ir informācija par paredzamās paliekošās ietekmes pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas, plānots, ka tiks īstenoti ietekmi mazinošie pasākumi. Atbilstoši Enerģētiskās drošības likumam, ja vēja elektrostacijas būvē meža zemē, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu atbilstoši EVA atzinumam par IVN ziņojumu. Kompensējošo pasākumu izmaksas sedz Paredzētās darbības ierosinātājs.	kompensēti iznīcinātie ozoli un liepas? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts par Z17 un to ietekme uz 9080*, ne uz kastaņbrūno aroniju? Uz kāda pamata šī turbīna netiek minēta? Papildus: Lūgums norādīt kur tiks veikta apmežošana un kas to veiks? Kas nodrošinās to, ka dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi - kas sekos līdzi šim procesam? Lūgums norādīt atbildīgo institūciju.	
523.	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā. Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp., ja tas ir pētīts. Ja nav - lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments "nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet g ar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)". Vai tas tiks ņemts vērā? Ņemot vērā līkumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta rakstītais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. par to. Ja nav - lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts?	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes. Hidroģeoloģisko apstākļu novērtējums IVN ziņojumā tiek veikts balstoties uz pieejamiem literatūras datiem un apsekojumu dabā. IVN ziņojumā, lai novērtētu situāciju nav nepieciešami detāli ģeotehniskie izmeklējumi teritorijā. Hidroģeologa atzinumā 10.pielikums ir pieejama informācija par gruntsūdens līmeņiem, priekšlikumi par meliorācijas sistēmas pārkārtošanu. Būvdarbu periods, kas ir salīdzinoši īslaicīgs ir ar lokālu ietekmi uz gruntsūdeņiem. Lai samazinātu ietekmi uz hidroloģisko situāciju (atzinumu pielikumu daļa) un saglabātu gruntsūdens līmeni ilgtermiņā, eksperts rekomendē grāvju dziļumu pie jaunajiem pievedceļiem pielāgot konkrētajai torņa lokācijai, nevis ievērot vienotu standartu. Šāda pieeja paredz, ka grāvju dziļums nepārsniedz attiecīgās teritorijas vidējo gruntsūdens līmeni – proti ietekme uz gruntsūdens izmaiņām nebūs sagaidāma. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
524.	Informācija sniegta IVN ziņojuma 7.6.2.apakšnodaļā. Būtiska ietekme uz mežirbi nav konstatēta.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Šobrīd šajā mežirbes atrašanās vietā ir mežs. Kā tiks risināta ietekme uz mežirbēm, ņemot vērā minēto faktoru, ka šai sugai ir būtiska mežaudzes platība un to grupu savienotība? Kā tiks monitorēta konkrētā suga? Pēc kādiem kritērijiem tiks vērtēta ietekme uz to?	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - ietekmes ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas. Informācija par mežirbēm ir detāli norādīta putnu eksperta atzinumā - 7.1.1.34 "Mežirbe Tetrastes bonasia" ar kartogrāfisko materiālu. IVN ziņojumā ir rekomendēts pirms būvniecības putnu sugu monitorings - kur attīstītājs pēc IVN procedūras, laika posmā līdz būvniecībai veiks uzskaites datu pārbaudei. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
525.	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums, kurām VES tas jāievēro, norādīts 12.pielikumā. Ir iespējams izvēlēties dažādus VES modeļus. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Balstoties uz informāciju 6.4.4. tabulā par 3 sugu pūcēm, kuriem tieši paredzētajiem VES jābūt pēc iespējas klusākiem? Ko nozīmē "pēc iespējas klusāku"? Pēc kādas metodikas tiks izvēlēts klusākas VES modelis? Kas vērtēs VES modeļa specifikāciju un izlems par konkrēto VES modeļu iegādi un izmantošanu? Papildinot: 12. pielikumā saistībā ar pūcēm, norādīti tikai nosacījumi A variantā. Kādēļ nav izvērtēts B variants? Norādīti obligātie ieteikumi saistībā ar kameru uzstādīšanu un VES apturēšanu, taču rekomendējošs ir "ievērot pūču aizsardzības pasākumus (R) . Vai tas tiks ievērots? Vai tā ir tikai rekomendācija (tāpat kā ainavu ekspertu vērtējums)? Ņemot vērā, ka šie obligātie un rekomendējošie ieteikumi ir pievienoti visām 12 plānotajām turbīnām A variantā, vai tas nenorāda uz to, ka šajā teritorijā ir pietiekami nozīmīga putnu populācija? Kā tiks kontrolēta turbīnu apturēšana konkrētajā laikā? Vai kameras tiks uzstādītas uz katras turbīnas? Vai kameru sistēmas izmaksas ir iekļautās izmaksu sadaļā? Kā tiks nodrošināta obligātās prasības izpilde - izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli? Vai no visiem piedāvātajiem modeļiem tiks izvēlēts klusākais? Vai sabiedrībai būs iespējams iepazīties ar iepirkumu un dažādiem VES turbīnu modeļiem starp kuriem tiks veikta izvēle?	IVN ziņojuma 8. nodaļā "IZVĒLĒTĀS ALTERNATĪVAS PAMATOJUMS, ŅEMOT VĒRĀ IETEKMES UZ VIDI SALĪDZINĀJUMU" 8.1. tabulā ir kopsavilkums par vērtējumu - nevēlamas vai būtiskas ietekmes norādītas ar oranžu krāsu. Frāze "pēc iespējas klusāku" VES turbīnas modeli nozīmē, ka tiek izvēlēts tāds turbīnas tehniskais risinājums, kas nodrošina minimālu trokšņu emisiju, ņemot vērā konkrētās situācijas tehniskos, vides un ekonomiskos ierobežojumus. Galvenie tehniskie parametri, kas nosaka klusāku VES modeli ir sekojoši: Lāpstiņu forma un garums (Aerodinamiskā trokšņa ierobežojums); Griešanās ātrums (tip speed) - jo augstāks, jo skaļāks; Pārnesumkārbas klātbūtne - Mehāniskais troksnis (gearless = klusāki); Montāžas kvalitāte, vibrācijas izolācija; Trokšņu slāpēšanas tehnoloģija kā piemēram, "serrated trailing edges" lāpstiņām; Darbības režīms - Daži modeļi darbojas "quiet mode" zemāka vēja apstākļos. 12. pielikumā ir korekti norādīta informācija, jo B alternatīva netiek rekomendēta. Attīstītājs realizēs visus obligātos pasākumus, kuri ir norādīti 12.pielikumā. Attīstītājs veiks publisko iepirkumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
526.	Eksperta konstatējumu nav pamata apšaubīt. Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr. 209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošais eksperts.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "VES Z1 un Z2: neskatoties uz to, ka šīs VES atrodas aizsargājamiem putniem samērā mazvērtīgās dzīvotnēs, starp tām atrodas ūdenstilpe, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamas sugas kā niedru lija, zivjērglis un melnais stārķis" Kā tiek definētas "samērā mazvērtīgas dzīvotnes"? Pēc kādiem kritērijiem tiek iedalītas dzīvotņu vērtīgums? Vai šis ir	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. VES Z1 un Z2 konkrētais jautājums ir atsevišķi paskaidrots 4.2. pielikumā ar atbildēm Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 3. februāra vēstulei Nr. 4.9/667/2025-N. Sertificēts putnu eksperts dzīvotņu vērtīgumu izvērtē, ņemot vērā vairākus faktorus:

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		autora personiskais viedoklis? Lūgums pamatot ar konkrētu atsauci	1. Sugu sastāvs un aizsardzības statuss. Vai dzīvotnē sastopamas Eiropas Savienībā aizsargājamas vai nacionāli īpaši aizsargājamas putnu sugas? Vai šī vieta ir Ligzdojošo putnu direktīvas (79/409/EEK) vai Natura 2000 tīkla teritorija? 2. Sugu skaits un populācijas blīvums. Vai dzīvotne nodrošina lielu daudzveidību? Vai tajā uzturās/ligzdo liels īpatņu skaits? 3. Biotopa kvalitāte un saglabātība. Vai teritorija ir dabiska, maz traucēta un piemērota putniem? Vai tā ir pastāvīga vai īslaicīga putnu uzturēšanās vieta? 4. Teritorijas nozīme migrācijā. Vai vieta ir svarīga migrējošo putnu ceļu krustpunktā? Vai tā nodrošina drošas atpūtas un barošanās vietas gar migrācijas maršrutiem? 5. Reģionālā un nacionālā mēroga nozīme. Cik unikāla vai tipiska ir šī dzīvotne konkrētā reģionā vai valstī?
527.	Eksperta konstatējumu nav pamata apšaubīt. Piedāvātajā avotā nav pētījumu par to, kā vēja parku radītā skaņa ietekmēs putnus.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Tā kā trūkst pētījumu par to, kā vēja parku radītā skaņa ietekmēs putnus, jāievēro piesardzība un jāveic turpmāks putnu pirms un pēc būvniecības monitorings, novērtējot VES radīto ietekmi trokšņa un traucējumu dēļ." Ņemot vērā, ka gan pašā IVN ziņojumā, gan arī publiskajā apspriešanā un darba grupu tikšanās reizēs tika minēti dažādu ārzemju VES piemēri, tai skaitā Austrālijas, Dānijas, Zviedrijas, Igaunijas, Lietuvas, pat Latvijas, tad šis apgalvojums neatbilst patiesībai. Ņemot vērā pasaules pieredzi ar VES, ir pieejami dažādi pētījumi. Lūgums papildināt šo nodaļu un minēt pētījumus un izdarīt secinājumus balstoties uz tiem. Papildus: Kāds tieši konstatējums tik minēts atbildē? Tas, ka nav datu vai par ietekmi uz putniem? Papildus: kādas piesardzības prasības ir jāievēro? Kas vērtēs radīto ietekmi (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti)	Sertificētā eksperta atzinumā 6.pielikumā pilna konkrēta teikuma redakcija ir sekojoša: "Sugu aizsardzības plānā sugu grupai pūces Avotiņš, 2019 norādīta nepieciešamība ierobežot trokšņa piesārņojumu tā, lai tā līmenis, jebkurā vietā mikrolieguma teritorijā (tajā skaitā uz robežas) frekvenču diapazonam no 0,1 līdz 20 kHz būtu zemāks par 35 dB. Tajā pašā laikā jānorāda, Latvijā trūkst aktuālu pētījuma par fona trokšņa līmeni vidē ārpus dažādi ietekmētām teritorijām pamatā trokšņa mērījumi veikti ap autoceļiem, dzelzceļiem un citiem trokšņa piesārņojuma avotiem. Savukārt literatūrā norādītās vērtības par fona trokšņa līmeni mežos citās valstīs ir ievērojami atšķirīga (kas arī ir sagaidāms dažādos vides apstākļos) un vērtēta plašā diapazonā sākot no 24 dB līdz 45 dB". Eksperta atzinumā ir norādīts ļoti apjomīgs ārvalstu zinātnisko avotu literatūras saraksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
528.	7.6.2.nodaļas šķirklī "Trokšņa piesārņojums" ir atsauces kopumā uz 8 pētījumiem, kuri datēti no 2003. līdz 2023.gadam. VES kā trokšņa avots tiek modelēts kā punktveida avots gondolas augstumā, bet, kā tas ir norādīts IVN Ziņojumā (7.2.1.nodaļā), aprēķinos ir ņemts vērā, ka VES rada troksni ne vien gondolā, bet arī visā spārnu vēzienā, kas apakšējā pozīcijā ir daudz zemāks par gondolu, bet augšējā pozīcijā ir daudz augstāks par gondolu, un attiecīgi trokšņa avota vidējais lielums ir sakopots gondolas augstumā.	7.6.2. nodaļas šķirklī "Trokšņa piesārņojums" tiek izmantotas atsauces 263- 270 263. atsauce: 2019. gada 264. atsauce: 2011. gada 265. atsauce: 2003. gada (publiski nav pieejams, nevar iepazīties ar 744 - 753. lpp. Lūgums pielikumā iekļaut šīs lapas, lai var iepazīties ar pētījumiem) 266. atsauce: 2017.gada, 267. atsauce: 2016. gada 268. atsauce: 2019. gada 269. atsauce: 2003. gada (publiski nav pieejams, nevar iepazīties ar 744 - 753. lpp. Lūgums pielikumā iekļaut šīs lapas, lai var iepazīties ar pētījumiem) 270. atsauce: 2017. gada. Ņemot vērā minētās nodaļas šķirkļos, nav pieejamas jaunākas atsauces par 2019. gadu, taču atbildē ir minētas izmantotās atsauces, kas datēts līdz pat 2023. gadam, Lūgums norādīt kura precīzi atsauce ir datēta 2023. gadā. Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāds ir bijis pamatojums izmantot un balstīt pētījumus uz 14 20 gadus vecām atsaucēm? -Lūgums pārskatīt un izmantot jaunākos pētījumus, lai IVN minētie dati būtu precīzi. Pirms 20 gadiem VES turbīnas nebija attīstījušās tādā mērā, kā tās ir pašreiz. VES turbīna rada ne tikai monotono frekvenču troksni, bet arī troksni no kustības, respektīvi rodas švīkstoņa no spārna kustības cauri gaisam. Vai šis ir pētīts kā papildus troksnis? Jo mazākām VES turbīnām, kas tika ražotas pirms 10 20 gadiem, spārni vēl nebija tik gari, -līdz ar ko spārnu kustības radītā skaņa nebija tik izteikta.	Atsauces ir korektas, pētījumi aktuāli, jaunākais - 2023.gada. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
529.		Ir sniegts paskaidrojums uz latviešu valodas lietojumu, kas vispār neatbilst jautājuma būtībai! Vai tekstā pieminētais vārds "drošāku" ir neiederīgs vārds? Vai tiek apzināti mulsināta sabiedrība izmantojot šo vārdu konkrētajā kontekstā? Kāds ir sinonīms šim vārdam konkrētajā kontekstā par ziemeļu daļu? Nav atbildēts uz jautājumiem: Paredzētās darbības ziemeļu daļa (Z1 Z21) kopumā uzskatāma par "drošāku" attiecībā uz -sadursmju risku ar sikspārņiem	IVN ziņojumā tiek vērtētas VES parka alternatīvas tās salīdzinot un izdarītas rekomendācijas par, piemēram drošāko alternatīvu attiecībā pret konkrētām dabas vērtībām. Sikspārņu eksperts ir sniedzis atzinumu par konkrēto izpētes teritoriju - šo jomu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, kura izsniedz atzinumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā 8. nodaļā ir sniegta visa prasītā informācija, kas pamatota ar 6. pielikuma sikspārņu eksperta atzinumu.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pie nosacījuma, ka VES netiek izvietotas karjera tuvumā šīs teritorijas daļas rietumos, kas šobrīd ir ievērots. Dienvidu daļā (D1 D16) mežos kopumā - novērota augstāka sikspārņu aktivitāte, kā arī atzīmēts lielāks sikspārņiem piemērotu barošanās un mītņu biotopu īpatsvars. Kāds ir pamatojums ziemeļu daļu nosaukt kā "drošāko" variantu? Kā vērtēt pēdiņās ievietoto "drošāku" vērtējumu? Kādi ir salīdzinājumi? Kur var iepazīties ar tabulu vai datiem, kur salīdzināts sikspārņu daudzums katrā VES teritorijas daļā, to barošanās/biotopu piesaistes vietās? Ņemot vērā, eksperta izteikto apgalvojumu pēdiņās, lūgums paskaidrot, kas ar to domāts? Vai šī ziemeļu daļa ir tāpat nedroša sikspārņiem? Kāda būs sagaidāmā ietekme?	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
530.	Konkrētais karjers pieminēts tāpēc, ka pie tā 2022.g. vasarā veiktajā pētījumā reģistrēta ļoti augsta sikspārņu aktivitāte. Pie Stienūžu karjera šāda aktivitāte netika reģistrēta (2023.g., pētījums VES "Senlejas" potenciālās ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai). Pārējie karjeri jau atrodas pietiekami tālu no plānotajām turbīnām, lai vairs nebūtu sagaidāma būtiska ietekme, līdz ar to tie neietekmē lēmumus par turbīnu izvietošanu. Tajā pat laikā jā, ūdeņi ir būtiski daudzām sikspārņu sugām kā barošanās un padzeršanās vietas, tā kā visdrīzāk noteiktos apstākļos paaugstināta sikspārņu aktivitāte ir iespējama arī uz šiem citiem karjeriem. Attiecībā uz sīkajām upītēm urgām, to nozīme ir mazāka, jo lielākoties tās -atrodas zem koku vainagiem vai veido ļoti šauru atvērumu, kas nav piemērots vairumam to sikspārņu sugu, kuras ir apdraudētas VES uzbūves gadījumā (t.sk. "klajumu" sugas, kas lido atklātākās vietās un lielā augstumā). Kaut gan ir dažas sikspārņu sugas, kuras izmanto arī mazās upītes un grāvjus, sagaidāmā VES ietekme uz šīm sugām ir daudz, daudz mazāka, nekā attiecībā uz sugām, kuras izmanto plašākas, klajākas ūdenstilpes – vairāk kā potenciāls biotopu zaudējums, nekā tieši bojāejas draudi.	IVN 1. versijas ziņojums tika iesniegts publiskajā apspriešanai 28.11.2024. Kādēļ pētījums ir veikts tikai vienreiz 2022. gadā? Ņemot vērā, ka atkārtoti pētījums tika veikts 2023. gadā saistībā ar plānoto VES "Senlejas", tad netika reģistrēta 2022. gada aktivitāte - kāds ir pamats neveikt papildus izpēti 2024. gadā, lai apstiprinātu vai noliegtu sikspārņu aktivitāti? Cik saprotams, pētījums ir veikts tikai pie Stienūžu V karjera teritorijas. Kādēļ nav veikti pētījumi uz netālu esošo karjera teritoriju, kas atrodas star Stienūžu kapien un Z2 turbīnu? Kā arī karjeru, kas ir plānotā VES parka D daļā? Ņemot vērā minēto faktu "vairāk kā potenciāls biotopu zaudējums, nekā tieši bojāejas draudi", vai tas ir iekļauts pie konkrēto turbīnu secinājumiem (ņemot vērā, ka Stienūži V karjers atrodas starp Z1 un Z2 turbīnām, tad šis biotopu zudums būtu jāmin)? Kā biotopu zudums ietekmēs dabu šajā apkārtnē?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Sikspārņu eksperts ir papildinājis savu atzinumu pēc DAP jautājumiem, kuri pieejami 4.2. pielikumā (DAP 2025. gada 3. februāra vēstule Nr. 4.9/667/2025-N) detāli paskaidrojot situāciju Z1 un Z2 turbīnu zonā. Eksperta papildinājumi atzinumam pieejami 6. pielikumā. Paredzētās darbības teritorija 2022.gadā tika apsekota septiņas reizes sezonā, veicot uzskaites divas naktis maijā, jūnijā un jūlijā, kā arī četras naktis augustā un septembrī (2x2 naktis ar 2 nedēļu intervālu). Uzskaišu nakšu skaits un apsekošanas punktu un maršrutu vietas tika izvēlēts atbilstoši sikspārņu bioloģiskajam ciklam (vairošanās, migrācijas/pārošanās). Plānotajā VES parka teritorijā veicot uzskaites astoņās uzskaišu stacijās, tika iegūti 5619 ierakstu faili, no kuriem 2824 failos bija sikspārņu skaņu ieraksti ar kopā reģistrētiem 3242 individuāliem sikspārņu pārlidojumiem. Uzskaites tika veiktas atbilstoši 2022. g. izstrādātajām Latvijas vadlīnijām VES potenciālās ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem (https://lvafa.vraa.gov.lv/faili/materiali/petijumi/2020/171/Vadlinijas_VES_sikspārni_fin.pdf). Ekspertu atzinumus, to saturu un atbilstību paredzētās darbības teritorijai vērtē DAP. IVN ziņojuma 12. nodaļā apkopoti pasākumi par sikspārņu monitoringu projektēšanas un pirms-būvniecības periodā, kā arī VES ekspluatācijas laikā, lai nodrošinātu sikspārņu aizsardzību.
531.	Juridiskajā praksē tiek lietots termins "vispārzināmi fakti", arī IVN ziņojumos tiek izmantota līdzīga pieeja vispārzināmu profesionālu jautājumu jomā. Šajā gadījumā zīdītāju eksperts sava atzinuma ievada daļā (nevis secinājumu daļā argumentēti) šo vispārzināmo faktu ir uzrakstījis bez konkrētām atsaucēm, no tā nekas konkrētajā atzinumā neizriet: šis vispārzināmais fakts ir piesaukts aprakstoši.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Jāņem vērā arī tas, ka mūsdienās sabiedrībā jau ir izveidojies augsts interešu, viedokļu un vērtību konfliktu fons saistībā ar lielajiem zīdītājiem. Tas ietver tādas konfliktu jomas kā pārnadžu postījumi mežsaimniecībai un lauksaimniecībai, plēsēju uzbrukumi mājdzīvniekiem, ūdru un Amerikas ūdeļu kaitējums akvakultūrās, dzīvnieku izraisīti satiksmes negadījumi, sinantropizācija pilsētās un apdzīvotās vietās, cilvēku bailes un drošība, epizootijas, medniecība, pārtikas drošība un veselība, tā saucamo dzīvnieku tiesību jautājumi u.c". Kāda ir atsauce šim argumentam? Vai tas ir pētīts pasaules, Eiropas, Latvijas vai Limbažu novada teritorijā? Vai ir pētīti pārnadžu postījumi VES " Limbaži" teritorijā un ~3km rādiusā ap to?	Šī atsauce: 1) Nav no akadēmiska pētījuma, bet gan no prakses zināšanu un profesionālās pieredzes (jeb "vispārzināms fakts"), kas tiek izmantots juridiskā un institucionālā analīzē; 2) Izmantota, lai uzsvērtu, ka sabiedrībā ir izteikti vērtību konflikti, tostarp saistībā ar medību, lauksaimniecības, satiksmes drošības un dzīvniektiesību jautājumiem. Zīdītāju eksperta atzinumā 6. pielikums ir sniegts kartogrāfiskais materiāls, kurš attiecas uz pētījumos apskatīto teritoriju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
532.	Iepriekšējā punktā paskaidrots, ka "Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem", tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.	Nav atbildēts uz jautājumiem: "Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai." Tekstā minēts, ka jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi – kādi ir šie pasākumi? Kas veiks šos pasākumus (lūgums norādīt institūciju un/vai speciālista jomu)? Kāda atbildība un darbības ir paredzētas, ja šie aizsardzības pasākumi netiek ievēroti? Kas apsekos un vērtēs vai ir konstatēta negatīvā ietekme un nepieciešami ietekmi mazinošie pasākumi (lūgums norādīt institūciju un/vai speciālista jomu)? Cik bieži tiks apsekota teritorija, lai novērtētu negatīvo ietekmi? Papildus: Ja jau IVN tekstā ir minēts "Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai." tad jābūt pamatojumam. Ja nav pētījumi vai monitoringa dati, tad uz kāda pamata tiek izteikts šāds secinājums un tiek iekļauts ziņojumā? Tādēļ lūgums atbildēt uz jautājumiem.	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar DAP. Meža zinātnes institūta "Silava" eksperta pilna teikuma redakcija ir sekojoša: "VES parku izbūve (gan "Limbaži", gan "Valmiera-Valka") būtiski nemainīs īpaši aizsargājamo sugu stāvokli valsts mērogā. Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas". Eksperts ir kompetents šajā sfērā un tiesīgs izdarīt secinājumus, kas ir balstīti uz viņa ilggadīgo pieredzi. Pielikums 6.3. ir pieejams pilns atzinuma teksts. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
533.	VES augstuma ierobežojumi. Nosacījumi par VES augstuma ierobežojumiem noteikti 12.pielikumā.	Nav atbildēts uz jautājumu: “11.1.tabula. Rekomendētie vizuālās ietekmes kompensējošie pasākumi. Kas veiks šos pasākumus (lūgums norādīt institūciju un/vai speciālistu vārdu/uzvārdu)? Papildinot: Šis nav jautājums par VES augstumiem, bet par rekomendētajiem vizuālās ietekmes kompensējošajiem pasākumiem.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 11.1. tabulā ir nosaukti konkrēti vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
534.	Ceļu tīkls (tāpat kā kabeļu tīkls, skat. iepriekš) ir norādīts IVN ziņojuma attēlos 4.1.1. un 4.1.7 . Gaisa satiksmes tīkls norādīts nav. Vajadzības gadījumā ceļu nestspēja būs jāpastiprina pirms būvniecības (kā norādīts IVN ziņojumā) un pēc būvniecības, ja nepieciešamas, tas jāsaved kārtībā, kādā tas bija pirms būvdarbu uzsākšanas. To precizēs būvprojektā, kad būs veikta ģeotehniskā izpēte pēc IVN, kad būs zināms galējais turbīnu skaits, ko var realizēt. Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Būvniecības laikā koplietošanas ceļi varēs izmantot tāpat kā līdz šim.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Ar terminu “iespēju robežās” tiek vispārināti paskaidrota ceļu izmantošana. Kas ir domāts ar terminu “iespēju robežās”? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi? Vai tiks izmantotas gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu transportlīdzekļu skaitu, intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 - 100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi “iespēju robežās”, tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12 ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta nokļūšana Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem? Papildinot: Ņemot vērā, ka uz turbīnu un to detaļu transportēšanu attiecas lielgabarīta kravu pārvadājumu noteikumi, kas paredz īpašu uzmanību uz ceļu un tā izmantošanu konkrētā laika posmā, kā tas ietekmēs vietējos iedzīvotājus? Kā ir plānots organizēt satiksmi VES turbīnu transportēšanas brīdī?	Atbilde ir korekti sniegta. IVN ziņojums nevar atbildēt detāli uz tiem jautājumiem, kuri ir jāprojektē būvprojektā, kas ir nākamā šī projekta etapa fāze. Attīstītājs nākamās projekta stadijās pasūtīts detālu loģistikas un piegādes pētījumu. IVN ziņojums attiecas uz agrīnu projekta stadiju, kurā ir jābūt norādītai vispārīgai informācijai par iespējamiem piegādes ceļiem. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
535.	Kabeļtrases attēlotas 4.1.7.,5.3.7., 5.3.8, 6.2.2., 6.4.1., 7.6.1., 7.6.2., 7.6.4., 7.6.5. un 7.6.6.attēlos. Detalizēta inženiertehniskā izpēte tiks veikta pēc IVN procedūras pabeigšanas.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Pirms būvniecības sākšanas atbilstoši IVN ziņojumā definētajiem kabeļu trasējumiem, kuru izpēte ir veikta dabā, turpmākajā projektēšanas procesā tiks veikta detalizēta inženiertehniskā izpēte, lai noteiktu optimālo galīgo kabeļtrašu maršrutu, ņemot vērā ģeoloģiskos apstākļus un IVN atzinumā par plānoto darbību izvirzītās vides aizsardzības prasības. Kur ir veiktās izpētes rezultāti? Kur ir kabeļtrašu novietojuma precīzā karte? Šie jautājumi uzdoti, jo IVN ziņojumā ir minēts, ka izpēte ir veikta dabā, tātad notikusi.	Atbilde sniegta korekti (bijušais 4.1.7.attēls aktuālajā redakcijā ir 4.1.6.). IVN ziņojumā kartogrāfiskos materiālos ir norādīta šī informācija. IVN tvērumā tiek pētītas iespējamā trasējuma zonas. Būvprojekta stadijā pēc ģeotehniskās izpētes un topogrāfiskiem mērījumiem tiks definēts konkrēts izvietojums. Potenciālos kabeļtrašu novietojumus ir apsekojuši sugu un biotopu eksperti, kuru atzinumi ir pieejami IVN ziņojuma 6. pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
536.	Tiks sniegts skaidrojums un, ja nepieciešams, arī precizēts. 10.pielikumā pievienotais detalizētais hidroloģiskās ietekmes vērtējums sniegts par VES turbīnām, kurām par šāda vērtējuma nepieciešamību norādīja biotopu eksperts. Z13 turbīnas novietojums mainīts saskaņā ar hidroloģijas eksperta ieteikumu.	Kad skaidrojums tiks sniegts, ja šī IVN versija šobrīd ir jau izlabotā versija? Vai ir paredzēta gala versija šim IVN ziņojumam? Kad tā tiks sagatavota? Kādēļ šī IVN ietvaros jau nav sniegts skaidrojums? Nav atbildēts uz jautājumiem: Kāpēc 8.1. atzinumā vairākums VES turbīnām, kam ir rekomendācija no tām atteikties, nav iekrāsotas šajā tabulā, daļa ir un daļa ir iekrāsota dzeltena? 10. pielikumā NAV minētas: Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z9, Z10, Z11, Z12, Z14, Z17, Z18, D2, D8, D9, D11, D12, D13, D14, D15, D16 turbīnas un to hidroloģiskās ietekmes/aspekti, tādēļ var uzskatīt, ka 8.1 attēls nav pilnīgs, kā arī veiktie IVN secinājumi NAV pilnīgi, jo nav apskatītas visas turbīnas. Pamatot, kādēļ ir pieņemts šāds lēmums. Lūgums papildināt pētījumu, iekļaujot visas VES paredzētās turbīnas.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ļoti detāli ir skaidrota VES parka izpētes hronoloģija , piemēram - 4.1.1.tabula. "VES parka “Limbaži” teritorijas izpētes hronoloģija". Atspoguļotais 8.1.attēls "Paredzētās darbības – vēja parka “Limbaži“ rekomendētā īstenošanas vieta" ir korekts tas parāda rekomendēto A alternatīvu.
537.	“Čehu pētījumā ( ) tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.”. Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu	Nav atbildēts uz jautājumiem: 7.8 nodaļā aprakstīti dažādi tūrisma objekti no kuriem varēs redzēt VES turbīnas.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	un tūrismu: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018).	Galvenokārt ietekmējot ūdens tūrismu. Salaca tradicionāli tiek uzskatīta par vienu vispopulārākajām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Šajos posmos būs redzamas VES Z12, Z14, Z4 un Z3. Ņemot vērā Salacas popularitāti un cik daudz VES turbīnas varēs redzēt, tas noteikti ir kritiski jāizvērtē, un skalā 1 3 noteikti nepietiek ar 1 vai 2. Kā minēts -IVN 269. lpp. ārzemju pētījumā, tūrisms sarūk ap VES teritorijām, radot ~20% netiešās vērtības zudumu, kas ir potenciāls drauds arī Salacas upes apkārtnes tūrismam. Ņemot vērā, ka ir vairāki uzņēmumi, kas piedāvā laivu nomas, ko dibinājuši vietējie iedzīvotāji, samazinoties pieprasījumam, samazināsies arī vietējo iedzīvotāju ienākumi. Vai šis ir ņemts vērā? Minētie pētījumi: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016)" ir balstīti uz teoriju un pieņēmumiem, jo līdz 2025. gadam Latvijas pieguļošajās jūrās nav uzstādīti vēja ģenerātori, lai spētu objektīvi izvērtēt to ietekmi. Tie ir vispārzināmi fakti. Papildus: "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016)" nav brīvi pieejams internetā, lai iepazītos ar rakstīto. Savukārt nav piekļuves minētajiem dokumentiem: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018)." Lūgums publicēt izgriezumus no tiem, kur ir minēti konkrētie apgalvojumu. Lūgums norādīt precīzu pielikumu kur ar to var iepazīties. Šīs atsauces NAV minētas IVN ziņojuma atsauču sarakstā, tādēļ lūgums skaidrot kādēļ šīs atsauces ir minētas atbildē.	Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Sociālekonomiskais novērtējums ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. Lai piekļūtu Latvijas Universitātes (LU) kopkatalogam kā lasītājs, seko šiem soļiem: 1. Apmeklē LU kopkatalogu: Oficiālā saite uz LU kopkatalogu ir: https://katalogs.lu.lv 2. Meklēšana katalogā: Meklē pēc autora, darba nosaukuma, tēmas vai atslēgvārdiem. Piemēram, var meklēt: vēja parki, laivu noma, Bumbiere utt. 3. Pieeja pilnteksta materiāliem: Brīvi pieejamie resursi būs uzreiz atverami vai lejupielādējami no kataloga (ja tādi ir, ja nav tad klātienē tie ir pieejami).
538.	"Čehu pētījumā ( ) tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ." . Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: "Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā" (B.Dansone, 2018).	Minētie pētījumi: "Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), "Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016)" ir balstīti uz teoriju un pieņēmumiem, jo līdz 2025. gadam Latvijas pieguļošajās jūrās nav uzstādīti vēja ģeneratori, lai spētu objektīvi izvērtēt to ietekmi. Kādēļ tiek minēta atsauce uz pozitīvu pētījumu, kas ir veikts tikai teorētiski? Nav atbildēts uz jautājumiem: Turbīnas būs labi saskatāmas no Salacas upes, izmainot Salacas upes ainavu. Tātad, būs redzamas un ietekmēs arī atpūtas vietas, kas darbojas jau pašreiz un potenciāli varētu tikt izveidotas nākotnē. Kāds ir ekonomiskais pamato jums? Kā tiks kompensēta nesaņemtā peļņa? Lūdzu veikt ekonomiskos aprēķinus katrai no šīm vietām.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Ziņojuma gala redakcija tika papildināta ar vērtējumu par tūrisma objektiem 6.5.3.nodaļā, 7.8.nodaļā sniegts vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz tūrismu. Papildus informācija pieejama 9.pielikumā. Ziņojums papildināts arī ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. IVN ziņojumā tiek pamatots galīgais vērtējums ar pamatojumu, kas netiek ņemts vērā un kāpēc, skatīt 7.7.3.tabulu. IVN ziņojumu, attiecībā uz vides aizsardzības jomas jautājumiem, vērtē kompetentās institūcijas, kas sniedz atzinumu par plānoto darbību.
539.	Dienests vērš uzmanību, ka negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai attiecībā uz ainavisko vidi, kultūrvēstures pieminekļiem u.tml. jāparedz IVN Ziņojuma 11. nodaļā "Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi" plānotie pasākumi. Vēršam uzmanību, ka iepriekšminētajiem plānotajiem pasākumiem būtu jābūt atbilstošiem IVN Ziņojuma 9.pielikumā "Atzinums par paredzētās darbības – vēja elektrostaciju (VES) parku "Limbaži" būvniecību Limbažu novadā – ietekmi uz ainavu" ietvertajam ainavu eksperta novērtējumam un izvirzītajiem nosacījumiem/ rekomendācijām	Nav paredzētas darbības ietekmju mazināšanai vai novēršanai attiecībā uz ainavisko vidi.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Tāpat B alternatīva, kura satur VES turbīnas ar kodu D arī netiek rekomendēta. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
540.	Vēja parka robežas attālums ir tuvākās VES attālums. Atbilstoši MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.punktam, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m. Pēc vēja parka uzbūvēšanas, ekspluatācijas laikā, speciāli ierobežojumi VES parka teritorijā nav paredzēti.	IVN 85.lpp. norādīts, ka ziemā, ledus atlūzu gadījumā, teritorija var būt ierobežota. "Riska samazināšanas pasākumi, ko mēdz izmantot, lai novērstu apledojuma apdraudējumu trešajām personām: • potenciāli apdraudētajā teritorijā izvietot skaidri redzamas brīdinājuma zīmes; • īslaicīgi nožogot teritoriju, bloķējot piekļuvi ar vārtiem, barjerām; • īslaicīgi ierobežot sabiedriskās aktivitātes; • gājēju celiņa maršruta maiņa, slēpošanas trases novietojuma maiņa utml."" Tātad izteiktais apgalvojums, ka nebūs ierobežojumi nav patiess. Vairākas VES turbīnu atrašanās vieta ir blakus ceļam, pa kuru iedzīvotāji dodas uz mājām, ko	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pierāda arī 5.3.8. attēls. Lūgums pamatot kādēļ atbildē tiek minēts, ka ierobežojumi nebūs, taču IVN tiek aprakstīti ierobežojošie pasākumi.	sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām".
541.	IVN ziņojums ir sagatavots saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja (tagad – Enerģētikas un vides aģentūra) 2023. gada 12. septembrī izsniegto IVN Programmu Nr.5- 03/7/2023, kurā norādīts, ka: ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos II sadaļas 3.5. punktam (novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti) un IV sadaļas 3.2.10. punktam. Norādām, ka saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. panta pirmo prim daļu speciālistiem, kuri sagatavojuši paredzētās darbības ietekmju vērtējumus, norāda izglītību. IVN ziņojuma 16. nodaļa papildināta ar informāciju par speciālistiem, kas sagatavojuši IVN ziņojumu un to izglītību. Tāpat papildināts IVN ziņojuma ainavas novērtējums (7.7. nodaļa un 9. pielikums), kurā norādīta papildus informācija par vizualizācijām, kas veiktas no reprezentatīviem skatu punktiem.	Nav ņemts vērā Limbažu novada pašvaldības lūgums IVN pievienot novērtējumu dažādos augstumos (300m, 275 m un 250 m). Ņemot vērā, ka VES turbīnas ir plānots izvietot Limbažu novadā, ir būtiski nodrošināt prasīto informāciju, pat, ja tā nav iekļauta IVN programmā, lai pašvaldība un tās iedzīvotāji būtu sagatavoti dažādiem scenārijiem.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
542.	Izstrādājot būvprojektu tiks sagatavoti nosacījumi, kas tiks iekļauti būvprojekta Darbu organizācijas plānā. VES būvniecības laikā radītās putekļu emisijas nepieciešamības gadījumā būs iespējams mazināt, piemēram, izmantojot grantēto ceļu mitrināšanu.	Kā tiks pētīti radušies emisiju putekļi? Vai tiks veikts nepārtraukts monitorings būvniecības (tai skaitā transportēšanas) laikā? Vai arī mērījumus veiks pēc iedzīvotāju/ pašvaldību vai citu institūciju lūgumu? Kas veiks šos mērījumus un cik ātrā laikā tiks reaģēts uz pētījumu rezultātiem, gadījumā, ja tiks konstatēta pastiprināta putekļu koncentrācija blakus esošajās mājās.	Atbilde ir korekti sniegta. IVN ziņojums nevar atbildēt detāli uz tiem jautājumiem, kuri ir jāprojektē būvprojektā, kas ir nākamā šī projekta etapa fāze. 7.4. nodaļā rakstīts: "Būvniecības gaitā nepieciešams izvērtēt lokālus putekļus samazinošus pasākumus (piemēram, ceļu atputekļošana tuvumā esošām viensētām)." 11.3.tabulā rakstīts: "Saņemot sūdzības par putekļu radītiem traucējumiem, tiks nodrošināta ceļu virsmas mitrināšana vai apstrāde ar pretputekļu materiālu."
543.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu (9.pielikums), gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Darbības īstenošanā saistoši būs EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu.	Atbildē minēts "jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas." Kādēļ netiek ņemts vērā ainavu ekspertu atzinums par tūrismu vietām (Lībiešu upuralas, Annasmuižas tilts utt.) un tik un tā tiek IVN ziņojuma ekspertu vērtējumā (8.1. tabula) konkrētās turbīnas, kas ietekmēs tūrisma apskates vietas un naktsmītnes, atzīmētas kā zaļas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Tāpat B alternatīva, kura satur VES turbīnas ar kodu D arī netiek rekomendēta. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
544.	Jautājums : Pašvaldības plānojumā kā nozīmīgas ainavas vai to elementi sarakstā ir upju t.sk., Salacas, Svētupes, Jaunupes ainavas Šīs upes atrodas vairāku plānoto VES tuvas redzamības zonā. Sarakstā ir arī mazo upīšu nozīmīgās ainavas, t.sk., Vedamurgas, kuras tiešā tuvumā paredzētas turbīnas Z5, Z6, Z13 izbūve. Noņemt šo turbīnu būvniecību. Atbilde: IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu (9.pielikums), gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi	Lūgums precizēt, kā tieši ir ņemts vērā ainavu eksperta atzinums (9. pielikumā) , jo jautājumā minētās turbīnas IVN ziņojuma 8.1. tabulā pie ainavas aizvien ir iezīmētas zaļā krāsā. Lūgums norādīt darba grupas dalībniekus (vārdus/ uzvārdus un specialitāti), kas ir lēmuši neņemt vērā ainavu ekspertu atzinumu veidojot 8.1. tabulu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.
545.	Jautājums : Svētupes posmā lejpus m. Zvaigznes turbīna Z1 atrodas 730 m attālumā un ir vizuāli dominējošs elements ainavā. Noņemt turbīnas Z1 būvniecību. Savā ziņojumā ainavu eksperts norāda, ka turbīna būtiski ietekmē ainavu kā profilējošo aizsargājamo vērtību un norāda – ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt Z1 un Z7 būvniecību. Tas atbilstu arī novada domes stratēģiskajā plānošanā minētai upju ainavu saglabāšanai un ūdenstūrisma vajadzībām. Atbilde: Daļēji ņemts vērā: Z7 netiek paredzēta. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. VES redzamība no upes ir subjektīvs vērtējums, kas tiešā veidā neietekmē laivošanu vai pārvietošanos pa upi ar citiem peldlīdzekļiem.	Lūgums pamatot, kādēļ Z7 turbīna 8.1. tabulā ir iezīmēta ar sarkanu, un tā netiek paredzēta, savukārt Z1 iezīmēta ar zaļu? Abas šīs turbīnas ir vairākkārtīgi pieminētas ainavu ekspertu atzinumā (9. pielikumā) .Lūgums norādīt eksperta vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir izlēmis ko ņemt un ko neņemt vērā no ainavu eksperta veidotā atzinuma. Kā piemērs ekrānšāviņš no 9. pielikuma 43. lpp.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. Z1 turbīnai nav citu izslēdzošo faktoru atbilstoši sertificēto dabas ekspertu vērtējumam. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. Tāpat B alternatīva, kura satur VES turbīnas ar kodu D arī netiek rekomendēta. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
546.	Putnu eksperts ir noteicis ietekmi mazinošos pasākumus: VES apturēšanas kameru sistēmas, darbības ierobežojumi saskaņā ar pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem, jānovērš sadursmes ar planētājputniem. Nosacījums par Z1 un Z2 ir ņemts vērā (skatīt 12.pielikumu), skat. IVN Ziņojuma 7.6.3.nodaļu. Ņemta vērā putnu eksperta noteiktā rekomendācija: "gar Vedamurgu saglabāta 100 m aizsardzības zona", skat. 6.4.5.tabulu un 8.1.attēlu, kur redzamas VES atrašanās vietas. Neviena no rekomendētajām VES neatrodas Vedam urgas 100 m aizsardzības zonā.	Nav atbildēts uz jautājumiem: Norādīts, ka niedru lijas ligzdošana galvenokārt saistīta ar mitrājiem, īpaši niedrājiem. Tiek piemērotas 1000 m buferzonas. Kā tas attiecas uz šo gadījumu, ja Z1 attālums līdz Svētupei pie mājām " Zvaigznes " ir 730 m? Vadlīnijās rakstīts, ka melnie stārķi barības meklējumos var apmeklēt ūdensteci un ūdenstilpes vairāk nekā 20 km no ligzdošanas vietām. Putnu eksperta ziņojumā norādīts, ka gar Vedamurgu jāsaglabā 100 m zona melnā stārķa barošanās vietām. Kā tas tiks izdarīts, ja IVN ziņojumā teikts, ka 50 m platumā noteiktās upes aizsargjoslas varētu tikt skartas izbūvējot infrastruktūras objektus? Papildus: Ekrānšāviņš no IVN ziņojuma 7.5. nodaļas, 225. lpp., kur tiek minēts, ka aizsargjoslas var tikt skartas.	Putnu eksperta atzinumā 6.pielikums ir nodaļa 7.1.1.8 "Niedru lija Circus aeruginosus". Šajā nodaļā ir sekojoša informācija: 1) "Sugai galvenokārt tiek piemērota 1000 metru aizsardzības buferzona (Morkūnė et al., 2020, LAG VSW, 2015)), tomēr tajā pašā laikā kā attālums, kurā suga izvairās ligzdot VES torņu klātbūtnes gadījumā, tiek norādīti 200 vai mazāk metru no tām"; 2) "Kā ticamās ligzdošanas vietas identificēts ilglaicīgu bebraiņu komplekss VES parka ZA daļas perifērijā un pamests un applūdis grants karjers parka ZR daļā , kā arī vadoties pēc DDPS "OZOLS" reģistrētajiem novērojumiem Kliķu ezers parka ZA daļā netālu no Korģenes Kā galvenās barošanās dzīvotnes sugai teritorijā jāatzīmē lauksaimniecības zemes un sekundāri mitrāji". IVN ziņojuma 8.1. tabula "Ekspertu vērtējuma apkopojums" attiecībā uz Z8 turbīnu ir konstatēta nevēlama ietekme, kuras uzraudzība ir atspoguļota 12.pielikumā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
547.	Var veidoties situācija, ka paredzētā darbība var radīt būtisku ietekmi uz vidi, bet Latvijas nacionālajos normatīvos nav noteiktas robežvērtības, kuras pārsniedzot, ietekme būtu uzskatāma par nepieļaujamu. IVN procedūrā ir pieļaujams izmantot starptautiskas vadlīnijas un citu valstu praksi negatīvās ietekmes novērtēšanā.	Nav atbildēts uz jautājumiem : Nepieņemami šķiet tas, ka tiek izmantoti tik atšķirīgas, tālu esošas valsts un ļoti seni normatīvie akti. Par vibrāciju izmantoti Kanādā veikti pētījumi. Vai tiešām ES valstīs nav izmantojami normatīvie akti? Skatoties atsauces, redzams, ka izmantoti 20, 15, 12 10 gadus veci citu valstu pētījumu materiāli. Ja VP būvniecība daudzus gadus ir aktuāls jautājums vai tiešām nav jaunāki pētījumi, ko varētu izmantot? Papildinot: Lūgums informēt par atsauču izmantošanu metodiku: kādēļ vietām tiek izmantoti Eiropas pētījumi, vietām Austrālijas, vietām Kanādas utt. Lūgums norādīt kas (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti) un kā izvēlas kuras valsts pieredzi un metodiku izmantot.	Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
548.	Katrs eksperts savas izpētes veic atbilstoši aprobētai metodikai un kompetencei. Piemēram, putnu ekspertu izpētes notiek arī vairākus kilometru rādiusā ap plānotajām vēja turbīnām. Plašāk ar ekspertu vērtējumiem var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā ir publiski pieejama metodika, kuru savā darbā izmanto eksperti.	Nav atbildēts uz jautājumu: Izpētes vadlīnijās teikts, ka pilnvērtīgas informācijas iegūšanai ir rekomendējams veikt akustiskās uzskaites arī ārpus plānotās VES teritorijas. Kas netika darīts. - Kas (lūgums norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti) ir lēmis par pētniecības neveikšanu, ja tas tiek minēts izpētes vadlīnijās. Kādēļ nav ierobežojumu attiecībā uz ūdenstecēm Svētupe un Vedamurga ar saviem mitrājiem, kura šķērso lielu daļu no VES izpētes teritoriju.	Sikspārņu eksperts ir kompetents plānot akustiskās uzskaites maršrutus atbilstoši darba uzdevumam no attīstītāja un ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes metodiskās vadlīnija, kas pieejamas daba.gov.lv mājas lapā un norādītas arī eksperta atzinumā. IVN ziņojumā ir norādīts, ka: ja tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana (skat. 7.6.5. nodaļu) un nodrošināts sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas, un, ja, balstoties uz monitoringa rezultātiem, VES ekspluatācijā ievēro VES darbības ierobežojumus, VES parka izveide A un A' alternatīvu gadījumā ir pieļaujama, jo: 1) tiek izslēgta jebkāda, kaut neliela potenciāla ietekme uz Natura 2000 teritoriju "Vitrupes ieleja", 2) ievērojami samazinās ietekmēto biotopu platība (ņemot vērā izvairīšanās reakcijas, kuru rezultātā sikspārņi var izvairīties izmantot ne tikai pašu VES teritoriju, bet arī platību apm. 1 km joslā apkārt tai). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
549.	Jautājums : Ja VP ierīkotāji izmanto citu valstu vadlīnijas un citus normatīvos aktus, varbūt varētu izmantot arī citu Eiropas valstu pieredzi. Paredzētās VP teritorijas blakus esoša īpašuma pārstāvis, 15 gadus dzīvojošs Zviedrijā, Norrtaljē komūnā, ziņo kā notiek VP būvniecības izvērtēšana Zviedrijā. Ziņu avots: Nordiskaprojekt.se Atbilde: Latvijā vēja parkus vērtē Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktās IVN procedūras ietvaros. Lēmumu pieņem Enerģētikas valsts aģentūra	Kur var iepazīties ar metodiku, pēc kuras tiek izlemts kurā brīdi ņemt vai neņemt vērā citu Eiropas vai Pasaules valstu pieredzi. Pēc kādas sistēmas tiek izlemts?	Datu atlase literatūras pārskatā tika veikta, vadoties pēc šādiem kritērijiem: 1) zinātniskā vai institucionālā autoritāte; 2) metodoloģiskā bāze un salīdzināmība ar Latvijas apstākļiem; 3) datu aktualitāte vai ilgtermiņa derīgums (piemēram, bioloģiskās ietekmes ilgtermiņa novērojumi, kas joprojām ir vienīgie pieejamie par konkrētām sugām vai teritorijām); 4) Daļa avotu, kas ir vecāki par 10 gadiem, joprojām tiek uzskatīti par nozīmīgiem un zinātniski pamatotiem, jo: tie satur pamata ekoloģiskos modeļus, kas nav būtiski mainījušies, tie kalpo kā atskaites punkts ilgtermiņa salīdzinājumos (piemēram, salīdzinot sugu populācijas dinamiku), tie ir atsaukti arī jaunākos pētījumos un izmantoti kā metodiskā bāze. Vienlaikus dokumentā ir izmantoti arī jaunākie pētījumi (t.sk. pēc 2015. gada), kur tie ir pieejami un attiecināmi uz Latvijas situāciju. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
550.	VES nav raksturīgs ūdens piesārņojums. Potenciālās ietekmes uz augsnes, grunts un ūdeņu piesārņojumu ir vērtētas IVN ziņojuma 4.3., 5., 6.1., 6.2., 6.3. nodaļās. Darbība nav saistāma ne ar būtisku avāriju, ne piesārņojuma risku, kas varētu apdraudēt vidi, t.i. nav prognozējams, ka turbīnu uzstādīšanas un ekspluatācijas laikā varētu veidoties piesārņojums, kas var radīt grunts un pazemes ūdeņu piesārņojumu, kas tālāk nonāk	Atbildē tiek minēts, ka nav prognozējams piesārņojums, taču IVN ziņojumā r IVN ziņojuma 5.3.2. nodaļas 91. lpp. rakstīto, 7. nodaļas 186. lpp. rakstīto (pievienots ekrānšāviņš)tas tiek minēts kā viens no riskiem. Kādēļ sniegtā atbilde nesaskan ar IVN rakstīto? Tādēļ lūgums vēlreiz atbildēt uz iedzīvotāju uzdoto jautājumu, balstot atbildi uz IVN ziņojumā minēto informāciju. : NO VP izpētes	Atbilde tiek saglabāta iepriekšējā: "VES nav raksturīgs ūdens piesārņojums. Potenciālās ietekmes uz augsnes, grunts un ūdeņu piesārņojumu ir vērtētas IVN ziņojuma 4.3., 5., 6.1., 6.2., 6.3. nodaļās. Darbība nav saistāma ne ar būtisku avāriju, ne piesārņojuma risku, kas varētu apdraudēt vidi, t.i. nav prognozējams, ka turbīnu uzstādīšanas un ekspluatācijas laikā varētu veidoties piesārņojums,

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	ūdens objektos. VES ekspluatācijas laikā netiek radīts augsnes/ grunts vai ūdens piesārņojums. Būvniecības periodā ir raksturīgas tipiskas būvdarbu ietekmes – tehnikas, montāžas laukumu un citu pagaidu objektu izveide un uzturēšana, būvmateriālu un būvkonstrukciju transportēšana, iespējams (tikai iespējamo nevēlamu notikumu gadījumā) lokāls un neliels augsnes piesārņojums ar būvtehnikas tehniskajiem šķidrumiem	teritorijas LV mežos, kas atrodas uz Z un ZR no Jaunupes ceļa, potenciāli piesārņotie ūdeņi pa meža grāvjiem un strautiem ietek šķērsgrāvī ar caurteku diametrā 0,5 m, ko LV meži Jaunupes ceļa pārbūves laikā atjaunoja īpašuma Jaunvējiņi teritorijā. Grāvis tālāk turpinās caur īpašumiem Jaunvējiņi, Zvaigznes, Vedamurgas līdz Vedamurgas ietekai Svētupē. Vai potenciālā piesārņojuma gadījumā nerodas ķīmisko vielu apdraudējums apkārtējais videi, dzīviem organismiem un cilvēkiem privātīpašumos, Vedamurgā un Svētupē?	kas var radīt grunts un pazemes ūdeņu piesārņojumu, kas tālāk nonāk ūdens objektos. VES ekspluatācijas laikā netiek radīts augsnes/ grunts vai ūdens piesārņojums. Būvniecības periodā ir raksturīgas tipiskas būvdarbu ietekmes – tehnikas, montāžas laukumu un citu pagaidu objektu izveide un uzturēšana, būvmateriālu un būvkonstrukciju transportēšana, iespējams (tikai iespējamo nevēlamu notikumu gadījumā) lokāls un neliels augsnes piesārņojums ar būvtehnikas tehniskajiem šķidrumiem IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
551.	Aizsargjoslu likums (38.pants: Aprobežojumi aizsargjoslās (aizsardzības zonās) ap kultūras pieminekļiem) nenosaka nevienu aprobežojumu, kurš būtu pārkāpts ar Z1 atrašanos 930 m no Cepļa vietas (430 m no aizsargjoslas robežas).Vadlīnijas ("Ja darbība plānota kultūras piemineklos un to aizsardzības zonās, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā jāpieprasa un jāsaņem īpaši noteikumi būvprojektēšanai") neattiecas uz šo gadījumu. Jaunvējiņi nav paaugstinātas bīstamības objekts, arī rekreācijas vieta ne, kā arī tāds nav dzīvojamais treileris.	Uz kāda pamata tiek teikts, ka šī nav rekreācijas vieta, ja jautājumā tiek minēts, ka "Jaunvējiņi" teritorijā ir uzsākta atpūtniekiem paredzēta rekreācijas vietas izveide. Attīstītāji nav kontaktējušies ar "Jaunvējiņi" īpašniekiem Kā arī nav atbildēts uz jautājumu: Vai šeit nav saskatāmi riski cilvēkiem? Papildinot: balstoties uz ortofoto (Google Earth, uzņ. dat. 13.06.2019) redzēt, ka "Jaunvējiņi: teritorijā labiekārtošanas darbi (tai skaitā dzīvojamā treilera uzstādīšana) tika uzsākti jau 2019. gadā Attēlā var redzēt īpašumus : "Jaunvējiņi", "Zvaigznes", "Vedamurgas"	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Papildinot sniegto atbildi skaidrojam, ka ainavu izpētes atzinumā 3. nodaļā ir definēta metodika pēc kuras tiek vērtēta VES parka ietekme tā dažādās buferzonās. Jaunvējiņiem atbilstoši IVN ziņojuma 1.1. tabulai "VES parka "Limbaži" rekomendētajā teritorijā ietilpstošās zemes vienības" ir sūtīts paziņojums par IVN procedūru. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
552.	Ministru kabineta noteikumi Nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" paredz kārtību, kādā elektroenerģijas ražotājam, kas Latvijas teritorijā, iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā vai ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā ir uzstādījis vēja elektrostaciju, kuras jauda ir viens vai vairāk megavatu, jāveic maksājumi vietējās kopienas attīstībai. Tāpat noteikumi paredz šo maksājumu apmēru, izmantošanas mērķus un uzraudzības kārtību. Šie noteikumi ir izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 22.1 panta otro daļu. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka patlaban pašvaldības un reģionu iedzīvotāji ir skeptiski noskaņoti pret vēja elektrostaciju novietojumu netālu no viņu īpašumiem, tādēļ aizkavē vēja enerģijas attīstību Latvijā, nepiekrītot elektrostaciju ieviešanai. Uzsveram, ka liela mēroga un komerciāli sekmīgi vēja enerģijas projekti var palīdzēt sasniegt reģionālās un valsts enerģētikas, klimata un ekonomikas mērķus. Citu valstu (Dānijas, Vācijas, Austrālijas) pieredze rāda, ka, ieviešot vēja elektrostaciju radīto ieguvumu sadales mehānismu, tas ir, nodrošinot vietējai kopienai taustāmu labumu, nevis tikai vērtību, ko rada tīras enerģijas izmantošana, tiek uzlabota sabiedrības iesaistīšanās un nodrošināts, ka iedzīvotāju kopienas piekrīt vēja elektrostaciju ilgtermiņa klātbūtnei.	Kas ir taustāmie labumi, kas tiek minēti sniegtajā atbildē? Ņemot vērā, ka ir plānots "kopienas maksājums", kas ir finansiālais labums pašvaldībai un iedzīvotājiem, lūgums paskaidrot, kas ir taustāmie labumi, kas tiek minēti sniegtajā atbildē?	Atbildes sākumā ir norādīta atsauce, kura paskaidro uzdoto jautājumu: "Ministru kabineta noteikumi Nr. 577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" paredz kārtību, kādā elektroenerģijas ražotājam, kas Latvijas teritorijā, iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā vai ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā ir uzstādījis vēja elektrostaciju, kuras jauda ir viens vai vairāk megavatu, jāveic maksājumi vietējās kopienas attīstībai". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
553.	IVN tiek vērtētas visas ietekmes (t.sk. ainava un dabas vērtības) atbilstoši IVN programmā noteiktajam	Uzdotais jautājums/ tēze : - sabiedrība neatgriezeniski zaudēs šai teritorijai raksturīgās unikālās kultūrvēsturiskās ainavas un dabas vērtības; Atbildē tiek minēts, ka tiek vērtētas visas ietekmes (t.sk ainava un dabas vērtības), kas arī atbilst pielikumā esošajai informācijai. Taču, vairākkārt jau tiek minēts, ka ainavu ekspertu atzinumam ir rekomendējošs saturs. Tas, ka ainavu ekspertu atzinums (9. pielikums) neatbilst IVN ziņojuma sniegtajai informācijai (8.1. tabulā) jau tika vairākkārt norādīts šī dokumenta ietvaros. Ja attīstītājs atbild, ja tiek vērtētas visas ietekmes, kādēļ daļēji nav ņemtas vērā ainavu ekspertu secinājumi?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.
554.	VES parka ietekmes uz tūrismu un rekreāciju dots IVN ziņojuma nodaļā 7.8. nodaļā.	Konkrētajā nodaļā nav pieminētas visas naktsmītnes, kas atrodas ~ 1 , 2 vai 3 km rādiusā no VES parka "Limbaži" Nav uzskaitītas arī citas tūrisma iespējas šajā apkaimē, tai skaitā apskates objekti, tūrisma izklaides iespējas, kas galvenokārt ir saistībā ar Salacas upi, bet ne tikai. Lūgums papildināt IVN ziņojumu ar visu informāciju un izvērtēt ietekmi uz tūrismu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilde un papildinājumi ir pareizi. Ņemti vērā var tikai oficiāli pieejamo informāciju – 3 km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes, norādīti arī informācijas avoti - sadaļā: "7.8. Ietekme uz tūrismu un rekreāciju". Naktsmītnei ir jābūt reģistrētai kā tūrisma pakalpojumu sniedzējam, un tai ir piešķirts oficiāls reģistrācijas numurs.
555.	VES parka teritorija LVM zemēs neradīs privātīpašumu lietošanas tiesību aprobežojumus	Atbilde neatbilst publiskajā apspriešanā un IVN ziņojumā minētajam. Ekrānšāviņš no 4. pielikuma 4.4. dokumenta. 5. lpp. Pie turbīnām atrodas vairāki privātīpašumi. Lai arī šobrīd tur nav dzīvojamās mājas, bet nākotnē zemes īpašnieks vēlētos tur būvēt māju. 3.1. nodaļā tiek minēta aizsargjosla, kas dod zemes īpašumam apgrūtinājumus Kādēļ atbilde nesakrīt ar IVN ziņojumu un informāciju, kas tika sniegta iedzīvotājiem 9.12.2024. notikušajā sanāksmē? Kā tad ir patiesībā?	Pēc IVN ziņojuma akcepta, pašvaldībai tiek iesniegts galīgā VES parka kartogrāfiskais materiāls, kas ir saistošs pašvaldības teritorijas attīstības plānojuma dokumentiem, t.sk. apbūves nosacījumiem TIAN. Atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" ir noteikts - 163.2. punkts "vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m".

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
556.	IVN ziņojumā (IVN ziņojuma 7.1. nodaļā) ir aprēķinātas atmežojamās teritorijas un ar to saistītās CO2 emisijas (5.4. nodaļā). Hidroloģija ir vērtēta ietekmes uz biotopiem kontekstā, IVN ziņojumā ir pievienots detāls vērtējuma 10.pielikums	Nav atbildēts uz jautājumiem: IVN neparāda korektus aprēķinus par to, cik kokmateriāla tiks realizēts, kāda ietekme būs uz vidi, pēc zemju nosusināšanas, izmainot hidroloģiju plašākā teritorijā, nekā vien iezīmēto parku teritorijās. Papildinot: Hidroloģija nav veikta visām turbīnām, tikai tām kam iespējama ietekme uz biotopiem. Lūgums veikt hidroloģijas atzinumu visām turbīnām, lai novērtētu reālo ietekmi ne tikai uz biotopiem bet arī uz vidi.	Hidroloģija ir vērtēta visai VES parka teritorijai un īpaši uz ietekmi biotopiem detāls vērtējuma 10.pielikums atzinumā un tā pielikumā. IVN ziņojums tiek sagatavots atbilstoši izsniegtai programmai, kura limitē apskatāmos jautājumus ziņojumā - kokmateriālu realizācija, nav ziņojuma uzdevums. Par hidroloģiju un ietekmi uz biotopiem ir sniegta detāla informācija, t.sk. specifiski 7.6. nodaļā "Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi". Pēc IVN atzinuma saņemšanas paredzēts veikts ģeotehnisko izpēti, kuras ietvaros tiek precizēti arī gruntsūdeņa līmeņi katrā turbīnas vietā un atbilstoši ģeotehniskās izpētes rezultātiem tiek izstrādāts būvprojekts un ja nepieciešams, tad tiek sagatavots arī meliorācijas pārkārtošanas projekts un izstrādāti atbilstoši tehniskie risinājumi šai teritorijai. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
557.	IVN ziņojumā ir pievienots detāls ainavu vērtējums – 9.pielikums. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.	Nav atbildēts uz jautājumu: Tā arī sabiedrībai palicis neatbildēts, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, bet ticis piesaistīts pašvaldības nekustamā īpašuma specialists. Papildinot: Jā, ziņojuma 9. pielikumā ir pievienots ainavu vērtējums, taču tas nav iekļauts pašā IVN ziņojumā	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.
558.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. (.)	Minētajā atbildē teikts: "Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.", taču tas neatbilst realitātei, jo daudzi ainavu eksperta secinājumi nav ņemti vērā vai interpretēti savādāk. Pievērst uzmanību arī sagrozītajām rekomendācijām, kur ir iekļautas tikai dažas no turbīnām. Lūgums nemaldināt sabiedrību. Papildus: Lūgums paskaidrot, kādēļ ir interpretēta ainavu ekspertu atzinums un kas (norādīt vārdu, uzvārdu, specialitāti), kas to ir veicis.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra.
559.	VES parka teritorijas kopējais būvniecības ilgums nemaina īslaicīgo būvniecības ietekmi katrā atsevišķā vietā, ko radīs vienas vai dažu tuvāko VES izbūve. Provizoriskais kopējais termiņš 2 gadi nenozīmē 2 gadus ilgu īslaicīgo ietekmi nevienā konkrētā vietā, kura (nedēļas vai mēneši) nemainīsies arī, ja gadu būs mazāk vai vairāk	Nav atbildēts uz jautājumiem : Gadījumā, ja būvniecības process aizņems vairāk par 2 gadiem – kas uzraudzīs šos termiņus? Kā tiks vērtēta ieilgusī "īslaicīgā ietekme" uz iedzīvotājiem būvniecības laikā (IVN ziņojuma 180. lpp. pēdējā un 181. lpp. pirmā rindkopa), kas ir ilgāks par 2 gadiem? Jo ietekmi arī rada autotransports, kas brauks gar blakus esošajām dzīvojamām mājām un radīs ietekmi iedzīvotājiem (papildus troksnis, putekļi utt.).	Būvniecības procesu kontrolē Būvniecības valsts kontroles birojs. Būvdarbi ir jāveic saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām un būvdarbu laikā tiek izstrādāts būvdarbu organizācijas plāns. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
560.	Hidrologs savā vērtējumā vērtējis visu paredzētās darbības teritoriju. Detalizēts vērtējums ir par konkrētām VES, kuru tuvumā ir aizsargājami biotopi, kuriem potenciāli var kaitēt hidroloģiskā režīma svārstības. Pārējās VES individuāli nav vērtētas, taču tas būs jānodrošina būvprojektā, lai neizmainītu hidroloģisko režīmu (kas nav raksturīga ietekme VES un ir viegli novēršama)	Atbilde neatbilst iepriekš izteiktajām atbildēm. Šajā atbildē tiek minēts, ka "Hidrologs savā vērtējumā vērtējis visu paredzētās darbības teritoriju. ", taču citā atbildē (55. Fiziskas personas iesniegums, saņemts no VPVB 17.01.2025 (Nr. 1) 3.11) minēts "Hidroloģija ir vērtēta ietekmes uz biotopiem kontekstā, IVN ziņojumā ir pievienots detāls vērtējuma 10.pielikums". Kā nākas, ka tiek apgalvots, ka hidroloģija tiek pētīta visā teritorijā, taču atzinumā ir tikai konkrētas turbīnas pētītas, lai izprastu to ietekmi uz biotopiem. Nav atbildēts uz jautājumu : Kādi pasākumi attiecībā uz VES un tās apkalpes laukumu būtu jāņem vērā projektēšanas un būvniecības procesā? Lūgums paskaidrot - ja nav veikta izpēte konkrētajām VES, kā tiks uzskaitītas izmaiņas pirms būvniecības un būvniecības laikā? Kas nodrošinās (lūgums norādīt iestādi vai speciālista vārdu/uzvārdu), to ka netiek izmainīta hidroloģiskais režīms?	Hidroloģijas eksperta atzinuma tvēruma vispārīgā daļa (4.1.2. attēls). Izpētīto un apsekoto teritoriju robežas attiecībā pret LVM izpētes zemju teritoriju un izvērtētajām 37 VES) ir visa IVN ziņojumā norādītā teritorija. Hidroloģijas eksperts strādā sadarbībā ar cietiem ekspertiem. Šajā gadījumā biotopu eksperts ir tas eksperts, kurš lūdz hidroloģijas ekspertam apskatīt dabā tās turbīnu izbūves vietas, kuru izbūve biotopu eksperta ieskatā vai ietekmēt biotopu hidroloģisko režīmu nākotnē. Eksperts atzinuma 10. pielikumā (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) šī informācija ir pieejama. Dienvidu daļas turbīnas, par kurām informācija ir pieejama 10.pielikumā tālāk netika turpināta papildus biotopu izpēte (B alternatīva, kura netiek rekomendēta). Būvprojekts ir dokuments kurā tiek risināti uzdotie jautājumi. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
561.	Ceļu tīkls (tāpat kā kabeļu tīkls, skat. iepriekš) ir norādīts IVN ziņojuma attēlos 4.1.1. un 4.1.7 . Gaisa satiksmes tīkls norādīts nav. Vajadzības gadījumā ceļu nestspēja būs	Nav atbildēts uz jautājumiem : Kas ir domāts ar terminu "iespēju robežās"? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs?	"Iespēju robežās" nozīmē pieejamās informācijas apjomu agrīnā projekta stadijā, kad iecerei tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums, ka to nosaka likums "Par

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	jāpastiprina pirms būvniecības (kā norādīts IVN ziņojumā) un pēc būvniecības, ja nepieciešamas, tas jāsaved kārtībā, kādā tas bija pirms būvdarbu uzsākšanas. To precizēs būvprojektā, kad būs veikta ģeotehniskā izpēte pēc IVN, kad būs zināms galējais turbīnu skaits, ko var realizēt. Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Būvniecības laikā koplietošanas ceļi varēs izmantot tāpat kā līdz šim.	Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi vai, ja iespējas nebūs, tad tiks izmantota gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75 -100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi "iespēju robežās", tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunos ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Papildinot jautājumu - transportējot lielgabarīta kravas ir dažādi īslaicīgi ceļu ierobežojumi, tādēļ lūgums paskaidrot Kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta satiksme Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem?	ietekmes uz vidi novērtējumu" "3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā". IVN ziņojumā ir sniegta pilna pieejamā informācija par VES detālu transportēšanas ceļiem, papildus ziņojuma 4.3.7. nodaļā ir sniegta informācija, ka "Lai novērstu iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām VES komplektējošo daļu piegādes laikā uz Paredzētās darbības teritoriju, izstrādājot detalizētu VES transportēšanas plānu, kas notiks būvprojekta izstrādes stadijā, sadarbībā ar VES ražotāju vai autorizētu izplatītāju, transportēšanas plāna izstrādē jāiesaista sugu un biotopu eksperts un plāns saskaņojams ar Dabas aizsardzības pārvaldi". Šajā projekta stadijā nav pieejami konkrēti ceļu nestspējas aprēķini, jo nav sagatavots būvprojekts. Pabeidzot IVN procedūru attīstītājs izstrādās detālu loģistikas pētījumu, kurā būs pieejama pilna informācija. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
562.	Ziņojumā minētie apgalvojumi ir sniegti par divām dažādām teritorijām, izpētes teritorijas ir dažādas: vēja parka teritorija, kurā atbilstoši LVM vērtējumam ir iespējams izvietot vēja parkus, un izpētes teritorija, kas tiek noteikta atkarībā no katra eksperta kompetences. IVN ziņojuma 13. lpp. minēta LVM vēja parku izpētes teritorija (skat. IVN ziņojuma 1.1. att.). Pretrunas nav konstatētas.	Lūgums sniegt paskaidrojumu kā izpētes teritorijas var atšķirties "vēja parka teritorija, kurā atbilstoši LVM vērtējumam ir iespējams izvietot vēja parkus, un izpētes teritorija, kas tiek noteikta atkarībā no katra eksperta kompetences". Vai sanāk, ka katrs eksperts var pētīt atsevišķu teritoriju. Ja 1.1. attēlā minēta izpētes teritorija, kādēļ šīs izpētes teritorijas mainās atkarībā no eksperta? Kurš (lūgums norādīt institūciju vai speciālistu vārdu, uzvārdu, specialitāti), kas pieņēma lēmumu pētīt citu teritoriju nekā norādīts 1.1. attēlā.	IVN ziņojumā ir pieejams kartogrāfiskais materiāls, kurā uzskatāmi redzamas dažādu jomu ekspertu izpētes teritorijas (4.1.2. attēls). Katrai izpētes jomai ir sava metodika, kas paskaidrota katrā atzinumā, kāpēc teritorija ir tieši tāda. Izpēti reglamentē IVN programmas nosacījumi, Ministru kabineta noteikumi, institūciju vadlīnijas. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
563.	Trokšņu eksperts, sagatavojot ievades datus izpētes apgabalā, konstatē, ka tuvākās lauku viensētas atrodas >800 m attālumā no tuvākās VES (skat. 6.7.1. attēlu). Trokšņa ziņā reglamentētās teritorijas ir atsevišķas savrupmāju tuvumā esošas teritorijas un apdzīvotās vietās Kuiķule, Ķirbiži un Korģene, savrupmāju reglamentētās teritorijas. Apdzīvotā vieta Kuiķule ir ~1,5 km attālumā līdz tuvākajai VES, Ķirbiži ~1,2 km attālumā līdz tuvākajai VES, apdzīvotā vieta Korģene ir ~2 km attālumā līdz tuvākajai VES. Aprēķinu rezultāti parāda, ka viensētās, kuras atrodas tālāk par 800 m no tuvākās VES, nav sagaidāms trokšņa piesārņojums, līdz ar to nav iekļautas kartē 6.7.1. attēlā	Uz kāda pamata ir pieņemts fakts, " ka viensētās, kuras atrodas tālāk par 800 m no tuvākās VES, nav sagaidāms trokšņa piesārņojums, līdz ar to nav iekļautas kartē 6.7.1. attēlā"? Ne visām viensētām, ka atrodas līdz 1000 m ir veikti trokšņu aprēķinu (taču ir veiktas tālāk esošajām mājām). Ja nav dati, tad iedzīvotāji nevar pārliecināties par to, vai troksnis tiešām nebūs. Kā piemēram, 7.2.3. tabulā novērtētas mājas "Vējiņi", kam paredzamais trokšņu lielums ir 44dB, kas atrodas 1577 m no Z1 turbīnas, taču nav pieejami trokšņu mērījumi par "Zvaigznes", "Vedamurgas" , kas atrodas 939 m un 983 m no Z1 turbīnas. Kā redzams, minētās mājas atrodas 45 dBa robežā, taču šis fakts nav nekur pieminēts. Arī Tamisāri ,Krusteiči, Silupītes atrodas šajā zonā un nav pieminētas 6.7.1. kartē. Šīs 5 mājas, kas ir iekšā 45 dBa rādiusā arī nav pieminētas Modelēšanas un šā aprēķina tabulās 7.2.3.-7.2.7. Kādēļ šīs mājas nav iekļautas?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
564.	IVN ziņojuma 7. pielikumā dots detāls trokšņa novērtējums. Nedaudzās teritorijas bez mājām, bet ar dzīvojamo apbūvi kā atļautu lietošanas veidu, ir atsevišķi pārbaudītas, un PVO trokšņa mērķlielumu pārsniegumi tajās nav sagaidāmi: skat. turpinājumā 3 kartes.	Lūgums norādīt precīzu dokumentu, nodaļu un lpp. kur var iepazīties ar šīm 3 kartēm	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts (7.2.3. tabula. Esošā (ceļu satiksmes) trokšņa ilgtermiņa rādītāji viensētu teritorijās un 7.2.4. tabula. VES radītā trokšņa ilgtermiņa rādītāji viensētu teritorijās: A alternatīva ar 12 VES + 1 VES "Senlejas"). IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas 175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
565.	B alternatīvas dienvidu daļas VES netiek rekomendētas rekomendācijas formā, kā arī daudzviet IVN Ziņojumā norādīti nosacījumi, kas jāizpilda, lai varētu izskatīt to īstenošanas iespēju.	Vairākkārtīgi atbildot uz iedzīvotāju jautājumiem tiek minēts, ka rekomendācijām ir rekomendējošs raksturs, kas nenozīmē, ka tas ir jāņem vērā. Tādēļ lūgums atbildēt : vai atteikties no B varianta ir rekomendācija, kuru var neņemt vērā, vai tomēr tiek strikti noteikts, ka B variants netiks izpildīts?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir sniegts hronoloģisks notikumu apraksts ar faktiem, kādā veidā ir vērtētas alternatīvas un uzskatāmi parādīts, kāpēc B alternatīva nevar tikt vērtēta līdz galam pilnā apjomā (nav izpildīti attiecīgo jomu biotopu izpētes nosacījumi). IVN ziņojuma autori ņemot vērā visu faktu apkopojumu ir tiesīgi rekomendēt A alternatīvu realizācijai. Tomēr galīgo lēmumu par realizējamo alternatīvu pieņem IVN procedūras ietvaros visas iesaistītās puses, kur galīgo atzinumu izdod Enerģētikas un vides aģentūra izvirzot nosacījumus plānotajai darbībai.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
566.	Izpēte nav pabeigta, tomēr šis apgalvojums ir patiess jebkurā gadījumā. Vajadzīgos pasākumus varēs precizēt tikai gadījumā, ja izpēte tiks pabeigta.	IVN ziņojuma labotā versija ir iesniegta 28.04.2025. Vai būs jauna IVN ziņojuma versija, ņemot vērā izteikto apgalvojumu, ka izpēte nav pabeigta? Kādēļ IVN ziņojums ir nodots publiskai apspriešanai, ja izpēte nav pabeigta?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā – samazināta IVN ziņojumā iekļautā informācija par B un B’ alternatīvām. Precīzs pilns jautājums bija izdots sekojošā redakcijā: "Ja šajā projekta attīstības stadijā perspektīvāka un iespējamāka būtu tikai A alternatīvas (VES parka ziemeļu daļas) īstenošana, un dienvidu daļas VES potenciālajām novietojuma vietām papildus novērtējums netika veikts, tad kā šo var vērtēt par pabeigtu IVN ar piedāvātām A un B alternatīvām? Kāds ir pamatojums piedāvāt divas alternatīvas, ja nav veikts pilnīgs izvērtējums? Uzskatām, ka IVN nav pabeigts un tā virzīšana tālāk un pieņemšana nav iespējama". Precīza atbilde bija sniegta sekojoša: "Tiktāl, cik bija iespējams izvērtēt, izmantojot veiktos pētījumus, abu alternatīvu salīdzinošs vērtējums ir veikts. B alternatīvas 8 VES izpētes teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Informācija, lai novērtētu Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga".
567.	14.2.1. nodaļa ir sagatavota, balstoties uz 11. pielikuma, kurā ir norādītas gan atsauces, gan literatūras avoti	Kādēļ konkrētajā nodaļā nav atsauces uz 11. pielikumu? Kā lasītājs var zināt, ka šī informācija ir pieejama 11. pielikumā, ja tas nav norādīts? Tas mulsina lasītāju.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā informācija atrodas dažādās nodaļās, kuras ir strukturāli veidotas atbilstoši IVN programmas darba uzdevumam.
568.	Tirgus vērtības ekspertīze IVN neietilpst: IVN sniedz tikai aprakstošu informāciju.	Ņemot vērā, ka IVN sniedz izpēti, kāda ir ietekme uz cilvēku, vai tiešām nav nepieciešams arī parādīt, kāda būs ietekme uz cilvēkiem piederošā nekustamo īpašumu?	Izpildītajā sociāl-ekonomiskās ietekmes vērtējumā (pieejams 11. pielikumā) ir pamatota metodika un uzskatīti jautājumi, kurus var izpildīt un kurus nevar izpildīt dēļ datu trūkuma. Lai sniegtu informāciju par Jūsu interesējošo jautājumu ir sniegts apskats par Amerikas Savienoto Valstu Ņujorkas pavalsts enerģētikas pētniecības un attīstības pārvaldes (angļu val. The New York State Energy Research and Development Authority (NYSERDA)) veikto izpēti (7 avots 11. pielikumā). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
569.	Jautājums: Vērtējot ietekmi uz ainavu, vispirms jāvienojas par izpratni par to. Eiropas Ainavu konvencijas (EAK) ietvarā ainava ir teritorija tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā. Atbilstoši ainavu izpētes metodoloģiskajam materiālam “kultūrvēsturiska ainava veidojusies mijiedarbojoties dažādiem cilvēku darbības un dabas faktoriem. Tā ilustrē cilvēces attīstību laikā un telpā, ir ieguvusi sabiedrībā atzītu vērtību un ar ainavā esošajām fiziskajām liecībām atspoguļo noteiktas tradīcijas, vēsturiskus notikumus vai to attēlojumu literatūras un mākslas darbos.” Svarīgi uzsvērt, ka ainava nav tikai ainavisks (panorāmas) skats ar tālu skata perspektīvu, tomēr šāds skats ir viens no veidiem, kā ainavu var uztvert un novērtēt. Savukārt ainavu aizsardzība nozīmē darbības, lai saglabātu un uzturētu ainavas ievērojamās un raksturīgās īpašības, kuras ir pamatotas ar tās mantojuma vērtību, ko nosaka šīs ainavas dabiskais veidols un/vai cilvēku darbības. Šis ir ļoti būtiski ilgtermiņā. Vai šis ir ņemts vērā? Atbilde: Jā: plašāka informācija par metodiku, kā vērtētas ainavas ap VES parku “Limbaži”, pieejama ainavu eksperta novērtējumā 9. pielikumā.	Šī informācija ir pieejama 9. pielikumā - ainavu ekspertu atzinumā, taču, vai šis ir ņemts vērā pašā IVN ziņojumā? Ja jā, lūgums norādīt precīzu nodaļu un lpp. , kur ar to var iepazīties. Vai šis ir ņemts vērā arī izdarot secinājumus?	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā IVN ziņojumā lai nedublētu informāciju nepārraksta vārds vārdā ainavu atzinumu. IVN ziņojumam ir jārisina IVN programmas uzdevums, kuru pirms izdošanas apspriež ar sabiedrību. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
570.	Ir ņemts vērā. Maksimālais izvietojums: 1.1. attēlā. Gala izvērtējumā šī ietekme tiek ievērota kā viens no faktoriem, bet nav noteicoša lēmuma pieņemšanā.	Kādēļ fakts, ka saskaņā ar redzamības modeli ar maksimālo izvietojuma scenāriju vēja ģeneratori būs redzami 26,3% no Pētījuma teritorijas kopplatības jeb 143,6 km² no 544,9 km². Tātad ietekme uz ainavu vērtējama kā liela. Nav noteicošais lēmuma pieņemšanā? Kas par to ir lēmis? Lūgums norādīt institūciju vai personas vārdu, uzvārdu un speciālistu, kas ir devis šādu lēmumu.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. 11.1. tabulā ir nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
571.	Par zīdītāju monitoringu 7.6.7.apakšnodaļā un 6.pielikumā zīdītāju atzinumā: "Latvijā līdz šim nav ar monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem", tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami. ( ) Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes. institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (.) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu"	Nav atbildēts uz jautājumiem : Tā kā vēja parku izbūve un funkcionēšana var radīt ietekmi uz savvaļas nelidojošo zīdītāju sabiedrībām, kuras sekas un teritoriālās robežas nav zināmas un paredzamas, eksperts rekomendē šādus pasākumus: (…) Nav konkrēti definēti monitoringa pasākumi, tātad, tādu nav. Kā tas tiks darīts, kā secinās ietekmi un to novērsīs, kompensēs? Kādi konkrēti negatīvas ietekmes mazināšanas pasākumi tiek rekomendēti?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings , ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
572.	Sanāksmes ieraksts ir publiski pieejams: ieraksta 02 st. 27 28. minūtē tiek -sniegts skaidrojums attiecībā uz jautājumu par troksni un mirgošanu: modelēšanas rezultātos ir iekļautas visas mājas, līdz kurām vērtēts troksnis un mirgošana, bet nav iekļautas mājas, kuras ir ārpus šo ietekmju izplatības: paskaidrojums ir patiess.	Nav atbildēts uz jautājumiem : Tā kā vēja parku izbūve un funkcionēšana var radīt ietekmi uz savvaļas nelidojošo zīdītāju sabiedrībām, kuras sekas un teritoriālās robežas nav zināmas un paredzamas, eksperts rekomendē šādus pasākumus: (…) Nav konkrēti definēti monitoringa pasākumi, tātad, tādu nav. Kā tas tiks darīts, kā secinās ietekmi un to novērsīs, kompensēs? Kādi konkrēti negatīvas ietekmes mazināšanas pasākumi tiek rekomendēti?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
573.	"Silkalni" iekļauti ir: jo mazākais attālums līdz VES(Z9) ir 1223 m. Pārējās 3 nav iekļautas, jo atrodas tālāk par vērtējamo attālumu: 1460 m	Lūgums norādīt kurš eksperts ir lēmis, ka vērtējamais attālums ir 1460 m? Lūgums norādīt vārdu, uzvārdu un specialitāti. Uz kāda pamata ir norādīts konkrētais attālums? Limbažu dome ir lūgusi norādīt mirgošanu visām mājām 3 km rādiusā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir 7.3. nodaļa "Mirgošanas efekta ietekme", kurā ir aprakstīta izmantotā metodika mirgošanas vērtējumā. Mirgošanu veic fizikālo ietekmju eksperts, kurš ir norādīts 16. nodaļā. 3 km zona apkārt VES parkam tiek izmantota tikai vispārējai teritorijas izvērtēšanai — tā ir plānošanas robeža, nevis tiešas ietekmes zona. IVN ziņojumā tiešās ietekmes zonas ir redzamas 4.1.2. attēls, kur troksnim un zemfrekvencei tā sniedzas līdz 2.1 km un mirgošanai līdz 1,5 km.
574.	Autoru sarakstā ir norādīta: Tatjana Sorokina, diplomēta hidroģeoloģe. Hidroloģijas pētījums ir veikts atbilstoši pieejamiem datiem un ir attiecināms uz agrīnu IVN procesa stadiju, kad nav uzsākta vēl ģeodēziskā izpēte teritorijā. Apkoptais datu apjoms ir pietiekams, lai šajā projekta stadijā izdarītu secinājumus par iespējamām ietekmēm. Detalizēta inženierģeoloģiskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām. Ja nākotnē būs nepieciešami meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un projektēšanas darbi, tad būvprojektēšanas stadijā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts un ja būs nepieciešams tiks veikts papildus hidrologa apsekojums. Plānojot un īstenojot turpmākos VES parka "Limbaži" projekta īstenošanas pasākumus, lai novērstu iespējamas negatīvas ietekmes, ko var radīt hidroloģiskā režīma izmaiņas, dzīvotņu zudumi vai citas izmaiņas uz ES nozīmes biotopiem un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm, pēc detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām, VES izbūves laukumiem, pievedceļiem vai elektroenerģijas pārvades tīklu (kabeļi) izbūves vietām, jāveic atkārtotas konsultācijas ar visiem iesaistītajiem sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas.	Vai IVN ziņojums, kas iesniegts atzinuma saņemšanai ir tikai agrīnā stadija? Vai būs iespēja iedzīvotājiem iepazīties ar pabeigtu un pilnvērtīgu ziņojumu? Ņemot vērā, ka hidroloģijas atzinumā nav pētītas visas turbīnas un to ietekme uz gruntsūdeņiem un meliorāciju, kā var pieņemt secinājumus? Kas lems par iespējamo meliorāciju sistēmu pārkārtošanu? Kas sekos līdzi negatīvām ietekmēm uz dzīvotnēm ? (lūgums minēt iestādi vai eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti) Nav atbildēts uz jautājumiem : Nav atsauces, kad ir veikti fotouzņēmumi un kas tos ir veicis/ pētījis . Vienīgā laika norāde ir nosaukumā, bet ņemot vērā, ka nosaukumu var labot jebkurš, kam ir kopija/ veic datu augšuplādi, var to mainīt. -Kad ir veikti hidroloģiskie pētījumi? - Kādā laika periodā? Kādēļ nav veikti vairāki pētījumi dažādos gadalaikos (rudens, kad ir salīdzinoši lietains), - ziema, kad iespējams sniegs/ sniega kušanas ūdeņi) - pavasaris, - vasara? kāpēc ir izvēlētas tikai selektīvas VES?	Atbilde tiek saglabāta agrāk sniegtā. Papildus paskaidrojam, ka: 1) projekta agrīna stadija atbilst IVN vērtējuma brīdim, kura rezultātā tiek pieņemts lēmums par plānoto darbību ar nosacījumiem; 2) Hidroloģiskā un melioratīvā izpēte tiek turpināta būvprojektēšanas stadijā; 3) Hidrologa veiktais pētījums ir noformēts ar e-parakstu; 4) Ņemot vērā, ka VES (ietekmes uz vidi sākotnējās izvērtēšanas) posmā tiek veikta vispārīga, sākotnēja informācijas apkopošana par potenciālajām ietekmēm, nav nepieciešama hidroloģijas pilna cikla sezonāla analīze visos četros gadalaikos. Šajā stadijā pietiek ar reprezentatīviem datiem no viena gada laika (piemēram, pavasara - vasara), lai identificētu iespējamos vides aspektus, kas būtu padziļināti izvērtējami turpmāk būvprojektēšanas stadijā; 5) VES izvēle ir balstīta uz analīzi un rekomendācijām (B alternatīva netiek rekomendēta).
575.	IVN, ņemot vērā piesardzības principu, vērtēti vēja turbīnu modeļi ar lielākajiem parametriem: lielākie rotori, gondolas augstums un trokšņa emisijas. Tā ir ierasta prakse	Kādi parametri tiek izmantoti šī IVN ziņojuma ietvaros, ja tiek minēts, ka tiek pētījumos tiek vērtēti turbīnu modeļi ar lielākie rotori, gondolas augstums un	Vēja parkā katras VES nominālā jauda varētu sasniegt 8 MW. Uzstādāmais VES modelis un tā tehniskie raksturlielumi šobrīd nav vēl noteikti un izvēlēti, un tiek

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	šajā un arī citos IVN ziņojumos, kad nav zināms konkrēts vēja turbīnas modelis, jo to precizē pēc IVN nosacījumu apkopošanas, vēja mērījumu datu apstrādes un ģeotehniskās izpētes datiem iepirkuma procesā u.c. Informācija par turbīnu modeli, kas izvēlēts iepirkuma procesā, būs publiski pieejama AS "Latvenergo" un SIA "Latvijas vēja parki" mājaslapās. Atbildību par projektu un tā riskiem uzņemas projekta attīstītājs – SIA "Latvijas vēja parki". Pēc IVN noslēgšanas, kad tiek uzsākta projektēšana, tad var pieņemt lēmumu uzsākt vēja turbīnu iepirkumu un tiks izvēlēts saimnieciski izdevīgākais, šai teritorijai piemērotākais vēja turbīnas modelis, kas pieejams tirgū. Veicot iepirkumu jāņem vērā IVN nosacījumi, ja tādi ir, kas var ietekmēt turbīnas modeļa izvēli.	trokšņa emisijas. Vai konkrēto turbīnu parametri ir turbīnām, kas šobrīd ir pieejami tirgū? Ja jā - kas šīs ir par turbīnām, pēc kurām tiek balstīts IVN ziņojums? Ja nav tad lūgums atbildēt uz sekojošajiem jautājumiem. Ja tiek vērtēti turbīnu parametri pēc tām, kas ir šobrīd pieejami tirgū, lūgums atbildēt : Kā var balstīt pieņēmumus un valsts mēroga projektu uz turbīnām, kas vēl nav saražotas, līdz ar to nav pilnīga informācija? - Kā tiek veikti modelēšanas mērījumi, nezinot precīzu turbīnu tehniskos aspektus? -Kas uzņemsies atbildību, ja saražotās turbīnas, ko paredz iegādāties projekta veidotāji, nespēs daļēji vai pilnībā nodrošināt IVN minētās prasības?	izskatīti vairāki iespējamie modeļi, izvērtējot to atšķirības, priekšrocības, t.sk., augstumu, spārnu diametru, jaudu un citus nozīmīgus parametrus. Trokšņa līmeņa izplatīšanās aprēķinos (IVN Ziņojuma 7. pielikumā. Trokšņa līmeņa izmaiņu modelēšanai) tika izraudzīts VES modelis “Nordex 175-6.8”, kura jauda sasniedz 6,8 MW. Visa tehniskā informācija ir norādīta IVN ziņojumā. Vēja parku attīstītājs var uzstādīt IVN ziņojumā vērtētās VES turbīnas vai citas, ja to parametri neatšķiras no šajā IVN ziņojumā vērtētajiem. Izmaiņas, ja tādas nepieciešamas saskaņojamas ar VVD. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
576.	Citāts no IVN programmas: Saskaņā ar Noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 6. punktā noteikto (esošā vides stāvokļa novērtējums) Ziņojumā ietver aprakstu, kurā aplūkoti pašreizējā vides stāvokļa attiecīgi aspekti, apsverot, kā vides stāvoklis varētu attīstīties Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā (pamatscenārijs). Pamatscenārija novērtējums nav Paredzētās darbības alternatīvu novērtējums (to neaizstāj), bet veids, kā novērtēt, cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts – nav atrodams vārds “Pamatscenārijs” - Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Pamatscenārijs analizēts kontekstā ar ainavas izmaiņām – 7.7.1.nodaļā. un 14. nodaļā 11.pielikumā ir detāli analizēts pamatscenārijs.	Kādēļ pamatscenārijs ir pieejams tikai ainavu atzinumā un soc.-ekon. ieguvumi (12. pielikumā), bet netiek attiecināts uz citiem atzinumiem un pielikumiem?	IVN ziņojumā tiek lietota dažāda terminoloģija - pamatscenārijs, esošā situācija, esošais vides stāvokļa novērtējums utt. IVN ziņojums tiek veidots atbilstoši IVN programmai, kas ir darba uzdevums. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts – nav atrodams vārds “Pamatscenārijs” - Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Attiecīgi katras jomas eksperts pieturās pie šīm prasībām. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas
577.	Brauciens tika organizēts uz Saarde vēja parku Igaunijā, kas ir viens no darbībā esošajiem vēja parkiem. Šis apmeklējums tika rīkots kā neformāls informatīvs pasākums, kurā piedalījās arī iedzīvotāji no Latvijas, tostarp VES “Limbaži” interesentu grupas pārstāvji. Diskusijas ar iedzīvotājiem notika uz vietas: tās bija sarunu formātā ar tiem iedzīvotājiem, kas piedalījās braucienā. Attīstītājs no savas puses pasākumu neierakstīja un nav sagatavojis formālu atskaiti par šīm sarunām. Tā kā brauciens nebija oficiāli dokumentēts, nav pieejams arī publisks pieraksts par notikušajām diskusijām ar katru konkrētu personu	VES “Limbaži” interesentu grupas pārstāvji var apstiprināt, ka tikšanās laikā bija dažādi eksperti, taču nebija neviena vietējā iedzīvotāja, līdz ar ko diskusija ar vietējiem iedzīvotājiem nenotika. Kādēļ tiek sniegta nepatiesa informācija? Ir apzināt vairāki Igaunijas iedzīvotāji, kas dzīvo līdz 2 km attālumā no vēja parkiem, un jautājot vai Latvenergo pārstāvji ir uzaicinājuši vietējos iedzīvotājus uz diskusiju par uzbūvēto VES, tiek atbildēts ka nav. Tiek minēts, ka ir bijusi diskusija ar katru iedzīvotāju vai viņam šis troksnis traucē. Vai tā ir tīša cilvēku maldināšana sniedzot interviju LTV, kas tālāk tiek rādīts Latvijas iedzīvotājiem? . https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/ltv/346339/dienas-zinas sākot no 10:00 min	IVN ziņojumā ir iekļauta pēdējā aktuālā informācija, kas ir atspoguļota detālā veidā. Intervijas plašsaziņas līdzekļos nav informācijas avots, uz kura pamata pieņem lēmumu, vērtējot paredzēto darbību.
578.	Jautājums: VES_Limbazi_novietojuma_karte_ar_LVM_veja_parku_izpetes_zemju_teritorijam2.jpg Lūdzu norādīt turbīnu un apkopes laukumu precīzu atrašanos attiecībā pret LVM vēja parka izpētes zemju teritoriju. Pašlaik Z1, Z2, Z16, Z9, D3, D4,D13 turbīnas daļēji atrodas ārpus LVM vēju parku teritorijas. Nav vizuāli redzams apkopes laukumu attiecība pret izpētes teritorijām. Atbilde: Visas VES atrodas LVM teritorijās. LVM šajā VES parka projekta stadijā neiebilst IVN ziņojumam, taču vienlaikus apliecina, ka katrs zemes lietošanas veids tiks skaņots noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā.	Kādēļ turbīnu apkopes laukumi atrodas ārpus izpētes teritorijas? Lūgums minēt ekspertu vārdus/uzvārdus/ specialitāti, kas ir lēmuši par labu tam, ka izpētes laukumi var sniegties pāri izpētes teritorijai. Uz kāda pamata nav ievērota izpētes teritorija? Kā redzams 14. pielikuma 8.1. attēlā Z1, Z2, Z16, Z10 apkopes laukums atrodas ārpus izpētes, darbības teritorijas (iezīmēts ar zilu līniju).	Visas VES atrodas LVM teritorijās un LVM atlasītajās teritorijās, kas piemērotas VES attīstībai, daļa no VES infrastruktūras atrodas ārpus šīs teritorijas, taču LVM šajā VES parka projekta stadijā neiebilst IVN ziņojumam, taču vienlaikus apliecina, ka katrs zemes lietošanas veids (piemēram, laukumi un infrastruktūra), kas atrodas ārpus izpētes teritorijas, tiks skaņots noteiktā civiltiesiskā ceļā ar zemes īpašnieku, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā. Lēmumu pieņem attīstītājs. Tāpat IVN ziņojuma 4.1.2.. attēlā norādīts, ka eksperti savas kompetences ietvaros izpētes ir veikuši daudz plašākā teritorijā, lai izvērtētu gan VES, gan tā saistītās infrstruktūras būvniecībai. Autoru kolektīvs, kas sagatavojis IVN ziņojumu ir pieejams IVN ziņojuma 16. nodaļā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
579.	(.)Sikspārņu eksperta viedoklis attiecībā uz turbīnām Z1 un Z2: abas turbīnas no sikspārņu aizsardzības viedokļa kopumā ir nevēlamas, jo atrodas tuvu karjeram. Diemžēl tās ir sekas no eksperta atzinumā rakstītā, jo 2023. gadā tika rekomendēts attālums no ūdenstilpes pēc tā brīža zināšanām. Ja šo atzinumu es rakstītu šodien, tad pieļaujamais attālums šajā vietā būtu 800 m no spārna projekcijas līdz atklāta ūdens malai. Līdz ar to šo divu konkrēto turbīnu gadījumā pilnībā atbalstāms DAP ierosinājums kā drošības līdzekli pacelt turbīnas darbības ierobežojumu no 6 uz 7 m/s - vai vispār atteikties no šo turbīnas būvniecības, ja šāds ierobežojums padara turbīnu nerentablu. Attiecībā uz	Kādēļ IVN ir balstīs uz veciem datiem, ja ir notikusi IVN pārstrāde (iepriekšējā versija publiskota 28.11.2024, jaunā versija 08.04.2025.)	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Sikspārņu eksperts ir papildinājis savu atzinumu pēc Dabas aizsardzības pārvaldes jautājumiem, kuri pieejami 4.2. pielikumā (Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 3. februāra vēstule Nr. 4.9/667/2025-N) detāli paskaidrojot situāciju Z1 un Z2 turbīnu zonā. Papildinājumi bija pieejami sabiedrībai - 6. pielikumā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	sezonu, šobrīd nav iemesls pagarināt ierobežojuma periodu arī maijā, bet tāds būtu nepieciešams jūnijā, kad katras sikspārņu mātītes bojāeja rada lielākas sekas, jo bojā iet arī mazulis (mazuļi). Vismaz pie vienas no šīm turbīnām obligāti veicams akustiskais monitorings (bojā gājušo sikspārņu monitorings būtu nepieciešams pie abām), un jautājums, vai nepieciešams pagarināt ierobežojumu sezonu arī maijā, būtu precizējams, vadoties pēc monitoringa rezultātiem		
580.	Kaut arī norādīto zemes vienību 38 ha platībā 1,34 km garumā ziemeļu - dienvidu virzienā paredzētā darbība varbūt skar, tā to varbūt skars ar plānotu kabeli tikai izstieptās zemes vienības pašā dienvidu galā, neskarot potenciāli piesārņoto vietu. IVN Ziņojuma 3.2. nodaļā sniegtā informācija papildināta un precizēta: "Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta atrodas Salacgrīvas pagastā, Z virzienā no paredzētās darbības teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 – Stienūžu atkritumu izgāztuve reģ.nr. 1560 (420 m attālumā). Gar šīs zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 (Stienūži 1) robežu pašvaldības autoceļa nodalījuma joslā (blakus kadastrs 66720080069001) plānota kabeļa trase, kura turpinās arī gar blakus zemes vienības 66720040013 robežu un minimālo attālumu 420 m līdz potenciāli piesārņotajai vietai sasniedz tieši šajā posmā. Abas autoceļam piegulošās zemes vienības iekļautas potenciālajā paredzētās darbības teritorijā pēc maksimālās piesardzības principa: ja kabeļa trasei nepietiek pašvaldības ceļa nodalījuma joslas platuma, var nākties par dažiem metriem šķērsot kaimiņu robežas. Potenciāli piesārņotās vietas tiesiskais valdītājs ir Limbažu novada pašvaldība. Būvniecības darbos 420 m attālumā no tās jāņem vērā Limbažu novada teritorijas plānojuma, Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi attiecībā uz riska teritorijām un potenciāli piesārņotām teritorijām."	IVN 1. nodaļas 14. lpp. minēts “Paredzētās darbības vietā un apkaimē nav piesārņotu un potenciāli piesārņotu vietu (3.2. nodaļa).”, taču 3.2.3. attēlā norādītas piesārņotās un potenciāli piesārņotā vietas. Papildus 32. lpp. tiek minēts “Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta atrodas Salacgrīvas pagastā, Z virzienā no paredzētās darbības teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 – Stienūžu atkritumu izgāztuve reģ.nr. 1560 (420 m attālumā). Gar šīs zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 (Stienūži 1). Kādēļ 2 dažādās lapās tiek minēta dažāda informācija?	Kaut arī norādīto zemes vienību 38 ha platībā 1,34 km garumā ziemeļu-dienvidu virzienā paredzētā darbība varbūt skar, tā to varbūt skars ar plānotu kabeli tikai izstieptās zemes vienības pašā dienvidu galā, neskarot potenciāli piesārņoto vietu. IVN Ziņojuma 3.2. nodaļā sniegtā informācija papildināta un precizēta: "Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta atrodas Salacgrīvas pagastā, Z virzienā no paredzētās darbības teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 – Stienūžu atkritumu izgāztuve reģ.nr. 1560 (420 m attālumā). Gar šīs zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 (Stienūži 1) robežu pašvaldības autoceļa nodalījuma joslā (blakus kadastrs 66720080069001) plānota kabeļa trase, kura turpinās arī gar blakus zemes vienības 66720040013 robežu un minimālo attālumu 420 m līdz potenciāli piesārņotajai vietai sasniedz tieši šajā posmā. Abas autoceļam piegulošās zemes vienības iekļautas potenciālajā paredzētās darbības teritorijā pēc maksimālās piesardzības principa: ja kabeļa trasei nepietiek pašvaldības ceļa nodalījuma joslas platuma, var nākties par dažiem metriem šķērsot kaimiņu robežas. Potenciāli piesārņotās vietas tiesiskais valdītājs ir Limbažu novada pašvaldība. Būvniecības darbos 420 m attālumā no tās jāņem vērā Limbažu novada teritorijas plānojuma, Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi attiecībā uz riska teritorijām un potenciāli piesārņotām teritorijām." IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
581.	(.) Ņemot vērā, ka ietekmes uz ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs, šādas prasības skaidrojamas kā nepamatotas. Turklāt, norādām, ka izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā.	Sniegtā atbilde neatbilst patiesībai . 9. pielikuma 30 lpp. minētās rekomendācijas : “Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/ augstumu. 1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m. 2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu.” Taču IVN ziņojuma 8.1. tabulā nav ņemts vērā un daudzas no turbīnām ir atzīmētas zaļā krāsā pie ainavu atzinuma. Uz kāda pamata tiek izteikts apgalvojums atbildē ja tā neatbilst ekspertu atzinumam? Vai atbildes autors ir iepazinies ar ekspertu vērtējumu tabulu, kas ir pieejams IVN ziņojuma 298-299. lpp.? “Ņemot vērā, ka ietekmes uz ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs, šādas prasības skaidrojamas kā nepamatotas. Turklāt, norādām, ka izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā.	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Atbilde iepriekš ir sniegta pareizi. B alternatīva netiek rekomendēta. 11.1. tabulā ir nosauktas konkrētas vizuālās ietekmes: 1) Vizuālā ietekme uz ainavas uztveri, ainavas kā resursa vērtību; 2) Ietekme (izmaiņas ainavā) diennakts tumšajā laikā; 3) Ietekme uz redzamību no Lībiešu upuralām; 4) Ietekme uz dižkokiem un ainaviskajiem kokiem; 5) Jaunas vertikālas dominantes ierastajā ainavā un skats no ainaviski vērtīgām teritorijām. Tālāk tabulā tiek sniegts konkrēts vērtējums. Attīstītājs ievēros atzinumā izvirzītos nosacījumus. IVN ziņojumā ir norādīts autoru kolektīvs, kurš izstrādā ziņojumu (16.nodaļa). IVN ziņojums tika papildināts ar vērtējumu par atšķirību starp 275 m un 250 m (aptuveni 10 %), kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
582.	Attēls 6.4.1. un tā apzīmējumi. 1)VES montāžas laukumi; 2)Aizsargājami koki; 3)Meža biotopi	1) Vai apzinot potenciālās turbīnu atrašanās vietas jau pirms tam, ir veikti sagatavošanās darbi (pirms paredzētās darbības ierosināšanas)? Ziņojumā minēts, ka tās ir “LVM vēja parku izpētes zemes” (129.lpp.). Vai LVM jau bija iepriekš zināms, ka šajās teritorijās tiks veidots vēja parks un tāpēc tam tiek sagatavoti zemes nogabali un ceļi? Piemēram: Z12, Z13, Z17, Z16. 2) Ja nav dati DAP DDPS “Ozolā”, tad tas nozīmē, ka šajās vietās nekā nav? Piemēram, Z17 teritorijā vairāki koki, kas tuvu dižkoka statusam; 3)Kas noteiks ietekmi uz biotopiem šajā teritorijā vai blakus tai, piemēram, teritorija pie Z12 montāžas laukuma? IVN ziņojuma gatavošanas procesā ir notikusi ceļa rekonstrukcija, tieši Z12 paredzētajā vietā “Aivara ceļš”.	1) Ir veikti tikai pētījumi, kas aprakstīti IVN ziņojumā. AS "Latvijas valsts mežu" saimnieciskā darbība ir no vēja parka neatkarīgs process. Taču, plānojot vēja parka novietojumu un pievadceļus, izmantoti visi pieejami LVM dati par plānotajiem jaunbūvējamiem ceļiem un VES izvietoti tā, lai maksimāli izmantotu jau esošo ceļu infrastruktūru un vēja turbīnas maksimāli izvietotas mežu jaunaudzēs vai izcirtumos 2) VES izveides teritorijas ir apsekojuši sertificētie eksperti - rezultātu pārbauda Dabas aizsardzības pārvalde - kontrole šajā gadījumā ir dubulta; Ikviens iedzīvotājs par saviem novērojumiem var ziņot lietotnē dabasdati.lv 3) šī informācija tiks ņemta vērā būvprojektēšanā, pēc tam, kad tiks veikta detāla

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			inženierizpēte. Ja projektēšanas laikā tiek veiktas izmaiņas novietojumā ārpus tam, kas ir vērtēts šajā IVN ziņojumā, tad izmaiņas jāsaskaņo ar VVD un DAP, nepieciešamības gadījumā piesaistot sertificētu sugu un biotopu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
583.	6.4.2. attēls. Aizsargājamās dabas teritorijas Paredzētās darbības atrašanās vietas tuvumā.	Kur ir atrodama norādītā informācija, ka šī ir ZBR neitrālā teritorija? Un arī norādītā informācija par ZBR teritorijā iezīmēto teritoriju, kur atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma. Kur atrodama šī informācija un uz kā pamatojoties?	IVN ziņojuma 1. nodaļā ir sekojoša informācija: "Paredzētā darbība atrodas ZBR (neitrālās zonas) teritorijā (daļa izpētes teritorijas atrodas arī ainavu aizsardzības zonā, taču tajā nav paredzēts izvietot VES un infrastruktūru)". Tas ir redzams IVN ziņojuma 6.4.2 attēlā. Informācija par zonām, kurās atļauts izvietot vēja turbīnas bez augstuma ierobežojuma ir pieejama likumā "Par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
584.	Salacas ieleja ir nozīmīga teritorija vairāku ES Biotopu direktīvas biotopu: smilšakmens atsegumu, netraucētu alu, nogāžu mežu, avoksnāju, upju straujteču un sausu pļavu kaļķainās augsnēs u.c. aizsardzībai. Tai ir izcila ainaviskā vērtība daudzos upes posmos, īpaši pie Mazsalacas Skaņākalna apkārtnē, lejpus Staiceles, Mērnieku krāces un Sarkanās klintis. Teritorija nozīmīga arī no ģeoloģiskā viedokļa: Pietraga Sarkanās klintis, Dauģēnu klintis un alas, Neļķu klintis un alas, Silmaču iezis un alas, Bezdelīgu klintis un alas, Dzelveskalna atsegumi un alas u.c.	Kā plānotā VES izbūve un ekspluatācija ietekmēs dzeramā un apkārtnē esošo ūdens tilpņu ūdens kvalitāti?	IVN ziņojuma nodaļā 6.1. "Hidroģeoloģiskie apstākļi" ir vērtēta esošā situācija un sniegta gan informācija, gan kartogrāfiskais materiāls. Uz iegūto faktu pamata ir secināts, ka: "Īstenojot Paredzēto darbību, nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti, jo Paredzētās darbības teritorijā nav piesārņotu un potenciāli piesārņotu vietu, kā arī būvdarbu laikā tiek veikta būvdarbu uzraudzība." IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
585.	6.4.2. tabula. Paredzētās darbības izpētes teritorijai piegulošo Natura 2000 teritoriju novērtējums Latvijā. Dabas vērtības ietekmējošie faktori, pirms Paredzētās darbības īstenošanas	Atverot atsauci, informācija angļu valodā. Grūti saprast no kurienes tieši ņemta informācija. Jautājumus izraisa šādi apgalvojumi: "Ūdens piesārņošana; Spontāni izveidotas atkritumu izgāztuves piekrastes joslā; Problemātiskas vietējās sugas u.t.t." Nepieciešams paskaidrot sīkāk, kur tieši redzami šie minētie dabas vērtību ietekmējošie faktori? Piemēram, izveidotās atkritumu vietas "Niedrāju Pilkas purvā".	IVN ziņojuma 6.4.2. tabulā "Paredzētās darbības izpētes teritorijai piegulošo Natura 2000 teritoriju novērtējums Latvijā" ir norādīti korekti informācijas avoti. Tabulā ir apkopota galvenā informācija par dabas liegumiem un parkiem, kas ir arī atrodama latviešu valodā daba gov.lv (https://www.daba.gov.lv/lv/niedraju-pilkas-purvs) IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
586.	"07.11.2024. apsekojot teritoriju no jauna konstatētas arī īpaši aizsargājamās augu sugas: informācija par konstatētajām atradnēm sniegta sugu biotopu ekspertu atzinumos (6.pielikumā)."	Kāda dabas daudzveidība bez sūnām un ķērpjiem vērojama novembrī?	Plānotā darbība tiek vērtēta mežos - galvenā ekspertu grupa ir sertificēta biotopu grupā: meži un virsāji. Bez veģetācijas periodā ir iespējams novērtēt meža struktūras, kritalu daudzumu un ES biotopus – sugu un biotopu ekspertu atzinumus vērtē dabas aizsardzības pārvalde. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
587.	Ūpis "( )viennozīmīgi nav apgalvojams, ka ietekme nav paredzama." .	Kas šajā gadījumā ir viennozīmīgi apgalvojams?	Ieteikums sertificētā eksperta atzinumu lasīt pilnā tā redakcijā: "Vadoties pēc rekomendētajām buferzonu distancēm (viens vai divi km līdz tuvākajai VES torņa vietai), pat tikai iespējamas ligzdošanas gadījumā šajā vietā, nosacījums tiek izpildīts. Savukārt raugoties pēc ekoloģiskajiem un tās uzvedības aspektiem, viennozīmīgi nav apgalvojams, ka ietekme nav paredzama. To mēr sliecos uzskatīt, ka sugas klātbūtne ir maz iespējama arī epizodiski, jo VES parka teritorijā nav konstatētas tipiskas sugas barošanās vietas, ja vien kā nozīmīgs barības objekts netiek izmantots mednis Tetrao urogallus". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
588.	Melnais stārķis "Stārķa klātbūtnes konstatēšanai un iespējamās ligzdvietas atrašanai jāpievērš uzmanība, veicot turpmāko monitoringu teritorijā"	Kas veiks šo monitoringu? Kam tiks nodoti monitoringa dati? Kā tas ietekmēs VES darbību? Kādas darbības paredzētas, ja tiks konstatēta ligzdošana plānotā parka teritorijā? Cik ilgi paredzēts veikt šo monitoringu?	Veikti papildinājumi un labojumi IVN ziņojumā. Par monitoringa veikšanu ir atbildīgs vēja parka attīstītājs, Paslaik vēl nav zināms konkrēts speciālists, bet monitoringa programmu un pašu monitoringu veiks DAP sertificēts ornitologs. Monitoringa dati tiks iesniegti DAP un VVD. IVN ziņojuma 12. nodaļā ir informācija par obligātajām prasībām un termiņiem pirmsbūvniecības un pēcbūvniecības monitoringam. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
589.	Mazais ērglis "Obligāts priekšnosacījums ir ietekmi mazinošo kameru sistēmu piemērošana VES attālumā līdz 3000 m no ligzdošanas iecirkņu pieņemtajiem centriem un apdzīvotās ligzdas. Ievērojot minētās piesardzības rekomendācijas, prognozējamā ietekme uz Izpētes teritorijā ligzdojošo mazo ērgļu populāciju vērtējama kā zema."	Obligāti priekšnosacījumi var būt tikai rekomendējami? Pēc kādiem kritērijiem tiek prognozēts, ka ietekme būs zema?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Kameru uzstādīšana, lai novērstu sadursmes ar putniem ir obligāts nosacījums vēja parka un tā siastītās infrastruktūras būvniecībai, kā tas ir norādīts IVN ziņojuma 12. nodaļā.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
590.	Mazais mušķērājs “VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties no informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā.”	Kurā literatūrā ar šo var iepazīties? Kādēļ nav atsauces?	Ieteikums sertificētā eksperta atzinumu lasīt pilnā tā redakcijā: "Vadoties pēc informācijas par putnu aizņemto ligzdošanas iecirkņu atvirzīšanos no VES torņiem, prognozējama ligzdošanas iecirkņu samazināšanās 300 500 m attālumā no torņiem Tolvanen et al., 2023, Shaffer and Buhl, 2016, Rehling et al., 2023)), tajā pašā laikā jānorāda, ka dažām sugām tiek konstatēta neliela koncentrēšanas torņu apkaimē Shaffer and Buhl, 2016 DDPS “OZOLS” reģistrēti 13 sugas novērojumi, izpētes laikā teritorijā reģistrēti 19 sugas novērojumi, tie galvenokārt konstatēti pieaugušās vai pāraugušās mežaudzēs, kurās ievērojamā apjomā vai dominē egles. IETEKME MAZA VAI NAV PROGNOZĒTA". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
591.	Apodziņš “Informācija par tai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, tiek pieņemts, ka sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. Sugu aizsardzības plānā sugu grupai pūces norādītas samērā specifiskas rekomendācijas sugas aizsardzībā attiecībā pret trokšņa piesārņojumu, lai tos ievērotu rekomendēts izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli.”	Uz kāda pamata tiek pieņemts, ka ietekme būs neliela vai nebūtiska, ja nav informācija? Kas (eksperti, speciālisti) rekomendē izvēlēties pēc iespējas klusāku modeli? Kur atrodama informācija par to? Kādēļ nav atsauces?	Ieteikums sertificētā eksperta atzinumu lasīt pilnā tā redakcijā: "VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties pēc informācijas literatūrā, lielākoties netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā. Informācija par tai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, ģenerāli tiek pieņemts, ka sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska. Nav zināms neviens sadursmju upuris (Dürr, 2023)". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
592.	Dzērve “Sugas ligzdošanai kā optimāla teritorija vērtējama lielo bebraiņu koncentrācija VES parka izpētes teritorijas ZA daļā, kurā gan nav neviena sugas novērojuma.”	Kādā laika posmā un cik bieži tika veikti novērojumi, lai konstatētu nevienu sugas pārstāvi?	Sertificētā eksperta atzinumā ir norādīta darbu veikšanas metodika un uzskaites principi: "DDPS “OZOLS” reģistrēti 17 sugas novērojumi, izpētes laikā suga reģistrēta 23 reizes, no tām 11 novērojumi vērtējami kā vismaz iespējama ligzdošana. Vadoties pēc to grupēšanās teritorijā aizņemti ticamas ligzdošanas iecirkņi ir vismaz septiņi. Sugas ligzdošanai kā optimāla teritorija vērtējama lielo bebraiņu koncentrācija VES parka izpētes teritorijas ZA daļā, kurā gan pārsteidzoši nav neviena sugas novērojuma". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
593.	Urālpūce “Visa VES parka teritorija ietilpst inventarizējamajās teritorijās, daļa arī prioritāri aizsargājamo teritoriju šūnās, kopā sešas VES projektētas prioritāri aizsargājamajās šīs sugas teritorijās.”	Lūgums skaidrot terminu	Šis termins tiek izmantots sugas aizsardzības plānā, kas pieejams daba.gov.lv mājas lapā: https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
594.	Mednis “( )literatūrā galvenokārt tiek rekomendēta 1000 metru buferzona, kas Skandināvijas gadījumā tiek piemērota riestiem, kuros vērtēti pieci vai vairāk riestojoši putni.”	Kur atrodama informācija par to? Kādēļ nav atsauces?	Putnu eksperta atzinumā 6. pielikums ir atrodama nodaļa: 7.1.1.33 "Mednis Tetrao urogallus". Eksperta atzinumā ir nodaļa par metodiku, kādā veidā tiek ievākti dati un kāda loma šajā procesā ir kontroles institūcijai - Dabas aizsardzības pārvaldei. 2017). Atsauces: Skandināvijā veiktā pētījumā (Taubmann et al., 2021): Taubmann, J., Coppes, J., & Andrén, H. (2021a). Capercaillie and Wind Energy. Taubmann, J., Kämmerle, J. L., Andr \\’en, H., Braunisch, V., Storch, I., Fiedler, W., Suchant, R., & Coppes, J. (2021b). Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie Tetrao urogallus. Wildlife Biology, 2021(1). https://doi.org/10.2981/wl b.00737. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
595.	“Kopā izpētes teritorijā vai tās tuvumā pārbaudītas 33 lielo ligzdu atrašanās vietas. No tām 14 dabā neeksistē: lielākoties nav atrodamas (šādās situācijās tiek izstaigāta tuvākā ligzdas atrašanās vietas apkaime pārbaudot piemērotākos kokus un nogabalus aptuveni līdz 100 -150 m attālumam no tās), daļa atradušās nocirstā mežaudzē, kā arī ir dažādu apstākļu rezultātā nogāzušās. Viena no tām ir kļūdaini noteikta kā lielā ligzda.”	Vai pēc šī vai apgalvot, ka teritorija tomēr nav izpētīta pietiekami? Vai var secināt, ka LVM izcērtamajās teritorijās, tomēr netiek aizsargātas lielās ligzdas? Vai arī par tām netiek ziņots (lai “netraucētu” mežizstrādi)?	Dabas aizsardzības pārvalde ir institūcija, kuras uzdevums ir vērtēt sertificēto ekspertu atzinumus un izpēšu pietiekamību izpētes teritorijai un paredzētajai darbībai. IVN ziņojuma 6. pielikumā norādīta informācija, ka sertificēti sugu un biotopu eksperti savu atzinumu sagatavošanai izmantojuši arī AS "Latvijas vasts meži" vides datus, tai skaitā datus par lielajām putnu ligzdām. Šajā IVN ziņojumā tiek vērtēta paredzēdzētā darbība – vēja parka un tā saistītās infrastruktūras būvniecība, AS "Latvijas valsts meži" saimnieciskā darbība ir ar šo vēja parka ieceri nesaistīts process. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
596.	“Pieejamā informācija par ar GPS raidītājiem aprīkotiem dažādu putnu sugu īpatņiem, kas šķērso Latvijas teritoriju, demonstrē diezgan plašu mainību visā Ziemeļvidzemē dažādu gadu laikā”	Kur šajā atsaucē ir informācija par Ziemeļvidzemi? Lūgums precizēt	Ieteikums sertificētā eksperta atzinumu lasīt pilnā tā redakcijā: "VES parka izpētes teritorijā nav konstatētas nozīmīgas un ilglaicīgas migrējošo putnu apstāšanās vietas (barošanās vai nakšņošanas teritorijas)). Savukārt par iespējamām putnu migrācijas trasēm jānorāda, ka tās var būt ikgadēji mainīgas kā arī ir daudzu ikgadēji mainīgu faktoru ietekmētas. Pieejamā informācija par ar GPS raidītājiem aprīkotiem dažādu putnu sugu īpatņiem, kas šķērso Latvijas teritoriju , demonstrē diezgan plašu mainību visā Ziemeļvidzemē dažādu gadu laikā (skat. Finnish Biodiversity Information Facility un Eagle Club (MTÜ Kotkaklubi) interneta vietnes)".

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
597.	“Meža biotopos t.s. klajumu sugas, kuras visbiežāk iet bojā sadursmēs ar VES, parasti medī dažādos atvērumos: virs meža ceļiem, stigām, izcirtumos un mežmalās, tādējādi veicot maršrutus pa ceļiem bija lielāka varbūtība reģistrēt potenciāli apdraudētākās sugas, kuras nākotnē varētu izmantot kā barošanās vietas arī VES pievedceļus. (.)VES parka “Limbaži” konstatētā sikspārņu kopējā aktivitāte novērtējama kā augsta, jo uz kopējā novērojumu fona pārliecinoši iekļaujas augstākajā, ceturtajā kvartilē (6.4.8.tabula).”	VES izbūves rezultātā, kur vēl nav notikusi, atmežošana notiks lielos apmēros. Rakstā par sikspārņiem nav atrodama informācija, kā tie tiks aizsargāti. Kādi būs aizsardzības mehānismi? Vai tādi vispār būs?	Attīstītājam ir jāveic vismaz divus gadus ilgs pēcbūvniecības monitorings un tā dati jāiesniedz DAP un VVD. IVN ziņojuma 12. nodaļā ir apkopoti nosacījumi turbīnu darbības periodiskajiem ierobežojumiem, lai nodrošinātu sikpārņu aizsardzību. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
598.	Teritorijā sastopamas gandrīz visas Latvijā dzīvojošās sauszemes nelidojošo zīdītāju sugas, izņemot susurus, kuru izplatība ir ierobežota atsevišķu zināmo atradņu vietās ārpus aplūkotajām teritorijām. Pārskats par sugām līdz ar to nozīmīguma nosacītu vērtējumu sniegts 6.4.9.tabulā. Novērojumi abu pētīto VES parku teritoriju apkārtnē liecina, ka vēja parku VES “Limbaži’” un VES “Valmiera Valka” teritorijas līdz šim apmeklējis -līdz pat 10% Latvijas brūno lāču populācijas	Atsaucē norādītajā dokumentā ir 68. lpp. Lūgums papildināt atsauci ar precīzu informāciju	Atsauce ar Nr. 149 ir korekta: "https://www.silava.lv/images/Petijumi/2023-Lacu-monitorings/2023-Lacu-monitorings-Parskats.pdf Dokumentā ir 28. Lpp. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
599.	“Brūnie lāči arī ir suga, uz kuru vēja parku ietekme maz vai vispār nav aplūkota zinātniskos pētījumos Eiropā”	Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas plānotā VES parka teritorijā un tiešā tās tuvumā ir reģistrēti vairāki brūnā lāča novērojumi. Kā var veikt IVN, ja nav zināma ietekme uz šo sugu? Vai VES būvniecība un plānotā ekspluatācija būs zinātnisks eksperiments?	IVN ziņojuma 6.4.6. nodaļā, meža zinātnes institūta "Silava" eksperts ir norādījis korektu informāciju: "Novērojumi abu pētīto VES parku teritoriju apkārtnē liecina, ka vēja parku VES “Limbaži’” un VES “Valmiera Valka” teritorijas līdz šim apmeklējis -līdz pat 10% Latvijas brūno lāču populācijas". Vēja parki tiek būvēti arī citās valstīs, kurās ir sastopams brūnais lācis, piemēram 2024. gadā Igaunijā tika atklāts Sopi – Tootsi vēja parks ar 38 VES turbīnām, kuru augstums sasniedz 250 metrus. Vairāk informācijas par šo parku pieejama parka īpašnieka mājaslapā: https://enefitgreen.ee/en/-/uudised/enefit-greeni-sopi-tootsi-tuulepark-andis-vorku-esimese-elektri
600.	“Atbilstoši VES ietekme saistīta ar interesi par nogalinātiem putniem iekārtu tuvumā kā barību vai trokšņa fonu, kas traucē saklausīt plēsēju tuvošanos. Vēja parku ietekmei uz vilkiem veltīti atsevišķi pētījumi. Šajos pētījumos ietekme uzrādīta, kā arī tiek piedāvāts, kā to precizēt un a mazināt. Sagaidāma vilku vairošanās midzeņu un satikšanās vietu maiņu vēja parku teritorijā un to apkārtnē.”	Vai no šī var secināt sekojošo - putni ies bojā, vilki savairosies, ies bojā arī citi medījamie dzīvnieki? Vai vienkārši visi dzīvnieki mainīs atrašanās vietu?	Zīdītāju eksperts sava atzinuma ietvaros nav konstatējis, ka VES un tā infrastruktūras būvniecība šajā teritorijā nav iespējama. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
601.	“Nav apstiprinājumu elektromagnētiskā lauka negatīvai ietekmei uz organismu. Polijā veikti pētījumi neapstiprina VES darbības (skaņa, vibrācija, apgaismojuma maiņa) ietekmi uz sīkajiem grauzējiem un kukaiņēdājiem. 159 Daži pētījumi devuši arī savstarpēji pretrunīgus rezultātus. VES tuvumā samazinās stirnu un zaķu pēdu blīvums un aktivitāte, kā arī ir mazāka lapsu aktivitāte. VES tuvumā dzīvojošajām lauku strupastēm ir izteikti lielāks stresa hormona kortikosterona līmenis, bet lauku pelei tas netika novērots. Nav rasta atbilde uz jautājumu, kas tieši izraisa kortikosterona līmeņa palielināšanos un vai tas parādās arī citās zemēs dzīvojošajām dzīvnieku sugām. VES izraisa paaugstinātu stresa līmeni āpšos, par ko liecina vairākas reizes lielāks kortizola līmenis asinīs āpšos, kas dzīvo vēja parku tuvumā. Hronisks stress var novest pie daudzām veselības un psiholoģiskām problēmām āpšos. 162 Skandināvijā novērota negatīva korelācija starp vēja parku būvniecību un nomedīto aļņu skaitu. Kā negatīvie faktori vērā jāņem arī vēja parku būvniecība un papildus grants ceļu izveide.”	Tas nozīmē, ka var veidot VES parkus, ja nav apstiprinājuma? Kas apstiprinās to, ka nav negatīvas ietekmes? Ja pētījumos minēts, ka tas izraisa stresu pat tik maziem dzīvniekiem kā strupaste, kas notiks ar lielajiem zīdītājiem, kukaiņiem, putniem un cilvēkiem?	Zīdītāju eksperts savā atzinumā nav konstatējis, ka VES un tā infrastruktūras būvniecība šajā teritorijā nav iespējama. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
602.	Būtībā VES ietekme uz zīdītāju uzvedību būs atkarīga no divu procesu mijiedarbības: reakcijas uz jaunu objektu vidē un pierašanas pie šī objekta. VES parka teritorijā nav mikroliegumu, kas paredzēti zīdītāju vai to dzīvotņu aizsardzībai.	Kā veidojas šis apgalvojums, ja iepriekš minēti vairāki fakti, ka trūkst pētījumi, nav zinātniski pierādīta ietekme, daudz kas ir tikai prognožu līmenī? Vai mikroliegumus zīdītājiem veidosim tikai tad, kad tie faktiski jau būs izzuduši?	IVN ziņojuma 7.6.7. nodaļā "Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai" ir atrodamam atbilde uz jautājumu - Ņemot vērā, ka Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, eksperts neizvirza obligātas monitoringa veikšanas prasības konkrētajam vēja parkam. Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings, ja tāds būs nepieciešams, tiks veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas tiks izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
603.	SABIEDRĪBAS VIEDOKLIS UN IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS	Lūgums paskaidrot šīs nodaļas nozīmi IVN ziņojumā. Lūgums skaidrot, kā šīs nodaļas rezultāti tiek interpretēti veicot secinājumus? Vai sabiedrības viedoklis ir vērā ņemams, vai tam vairāk ir informatīvs saturs?	Atbilstoši IVN programmas darba uzdevumam IVN ziņojuma noslēdzošā redakcijā ir šāda informācija jāsniedz, lai visas iesaistītas puses saņem informāciju pilnā apjomā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
604.	SABIEDRĪBAS VIEDOKLIS UN IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS	Ņemot vērā, ka 13.3. nodaļā ir minēta informācija par parakstu vākšanu PRET VES parka "Limbaži", kādēļ nav minēti visi PRET, kas tika protokolēti sabiedriskajā apspriešanā, kas notika 09.12.2025? Lūgums paskaidrot šīs apakšnodaļas nozīmi IVN ziņojumā un kā šī informācija tiek izmantota izdarot secinājumus.	IVN procedūra neparedz iedzīvotāju balsojumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā ir jāiekļauj informācija par sabiedrības iesaisti, lai institūcijas kuras vērtē paredzēto darbību var pieņemt uz faktiem balstītu lēmumu par plānoto darbību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
605.	"Tādējādi obligāti nepieciešams veikt vismaz divu gadu ilgu monitoringu pēc VES uzbūvēšanas un vēja parka darbības uzsākšanas."	Kas veiks šos obligātos monitoringa pasākums pēc VES izbūves? Lūgums norādīt institūciju vai piesaistītā eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti. Kā tiks veikts šis monitorings? Vai tas tiks veikts pēc konkrēta pieprasījuma, vai noteiktā laika posmā. Kādi būs ierobežojošie pasākumi, ja monitorings uzrādīs negatīvas sekas?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Attīstītājs meklēs DAP sertificētu ekspertu iepirkuma kārtībā. Uzraugošā iestādē ar kuru saskaņo monitoringu ir DAP, kas arī uzrauga izpildes rezultātus. Monitoringa programma un apjoms tiks saskaņots ar DAP, bet monitoringa rezultāti tiks iesniegti VVD un DAP. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā attīstītājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
606.	Sikspārņu monitorings pirmajā un otrajā gadā pēc VES darbības uzsākšanas iekļauts kā obligāti īstenojams pasākums pēc VES darbības uzsākšanas	Kas veiks šos obligātos monitoringa pasākums pēc VES izbūves? Lūgums norādīt institūciju vai piesaistītā eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti. Kā tiks veikts šis monitorings? Vai tas tiks veikts pēc konkrēta pieprasījuma, vai noteiktā laika posmā. Kādi būs ierobežojošie pasākumi, ja monitorings uzrādīs negatīvas sekas?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. Par monitoringa veikšanu un tā izmaksām ir atbildīgs attīstītājs. Pašreiz nav zināms eksperts, kas veiks šos monitorings, attīstītājs veiks iepirkumu, lai nodrošinātu DAP sertificēta eksperta iesaisti. Uzraugošā iestādē ar kuru saskaņo monitoringu ir DAP, kas arī uzrauga izpildes rezultātus. Monitoringa programma un apjoms tiks saskaņots ar DAP, bet monitoringa rezultāti tiks iesniegti VVD un DAP. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
607.	4. Pie VES Z1 un Z2 obligāti tiek nodrošināta automātiska VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūnija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 7 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h, 3) gaisa temperatūra ir augstāka par +60C.	Kādas metodes tiks izmatotas, lai nodrošinātu šo obligāto prasību? Kas sekos līdzi, ka nosacījumi tiks ievēroti (lūgums norādīt institūciju vai personas vārdu, uzvārdu, specialitāti)? Vai šis ir ņemts vērā veicot ekonomisko pamatojumu aprēķinus?	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. VES parks darbojas baltoties uz datorizētu vadības centru, kur var uzdot konkrētus darbību nosacījumus katrai turbīnai. Papildus VES parka darbības laikā tiks veikts monitorings, kuru saskaņo un uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde. Ekspluatācijas izmaksu aprēķinu daļu attīstītājs veiks pēc IVN procedūras, kad tiks saņemti visi darbības nosacījumi EVA atzinumā. Katra VES parka ekonomiskais pamatojums tiek aktualizēts pirms lēmuma par būvniecību pieņemšanas. Ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā attīstītājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
608.	Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (3.2.4. attēls) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām.	Ņemot vērā izteikto, vai eksperts ir kontaktējies ar valsts pārvaldes institūcijām, norādot savas rekomendācijas? Ja jā, kur ar to var iepazīties? Ja nav - kādēļ? Kā šīs institūcijas tiks informētas un zinās par rekomendācijām?	IVN ziņojumu izskata dažādas institūcijas, tostarp Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienests. Šo institūciju kompetencē ir iepazīties ar eksperta rekomendācijām un izvirzīt tās kā nosacījumus attīstītāja projektam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
609.	(.) lai novērstu pārpurvošanos un gruntsūdeņu līmeņa celšanos, esošās mākslīgās un dabīgās ūdensnoteces obligāti saglabā vai pārkārto saskaņā ar meliorācijas sistēmas pārkārtošanas projektu, iekļaujot grāvjus un ūdensnoteces vienotā noteces sistēmā	Ņemto vērā, ka šobrīd hidroloģijas atzinumā ir izvērtētas tikai daļa no turbīnām, kā attīstītāji var zināt kurām turbīnām draud potenciālā pārpurvošanās vai gruntsūdeņu līmeņu celšanās? Kādēļ nav vērtētas visas turbīnu atrašanās vietas un tā ietekme uz potenciālo pārpurvošanos un gruntsūdeņu celšanos? Vai ir vērtēta iespējamā kumulatīvā ietekme uz gruntsūdeņiem? Kas sekos līdzi, ka būvniecības laikā nenotiek pārpurvošanās vai gruntsūdeņu celšanās? Cik bieži	Hidroloģijas eksperta atzinuma tvēruma vispārīgā daļa (4.1.2. attēls). Izpētīto un apsekoto teritoriju robežas attiecībā pret LVM izpētes zemju teritoriju un izvērtētajām 37 VES) ir visa IVN ziņojumā norādītā teritorija. Hidroloģijas eksperts strādā sadarbībā ar cietiem ekspertiem. Šajā gadījumā biotopu eksperts ir tas eksperts, kurš lūdz hidroloģijas ekspertam apskatīt dabā tās turbīnu izbūves vietas, kuru izbūve biotopu eksperta ieskatā vai ietekmēt biotopu

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		tiks veikti novērtējumi? Kādas būs darbības, ja tomēr tiks konstatēta pārpurvošanā s un/ vai gruntsūdeņu celšanās?	hidroloģisko režīmu nākotnē. Eksperts atzinuma 10. pielikumā (atzinuma Pielikumā sākot ar 34 lpp.) šī informācija ir pieejama. Dienvidu daļas turbīnas, par kurām informācija ir pieejama 10.pielikumā tālāk netika turpināta papildus biotopu izpēte (B alternatīva, kura netiek rekomendēta). IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
610.	Projektējot un izbūvējot VES montāžas laukumus, VES pamatus u.tml., paredzēts rakt apjomīgas būvbedres, izstrādājot nozīmīgu apjomu materiāla (derīgo izrakteņu)	Kas tekstā ir domāts ar "apjomīgas būvbedres"? Kāds ir paredzamais platums un dziļums šīm būvbedrēm?	Citāts no IVN ziņojuma : "Teritorijas sagatavošanas darbu laikā VES pamatu izbūves vietās tiks izraktas būvbedres. Indikatīvi katras būvbedres laukums būs līdz 1000 m², maksimālais dziļums līdz 5 m (galējais risinājums – pēc ģeotehniskās izpētes projektēšanas stadijā)". IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
611.	Kā obligātais nosacījums paredzētās darbības īstenošanai noteikts, ka par noraktās liekās augsnes un derīgo izrakteņu izvešanu no būvobjektiem Valsts vides dienestā ir jāsaņem dabas resursu lietošanas atļauja un jānomaksā dabas resursu nodoklis (atbilstoši likuma "Par zemes dzīlēm" prasībām).	Vai dabas resursu nodoklis ir iekļauts ekonomiskajā aprēķinā? Kurā brīdī ir jāsaņem atļauja no VVD par dabīgo izrakteņu izvešanu no būvobjektiem? Kāds ir scenārijs, ja šāda atļauja netiks izsniegta?	Šie ir būvdarbu procesa jautājumi, kurus nerisina IVN process, attīstītājam šī prasība ir jāiekļauj publiskā iepirkumā, kurā tiks meklēts VES parka būvnieks. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
612.	Monitoringa programmas obligāti ir saskaņojamas ar DAP un monitorings jāuzsāk vismaz vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas. Tāpat paredzams, ka DAP ir tiesības lūgt pagarināt monitoringa veikšanas laiku.	Ņemot vērā VES "Limbaži" attīstības plānu, kurā gadā paredzēts uzsākt monitoringu kas tekstā minēts kā "vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas" ? Kas veiks šos monitoringus (lūgums norādīt konkrēti speciālistu vārdu, uzvārdu, specialitāti". Vai ir vērtēta iespēja, ja DAP lūdz pagarināt pirms būvniecības monitoringu un kā tas ietekmēs plānoto būvniecības procesu? Apgalvojumā minēts, ka monitorings jāuzsāk vismaz 1 gadu pirms būvniecības procesa - vai attīstītājs plāno monitoringu veikt maksimāli mazā laika posmā (vienu gadu), vai tomēr rūpējoties par vidi veikt monitoringu ilgāku laiku posmu, jo DAP nosaka VISMAZ gadu ilgu periodu.	Informācija ir norādīta pareizi, DAP prasības tiks pildītas atbilstoši to nosacījumam - un DAP ir tiesības lūgt veikt pagarināt monitoringa veikšanas laiku. Pašreiz vēl nav zināms konkrēts eksperts, kas veiks monitoringus. Taču tam ir jābūt DAP sertificētam sugu un biotopu ekspertam. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
613.	Precīzi atbilst IVN rekomendācijām: skat. 4.5. nodaļu, 6.4.4. apakšnodaļu ar 6.4.5. tabulu, 7.6.2. un 7.6.3. apakšnodaļu, 8. un 12. daļu	Nav atbildēts uz jautājumiem : Kādēļ nav ņemta vērā ietekme uz netālu esošo reālo piemēru? Vai IVN eksperts ir komunicējis ar Lietuvas ekspertu, kam jau ir pieredze šajā jomā? Ja nē, kādēļ? Ja jā, kur var iepazīties ar secinājumiem? Papildus: Vai ir dati cik % samazinās sadursmes putniem ar turbīnām pēc tam, kad kameras ir uzstādītas? Vai ikviena VES "Limbaži" turbīna tiks aprīkota ar kamerām jau no 1. turbīnas darbošanās mirkļa? Kas tās būs par kamerām?	12. pielikumā ir iekļauti VES turbīnu darbības nosacījumi, kuri ir saistoši attīstītājam. Putnu eksperts ir sertificēts ar atbilstošu kvalifikāciju. Atzinumā ir plaši lietota Lietuvas pieredze sniedzot informācijas avotus. Dabas aizsardzības pārvalde ir institūcija, kuras uzdevums ir vērtēt sertificēto ekspertu atzinumus un to pareizību. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
614.		Sabiedriskās apspriedes laikā, attīstītājs minēja, ka izpildot visus nosacījumus pēc kāda laika, VES parks varētu tikt paplašināts pievienojot tam dienvidu daļu, bez sabiedrības līdzdalības un apspriešanas. Ja šī IVN ziņojums tiks apstiprināts un tiks uzsākti tālākie procesi, kas saistīti ar būvniecību tas nozīmē, ka apstiprināto IVN ziņojumu varēs papildināt ar rezultātiem no D daļas, pat ja ziņojums būs apstiprināts, tādejādi automātiski uzsākts process par D daļas VES būvniecību? Ja šis ir nepareizi izprasts, lūgums paskaidrot procesa kārtību uz D daļu un šī IVN ziņojuma kopsakarību.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā ir skaidri sniegta informācija, ka B alternatīvas realizācija nav rekomendēta (VES parka "Limbaži" teritorijas izpētes hronoloģija sniegta 4.1.1. tabulā).
615.		Šajā tabulā nav norādītas pie Z1 tuvākās mājas Zvaigznes 939.83 m un Vedamurgas 983,70m Tabulā nav arī šo māju attālums līdz citām turbīnām, kas ir mazāks par 1460m. Vedamurgas Z4 1341.44m un Z5 1341,44m. Zvaigznes Z4 1333,60m un Z5 1444,83 m. Tabulā arī nav iekļautas citas mājas "Jaunvējiņi" - 901 m, "Veckastaņi" - 1216 m, "Indrāni" - 1419 m, "Jaunupītes" -1315 m, - Pieminētas mājas "Krusteiči" - 878 m, bet nav pieminētas mājas "Tamisāri" - 823 m,", "Jaunkastaņas" – 933 m, "Veckastaņi" - 954 m, "Kalnmalas - 977m, "Drupas" – 1116 m, mērot no Z2 turbīnai - Pētījumā nav pieminētas " Jaunjēcēni", kas atrodas 1400 m no Z3 turbīnas -- - Pētījumā nav pieminētas "Pleisiņi", kas atrodas 831 m, " "Einblūti" -1413 m , " Kuiķules magazina" - 1414 m, "Caunītes" - 1420 m no Z9 turbīnas - Pētījumā nav pieminētas "Jauntošēni", kas atrodas 1641 m no Z10 turbīnas - Pētījumā nav pieminētas "Vecsilupītes", kas atrodas 868 m, "Noriņas" - 1099 m, Vecmelderi" - 1187 m no Z12 turbīnas - Pētījumā nav pieminētas "Jauntošēni", kas atrodas 895 m, no Z16 turbīnas - Pētījumā nav pieminētas "Tuiskas", kas atrodas 1188 m," no Z17 turbīnas Jāpiebilst, ka ir vairākas mājas, kas atrodas 1500 m rādiusā no 2 vai vairākām VES, kā piemēram, "Vāverītes", " Vecsilupītes", 'Zvaigznes", "Vedamurgas", "Vējiņi", "Tamisāri", " Krusteiči", "Jaunkastaņas", "Veckastaņas", "Plesiņi", "Kardes", "Vecmeldari", "Birzuļi" , "Jauntošēni", "Vectošēni", "Tuiskas",	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. VES radītā mirgojošā ēna novērtēta 2 km attālumā (balstoties uz IVN ziņojuma 8. pielikuma datiem, aprēķināta maksimālā iespējamā Paredzētās darbības ietekme, kas nepārsniedz 2 km). 8.pielikumā ir iekļautas visas dzīvojamās un sabiedriskās ēkas 1460 m rādiusā. Ēkas ar nedzīvojamo funkciju nav iekļautas.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		"Vecsilupītes" Lai gan IVN 204. lpp. minēts, ka 1460 m rādiusā atrodas 162 dzīvojamās mājas. Lūgums papildināt mērījums ar VISĀM mājām, lai iedzīvotāji ir informēti par iespējamo ēnojumu. Kādēļ vispār eksperti ir lēmuši neiekļaut šīs mājas?	
616.	Dabas parks "Salacas ieleja" atrodas uz ziemeļrietumiem no Darbības teritorijas ziemeļu masīva. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 1,28 km attālumā. Vēja turbīnas būs labi saskatāmas no dabas parka teritorijas atklātajām vietām – Salacgrīvas pilsētas un tās pievārtes, ap Salacas labā k rasta viensētām Sauleskalni, Brūveļi, Jaunbrūveļi, ap Salacas kreisā krasta viensētām Veckalēji, Jaunkalēji, Ozolpils, Lielupmaļi, Ļekungas, Arkādijas, Jaunarkādijas, Karogi, Līčupītes, Upeslīči, vietām – no Salacas upes.	Vizualizācijas no šīm vietām, IVN ziņojumā par VES "Limbaži", nav pieejama. Lūgums papildināt IVN ziņojumu ar vizualizāciju no Dabas parka "Salacas ieleja" . ja tas šobrīd ir jau pieejams, lūgums norādīt precīzu lpp. kur ar šo vizualizāciju var iepazīties.	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
617.	Jaunākā IVN ziņojuma versijā (28.04.2025) ir pievienota vizualizācija no Salacas tilta.	Šī vizualizācija nebija pieejama, kad notika VES "Limbaži " prezentācija Limbažu domē. Vai ir notikusi atkārtota sapulce, kur ir prezentēts skats no Salacas tilta, kā arī ietekme uz 3 km rādiusā esošajām tūrismu vietām un naktsmītnēm? Ja jā - kad ir notikusi šī sanāksme ar papildināto informāciju. Ja nē – kādēļ Limbažu dome nav atkārtoti tikusi informēta saistībā ar IVN ziņojuma papildinājumiem?	Limbažu dome ir saņēmusi informāciju atbilstoši IVN likumā noteiktajam - ar pavadvēstuli IVN ziņojuma aktuālā versija un tās izdruka. Ainavu atzinumā 9. pielikumā ir sagatavota VES turbīnu redzamības karte - Pielikums nr. 14. Redzamības modeļi. Šajā kartēs uzskatāmi modelēta redzamība vairākās VES parka buferzonās. Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem.
618.	"Salacas ielejas" dabas parks https://likumi.lv/ta/id/59994-par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam 5. pants. Dabas parki (1) Dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai. (2) Atpūtas organizēšana un saimnieciskā darbība dabas parkos veicama, nodrošinot tajos esošo dabas un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.	Plānotā VES "Limbaži" IVN ziņojuma kopsavilkumā tiek klaji ignorēta ietekme uz kultūrvēstures mantojumu un definētajām ainavu vērtībām! Lai arī tiek minēts, ka ainavu ekspertu secinājumi ir rekomendējoši un ir tikti ņemti vērā, IVN ziņojuma 8.1. tabulā nav ņemts vērā daļa no ekspertu rekomendācijām. Tai pat laikā eksperts ir devis savu slēdzienu, kas sakrīt ar likumu saistībā ar Dabas parkiem, un arī šī rekomendācija nav tikta ņemta vērā ekspertu atzinumā. Kādēļ tā?	Veikti papildinājumi un precizējumi IVN ziņojumā. IVN ziņojuma kopsavilkuma uzdevums nav atspoguļoti detalizētu informāciju, kuru satur pats IVN ziņojums. Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
619.	Ainavu politikas ieviešanas plāns 2024 -2027.gadam, uz kuru atsaucas VES attīstītāji - https://likumi.lv/ta/id/350823-par-ainavu-politikas-ieviesanas-planu-2024-2027-gadam Plāna mērķis – ir radīti priekšnosacījumi daudzveidīgu, sabiedrībai pieejamu ainavu attīstītībai, kas, nodrošinot labu vides stāvokli, tostarp bioloģisko daudzveidību, saglabājot un attīstot vienoto kultūras un dabas mantojumu, veicinot ekonomisko aktivitāti, kā arī, stiprinot iedzīvotāju vietas piederības sajūtu, patriotismu un vietu identitāti, visā Latvijā uzlabo cilvēku dzīves kvalitāti.	Ainavu politikas ieviešanas plānā nav minēts, ka enerģijas neatkarība un drošība var būt kā primārais. VES attīstītāji uzstāj uz pretējo: "Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas." Kādēļ nav ņemts vērā ainavu politikas plāns 2024 -2027. gadam, kas minēts arī Latvijas Republikas likumā par īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām? Lūgums minēt eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti, kas ir lēmis par likuma daļēju neievērošanu, atsaucoties uz Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi.	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Ainavu atzinumā 9. pielikums ir pieejams metodikas paskaidrojums pēc kura tiek vērtēta ainava. Latvijas nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam 2024. gada aktualizācijas Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatā (2024. septembra redakcijas versijā): "Ainavas uztvere ir subjektīva: nav objektīvu kritēriju, vai VES kā ainavas elements ir ar pozitīvu vai negatīvu ietekmi. Tomēr, kā liecina gan desmitiem gadu ilgā prakse pasaulē, kur VES ir jau parasts ainavas elements, gan pēdējo gadu prakse Latvijā, kur VES dabā vēl pastāv ļoti maz, toties ir bijis jau diezgan daudz sabiedrisku apspriešanu VES iespējamai uzstādīšanai, sabiedrības attieksme pret VES ietekmi uz ainavu ir no krasi negatīvas līdz neitrālai, kamēr pozitīva attieksme (vēlēšanās redzēti tieši VES kā ainavu bagātinošu elementu) uzskatāma par praktiski nesastopamu. Tātad kopumā sabiedrības subjektīvā attieksme pret VES ainavisko ietekmi vērtējama kā negatīva. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
620.	Uzskaitītas 5 naktsmājas	Kā šis vērtējums tiek ņemts vērā IVN ziņojuma secinājumos? Vai uzskaitīto naktsmāju īpašnieki ir informēti pat iespējamo ietekmi?	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Ir izpildītas Limbažu pašvaldības prasības par vērtējamās teritorijas paplašināšanu: "izvērtēta ir paredzētās darbības ietekme uz visām mājām, kas atrodas no vēja parka "Limbaži" 3 km rādiusā".
621.		Lūdzam ievērot un ņemt vērā visus ainavu eksperta iebildumus, kas atspoguļoti IVN ziņojuma 9.pielikuma 8. nodaļā (49 -51.lpp.)	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		Lūgums minēt ekspertu vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir izlēmis neņemt vērā 9. pielikumā izteiktās rekomendācijas un uz kāda pamata tās nav tiktas vērā veidojot IVN ziņojuma 8.1. tabulu	Apgalvojums ka ainavu atzinums nav ņemts vērā ir nepamatots, jo izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upuralu apkārtnē izvērtētās VES, IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā. IVN ziņojuma izstrādi veic autoru kolektīvs - 16. nodaļā uzskaitīts. IVN procedūras ietvaros autoru kolektīvs nepieņem galīgo lēmumu, bet gan sagatavo informāciju vērtēšanai visām iesaistītām pusēm, visu pušu galīgos argumentus vērtē Enerģētikas un vides aģentūra. B alternatīva kurā atrodas VES turbīnas ar kodu D, netiek rekomendētas būvniecībai. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē Dabas aizsardzības pārvalde, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda Valsts Vides dienests, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic Enerģētikas un vides aģentūra.
622.	“Pieņemts zināšanai. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Tāpat jāņem vērā, ka atšķirība starp 275 m un 250 m ir aptuveni 10 %, kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu.”	Attīstītājs pieņem zināšanai, taču neņem vērā. Kādēļ tā? Lūgums minēt ekspertu vārdu, uzvārdu, specialitāti, kas ir izlēmis neņemt vērā VVD izteikto lūgumu.	Veikti labojumi un precizējumi IVN ziņojumā. Atbildē ir sniegta pareiza informācija: "….Tāpat jāņem vērā, ka atšķirība starp 275 m un 250 m ir aptuveni 10 %, kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu.” Ziņojums papildināts ar vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu 7.7.1. un 7.7.2. nodaļās. 7.7.1 nodaļā sniegts papildus skaidrojums un pamatojums. Skatu punkti Ainavu novērtējuma 15.pielikumā numurēti un norādīti pie attēliem. IVN ziņojumu sagatavo 16. nodaļā norādītais autoru kolektīvs, vērtē iesaistītās institūcijas, piemēram sertificēto dabas ekspertu atzinumus vērtē DAP, fizikālo ietekmju aprēķinus pārbauda VVD, Veselības inspekcija, galīgo viedokli un pārbaudi veic EVA.
623.	No publiskās apspriešanas	Kā redzams 7. pielikuma, 2_A_variants mežā un ap to VES turbīnu radītie trokšņi ir 45-50 dBa IVN ziņojuma 250. lpp.: Atsaucoties uz minēto karti, kur mežā troksnis ir paredzēts ~50 dBa un tekstu, kas minēts IVN ziņojumā: 1) tiek samazināta pūču iespējamība nomedīt barību 2) Pazemināsiespēja dzirdēt laupījumu 3) veiksme noķert medījumu vairākkārtīgi samazinās, ja salīdzina apstākļus, kad dBa ir mazāks nekā VES radītais troksnis Papildus: kā tiks nodrošināta PVO vadlīniju izpilde par rekomendēto 45dB trokšņu līmeni naktsmieram? Šis (ilgtermiņa) trokšņu līmenis tiek pārsniegts vairākos īpašumos.	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. Tāpat IVN ziņojumā izvirzīts nosacījums izvēlēties pēc iespējas klusāku VES turbīnas modeli.
624.	Pa kreisi: trokšņu karte no 7. pielikuma atzinuma. Pa kreisi trokšņu karte no 7. pielikuma faila “A_variants”	Kādēļ trokšņu kartes atšķiras? 7. pielikuma faila “A_variants” var skaidri nolasīt, ka 5 mājas ir 45 dBa robežā. Un šie dBa ir modelēti tikai no VES un, cik saprotams, nav skaitīts kopā ar esošo ilgtermiņa troksni.	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts.
625.	4_1_AVAR_VES_CELI_FONS	Pēc kāda principa ir pētīti šie ceļa trokšņi? Kāda metodoloģija ir izmantota? Vai šī informācija ir pārbaudīta realitātē? Ņemot vērā LVM veiktos meža darbus un koku izciršanu, ir palielinājusies autotransportu dzirdamība vienmērīgā “Zvaigznes”, jo vairs nav koki, kas slāpē skaņu. Tādēļ ir pamats uzskatīt, ka patiesībā autotransportu radītais troksnis ir daudz lielāks, nekā tas tiek modelēts teorijā,	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. Atbilstoši metodikai, ko izmato trokšņa modelēšanā– netiek ņemta vērā veģetācija un apaugums. IVN ziņojums tiek sagatavots pēc maksimālā piesardzības principa.
626.		Abas šīs kartes ir salīdzināmas attiecībā uz pašreizējo un paredzamo trokšņu līmeni mežā. Ja pašreiz mežā nav neviena “piesārņotāja”, tad varam pieņemt, ka trokšņu līmenis mežā ir 35dB vai mazāks. Pēc plānotā VES izbūves šajā meža masīvā būs vairāki pastāvīgi trokšņa avoti, kas paaugstinās trokšņu līmeni līdz vismaz 40dB lielākajā daļā meža masīva. Atsaucoties uz Valsts darba inspekcijas bukletā pieejamo informāciju (https://www.vdi.gov.lv/sites/vdi/files/media_file/2_2_16_troksnis.pdf) par decibelu skalu – “Decibelu skala ir logaritmiska, tāpēc skaņas līmeņa palielināšanās par trim decibeliem jau nozīmē trokšņa intensitātes	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		divkāršošanos.", varam secināt, ka plānotajā un modelētajā situācijā mežā trokšņa intensitāte pieaugs četras reizes salīdzinot ar esošo situāciju.	
627.		Šajās kartēs ir vērojama trokšņu rādītāju atšķirīga interpretācija, lai arī modelēšanu veicis viens un tas pats eksperts/uzņēmums (SIA R&D Akustika). Kādēļ?	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts.
628.	"Šajā teritorijā vēsturiski ir bijusi zināma tikai viena ligzda, kas bijusi sekmīga katru gadu no 1982. līdz 1985. gadam. Pēc tam ligzda ilgāku laiku nav pārbaudīta un 2005. gadā konstatēts, ka tā gājusi bojā, domājams, vējgāzē. Tā kā ligzdas bojā eju izraisījis dabisks faktors, putns visdrīzāk pārcēlies kaut kur citur (tuvumā), taču no šīs apkārtnes ziņas par ligzdā jau sākotnēji ir bijušas ļoti trūcīgas (domājams, virsmežniecības un/vai vēlāk LVM mežsaimniecības vadošo darbinieku attieksmes dēļ) un ilgāku laiku no šīs teritorijas nebija nekādu ziņu. "	Šis eksperta secinājums norāda uz to, ka pastāv iespēja ļaunprātīgai darbībai, lai palielinātu meža ciršanas apjomus. Vai var ticēt arī visiem citiem LVM datiem? Cik bieži VES "Limbaži" IVN ziņojumā tiek izmantoti LVM dati?	LVM dati tiek saņemti IVN ziņojuma izstrādes sākumā, tie ir ģeoreferncēti dati par datu bāzēm, kuras tiek izmantotas kartogrāfiskā materiālā. LVM datus savās izpētēs ir izmantojuši sugu un biotopu eksperti. Ekspertu atzinumi ir pievienoti IVN ziņojuma 6. pielikumā. AS Latvijas valsts meži saimnieciskā darbība nav šī IVN tvērums un nav saistīts arī ar paredzēto būvniecības ieceri - vēja parka un tā infrastruktūras būvniecība. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
629.	"Lai šajā IVN veiktu novērtējumu zemas frekvences troksnim, par pamatu ņemti Dānijā noteiktie robežlielumi un kārtība, kādā tos nosaka VES attīstības projektiem"	Lūgums norādīt atsauci uz Dānijas normatīvajiem dokumentiem ar robežlielumiem. Ja tie ir norādīti, lūgums precizēt kurā dokumentā, nodaļā un lpp. tas ir atrodams. Un šeit svarīgi zemāk minētais: par korektu ievades datu norādi, kas izmantoti modelēšanas programmā WindPro, lai dati būtu salīdzināmi, tai skaitā ar Dānijā veiktiem pētījumiem. Visiem apgalvojumiem, par veiktiem pētījumiem, norādēm uz valstīm kur veikti pētījumi ar kuriem IVN izstrādātāji ir iepazinušies, nepieciešams norādīt korektas atsauces. Ja tādu nav, tad apgalvojumam nav ticama pamata. Ir nekorekti veikt salīdzinājumu ar Dānijas piemēriem, kur attālums līdz tuvākajām mājām ir vismaz 1000 m.	7.pielikumā (sadaļā 7.2.) ir WindPro izdrukas zemfrekvences troksnim, kuru pirmajā lapā ir atsauce uz Dānijas vides aģentūras metodiku, kas ir iestrādāta programmas modulī. Salīdzinājums ar Dānijas piemēriem netiek veikts: ir veikta modelēšana, kas uzrāda trokšņa līmeni. Vienīgā valsts Eiropā, kur ir izstrādāts normatīvais regulējums tieši vēja elektrostaciju zemas frekvences trokšņa vērtēšanai un noteikti robežlielumi labas dzīves vides kvalitātes nodrošināšanai ir Dānija (https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/135). Dānijā izstrādātā metodika un robežlielumi tiek izmantoti ietekmes uz vidi novērtējumu veikšanai arī Latvijā. Arī VVD 2023. gada izdotajās *Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju* *būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai* rekomendētā ietekmes vērtēšanas metodika un rekomendētās robežvērtības ir balstītas uz Dānijas normatīvo regulējumu. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex turbīnas N175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Mājas kuras ir tuvāk par 2 km ir iekrāsotas ar zaļu krāsu.
630.	Jautājums : Ar Noteikumu Nr. 16 pēdējiem, 2023. gada 3. novembra grozījumiem, tika palielināti satiksmes radītā trokšņa robežlielumi, kas it kā nav saistoši iecerētai vēja parka ekspluatācijai. Bet arī IVN Ziņojumā ir konstatēts, ka nav noteikta metodika, ar kādu robežlielumu un kādā veidā salīdzināt summāro troksni, kuru rada dažādi trokšņa avoti (VES un satiksmes troksnis) ar atšķirīgiem robežlielumiem, tāpēc summārajam troksnim robežlielumu nav, bet summārā trokšņa iespējamā ietekme būtu jāvērtē, jo pēc VES parka nodošanas ekspluatācijā paredzams, ka auto satiksmes intensitāte apkārtnē pieaugs tikai uz vēja parka apkopes un uzturēšanas darbu rēķina vien. Ja Latvijā nav normatīvo aktu, kas nosaka novērtēšanas kārtību un robežlielumus, tad jāņem vērā esoša pieredze valstīs, kurās šī ietekme ir vērtēta. Atbilde: Ir izstrādāta un pielietota salīdzināšanas metodika: skat. IVN ziņojuma apakšnodaļu 7.2.1. Trokšņa līmeņa izmaiņu novērtējums un nozīmīgums.	Pielikumā un arī 7.nodaļas tabulās iztrūkst mērījumu punkts nr.17 - dati pie VES Z1; īsti nav skaidrības kur atrodas dzīvojamā māja "Zvaigznes" – pie A VES modeļa vai B VES modeļa. Lūgums veikt papildinājumus	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A un A' un reālistiskam Nordex turbīnas N175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.
631.	Jautājums : Inspekcija nepiekrīt ziņojumā paustajam viedoklim, ja normatīvi nav pārsniegti, nav pamats uzskatīt ka būs ietekme uz cilvēku veselību. Inspekcija vērš uzmanību un iesaka ņemt vērā PVO vadlīnijas Eiropai "Night noise guidelines for Europe"(2009). Atbilde: PVO vadlīnijas trokšņa novērtējumā ir ņemtas vērā aktuālās -2022. gada vadlīnijas (nav izmantotas 2009.gada vadlīnijas). 2014. gada 7. janvāra MK noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" tvērums neierobežo Paredzēto darbību (atbilstoši novērtējuma rezultātiem).	PVO vadlīnijas Eiropai "Night noise guidelines for Europe"(2009) nav vērtējamas kā aktuālas vai neaktuālas. Tās ir vadlīnijas nakts trokšņa ietekmes mazināšanai uz iedzīvotājiem. Lai nodrošinātu subklīnisko efektu primāro profilaksi populācijai saistībā ar nakts trokšņa iedarbību, rekomendē, populāciju nepakļaut nakts trokšņa līmeņiem lielākiem par Lnakts,āra 30 dB, kad cilvēki atrodas gultā. Šis lielums ir nakts trokšņa vadlīniju galīgais jeb maksimālais mērķis, lai aizsargātu, tai skaitā arī jutīgās populācijas grupas (https://www.vi.gov.lv/lv/nakts-troksna-vadlinijas) Lūgums veikt izmaiņas IVN ziņojumā precīzi atsaucoties uz Veselības Inspekcijas noteiktajiem nakts trokšņu vadlīnijām	IVN ziņojumā veiktais trokšņa piesārņojuma novērtējums ir balstīts uz Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 "Noteikumi par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību". Savukārt PVO noteiktais mērķlielums 45 dB diennakts troksnim atbilst nakts troksnim 38,5 dB, tātad vēl būtiski zemāks par Latvijas robežlielumu 45 dB. Iekštelpu troksnis šā IVN ietvaros nav modelēts, jo tas ir sasaistīts ar ārtelpas troksni: ja nav pārsnieguma ārtelpā, tāds nerodas arī iekštelpā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts.

<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Komentārs par IVN / citāts no
IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)</th><th>Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs</th><th>Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
Vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšana

1. Rūpniecisko objektu vides trokšņa robežlielumi funkcionālajās zonās ar norādītajiem atļautajiem teritorijas izmantošanas veidiem
<table>
<tr><th rowspan="2">Nr. p. k.</th><th rowspan="2">Apbūves teritorijas izmantošanas funkcija</th><th colspan="3">Trokšņa robežlielumi[1]</th></tr>
<tr><th>L_{diena} (dB(A))</th><th>L_{vakars} (dB(A))</th><th>L_{nakts} (dB(A))</th></tr>
<tr><td>1.1.</td><td>Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija</td><td>55</td><td>50</td><td>45</td></tr>
<tr><td>1.2.</td><td>Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija</td><td>60</td><td>55</td><td>50</td></tr>
<tr><td>1.3.</td><td>Publiskās apbūves teritorija (sabiedrisko un pārvaldes objektu teritorija, tai skaitā kultūras iestāžu, izglītības un zinātnes iestāžu, valsts un pašvaldību pārvaldes iestāžu un viesnīcu teritorija) (ar dzīvojamo apbūvi)</td><td>60</td><td>55</td><td>55</td></tr>
<tr><td>1.4.</td><td>Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)</td><td>65</td><td>60</td><td>55</td></tr>
<tr><td>1.5.</td><td>Klusie rajoni apdzīvotās vietās</td><td>50</td><td>45</td><td>40</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>632.</td><td>Jautājums : Inspekcija ir konstatējusi, ka ievades dati nav pievienoti pārskatāmā un sabiedrībai nepārprotami uztveramā formā, kā arī pievienoti tikai VES parka A varianta ievades dati. Daļa datu ir pasniegti angļu valodā, netulkojot valsts valodā, bez paskaidrojoša teksta. 7. pielikuma tabulās Nr. 4 un Nr. 5 nav iekļauti modelēšanas dati aprēķinu punktam Nr. 17 pie dzīvojamās mājas “Zvaigznes” (VES Z1). Atbilde: Trokšņa aprēķinu modeļa ievades dati, zemas frekvences trokšņa aprēķinu rezultāti un mirgošanas efekta aprēķinu programmas rezultātu datnes pašas par sevi nesatur paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 17. panta trešajā daļā un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 2. pielikumā noteiktajam. Šādu novērtējumu, ieskaitot aprēķinu atspoguļojumu, emisiju avotu fizikālos raksturlielumus, piemērotos emisiju faktorus, meteoroloģisko informāciju, aprēķinu rezultātus, to analīzi u.c. attiecināmo informāciju, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" u.c. nosacījumiem un ar atbilstošām modelēšanas programmām veiktais novērtējums (arī programmas ievaddati), ir vides trokšņa, zemfrekvences trokšņa un mirgošanas efekta novērtējuma kopums, - satur Ziņojuma tekstuālā daļa. Ziņojumam pievienoto pielikumu pievienošanas mērķis ir nodrošināt, lai nepieciešamības gadījumā ar identisku vai līdzvērtīgu datorprogrammu, kas datu valodu atpazīst, aprēķinu modeli būtu iespējams atkārtot. Ņemot vērā minēto pievienotie failu dati nav uzskatāmi par svešvalodu Valsts valodas likuma izpratnē: tā ir zīmju sistēma.</td><td>Ziņojumam pievienoto pielikumu pievienošanas mērķis ir nodrošināt, lai nepieciešamības gadījumā ar identisku vai līdzvērtīgu datorprogrammu, kas datu valodu atpazīst, aprēķinu modeli būtu iespējams atkārtot. Kura valsts pārvaldes iestāde ir spējīga pārbaudīt šo apgalvojumu, ka pēc ziņojuma tekstuālajā daļā norādītā ir iespējams atkārtot modelēšanu un iegūt līdzvērtīgu rezultātu ar identisku vai līdzvērtīgu datorprogrammu?
Ziņojuma tekstuālā daļa nesatur pilnīgu informāciju par ievades datiem modelēšanas programmā.
Troksnis nav modelēts pie visām dzīvojamām mājām VES parka tiešā tuvumā. - Lūgums veikt modelējumu visām mājām VES parka tiešā tuvumā</td><td>Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts, iekļauta informācija par visām viensētām, kas atrodas VES Limbaži tuvumā.
IVN ziņojums ar pielikumiem tiek iesniegts EVA, kas veic ziņojuma izvērtējumu un ja tas ir nepieciešams.
Ārējo ekspertu piesaistīšanas nepieciešamību un piesaistīšanu organizē EVA. Balstoties uz 13.01.2015. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 " Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību ", ja ziņojuma izvērtēšanai un atzinuma sagatavošanai birojam (EVA) ir nepieciešams pieaicināt ekspertus, ierosinātājs sedz pieaicināto ekspertu sniegto pakalpojumu izmaksas saskaņā ar biroja sniegto publisko maksas pakalpojumu cenrādi, pirms birojs sniedzis atzinumu par ziņojumu.</td></tr>
<tr><td>633.</td><td>Jautājums : VARAM Vadlīnijās norādīts, ka lielo vēja turbīnu radītā infraskaņa parasti nav dzirdama, bet izraisa ēku un cita veida strukturālo elementu vibrācijas. Šāda veida vibrācijas var pastiprināt esošo trokšņa līmeni. Skaņas spiediena līmenis frekvenču diapazonā zem 10 Hz var pārsniegt 60 dB (A) pat 750 m attālumā no vēja elektrostacijas. Par jutīgiem vēja parkiem tuvumā esošu ēku elementiem ir uzskatāmi logi. Logu vibrācija mājokļos, kuros viena no dimensijām pārsniedz 10 m, vai arī mājokļos ar nepareizi vai slikti iebūvētiem logiem var paaugstināt trokšņa līmeni iekštelpās (loga rāmja vibrācija izstaros augstākās frekvences troksni). IVN Ziņojumā nav vērtēta VES ietekme uz tuvumā esošo apbūvi no šāda aspekta.
Atbilde: Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu. Sloga par nekvalitatīvu logu montāžu pārnešana uz Paredzētās Darbības īstenotāja atbildību nav saistoša.</td><td>Sloga par nekvalitatīvu logu montāžu pārnešana uz Paredzētās Darbības īstenotāja atbildību nav saistoša.
Nav runa par atbildību, bet par ietekmes novērtējumu.
IVN procesā ir jāvērtē visas iespējamās ietekmes, tai skaitā uz esošo apbūvi “ar nekvalitatīviem logiem”. Jauna piesārņojošā darbība atstās ietekmi uz ēkām, kas nav būvētas atbilstoši šādam trokšņa piesārņojumam.
Lūgums veikt novērtējumu atbilstoši.</td><td>Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. Norādīta gan metodika, gan robežlielumi infraskaņai un secināts, ka robežlielumi netiek pārsniegti nevienā no dzīvojamajām ēkām, kas atrodas ap VES Limbaži.

IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A’ un reālistiskam Nordex N175 modelim). Katras datnes darblapā “Ēnu saņēmēju attālumi” tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.</td></tr>
<tr><td>634.</td><td>Jautājums : IVN Ziņojumā trokšņa piesārņojuma novērtējums veikts vadoties pēc Noteikumiem Nr. 16, ievērojot Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 163.2. punktu - vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW,</td><td>Tātad tiek apgalvots, ka prioritāras ir darbības īstenotāja vajadzības un mērķi?! Tā ir veidots un strukturēts viss IVN ziņojums?! Šeit citēt VI atbildi Saldus novada pašvaldībai par attālumu līdz dzīvojamai apbūvei: kur 800 m ir minimālais attālums -tātad izvietot var arī tālāk aiz 800 m, “ievērojot iedzīvotāju vajadzības</td><td>Atbilde ir korekta un precīza. Papildinot atbildi, skaidrojam , ka:

IVN ziņojumā veiktais trokšņa piesārņojuma novērtējums ir balstīts uz Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 "Noteikumi par trokšņa</td></tr>
</table>

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m un 163.5. punktu vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa. VES parku plānots izvietot, ievērojot noteiktos minimālos attālumus līdz apbūvei un neņemot vērā rekomendācijas Vadlīnijās, kas balstītas uz pētījumiem un citu valstu pieredzi - lai samazinātu trokšņa, vibrācijas un mirgošanas efekta ietekmi uz cilvēku, attālumam no vēja elektrostacijas līdz dzīvojamām mājām nevajadzētu būt mazākam par attālumu, kas 5 reizes lielāks nekā vēja elektrostacijas maksimālais augstums. Atbilde: Atbilstoši spēkā esošajām prasībām, troksnis tiek vērtēts ņemot vērā 2014. gada 7. janvāra MK noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktās prasības un robežlielumus. Ziņojuma izstrādātājs izprotot komentāra būtību, tomēr atgādināms, ka vadlīnijām ir rekomendējošs raksturs un to piemērošana jebkurā gadījumā ir jāsamēro ar darbības īstenotāja vajadzībām, paredzētās darbības mērķi un aktuālo situāciju. Savukārt darbībai piemērojamai likumdošanai ir bezierunu raksturs un tā konkrētajā situācijās neierobežo Paredzēto darbību.	un mērķus". Noteikumi Nr. 16 ir izdoti saskaņā ar likuma "Par piesārņojumu" 18.1 panta trešo daļu, kas vairāk fokusēti uz trokšņa samazināšanu no transporta infrastruktūras objektu izraisīta trokšņa piesārņojuma (lidostas, dzelzceļa līnijas, autoceļi), mazāk rūpnieciska rakstura objektiem, kuru izvietošanu tuvu dzīvojamai apbūvei ierobežo citi normatīvie akti. Dzīvojamā apbūve, kas atrodas tiešā Lokālplānojuma teritorijas tuvumā atrodas lauku apvidū, kurā nav satiksmes, rūpnieciskas darbības vai atpūtas pasākumu radīts trokšņa piesārņojums un tā MK Noteikumu Nr.16 aspektā tā ir klusais rajons lauku apvidū, kurā trokšņa rādītāja vērtība ir mazāka par šo noteikumu 2. pielikumā norādītajiem trokšņa robežlielumiem 8. Pašvaldība ir tiesīga ar saistošajiem noteikumiem noteikt: 8.1. zemākus vides trokšņa robežlielumus atsevišķās teritorijās, izņemot aizsargjoslas gar autoceļiem un dzelzceļiem. (https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartiba;Ministru kabineta noteikumu projekta „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)) 3.2. noteikumi pieļauj pašvaldībām ar saistošajiem noteikumiem noteikt zemākus trokšņa robežlielumus, lai saglabātu klusos rajonus aglomerācijā. Ievērojot, ka šī norma attiecināma tikai uz kluso rajonu aglomerācijā saglabāšanu un ir plānotas izmaiņas vides trokšņa robežlielumos (noteikt mazāk stingrus), tad nepieciešams paplašināt iespējas arī citās pašvaldību teritorijās noteikt klusos rajonus. Noteikumu projektā plānots iekļaut kluso rajonu trokšņa robežlielumus, kuri būs zemāki nekā visās citās teritorijās. Nepieciešams ņemt vērā, ka pašvaldības ir atšķirīgas situācijas (trokšņa jomā) attiecībā uz apbūves teritorijām, lai arī zonējums ir vienāds. Tādā pilsētā kā Rīga mazstāvu apbūves teritorijā trokšņa līmenis varētu būt augstāks nekā apdzīvotās vietās, kur iedzīvotāju blīvums ir mazāks. Ja noteikumos tik iekļauta iespēja pašvaldībai apdzīvotās vietās noteikt klusos rajonus, tad, izvērtējot konkrēto situāciju, kur jau pašreiz trokšņa līmenis ir zemāks nekā citās teritorijās, pašvaldība varēs pieņemt lēmumu par kluso rajonu noteikšanu. (Ministru kabineta noteikumu projekta „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība "sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija); https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartiba;) MK noteikumi Nr.16 un Nr. 240 ir dokumenti ar vienādu spēku, katrs izstrādāti pamatojoties uz atšķirīgiem likumiem: likums Par piesārņojumu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma	novērtēšanu un pārvaldību" (turpmāk – Noteikumi Nr. 16). Vēja elektrostaciju (VES) izvietojuma risinājumi izstrādāti, ievērojot arī Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) prasības, t.sk.: 163.2. punktu, kurā noteikts, ka vēja elektrostacijām ar nominālo jaudu virs 2 MW attālumam no tuvākās vēja elektrostacijas vai vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām jābūt vismaz 800 metriem; 163.5. punktu, kas paredz, ka vēja parka robeža nosakāma no malējās vēja elektrostacijas torņa. Tādējādi vēja elektrostaciju izvietojums plānots atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajiem minimālajiem attālumiem līdz esošajai un plānotajai apbūvei. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex N175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā. Viensēta "Jauntošēni" atrodas 803 m attālumā no tuvākās VES: tiek ievērotas normatīvajos aktos noteiktās prasības, ka turbīnas atrodas 800 m un lielākā attālumā no mājām. Tāpat IVN ziņojumā kompleksi izvērtētas visas būtiskākās ietekmes uz vidi un cilvēku veselību un labklājību, tostarp troksnis, vibrācijas, mirgošanas efekts, ainaviskā ietekme, bioloģiskā daudzveidība, zemes izmantošana u.c. Katras ietekmes gadījumā veikta tās būtiskuma izvērtēšana, kā arī analizētas iespējas negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai. VES izvietojums un alternatīvie risinājumi modelēti, meklējot iespējami labāko kompromisu starp vides, sociālajiem un tehniskajiem aspektiem, tajā skaitā, ievērojot sabiedrības intereses un normatīvo aktu prasības. MK Noteikumu Nr.16 aspektā tā "klusais rajons lauku apvidū" nav paredzēts: tikai "klusais rajons apdzīvotā vietā", kāds paredzētās darbības apkaimē nav un nevar tikt noteikts. Patlaban tiek izstrādāts Limbažu novada teritorijas plānojums, kas iekļauj arī teritoriju, kurā atrodas Paredzētā darbība. Aktuālajai informācijai par teritorijas plānojumu var sekot https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_31985#nozoom un Limbažu novada pašvaldības mājaslapā.
635.	Jautājums : "Nav ievēroti spēkā esošā Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (Redakcija 4.1.) 37.5. punkta nosacījumi jaunu vēja parku elektrostaciju izvietojumam: 37.5.2. punkts - no lauku teritorijā esošām dzīvojamām mājām vēja parku izvieto ne tuvāk par attālumu, kas ir piecas reizes lielāks nekā vēja elektrostacijas maksimālais augstums; 37.5.3. punkts - no ciemu un pilsētu teritorijās esošās vai plānotās blīvās dzīvojamās apbūves un publiskās apbūves vēja parku ne tuvāk par 2 km; 37.5.6. punkts - vēja parka robežu nosaka no malējās vēja elektrostacijas torņa projekcijas, bet vēja elektrostacijas attālumu nosaka no vēja elektrostacijas torņa. Atbilde: Pašreizējie Latvijas IVN reglamentējošie normatīvie akti pieļauj situāciju, ka IVN tiek veikts darbībai, kura neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, līdz ar to grozījumus teritorijas plānojumā var veikt pēc IVN procedūras pabeigšanas. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 14. Prim panta piektās daļas 1. punktu neatbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam nav pamats IVN pārtraukšanai. Pašvaldībai normatīvajos aktos nav dots deleģējums teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas tiek apstiprināti kā saistošie noteikumi, noteikt citu būvniecības ieceres saturu vai paplašināt to, nekā tas jau noteikts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Atbilstoši Oficiālo publikāciju un	Nav korekti IVN iekļaut atsauces uz Limbažu novada teritorijas plānojumu, kas izstrādāts citai teritoriālai vienībai (bijušajam Limbažu novadam) un neņemt vērā vēl joprojām spēkā esošo Salacgrīvas novada teritorijas plānojumu. Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.– 2046. gadam Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatā ir atsauces uz joprojām spēkā esošo Salacgrīvas novada teritorijas plānojumu. (https://www.limbazunovads.lv/lv/limbazu-novada-ilgtspejigas-attistibas-strategijas-2022-2046 gadam) …. ņemt vērā Vidzemes plānošanas reģiona, esošo Limbažu, Alojas un Salacgrīvas novada, kā arī pašvaldību, ar kurām robežojas jaunizveidojamais Limbažu novads, spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus Lūgums norādīt eksperta vārdu, uzvārdu un specialitāti, kas ir lēmis neņemt vērā joprojām spēkā esošo Salacgrīvas novada teritorijas plānojumu. Lūgums veikt izmaiņas IVN ziņojumā precīzi balstoties uz aktuālo informāciju	IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Pašreizējie Latvijas IVN reglamentējošie normatīvie akti pieļauj situāciju, ka IVN tiek veikts darbībai, kura neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, līdz ar to grozījumus teritorijas plānojumā var veikt pēc IVN procedūras pabeigšanas. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 14. Prim panta piektās daļas 1. punktu neatbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam nav pamats IVN pārtraukšanai. Pašvaldībai normatīvajos aktos nav dots deleģējums teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas tiek apstiprināti kā saistošie noteikumi, noteikt citu būvniecības ieceres saturu vai paplašināt to, nekā tas jau noteikts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas pirmajam punktam, ja tiek konstatēta pretruna starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, tad piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks. 2024.gada 15. novembrī stājas spēkā Ministru kabineta 2024. gada 12. novembra noteikumi Nr. 711 "Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", kuri precizē 53.5. apakšpunkta un 161. punkta regulējumu paredzot, ka VES

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas pirmajam punktam, ja tiek konstatēta pretruna starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, tad piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks. 2024.gada 15. novembrī stājas spēkā Ministru kabineta 2024. gada 12. novembra noteikumi Nr. 711 "Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", kuri precizē 53.5. apakšpunkta un 161. punkta regulējumu paredzot, ka VES izvietošanai mežu teritorijā (M) nav nepieciešams noteikt indeksētu apakšzonu, kas savukārt ļauj neizstrādāt lokālplānojumus, ņemot vērā, ka konkrēto VES izvietojumu nosaka IVN) procesa laikā. IVN rezultātā tiek izstrādāti konkrēti risinājumi konkrētai situācijai, ietverot pieļaujamos attālumus līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, jo noteikumu Nr. 240 regulējums noteic tikai minimālo pieļaujamo attālumu		izvietošanai mežu teritorijā (M) nav nepieciešams noteikt indeksētu apakšzonu, kas savukārt ļauj neizstrādāt lokālplānojumus, ņemot vērā, ka konkrēto VES izvietojumu nosaka IVN) procesa laikā. IVN rezultātā tiek izstrādāti konkrēti risinājumi konkrētai situācijai, ietverot pieļaujamos attālumus līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, jo noteikumu Nr. 240 regulējums noteic tikai minimālo pieļaujamo attālumu.
636.	Jautājums: Vides trokšņa rādītāji būtu jānovērtē saskaņā ar Noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 1.4.2. punktu - aprēķinu veic akustiskajai plānošanai un trokšņa zonēšanai vai citam mērķim (piemēram, izstrādājot lauku apvidū, kur ir vienstāva ēkas, vietēja mēroga pasākumus, lai mazinātu trokšņa ietekmi uz konkrētām ēkām, vai veicot detalizētu trokšņa kartēšanu ierobežotā rajonā, lai noteiktu trokšņa iedarbību uz katru atsevišķu mājokli), var izvēlēties citu augstumu, taču tas nedrīkst būt mazāks par 1,5 m virs zemes. Akustiskā plānošana ir paredzamā trokšņa kontrolēšana, izmantojot plānotus pasākumus, piemēram, teritorijas plānošanu, satiksmes sistēmu projektēšanu, satiksmes plānošanu, kā arī trokšņa samazināšana, veicot skaņas izolācijas pasākumus un kontrolējot troksni tā rašanās avotā. Atbilde: Vides trokšņa rādītāji ir novērtēti atbilstoši gan MK noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība", gan PVO vadlīnijām (2022.gada redakcija). IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums.	…iegūstot trokšņa kartes, kas attēlo pastāvīgo trokšņa līmeni visos diennakts periodos, un izvērtējumā piemērojot nakts perioda robežlielumus, kas ir viszemākie. Saskaņā ar noteikumiem vides trokšņa robežlielumi tiek noteikti gada vidējiem trokšņa rādītājiem. Trokšņa rādītāju vērtības kartēs ir attēlotas ar soli 5 dB(A). Trokšņa rādītāju novērtēšana veikta 4 m augstumā virs zemes. Modelēšana nav veikta visām dzīvojamām mājām vismaz 1 km attālumā no VES parka robežas, piemēram "Tamisāres", "Zvaigznes" (nav iekļauti dati, bet modelēšanas punkts ir norādīts Nr.17) Lūgums papildināt IVN ziņojumu ar pareiziem un precīziem datiem	Veikti labojumi un papildinājumi IVN ziņojumā. Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex N175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.
637.	Jautājums: Inspekcija vērš uzmanību, ka normatīvajos aktos nav noteikta iestāde, kas pēc VES nodošanas ekspluatācijā veiks VES uzraudzības darbības. Ievērojot līdzšinējo praksi, Inspekcija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz iesniegumu, varētu veikt VES darbības kontroli, lai noteiktu, vai ir ievēroti trokšņa robežlielumi iekštelpās (pie aizvērtiem logiem un durvīm). Pēc vēja parka būvniecības iespējamo vides trokšņa robežlielumu pārsniegšanas gadījumos būs ierobežotas iespējas veikt prettrokšņa pasākumus, kādus parasti Inspekcija nosaka saimnieciskās darbības veicējiem. Atbilde: Atbilstoši 2010.gada 30.novembra MK noteikumu Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" prasībām vēja parkam "Limbaži" būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības. To uzraudzību veiks Valsts vides dienests.	Skatīt MK Nr.1082 noteikumus: - veic tikai C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrāciju 1.3. C kategorijas piesārņojošas darbības, kā arī C kategorijas piesārņojošas darbības iesnieguma saturu un iesniegšanas kārtību (https://likumi.lv/ta/id/222147-kartiba-kada-piesakamas-a-b-un-c-kategorijas-piesarnojosas-darbibas-un-izsnie): 1.3.1 kārtību, kādā Valsts vides dienests (turpmāk – dienests) reģistrē C kategorijas piesārņojošas darbības; 38., 49.punkts – prasību uzraudzība ir noteikta tikai A un B kat. pies. darbībām. 58. Dienests 10 darbdienu laikā izvērtē C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrācijai iesniegto informāciju. Ja iesniegumā nav ietverta visa nepieciešamā vides aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktā informācija, dienests par to informē operatoru, norādot, kāda informācija jāsniedz 14 dienu laikā. 59. Dienests 14 dienu laikā no iesnieguma pieņemšanas dienas reģistrē C kategorijas piesārņojošo darbību, ja tā atbilst vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām. Būtisku izmaiņu gadījumā dienests veic izmaiņas C kategorijas reģistrācijā. 60. Informāciju par C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrāciju dienests ievieto savā tīmekļvietnē. Dienests par C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrāciju informē pašvaldību.	Atbilstoši 2010.gada 30.novembra MK noteikumu Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" prasībām vēja parkam "Limbaži" būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības. To uzraudzību veiks Valsts vides dienests.
638.	Jautājums : Rekomendējam trokšņa ietekmes modelēšanu veikt visām potenciāli ietekmētām viensētām un teritorijām ar atļautu apbūvi, esošās situācijas saglabāšanai teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst Noteikumu Nr. 16 un spēkā esošā teritorijas plānojuma prasībām, lai preventīvi nodrošinātu, ka nav sagaidāma situācijas būtiska pasliktināšanās Atbilde: IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums. Nedaudzās teritorijas bez mājām, bet ar dzīvojamo apbūvi kā atļautu lietošanas veidu, ir pārbaudītas: PVO trokšņa mērķlielumu pārsniegumu nav: skat. iepriekš 3 kartes.	Modelēšana nav veikta visām dzīvojamām mājām vismaz 1 km attālumā no VES parka robežas, piemēram "Tamisāres", "Zvaigznes" (nav iekļauti dati, bet modelēšanas punkts ir norādīts Nr.17) Lūgums veikt mērījumus atbilstoši prasībām un norādot visas mājas un to mērījumu rezultātus.	Trokšņa novērtējums 7.pielikumā un 7.2.nodaļā ir precizēts. IVN ziņojuma 8. pielikumā ir pievienotas XLSX datnes par katru no modelētajām alternatīvām (A; A' un reālistiskam Nordex N175 modelim). Katras datnes darblapā "Ēnu saņēmēju attālumi" tabulas veidā sniegta informācija par katru māju un tās attālumu no modelētajām turbīnām. Ēku attālumi no VES, kuri ir mazāki par 2 km, iezīmēti zaļā krāsā.
639.	Jautājums : Kā ir ar kumulatīvo ietekmi viena parka ietvarā, kurā uzstādīti vairāki vēja ģeneratori? Vai šāda ietekme nav jāvērtē? Kāpēc kumulatīvā ietekme viena parka ietvarā nav jāvērtē? Kāds ir pamatojums? Vai uz to attiecas MK noteikumi? Kāds ir VPVB noteikums, ja kumulatīvā ietekme starp vairākām turbīnām nav vērtēta? Atbilde: Vienā VES parkā ir summārā ietekme, kopā ar citiem VES parkiem – kumulatīvā.	Kumulatīvā ietekme ir tiešs pienākums SIVN MK noteikumi Nr. 157 (23.03.2004.) 8.7. plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā IVN ziņojumā kompleksi izvērtētas visas būtiskākās ietekmes uz vidi un cilvēku veselību un labklājību, tostarp troksnis, vibrācijas, mirgošanas efekts, ainaviskā ietekme, bioloģiskā daudzveidība, zemes izmantošana u.c. Katras ietekmes gadījumā veikta tās būtiskuma izvērtēšana, kā arī analizētas iespējas negatīvo

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
	IVN pirmām kārtām ir pilnīgi un detalizēti novērtēta summārā ietekme, kas ir tiešais IVN uzdevums, un iespēju robežās ievērtēta arī kumulatīvā, kas ir IVN papilduzdevums.	arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums; Lūgums papildināt IVN ziņojumu ar attiecīgo informāciju	ietekmju mazināšanai vai novēršanai. VES izvietojums un alternatīvie risinājumi modelēti, meklējot iespējami labāko kompromisu starp vides, sociālajiem un tehniskajiem aspektiem, tajā skaitā, ievērojot sabiedrības intereses un normatīvo aktu prasības. Kumulatīvās ietekmes vērtētas zīdītāju, putnu un sikspārņu ekspertu atzinumos un to papildinājumos (IVN ziņojuma 6. pielikums). Tāpat tās vērtētas ainavas atzinumā IVN ziņojuma 9. pielikums un fizikālo ietekmju novērtējumā (vides troksnis, mirgošana, zemas frekvences troksnis), kas ir apkopots IVN ziņojuma 7.2. nodaļā, 7.3. nodaļā, 7.6. nodaļā un 7.7. nodaļā.
640.	Ekspertu vērtējums	Ņemot vērā daudz nesakritības, vai ir plānots pieaicināt neatkarīgus ekspertus, kas sniegs savu lēmumu par šī VES parka pētījumu rezultātiem, lai apstiprinātu attīstītāju pieaicināto ekspertu sniegto informāciju. Ja nē, kādēļ nē?	IVN procedūras ietvaros Enerģētikas un vides aģentūra apkopo visu pušu viedokļus un nepieciešamības gadījumā pieaicina neatkarīgus ekspertus, kas pārbauda IVN ziņojumā veiktos aprēķinus un sniegto informāciju. Savukārt dabas ekspertu sniegtos viedokļus, eksperta atzinumus un to pietiekamību Paredzētās darbības apjomam un teritorijai izvērtē kompetentās institūcijas, piemēram, Dabas aizsardzības pārvalde u.c. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
641.	Troksnis	Veselības ministrijas vērtējumu, vai neievērojot PVO nakts trokšņa vadlīnijas netiks nodarīts ilgtermiņa kaitējums iedzīvotājiem un viņu pēctečiem 70 gadu garumā – viena cilvēk vidējais mūža ilgums. Ir vai nav PVO Nakts trokšņa vadlīnijas Latvijas valstij jāievēro un vai valstij ir vai nav svarīga sabiedrības, tai skaitā bērnu veselība?	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un papildinājumi. Veikti papildinājumi IVN ziņojuma 7.2. nodaļā. Latvijā trokšņa novērtējumu veic atbilstoši MK 07.01.2014. not. Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" nosacījumiem. Kaut arī PVO vadlīnijām ir tikai rekomendējoša nozīme, šajā IVN trokšņa novērtējums veikts arī pēc PVO vadlīnijām. Apkopojums ir pieejams IVN ziņojuma 7.2.5. tabulā.
642.	"Valsts un pašvaldību institūcijām nav pietiekama personāla un tehnisko zināšanu, lai varētu novērtēt ierosināto projektu ietekmi uz vidi. Tāpēc atļauju piešķiršanas procedūrā vēlams racionalizēt dažus ar vidi saistītus aspektus."	Balstoties uz izteikto argumentu, ir pamatotas bažas, ka IVN process netiks pietiekami kvalitatīvi izvērtēts un projekta attīstītāji šo varētu izmantot savā labā, neievērojot visus normatīvos aktus.	IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts. Lūdzam skatīties pilnu IVN ziņojuma citātu šajā jautājuma sadaļā: "Direktīva (ES) 2018/2001 racionalizē prasības, lai vienkāršotu administratīvās atļauju piešķiršanas procedūras atjaunojamās enerģijas stacijām, ieviešot noteikumus par atjaunojamās enerģijas projektu atļauju piešķiršanas procedūras administratīvā posma organizēšanu un maksimālo ilgumu, aptverot visas attiecīgās atļaujas atjaunojamās enerģijas staciju būvēšanai, to jaudu atjaunināšanai un darbināšanai, kā arī šādu staciju pieslēgšanai tīklam. Dažas no visbiežāk sastopamajām problēmām, ar kurām saskaras atjaunojamās enerģijas projektu izstrādātāji, ir saistītas ar sarežģītām un ilgām administratīvām, atļauju piešķiršanas un tīkla pieslēguma procedūrām. Valsts un pašvaldību institūcijām nav pietiekama personāla un tehnisko zināšanu, lai varētu novērtēt ierosināto projektu ietekmi uz vidi. Tāpēc atļauju piešķiršanas procedūrā vēlams racionalizēt dažus ar vidi saistītus aspektus". IVN ziņojums šajā sadaļā ir precizēts.
643.	Atjaunojamajai enerģijai, tajā skaitā vēja enerģijai, ir svarīga loma minēto mērķu sasniegšanā. Pāreja uz ekonomiku, kuras pamatā ir atjaunojamā enerģija, palīdzēs sasniegt Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmuma (ES) 2022/591 mērķus: aizsargāt, atjaunot un uzlabot vides stāvokli, cita starpā apturot un pavēršot pretējā virzienā bioloģiskās daudzveidības samazināšanos. Salīdzinājumā ar fosilo kurināmo atjaunojamajai enerģijai ir mazāks iespējamo cenas ietekmju risks, tāpēc tai var būt svarīga nozīme cīņā pret enerģētisko nabadzību. Atjaunojamā enerģija var arī sniegt plašus sociālekonomiskus ieguvumus, radot jaunas darbvietas un veicinot vietējās rūpniecības nozares, vienlaikus ņemot vērā pieaugošo iekšzemes un globālo pieprasījumu pēc atjaunīgās enerģijas tehnoloģijām. ES mērķi paredz līdz 2030. gadam panākt, ka no atjaunojamajiem energoresursiemiegūtās enerģijas īpatsvars enerģijas bruto galapatēriņā ir vismaz 32 %	Lūgums paskaidrot IVN ziņojumā aprakstīto argumentu par Eiropas parlamenta un Padomes lēmuma 2022/591 mērķiem un tā korelācija ar šo projektu, kur, gluži pretēji, tiek plānota meža atmežošana. Ņemot vērā, ka VES "Limbaži" paredzētais atmežošanas laukums vienai turbīnai ir vidēji 2,6 ha (20x2,6 =52ha) + pievedceļi. Vai ir izstrādāti algoritmi un atbildība, ko darīt, kas atbildēs, ja radīsies ietekme uz biotopu, putniem, sikspārņiem vai cilvēku? Ja jā, lūdzu norādīt precīzu atsauci kur ar to var iepazīties. Ja nav, lūgums pamatot kādēļ.	Veikti papildinājumi IVN ziņojumā. IVN ziņojumā, atbilstoši ekspertu rekomendācijām ir noteikta prasība veikt pirms būvniecības monitoringu, būvniecības un ekspluatācijas monitoringus. Šī ir standarta pieeja, kas tiek pielietota Latvijā. Ietekmi mazinošie pasākumi norādīti IVN ziņojuma 11. nodaļā. Par monitoringa nodrošināšanu ir atbildīgs projekta īstenotājs SIA "Latvijas vēja parki", bet regulāras atskaites par to ir jāiesniedz VVD un DAP. IVN ziņojuma 12. nodaļā norādīts, ka ņemot vērā monitoringa rezultātus, nepieciešamības gadījumā Paredzētās darbības ierosinātājam sadarbībā ar atbilstošajiem speciālistiem ir jāsagatavo kaitējuma samazināšanas plāns, nosakot katras atsevišķās VES darbības režīmus, līdz pat VES apturēšanai noteiktā kalendārā periodā vai atsevišķās diennakts daļās. Kaitējuma samazināšanas plāns saskaņojams ar DAP.
644.	Sociālekonomiskie ieguvumi SEG emisiju samazinājums aizvietošanas rezultātā	Vai 11. pielikumā atrodamais SEG emisiju samazinājums, aizvietojot enerģijas ražošanu ar fosilo kurināmo, ir aprēķināts balstoties uz reāliem datiem par LR teritorijā enerģijas ražošanai izmantoto fosilo kurināmo vai veidots pieņemot, ka VES parka neizbūvēšanas gadījumā netiek izmantota "zaļā" enerģija, starpību aizvietojot tikai un vienīgi ar fosilo kurināmo? Ja aprēķini tikuši izdarīti ar šādu	Latvijā ir spēkā "Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam", kas paredz valsts virzību uz pilnu elektrifikāciju. Minētam plānam ir veikts stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums ar sabiedrisko apspriedi un dokumentu galīgā versija ir apstiprināta Ministru kabinetā. SEG aprēķinos tiek lietota metodika, kas atbilstoši paskaidrota IVN ziņojumā, minētos aprēķinus ir

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		pieņēmumu, to vajadzētu norādīt, citādi tie nav pietiekami reprezentatīvi un CO2 emisiju aizvietošana nebūtu jānorāda kā nacionāls ieguvums. Kā zināms, LR ir brīvā tirgus apstākļos, līdz ar ko varam izvēlēties, vai iegādājamies zaļo, vai ar fosilo kurināmo ražoto enerģiju.	veicis eksperts ar atbilstošu kvalifikāciju no meža zinātnes institūta "SILAVA". Izmantotā pieeja tieši atbilst valsts politikai šajā jomā. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
645	"Neizveidotās VES apkalpošanas personāla darba vietas, kuras varētu potenciāli tikt aizpildītas ar VES attīstības vai administratīvajā teritorijā, kurā atrodas VES attīstības teritorija, dzīvojošiem un deklarētiem iedzīvotājiem. Tādejādi VES attīstības teritorijas un Limbažu novada iedzīvotāji var neiegūt līdz 2 088 944 EUR lielus nominālos ieņēmumus. "	11. pielikumā minētais sociālekonomiskais zaudējums – neizveidotas darba vietas, ir teorētisks pieņēmums, jo nav reāla pamata uzskatīt, ka novadā deklarētie cilvēki – bezdarbnieki (2024. g. 7% visās vecuma grupās Limbažu novadā, CSP) pēc ir apguvuši tādas prasmes, kas ļautu tiem atrast darbu VES izbūvē. Kā piemēru var minēt to, ka Salacgrīvas tilta būvē strādā būvnieki no citiem novadiem, tāpat arī citos būvniecības projektos. Jau strādājošo novada darbspējīgo iedzīvotāju pārvilināšana VES būvniecībā, motivējot tos ar augstāku atalgojumu, visticamāk radītu negatīvas sekas vietējai uzņēmējdarbībai un novada attīstībai.	Vērtējuma pamatojums ir balstīts uz izvēlēto metodiku, kura ir starptautiski plaši lietota un bieži lietota Latvijā vērtējot lielo infrastruktūras projektu iespējamo ietekmi uz ekonomiku - Eiropas Komisijas izstrādāto metodoloģija "Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020" gadījumos, kad nav iespējams veikt ekonomiskās ietekmes kvantitatīvu novērtējumu, ir ieteicams sniegt kvalitatīvu aprakstu par tās plašāko ietekmi uz otrreizējiem tirgiem, valsts fondiem, nodarbinātību, iekšzemes kopproduktu utt., lai labāk izskaidrotu reģionālās politikas mērķu sasniegšanai nepieciešamo attīstības projekta ieguldījumu. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
646.	IVN ziņojuma 11. pielikums	Vai 11. pielikumā atrodamajos aprēķinos ir tikušas ņemtas vērā putnu, sikspārņu un citu ekspertu atzinumā sniegtās rekomendācijas par turbīnu apturēšanu noteiktos laika periodos, kā arī potenciālā kameru sistēmu ietekme uz VES darbības efektivitāti? Kāds ir minimālais vienas VES darbības laiks stundās viena gada laikā, lai tā strādātu bez zaudējumiem tās paredzētajā kalpošanas laikā?	Jā ir ņemtas vērā visu ekspertu izvirzītās rekomendācijas, tās atrodamas arī IVN Ziņojuma 12. pielikumā. SIA "Latvijas vēja parki" detālus VES parka biznesa aprēķinus, veikts brīdī, kad tiks izsniegts atzinums ar galīgiem VES parka darbības nosacījumiem. Taču tas ir ar IVN procedūru nesaistīts jautājums. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
647.	Vides un avāriju riska ietekmju mazinošs pasākums	Vides un avāriju riska ietekmju mazinošs pasākums – brīdinājuma zīmju uzstādīšana par ledus gabalu krišanas iespējamību (12.pielikums, kopsavilkums). Kāpēc tiek piedāvāts pievērst uzmanību tikai potenciālajām sekām, nevis novērst to cēloņus, izmantojot pieejamos risinājumus, lai nenotiktu ledus veidošanās? Kā tieši brīdinājuma zīme novērš iespējamību, ka ledus gabals uzkrīt virsū automašīnai, vai garāmgājējam?	IVN ziņojumā veiktas izmaiņas un precizējumi. IVN ziņojums satur detālu prasīto informāciju ar atsaucēm sadaļā: "Drošības distances, Infrastruktūras objekti, citi objekti Paredzētās darbības apkārtnē". IVN ziņojumā ir izstrādāta arī "Pasākumi VES avāriju riska mazināšanai", kurā piemēram ir norādīta sekojoša informācija: "Tā kā mežu ceļi un mežu takas, robežlīnijas atrodas potenciālajā ledus krišanas zonā apledojuma gadījumā, vēlams paredzēt riska samazināšanas pasākumus, kas ietver VES aprīkošanu ar sensoriem apledojuma konstatēšanai, iekārtu darbības apturēšanu iespējama apledojuma riska laikā un staciju aprīkošanu ar pretapledošanas sistēmām".
648.	6_pielikums_ATZINUMS_PUTNI	No putnu eksperta atzinuma nav īsti saprotams, cik daudz laika veltīts jaunu ligzdu atrašanai un cik daudz atrastas iepriekš nereģistrētas ligzdas, šķietami pārsvarā izmantoti jau esoši dati. Vai no tā var secināt, ka ligzdu meklēšana ir atlika uz pirmsbūvniecības monitoringa laiku? Ja tā, tad nevar uzskatīt, ka IVN un eksperta atzinumā atrodamie dati ir pēc iespējas tuvākais atspoguļojums situācijai dabā.	Putnu eksperta atzinumā 6. pielikumā ir iekļauta 2.3 nodaļa "Izpētes metodes". Plānojot izpēti pēc saskaņotās metodikas, tās laikā veikti apsekojumi sekojošos izpētes uzdevumos veicot novērojumus novērošanas stacijās: • 45 stacijas (2022. gada izpētes sezonā 9 stacijas tikai vistu vanaga mazuļu konstatēšanai) Dienas/Rīta putnu uzskaites stacijās no rītiem un vakaros, sauszeme apzīmējums spot day • 21 stacija (2022. gada izpētes sezonā 8 Planētāju (dienas plēsīgo putnu un stārķu) uzskaites stacijās apzīmējums spot soaringbirds; • 8 stacijas Migrācijas novērojumu veikšana stacijās apzīmējums spot migration; • 5 stacijas Ūpju uzskaites stacijās apzīmējums spot bubo; • 28 stacijas Pūču uzskaites stacijās diennakts tumšajā laikā apzīmējums spot night; • 50 stacijas (2022. gada izpētes sezonā 31 stacija tikai vakarlēpju Vakarlēpju un griežu uzskaites stacijās). Sugu un biotopu ekspertu atzinumu vērtēšana, kā arī to atzīšana par pietiekamu paredzētajai darbībai un konkrētajai teritorijai ir DAP kompetencē. IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
649.	6_pielikums_ATZINUMS_PUTNI	Lai arī tikuši aprakstīti sadursmju risku mazinoši pasākumi, ne putnu eksperta atzinumā, ne IVN nav aktualizēts temats par putnu sadursmju robežvērtībām, kuras sasniedzot, vienas vai vairāku parka VES darbība jāierobežo daļēji vai pavisam, populācijas apdraudējuma risku dēļ (Potential Biological Removal, ORNIS kritērijs). Kādēļ tā?	Veiktas izmaiņas un papildinājumi IVN ziņojumā. Putnu eksperta atzinumā 6. pielikumā ir iekļauta 9.2.1 nodaļa "Sadursmes", kas sniedz pieejamo informāciju. Tāpat IVN ziņojuma 12. nodaļā veikti papildinājumi, ka pirms būvniecības monitoringa ietvaros jāparedz iegūt datus, kas ir derīgi sadursmes riska modeļiem (*Collision risk models*), un jāveic precīzi aprēķini, lai noteiktu konkrētus skaitliskus rādītājus, no kuriem ietekme uz putnu bojāeju uzskatāma kā kritiska.
650.	6_pielikums_ATZINUMS_PUTNI	Putnu atzinuma autors atzinuma 9.3.2.3. sadaļā ir atsaucies uz E. Dzeņa 2024. gadā sagatavoto atzinumu par Valmieras-Valkas vēja parku, rekomendē gan klusāko iespējamo VES tehnoloģisko risinājumu, gan ar tehniskajiem	Putnu eksperts var izmantot citu ekspertu pētījumus, t.sk. VES Valmiera – Valka putnu eksperta atzinumā noteikto.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		risinājumiem limitēt turbīnas radīto troksni 35-60dB robežās, pielāgojot to vides ambientajam troksnim. 12. pielikuma kopsavilkumā minēta tikai viena no šīm rekomendācijām, proti, klusākais tehnoloģiskais risinājums. Vai gadījumā, ja klusākais iespējamais VES risinājums nenodrošinās pietiekamu VES radītā trokšņa samazinājumu, ir skaidra pārliecība, ka tiks pielietoti rekomendētie tehniskie risinājumi, lai regulētu VES radīto troksni? ? Vai netiek rekomendēta arī turbīnu apturēšana naktī?	Katru VES parku vērtē individuāli, un izpētes apjomu uz konkrētām sugām eksperts saskaņo ar DAP, kas ir kompetentā iestāde šo ekspertu atzinumu saskaņošanai. Turbīnu apturēšana naktī netiek rekomendēta, taču pēc IVN procedūras pabeigšanas, tiks veikts pirmsbūvniecības monitorings, kurš var precizēt IVN ziņojuma nosacījumus, kuri ir izvirzīti 12.pielikumā.
651.	n/a	Lūgums sniegt detalizētu informāciju par vēja turbīnu izvietojumu attiecībā pret dzīvojamajām ēkām norādot :-Attālumu no turbīnas gondolas līdz dzīvojamajām mājām (lūgums uzskaitīt un norādīt visas dzīvojamās mājas 2 km rādiusā) -Attālumu no turbīnas pārkares (t.i. spārna galējā punkta) līdz dzīvojamajām mājām (lūgums uzskaitīt un norādīt visas dzīvojamās mājas 2 km rādiusā)	IVN ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas un normatīvo aktu prasībām. Katras mājas 2 km rādiusā attālums no katras VES pamatnes sniegts 8. pielikumā. Veikti papildinājumi 8. pielikumā - .xls failos, kuros ir aprēķini par mirgošanas ietekmi A un A` alternatīvai, ēkas, kas atrodas 2 km attālumā no vēja elektrostacijām VES Limbaži ir iekrāsotas zaļā krāsā. Attālums no gondolas līdz mājai gaisa līnijā vienmēr ir lielāks: tik nebūtiski, ka vērā neņemami. Tuvākā māja ir 803 m attālumā: "Jauntošēni" no Z16. No gondolas – 827,5 m: par 24,5 m tālāk, kas ir vērā neņemami. Jo tālāk māja, jo mazāka starpība. Ēnas un trokšņa modelēšanā izejas datos ir ievadīti gan attālumi pa zemi, gan gondolu augstumi, tāpēc modelis sniedz rezultātus, pats korekti aprēķinot attālumus gaisa līnijā no gondolas līdz ēnas/trokšņa saņēmējam. Maksimālais spārna garums vērtēts 100 m, tātad attālums no maksimālās pārkares mājas virzienā iegūstams, no attāluma līdz VES atņemot 100 m.
652.	n/a	Ņemot vērā, ka savās prezentācijās, sabiedriskajās apspriešanās un IVN minat citu Eiropas valstu pieredzi, lūgums norādīt:- Piemērus no konkrētajām Eiropas valstīm par turbīnu maksimālo augstumu (kopējais augstums ar spārniem un kāds ir šo valstu minimālais pieļaujamais attālums no dzīvojamajām ēkām, saskaņā ar attiecīgās valsts noteiktajiem normatīvajiem aktiem un/vai labās prakses piemēriem kā arī norādīt reāli uzstādītās vēja turbīnas augstumus un atrašanās vietas no dzīvojamajām ēkām (papildus paskaidrot kā tiek mērīts attālums katrā valstī – no gondolas vai pārkares līdz mājas faktiskajai atrašanās vietai vai zemes robežai)Lūgums norādīt datus par sekojošajām valstīm: Igaunija, Lietuva,, Somija, Zviedrija, Norvēģija, Dānija, Īrija, Spānija, Vācija, Apvienotā Karaliste, Nīderlande, Beļģija, Polija, Čehija, Portugāle.	Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumā informācija tiek sniegta atbilstoši IVN programmas noteiktajām prasībām, ievērojot normatīvo aktu regulējumu un vides novērtēšanas metodoloģiju. Konkrētajā gadījumā sniegtā informācija ir korekta un atbilstoša IVN priekšmeta specifikai un mērķim. Attiecībā uz pieprasītajiem piemēriem par citu valstu praksi vēja elektrostaciju (VES) projektos jānorāda, ka šādi gadījumi parasti tiek analizēti plašāku pētījumu un apkopoto datu ietvaros, kuru metodoloģiskā pieeja un izvērtējuma kritēriji var būtiski atšķirties no Latvijas normatīvās bāzes un konkrētā IVN priekšmeta konteksta. Līdz ar to šādas atsauces var nebūt tieši pielietojamas vai salīdzināmas, un to interpretācija konkrētajā novērtējumā būtu ierobežota vai pat maldinoša. Mirgojošajai ēnai un zemfrekvences troksnim nav Latvijā saistoša normatīvā regulējuma. Mirgojošajai ēnai ir tikai vadlīnijas, kuras ir rekomendējošas. Zemfrekvences troksnis ir vērtēts pēc Dānijas metodikas un normatīviem, kuri Latvijā nav saistoši. Tāpēc IVN ziņojumā izmantotā informācija ir balstīta uz Latvijas teritorijā piemērojamiem normatīvajiem aktiem, vietējiem apstākļiem un konkrētā projekta specifiku, nodrošinot mērķtiecīgu, objektīvu un tiesiski pamatotu izvērtējumu. Igaunijā un Lietuvā attālums no vēja elektrostacijas (VES) līdz dzīvojamām ēkām parasti tiek mērīts no VES torņa ass (gondolas) līdz mājas faktiskajai atrašanās vietai (ēkas sienai vai centram), nevis līdz zemesgabala robežai. Igaunija: Attālums tiek noteikts pēc vides prasību vadlīnijām un trokšņa ietekmes robežām, nevis fiksēta metru skaita. Vērtē pēc trokšņa līmeņa ietekmes uz mājas apdzīvoto daļu (piemēram, 45 dB nakts laikā). Avots: Igaunijas Vides pārvalde (Keskkonnaamet) un VES trokšņa modelēšanas vadlīnijas. https://kliimaministeerium.ee/sites/default/files/documents/2025-03/Tuuleparkide%20keskkonnam%C3%B5ju%20hindamise%20juhend.pdf?utm_source=chatgpt.com Lietuva: Minimālais attālums no VES līdz dzīvojamai ēkai parasti ir atkarībā no turbīnas jaudas un trokšņa. Attālums tiek mērīts no turbīnas centra līdz ēkas faktiskajai atrašanās vietai, nevis līdz zemesgabala robežai. Avots: Lietuvas Vides ministrijas noteikumi (Aplinkos ministerijos įsakymai) un teritorijas plānošanas dokumenti.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
			https://www.ekosistema.lt/images_mod/naujienos/santrauka_windlit_.pdf?utm_source=chatgpt.com
	Vides NVO "Zaļā brīvība" |2025. gada 4. jūnija iesniegums ar pielikumiem (datnes: VPVB-iesniegums_VES-Limbazi.pdf, Dabas aizsardzības pārvaldei.edoc un ZB atzinums_final_VK.edoc)		
653.	n/a	Tā kā ziņojumā minētie ietekmi mazinošie pasākumi putnu un sikspārņu sugām balstās uz monitoringu, kas veicams gan vēl pirms būvniecības, gan VES parka ekspluatācijas laikā, nepieciešams būtiski pārstrādāt un papildināt ziņojuma 12. nodaļu "Pasākumi vides montoringam", sniedzot: 1) viennozīmīgi saprotamu pārskatu par veicamajiem monitoringa pasākumiem, 2) skaidrojumu, kā tiks nodrošināta ziņojumā minēto monitroringa pasākumu veikšana un kā tiks nodrošināta monitoringa rezultātu ņemšana vērā, t.sk. norādot kura institūcija pieņems VES parka apsaimniekotājam juridiski saistošu lēmumus, tostarp nosakot prasības VES darbības papildus ierobežošanai nepieciešamības gadījumā. Pretējā gadījumā ziņojumā minētos uz monitoringu balstītos pasākums nevar uzskatīt par ietekmi mazinošiem.	Pieņemts zināšanai un IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas. Atbilstoši nosacījumiem IVN ziņojuma 11. nodaļā detalizētas monitoringa programmas tiks saskaņotas ar DAP. Monitoringa dati un pārskats iesniedzams VVD un DAP. Ierosinātājs ir uzsācis darbu pie visaptverošas ornitofaunas monitoringa programmas, kas būs uzskatāma par "jumta dokumentu" visos Ierosinātāja plānotajos VES parkos. To plānots saskaņot ar DAP. Visaptverošā monitoringa programma aptvers pirms-būvniecības, būvniecības un ekspluatācijas laika monitoringu, novērtējamās sugas un izpētu apjomu, saskaņojot ar DAP. Programma ietvers rekomendācijas, ko pielāgot katram no VES parkiem. Pirms-būvniecības monitoringa laikā, datos balstīti varēs tikt vērtētas sugas un atbilstošie pielietojamie sadursmju modeļi. IVN Ziņojumā kā obligāts nosacījums ietverts: pirms-būvniecības monitoringu organizēt tā, lai tiktu iegūti ornitofaunas novērtējuma dati, kas ir derīgi sadursmju riska modeļa vērtējumam.
654.	n/a	Nav saprotama sadaļa "RISINĀJUMU VEIDI UN PASĀKUMI, KAS PAREDZĒTI, LAI NOVĒRSTU BŪTISKU NELABVĒLĪGU IETEKMI UZ VIDI", kas satur tikai nelielu nodaļu par ainavu. Pārējie ir apkopoti 7.6. sadaļā un 12. pielikumā. Aicinām pārformulēt augstāk minētās sadaļas nosaukumu vai pielāgot IVN ziņojuma struktūru, sadaļu dzēšot un visas ietekmes apkopojot 7.6. sadaļā un 12. pielikumā.	Pieņemts zināšanai, priekšlikums izvērtēts, tomēr ziņojuma pārskatāmībai un atbilstoši IVN struktūrai sadaļas saglabātas līdzšinējā kārtībā.
655.	n/a	Neizpratni rada 8.1. tabula IVN ziņojuma 281. lappusē, kuras krāsu atšifrējumā norādīts, ka "... ar zaļu (norādītas) – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes", taču no ekspertu atzinumiem redzams, ka tas ne vienmēr atbilst patiesībai. Piemēram, ainavu novērtējuma kopsavilkumā (49. lpp) vairāku turbīnu gadījumā no ainavas ietekmes viedokļa ir rekomendēts tās neizbūvēt, taču tabulas kolonnā "Ainavas" atzīmētas ar zaļu (Z1, Z10, Z12, Z13), turklāt 8.1. tabulas saturs neatbilst 8.4. tabulas saturam. Ierosinām dzēst 8.1. tabulu, savukārt, attiecībā uz 8.4. tabulu iesakām sadarbībā ar sikspārņu ekspertu atkārtoti izvērtēt ietekmju raksturojumu uz sikspārņu sugām.	8.1. tabulā apkopotās ietekmes attiecībā uz ainavu vērtējumu nav mainītas, jo balstoties uz vērtējumu par ainavu ekspertu rekomendāciju piemērošanu (7.7.1. un 7.7.2. nodaļās) nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Attiecībā uz ietekmes uz sikspārņu sugām ietekmes vērtējumu 8.4. tabula precizēta.
656.	n/a	Ziņojumā nepieciešams iekļaut skaidrojumu, kā pēc vairāku plānoto vēja parku izbūves tiks īstenotas zīdītāju eksperta rekomendācijas, noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām un zinātniskām institūcijām. Šāds monitorings ir vitāli nepieciešams, ņemot vērā zinātniskās publikācijas un eksperta atzinumā minēto VES neprognozējamo ietekmi uz nelidojošajiem zīdītājiem.	Pieņemts zināšanai, priekšlikums izvērtēts, bet ziņojumā izmaiņas nav veiktas.
657.	n/a	Ņemot vērā ūrālpūču sastopamību plānotā VES teritorijā un ziņojumā secināto, ka visā parka teritorijā (gan A, gan B alternatīvā) ir potenciāli sagaidāma negatīva ietekme uz ligzdojošo urālpūču populāciju, nepieciešams papildus skaidrot trokšņa ietekmi uz urālpūci un strikti noteikt ietekmi mazinošos pasākumus. Pašreizējā redakcijā nav saprotams, vai tiks nodrošināts pūču sugu aizsardzības plānā un eksperta atzinumā minētais maksimāli pieļaujamais trokšņa līmenis, un ieteikums izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli un risinājumu nav pietiekošs ietekmes mazināšanai (nav zināms, vai un kā šis modelis un risinājums ievēros pūču sugu aizsardzības plānā minēto pieļaujamo trokšņu līmeni).	Pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros tiks precizētas pūčveidīgo putnu sugu apdzīvotās teritorijas paredzētās darbības teritorijā un balstoties uz tā rezultātiem tiks nodrošināts pūču sugu aizsardzības plānā un eksperta atzinumā minētais maksimāli pieļaujamais trokšņa līmenis. Precīzs vēja turbīnas modelis, ko izmantos VES Limbaži teritorijā būs zināms tikai projektēšanas laikā, bet IVN ziņojuma 11. nodaļā un 12. pielikumā tiek saglabāta rekomendācija, ka projekta attīstītājam jāizvēlas pēc iespējas klusās VES modelis.
	Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta Konsultatīvās padomes 2025. gada 18. jūlija vēstule		
658.	n/a	ZBR Padome aicina vēja parka attīstītāju SIA "Latvijas vēja parki" ņemt vērā visus IVN izstrādes gaitā pieaicināto ekspertu viedokļus, iedzīvotāju konstatētās nepilnības un pārstrādāt IVN gala ziņojumu.	Visi IVN izstrādes gaitā pieaicināto ekspertu viedokļi un iedzīvotāju konstatētās nepilnības ir ņemtas vērā un IVN gala ziņojums ir papildināts.
659.	n/a	ZBR konsultatīvā Padome rosina veikt grozījumus 2011.gada 19.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.panta 2.punktā un 2.pielikuma kartējumā. 6.2. punktā noteikt maksimālo vēja elektrostaciju augstumu šo noteikumu 2.pielikumā noteiktajās teritorijās, ievērojot šādus nosacījumus:	Nav IVN kompetencē.

Nr.	Komentārs par IVN / citāts no IVN ziņojuma iepriekšējās versijas (ja attiecināms)	Aktuālais biedrību jautājums / priekšlikums / precizējums / komentārs	Atbildes /skaidrojumi/ precizējumi par precizēto IVN gala redakciju
		6.2.1. vēja elektrostacijas izvietojamas pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas; 6.2.2. vēja elektrostacijas izvietojamas grupās, kurās vēja elektrostaciju skaits nepārsniedz 20, pēc iespējas samazinot attālumu starp blakus esošajām vēja	
660.	n/a	Par turpmāko priekšlikumu virzību lūdzu informēt ZBR Padomi, nosūtot informāciju uz v.katkovskis@lvm.lv.	Par turpmāko priekšlikumu virzību informēsim ZBR Padomi, nosūtot informāciju uz v.katkovskis@lvm.lv.