

Pārskats par to, kā ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtie jautājumi un priekšlikumi

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
1.Fiziskas personas 2024. gada 10. decembra e-pasts		
1.	Kategoriski atsakos no projekta Limbaži VES īstenošanai paredzētās kabeļlīnijas ierīkošanas man piederošajā zemē, īpašums Jaunvējiņi, kadastra Nr. 66720080006.	Pieņemts zināšanai. Bez attiecīgo nekustamo īpašnieku vai tiesisko valdītāju piekrišanas paredzēto darbību nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas.
2. Fiziskas personas 2024. gada e-pasts		
1.	Nepiekrītu un atsakos no man piederošajā zemē paredzētās kabeļlīnijas sakarā ar Limbažu VES būvniecību. Īpašums – Varkalni, kadastra Nr.66720080005.	Pieņemts zināšanai. Bez attiecīgo nekustamo īpašnieku vai tiesisko valdītāju piekrišanas paredzēto darbību nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas.
3. VAS “Augstsprieguma tīkls” 2024. gada 3. decembra vēstule Nr. 2.5/2024/4532		
1.	Vēja elektrostaciju izvietojums ir jāparedz tālāk par to maksimālā augstuma (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 metru attālumā no esošās 110 kV gaisvadu elektrolīnijas Nr.226.	Pieņemts zināšanai. Plānotais VES izvietojums neparedz vēja turbīnu būvniecību tuvāk par 1 maksimālo vēja elektrostaciju augstumu + 10 metru no esošās gaisvadu elektrolīnijas Nr. 226. Potenciālās VES un saistītās infrastruktūras izbūves vietas skatīt IVN ziņojuma 4.1.3. nodaļu (4.1.7 attēlu), kurā norādītas indikatīvi atbilstoši pašreiz pieejamajai informācijai.
2.	"Augstsprieguma tīkls" nav izsniedzis tehniskās prasības un ražošanas jauda nav rezervēta jaunas 110 kV apakšstacijas būvniecībai.	Pieņemts zināšanai. SIA "Latvijas vēja parki" var pieteikties jaunām ražošanas jaudām saskaņā ar AS "Augstsprieguma tīkls" nosacījumiem pēc IVN ziņojuma atzinuma saņemšanas. Vairāk informācijas par to ir pieejams AST mājaslapā https://ast.lv/lv/content/pieslegumi-parvades-sistamai
4. Valsts aģentūras “Civīlās aviācijas aģentūra” 2024. gada 4. decembra vēstule Nr.01-8/2385		
1.	Civīlās aviācijas aģentūras informē, ka mums nav papildu priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai.	Pieņemts zināšanai.
2.	Vēja parka elektrostacijas būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi un atbilstoši likuma “Par aviāciju” 41.panta prasībām pēc vēja elektrostaciju precīza izvietojuma, skaita un raksturlielumu noskaidrošanas to būvēšanai būs jāsaņem Civīlās aviācijas aģentūras atļauja, kā arī tās būs jāmarķē un jāaprīko ar aizsarggaismām.	Iekļauts nosacījumos 11.nodaļā.
5. AS “Latvijas gaisa satiksme” 2024. gada 11. decembra vēstule Nr.VI-AD/JPN-03/2024/864		
1.	VAS “Latvija gaisa satiksme” dara zināmu, ka ir iepazinusies ar sabiedriskajai apspriešanai nodoto vēja elektrostaciju parka “Limbaži” Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un savas kompetences ietvaros neiebilst pret tajā ietvērto informāciju.	Pieņemts zināšanai
6. Limbažu novada pašvaldības 2024. gada 17. decembra vēstule Nr. 4.8.4/24/4073N		
1.	Ņemot vērā, ka līdz šīs vēstules sagatavošanai nav saņemts 2024. gada 9. decembra sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols, iedzīvotāju izteikto viedokli par sabiedriskās apspriešanas termiņa pagarināšanu, kā arī to, ka priekšlikumu izteikšanas laikā ir Ziemašvētku brīvdienas, Limbažu novada pašvaldība lūdz pagarināt sabiedriskās apspriešanas termiņu līdz 2025. gada 29. janvārim, lai nodrošinātu sabiedrības iespējas pilnvērtīgi iepazīties ar SIA “Enviroprojekts” izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.	SA termiņš tika pagarināts līdz 2025.gada 13.janvārim: https://www.vpvpb.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-limbazi-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-pagarinajumu
7. Fiziskas personas 2024. gada 16. decembra iesniegums		
1.	Lūdzu, pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam vēja elektrostaciju parkam “Limbaži”, līdz 29.01.2025.	SA termiņš tika pagarināts līdz 2025.gada 13.janvārim: https://www.vpvpb.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-limbazi-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-pagarinajumu
8. Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 3. decembra vēstule Nr. 5-01/1348/2024		
1.	Izstrādājot ietekmes uz vidi novērtējumu vēja parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai, lūdzam ņemt vērā VVD sniegto informāciju un, kur attiecināms, tostarp, kumulatīvo ietekmju aspektā vērtējumā ņemt vērā plānoto darbību, kurai VVD veicis ietekmes sākotnējo izvērtējumu Nr. AP24SI0382	<i>Papildināts IVN ziņojums</i> Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas nodaļās 3.2., 7.2.1, 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.
8.1. Valsts vides dienesta 2024. gada 28. novembra vēstule Nr. AP24SI0382		
1.	Jāvērtē “barjeras” efekts uz putniem no vēja parka Limbaži izvietojuma viedokļa.	Pieņemts zināšanai. VES parku radītais barjeras efekts ir izvērtēts putnu eksperta atzinumā – 6.pielikumā 9.2.4.nodaļā. Informācija sniegta arī IVN Ziņojuma 7.6.2.nodaļā
2.	Administrācija uzsver, ka VES Senleja būvniecība jāvērtē kopā ar VES Limbaži kā vienots vēja parks – saņemot papildus sertificēto putnu un sīkspārņu ekspertu nosacījumus par abu darbību summāro ietekmi (putnu gadījumā papildus jāsniedz arī ietekmes novērtējums uz Natura 2000 teritoriju DP “Salacas ieleja”) un pasākumiem (piemēram, vai pasākumi un monitoringi jāveic katrai darbībai atsevišķi vai kompleksi), kuri veicami šīs ietekmes novēršanai vai mazināšanai.	<i>Papildināts IVN ziņojums</i> Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas nodaļās 3.2., 7.2.1, 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.
9. Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 16. decembra vēstule Nr. 5-01/1407/2024		

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
1.	Lūdzam līdz 2024. gada 27. decembrim sniegt viedokli par fiziskās personas iesniegumā iekļautajiem argumentiem, kā arī izvērtēt iespēju pagarināt Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu vismaz līdz 2025. gada 29. janvārim, kā norādīts iesniegumā.	SA termiņš tika pagarināts līdz 2025.gada 13.janvārim: https://www.vpvpb.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-limbazi-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-pagarinajumu
2.	Lūdzam izvērtēt arī Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā saņemto AS “Augstsprieguma tīkls” viedokli par Paredzēto darbību un Ziņojumu.	Pieņemts zināšanai. Plānotais VES izvietojums neparedz vēja turbīnu būvniecību tuvāk par 1 maksimālo vēja elektrostaciju augstumu + 10 metru no gaisvadu elektrolīnijas Nr.226. Potenciālās VES un saistītās infrastruktūras izbūves vietas skatīt IVN ziņojuma 4.1.3. nodaļā (4.1.7 attēlā), kurā norādītas indikatīvi atbilstoši pašreiz pieejamajai informācijai. Tāpat pieteikties jaunām ražošanas jaudām SIA "Latvijas vēja parki" var pēc IVN atzinuma saņemšanas.
10. Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 18. decembra vēstule Nr.5-01/1418/2024		
1.	Lūdzam līdz 2024. gada 27. decembrim sniegt viedokli par fiziskās personas iesniegumā iekļautajiem argumentiem, kā arī izvērtēt iespēju pagarināt Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu vismaz līdz 2025. gada 29. janvārim, kā norādīts iesniegumā.	SA termiņš tika pagarināts līdz 2025.gada 13.janvārim: https://www.vpvpb.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-limbazi-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-pagarinajumu
11. VAS “Elektroniskie sakari” 2024. gada 17. decembra vēstule Nr.2.1-1/973, atkārtoti saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	VAS “Elektroniskie sakari” ieskatā Ziņojums ir koriģējams, to papildinot ar secinājumiem par paredzētā vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz publiskajiem mobilajiem sakariem attiecībā uz teritorijām ar mainīgas kvalitātes balss un interneta mobilajiem pakalpojumiem.	<i>Papildināts IVN ziņojums.</i> 6.11. nodaļa, balstoties uz SIA “Elektroniskie sakari” sniegtās informācijas.
2.	Tāpat Ziņojums ir papildināms ar vērtējumu par vēja elektrostaciju parka iespējamo ietekmi uz fiksētā dienesta radiosakaru sistēmām, kuras tiek lietotas un kuru sakaru trases šķērso vēja elektrostaciju plānotās izvietojuma teritoriju.	<i>Papildināts IVN ziņojums.</i> 6.11. nodaļa, balstoties uz SIA “Elektroniskie sakari” sniegtās informācijas.
3.	Ziņojumā arī iztrūkst vērtējums par iespējamo ietekmi uz TV apraides uztveršanu un konsultāciju rezultāti attiecībā uz valsts aizsardzībai lietotākajiem radiolokācijas sakaru līdzekļiem.	<i>Papildināts IVN ziņojums.</i> 6.11. nodaļa, uz publiskās informācijas pamata.
12. Valsts vides dienesta 2024. gada 27. decembra vēstule Nr. 2.4/AP/13122/2024		
1.	Būvprojekta izstrādes laikā būtu jāveic atkārtoti vides trokšņa un zemas frekvences trokšņu aprēķini atbilstoši konkrētajam izvēlētajam VES modelim un katras VES un apakšstacijas precīzam izvietojumam, tajā skaitā precizējot iespējamās ietekmes zonā esošās dzīvojamās mājas. Plānotajā vēja parkā jāizvēlas un jābūvē tādas VES, kuru radītais ietekmes līmenis tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepārsniedz Pasaules veselības organizācijas vadlīnijās ieteikto trokšņa līmeni. Nepieciešamības gadījumā būvprojektā objekta būvniecības un ekspluatācijas laikā jāparedz atbilstoši trokšņu samazināšanas pasākumi.	Pieņemts zināšanai: šī prasība attiecas uz būvprojektēšanu.
2.	Būvprojekta izstrādes laikā būtu jāveic atkārtots mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķins atbilstoši izvēlētajam VES modelim un katras VES precīzam izvietojumam, tajā skaitā precizējot iespējamās ietekmes zonā esošās dzīvojamās mājas. Nepieciešamības gadījumā jāparedz iekārtu apturēšanas darba režīma uzstādīšana VES, lai VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās nedrīkst pārsniegt 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam, 30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā.	Pieņemts zināšanai: šī prasība attiecas uz būvprojektēšanu.
3.	Dienests vērš uzmanību, ka negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai attiecībā uz ainavisko vidi, kultūrvēstures pieminekļiem u.tml. jāparedz IVN Ziņojuma 11. nodaļā “Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi” plānotie pasākumi. Vēršam uzmanību, ka iepriekšminētajiem plānotajiem pasākumiem būtu jābūt atbilstošiem IVN Ziņojuma 9.pielikumā “Atzinums par paredzētās darbības – vēja elektrostaciju (VES) parku “Limbaži” būvniecību Limbažu novadā – ietekmi uz ainavu” ietvertajam ainavu eksperta novērtējumam un izvirzītajiem nosacījumiem/ rekomendācijām.	Pieņemts zināšanai. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Tāpat jāņem vērā, ka atšķirība starp 275 m un 250 m ir aptuveni 10 %, kas nav vērtējama kā būtiska un vizuāli uztverama. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu.
4.	Negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai jāparedz IVN Ziņojuma 7.6. sadaļā “Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi mazinošie pasākumi” un IVN Ziņojuma 12.pielikumā “Ietekmi mazinošie pasākumi” norādītie plānotie pasākumi ietekmes mazināšanai uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm u.tml. Vēršam uzmanību, ka iepriekšminētajiem plānotajiem pasākumiem būtu jābūt atbilstošiem IVN Ziņojuma 6.pielikumā dabas ekspertu atzinumos izvirzītajiem nosacījumiem/ rekomendācijām.	Pieņemts zināšanai. Ņemts vērā. 12.pielikumā norādītie plānotie pasākumi ietekmes mazināšanai uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm atbilst IVN Ziņojuma 6.pielikumā dabas ekspertu atzinumos izvirzītajiem nosacījumiem/ rekomendācijām.
5.	Paredzētās darbības īstenošanai kā obligātie nosacījumi izvirzāmi IVN Ziņojuma 12. nodaļā “Pasākumi vides kvalitātes monitoringam”, kā arī IVN Ziņojuma 12.pielikumā minētie monitoringa (uzraudzības) pasākumi VES parka “Limbaži” projektēšanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā.	Pieņemts zināšanai. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un citi pasākumi, kuri uzskaitīti 12.pielikumā – IVN ziņojumā iekļauti kā nosacījumi paredzētās darbības īstenošanai.

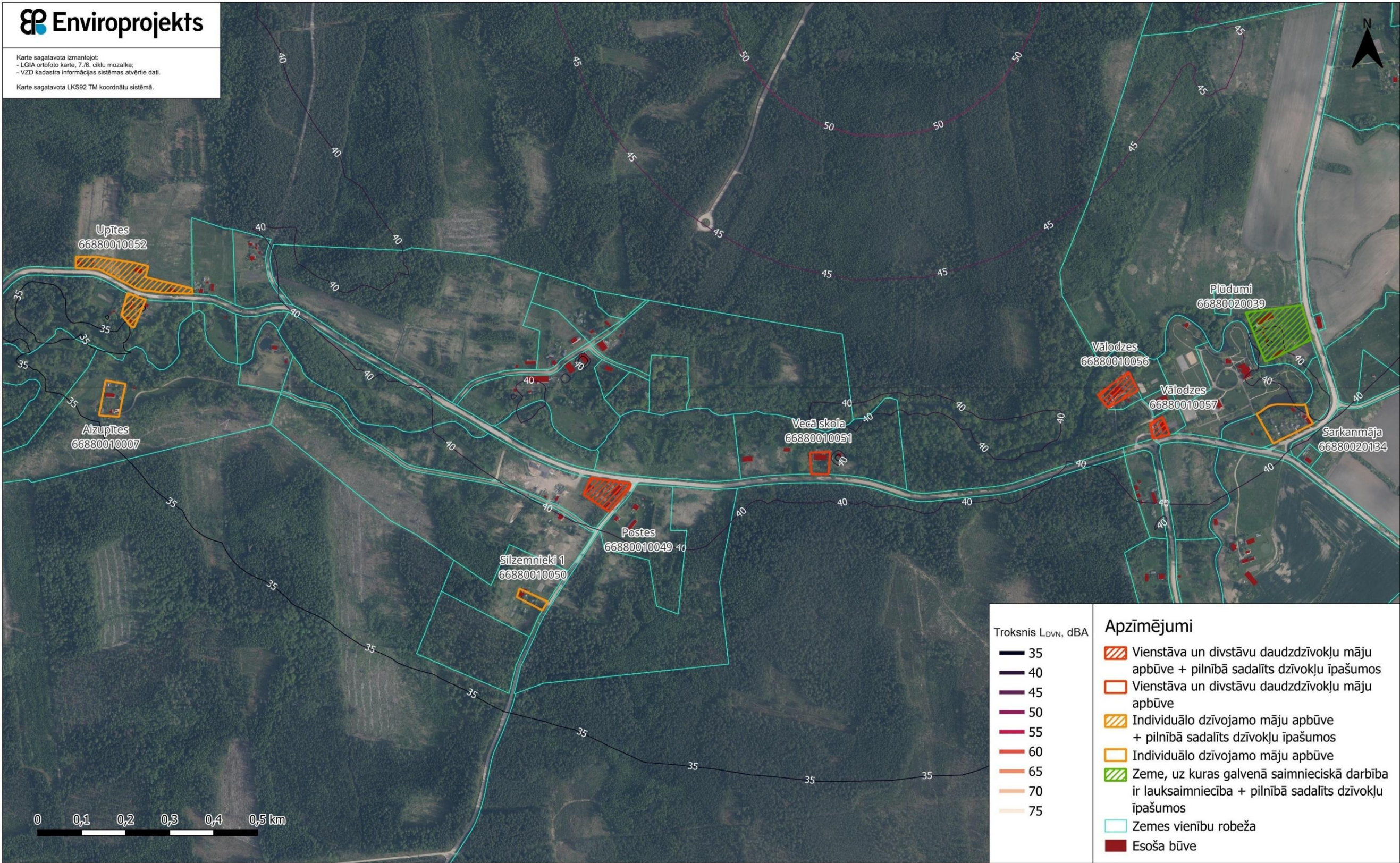
Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
6.	VES parka būvatļaujas saņemšanai būtu iekļaujama VAS "Latvijas gaisa satiksme" un Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas saskaņojumu saņemšana atbilstoši projektētajam VES izvietojumam un maksimālajam augstumam.	<i>Papildināts IVN ziņojums.</i> Iekļauts nosacījums: 11.nodaļā.
7.	Dienests vērš uzmanību, ka projektējot un izbūvējot VES montāžas laukumus, VES pamatus u.tml., paredzēts rakt apjomīgas būvbedres, izstrādājot nozīmīgu apjomu materiāla (derīgo izrakteņu). Kā obligātais nosacījums paredzētās darbības īstenošanai būtu jānorāda, ka par noraktās liekās augsnes un derīgo izrakteņu izvešanu no būvobjektiem Dienestā ir jāsaņem dabas resursu lietošanas atļauja un jānomaksā dabas resursu nodoklis (atbilstoši likuma "Par zemes dzīlēm" prasībām).	<i>Papildināts IVN ziņojums.</i> Iekļauts nosacījums: 11.nodaļā.
13. VAS "Latvijas valsts ceļi" 2024. gada 18. decembra vēstule Nr. 4.3 / 23348, atkārtoti saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	VES novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,5-kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu.	VES novietotas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. panta prasībām. Lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru, b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka vēja turbīnu novietojums pašreiz neskar valsts autoceļus un attālums ir lielāks nekā VAS "Latvijas valsts ceļi" vēstulē. Potenciālās VES un saistītās infrastruktūras izbūves vietas skatīt IVN ziņojuma 4.1.3. nodaļu (4.1.7 attēlu), kurā norādītas indikatīvi atbilstoši pašreiz pieejamajai informācijai.
2.	Plānojot piekļuvi attīstāmai teritorijai un tās sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, vadīties pēc pakāpeniskuma principa – pievienojumu pievienot citam – zemākas kategorijas valsts autoceļam, pašvaldības, komersanta vai māju ceļam, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā.	Piebraucamie ceļi aprakstīti nodaļās 3.2., 4.2.7., 7.1., 7.4., 7.6.1., un 10. daļā, un grafiski attēloti 4.1.7., 5.3.7., 5.3.8., 6.4.1. attēlā un 14. pielikumā. Būvniecības/ būvprojekta stadijā šis jautājums tiks detalizēts.
3.	Pēc iespējas izmantot esošos pievienojumus valsts autoceļiem, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" valsts autoceļu ceļu pievienojumu reģistru un reģistrā noteiktās ceļu pievienojumu kategorijas, norādot tos grafiskajā daļā. Precizējot VES objektu atrašanās vietas, kurām būs nepieciešams piekļūt, aicinām vērsties pie LVC, lai noskaidrotu interesējošo pievienojumu atrašanās vietas un to kategorijas. Nepieciešamības gadījumā jāparedz pievienojumu īslaicīga vai paliekoša pārbūve.	Piebraucamie ceļi aprakstīti nodaļās 3.2., 4.2.7., 7.1., 7.4., 7.6.1., un 10. daļā, un grafiski attēloti 4.1.7., 5.3.7., 5.3.8., 6.4.1. attēlā un 14. pielikumā. Būvniecības/ būvprojekta stadijā šis jautājums tiks detalizēts.
4.	Par pievienojumu izmantošanu, kas robežojas ar fizisku vai juridisku personu īpašumiem un nav publisku ceļu pievienojumi valsts autoceļu tīklam, jāvienojas ar attiecīgā īpašuma īpašnieku.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums atbilstoši Ceļu satiksmes likumam un Ministru kabineta 07.07.2008. noteikumiem Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu. pievienošanu valsts autoceļiem"
5.	Ja nepieciešams izveidot jaunu pievienojumu valsts autoceļam, to plānot atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumiem Nr. 505.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums atbilstoši Ceļu satiksmes likumam.
6.	Plānojot būvmateriālu un VES piegāžu maršrutus, ņemt vērā esošo valsts autoceļu stāvokli, masas un gabarītu ierobežojumus, kā arī ņemt vērā to, ka, ja LVC konstatē valsts autoceļa bojājumus, nekavējoties var tikt uzstādītas masas ierobežojuma ceļa zīmes, līdz ar ko smagsvara pārvadājumus ieteicams plānot vasaras periodā no maija līdz septembrim, vai ilgstoša sasaluma laikā, kad autoceļu nestspēja ir visaugstākā.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums atbilstoši Ceļu satiksmes likumam.
7.	Plānojot apbūvi un ar to saistītas transporta plūsmas, ņemt vērā to, ka valsts vietējo autoceļu V138 Lāņi–Ķirbiži–Jelgavkrasti, V142 Ķirbiži–Lauvas un V143 Akmeņkalni–Lauvas–Ķekari tehniskais stāvoklis nav piemērots ilgstošas kravas transporta slodzes uzņemšanai un uz tiem tiek ieviesti periodiski masas ierobežojumi.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums atbilstoši Ceļu satiksmes likumam.
8.	Ņemt vērā, ka LVC nepiekrīt valsts autoceļu zemes nodalījuma joslu izmantošanai inženierkomunikāciju izvietošanai, to izvietošanu pieļaujams veikt ārpus valsts autoceļu zemes nodalījuma joslām.	Pieņemts zināšanai. VES novietojums neskar valsts autoceļus un attālums ir lielāks nekā VAS "Latvijas valsts ceļi" vēstulē norādītais: skat. IVN ziņojuma 4.1.3. nodaļu ar 4.1.7 attēlu.
14. Fiziskas personas 2025. gada 6. janvāra e-pasts		
1.	Savlaicīgi paziņoju, ka nekāda vienošanās par elektrolīnijas ierīkošanu man piederošā zemē Salacgrīvas pagasta "Jaunjēcēni" (kadastra numurs 66720040109, kadastra apzīmējums 66720040110) nekad nenotiks.	Pieņemts zināšanai. Bez īpašnieku/valdītāju piekrišanas darbības to zemē nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas. Kā to paredz normatīvie akti, būvniecības iecere jāaskaņo ar trešajām personām, kuru intereses tiek skartas, komunikāciju turētājiem/ zemesgabala īpašniekiem.
15. Fiziskas personas 2024. gada 17. decembra vēstule		
1.	Lūdzu pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu par ietekmes uz vidi novērtējumu plānotajam vēja elektrostaciju parkam "Limbaži" un tā saistītās infrastruktūras projektam Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos par vienu mēnesi (līdz 2025. gada 29. janvārim).	IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas termiņš tika pagarināts līdz 2025.gada 13.janvārim: https://www.vpvp.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-veja-elektrostaciju-parka-limbazi-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-pagarinajumu
16. Satiksmes ministrijas 2024. gada. 27. decembra vēstule Nr.15-01/4401, atkārtoti saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	Lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" sniegto vērtējumu par Ziņojumu.	Ņemts vērā: IVN ziņojuma 6.11. nodaļā.

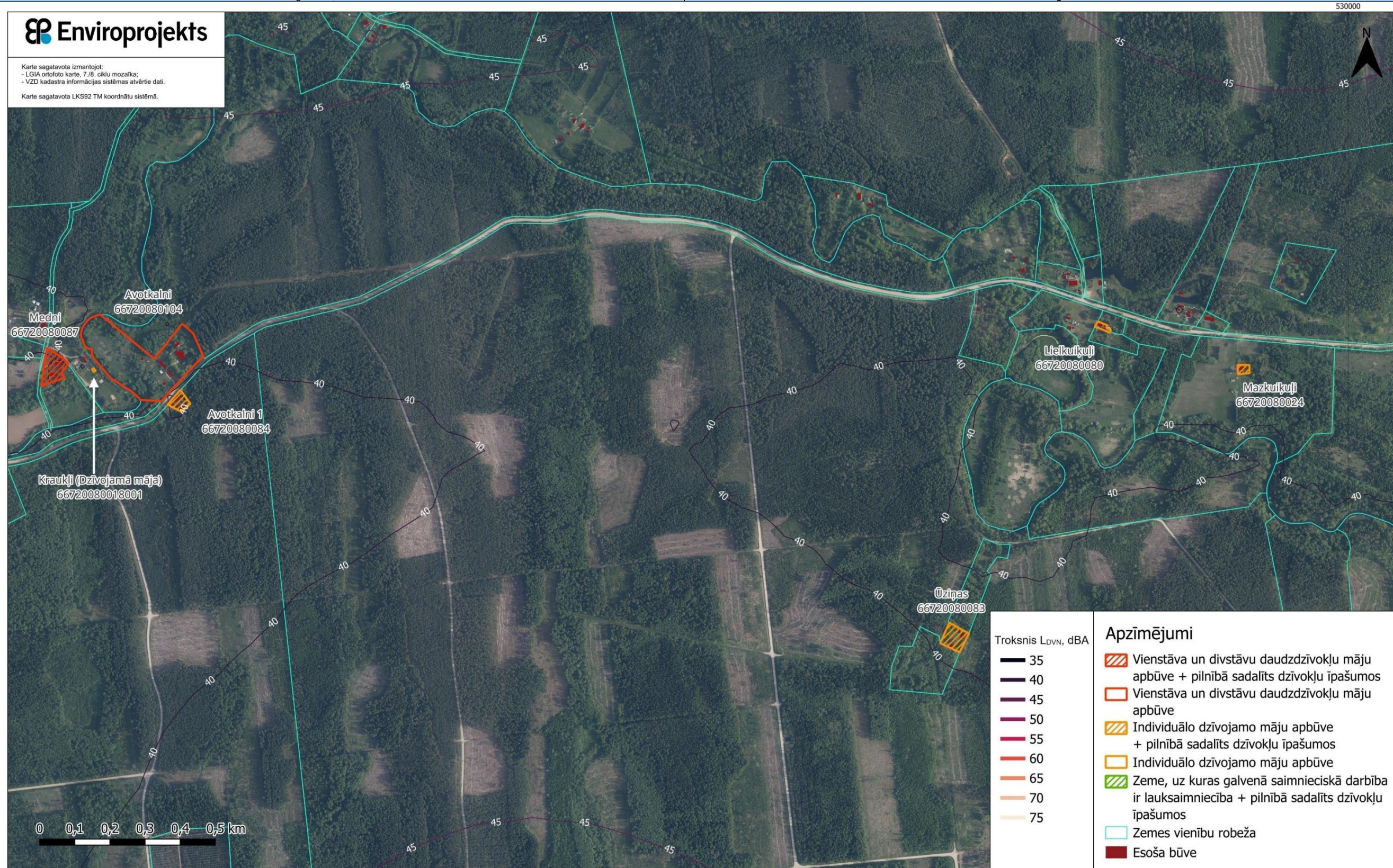
Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
2.	Plānotā inženiertīkla īpašniekam par tehniskajām iespējām ierīkot inženiertīklu valsts autoceļu zemes nodalījuma joslā jāvērsas VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.	Tiks izpildīts būvniecības saskaņošanas stadijā. Apliecinām, ka visos gadījumos, kad darbība, tai skaitā būvniecība, skars aizsargjoslas/ citiem piederošu nekustamo īpašumu, tiks nodrošināta attiecīgo inženiertīklu/ nekustamo īpašumu īpašnieku saskaņojumu saņemšana, kā to paredz normatīvie akti.
17. Valsts akciju sabiedrības “Latvijas valsts radio un televīzijas centrs” 2024. gada. 12. decembra vēstule Nr. 07-06-09/2024/1956		
1.	Ja sabiedriskās apspriešanas rezultātā tiks panākta vienošanās par vēja elektrostaciju parka izvietojumu iepriekš norādītajās teritorijās, IVN ietvarā nepieciešams papildināt vērtējumu par iespējamo ietekmi uz radio un televīzijas apraidi, ņemot vērā ievērojama skaita VES ievietošanu minētajos novados.	Ņemts vērā: IVN ziņojuma 6.11. nodaļā.
2.	Būvprojektu izstrādei un būvdarbu veikšanai projekta realizētajam jāsaņem LVRTC tehniskie noteikumi.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi.
3.	Pirms projektā paredzēto darbību realizācijas jāveic apraides radio un televīzijas signālu elektromagnētiskā lauka intensitātes mērījumi.	
4.	Pēc projektā paredzēto darbību realizācijas atkārtoti jāveic apraides radio un televīzijas signālu elektromagnētiskā lauka intensitātes mērījumi.	
5.	Projektā paredzēto darbību realizācijā jāparedz risinājumi, kas nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto apraides apjomu, pārklājumu un pakalpojumu sniegšanas iespēju atjaunošanu atbilstošā apjomā un kvalitātē, ja gadījumā projekta realizācijas gaitā tās tiek samazinātas.	
6.	Paredzēto darbību realizācijas rezultātā pakalpojumu sniedzējiem (LVRTC, mobilajiem operatoriem u.c.) un pakalpojumu lietotājiem nedrīkst radīt neērtības un papildus izmaksas.	
18. Akciju sabiedrības “Latvijas valsts meži” 2025. gada 14. janvāra vēstule Nr. 4.1-2_00au_101_25_42, atkārtoti saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	LVM neiebilst IVN ziņojuma saturam, taču vienlaikus apliecina, ka katrs zemes lietošanas veids tiks skaņots noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā.	Tiks ņemts vērā: būvniecības/ būvprojekta stadijā risināms jautājums.
19. Sabiedriskā apspriešana 2024. gada 9. decembrī Salacgrīvā		
1.	Sanāksmes dalībnieks norāda un jautā: IVN ziņojuma 11. pielikumā ir norādīta kļūdaina informācija, kuru ir nepieciešams izlabot. Kāpēc nekur nav minēts, ka šos kopienas maksājumus regulē augstā pieņemtie Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi Nr.577, kuri precīzi definē kopienas maksājuma saņemšanas kārtību? Kāpēc jūs prezentācijā neesat norādījuši kuri iedzīvotāji drīkst pretendēt uz šo kopienas maksājumu un ar kādiem nosacījumiem? P. Blumats atbild – IVN ziņojuma prezentācijā aprēķinu rezultāti ir pareizi, bet 11. pielikumā un IVN ziņojuma 14.2. tabulā ir norādīti kļūdaini skaitļi, skaitļi tiks laboti. V. Felsbergs atbild –Atsauce uz MK noteikumiem tiks iekļauta IVN ziņojumā, kā arī iespēju robežās atbilstoši IVN procedūrai tiks pilnveidota un papildināta 14. nodaļa.	Informācija IVN ziņojuma 14.2. tabulā un 11. pielikumā ir precizēta un savstarpēji saskaņota. 14.2.3. apakšnodaļa papildināta, tostarp ar 2024. gada 27. augusta MK noteikumu Nr.577 "Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai" apskatu.
2.	Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli par mobilo sakaru torņiem un jautā: Kāda būs VES ietekme uz mobilajiem sakariem un internetu? Vai esat izpētījuši visu 3 operatoru mobilo pārklājumu Jaunjērcēnos? V. Felsbergs atbild – Par šo jautājumu esam arī saņēmuši VAS “Elektroniskie sakari” vēstuli un šis jautājums tiks papildināts IVN ziņojumā.	Ņemts vērā: informācija pieejama IVN ziņojuma 6.11. nodaļā.
3.	Dalībnieks lūdz ieprotokolēt, ka īpašums “Arkādijas” nepiekrīt paredzētajai darbībai.	Pieņemts zināšanai. Bez īpašnieku/valdītāju piekrišanas darbības to zemē nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas. Kā to paredz normatīvie akti, būvniecības iecere jāaskaņo ar trešajām personām, kuru intereses tiek skartas, komunikāciju turētājiem/ zemesgabala īpašniekiem.
4.	Klātesošā jautā, kāpēc nav parādīti visi putni, kas reģistrēti DDB “Ozols”? Vai apzināti nav ieliktas 3 vietās putnu (dzērvju) dzīvotnes pie turbīnas Z4? L.Blanka atbild, ka dati ir izmantoti, kā tas ir norādīts atzinumā, pēc putnu eksperta lauku darbiem dati ir papildināti un precizēti. Bet šīs neprecizitātes lūgums norādīt.	6. pielikumā pieejams sertificēta ornitologa atzinums, kurā norādīts, ka atzinuma sagatavošanai izmantojis arī DDPS Ozols datus (un citas datu kopas), tāpēc tajā reģistrētie novērojumi ir ņemti vērā atzinuma sagatavošanai, citāts no putnu eksperta atzinuma: “ DDPS “OZOLS” reģistrēti 17 sugas novērojumi, izpēti laikā suga reģistrēta 23 reizes, no tām 11 novērojumi vērtējami kā vismaz iespējama ligzdošana”. Kartē, kura iekļauta atzinumā, atspoguļota eksperta reģistrētā informācija par dzērvēm. Šajā kartē nav dublēta publiski pieejamā informācija no DDPS “OZOLS” kartes. Eksperta atzinumā ir norādīta informācija par DDPS “OZOLS” reģistrētajiem sugas novērojumiem.
20. Limbažu novada pašvaldības 2025. gada 13. janvāra vēstule Nr. 4.8.3/25/87N, atkārtoti saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	Lūdzam precizēt plānoto pievedceļu izvietojumu, ņemot vērā satiksmes ierobežojumus uz reģionālā autoceļa P12 “Limbaži - Salacgrīva”, kā arī šā autoceļa konfigurāciju. Attiecīgi izvērtējot jaunā, precizētā pievedceļa (esošā un nepieciešamības gadījumā no jauna izbūvētā) iespējamo ietekmi uz vidi.	IVN atbilstoši likumam tiek veikts iespējami agrākā plānošanas stadijā. Šie ir detalizēti būvprojekta jautājumi, kas tiks izstrādāti un saskaņoti pēc IVN atzinuma saņemšanas tālākajā projektēšanā.
2.	Ņemot vērā VES būtisko un ilgtermiņa ietekmi uz ainavu, lūdzam IVN ziņojumam pievienot Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas sertificēta ainavu arhitekta novērtējumu ar dažāda augstuma (300 m, 275 m un	IVN ziņojums ir sagatavots saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja (tagad – Energētikas un vides aģentūra) 2023. gada 12. septembrī izsniegto IVN Programmu Nr.5-03/7/2023, kurā norādīts, ka: <i>ietekmes uz vidi</i>

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	250 m) VES vizualizāciju no reprezentatīviem skatupunktiem atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 12. septembra Programmas Nr.5-03/7/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos II sadaļas 3.5. punktam (novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti) un IV sadaļas 3.2.10. punktam. Norādām, ka saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. panta pirmo prim daļu speciālistiem, kuri sagatavojuši paredzētās darbības ietekmju vērtējumus, norāda izglītību.	<i>novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos II sadaļas 3.5. punktam (novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti) un IV sadaļas 3.2.10. punktam. Norādām, ka saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. panta pirmo prim daļu speciālistiem, kuri sagatavojuši paredzētās darbības ietekmju vērtējumus, norāda izglītību.</i> IVN ziņojuma 16. nodaļa papildināta ar informāciju par speciālistiem, kas sagatavojuši IVN ziņojumu un to izglītību. Tāpat papildināts IVN ziņojuma ainavas novērtējums (7.7. nodaļa un 9. pielikums), kurā norādīta papildus informācija par vizualizācijām, kas veiktas no reprezentatīviem skatu punktiem.
3.	IVN ziņojumā nav izvērtēta VES ietekme uz naktsmītnēm vismaz 3 km attālumā no VES robežas atbilstoši Limbažu novada administrācijas Nekustamā īpašuma un teritoriālā plānojuma nodaļas 2023. gada 17. novembra vēstulē Nr.8.2/23/1443 norādītajam.	Informācija IVN ziņojumā papildināta (7.8. nodaļā): 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi.
4.	Nodrošināt normatīvajos aktos noteikto un rekomendēto trokšņa, t.sk. zemas frekfences, robežvērtību nepārsniegšanu VES ekspluatācijas laikā.	Novērtēts IVN ziņojuma 7.2. nodaļā.
5.	Nodrošināt VES būvniecībā izmantoto ceļu nestspēju gan būvniecības darbu gaitā, gan pēc darbu pabeigšanas.	Izstrādājot būvprojektu tiks sagatavoti nosacījumi, kas tiks iekļauti būvprojekta Darbu organizācijas plānā. Projektēšanas stadijā tiks veikta ceļu apsekošana un to izmantošanas iespēju novērtēšana, nepieciešamības gadījumā tiks plānoti papildu inženiertehniskie pasākumi.
6.	Paredzēt VES būvniecības laikā izmantoto grantēto ceļu atputeķļošanu posmos, kas atrodas blakus dzīvojamām mājām.	Izstrādājot būvprojektu tiks sagatavoti nosacījumi, kas tiks iekļauti būvprojekta Darbu organizācijas plānā . VES būvniecības laikā radītās putekļu emisijas nepieciešamības gadījumā būs iespējams mazināt, piemēram, izmantojot grantēto ceļu mitrināšanu.
7.	Izvērtēt savstarpējās un summārās ietekmes ar lokālplānojumā Limbažu novada teritorijas plānojuma grozīšanai nekustamajā īpašumā “Senlejas” Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā paredzēto VES (skatīt https://www.limbazunovads.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-lokalplanojumu-limbazu-novada-teritorijas-planojuma-grozisanai-nekustama-ipasuma-senlejas-salacgrivas-pagasta-limbazu-novada). Atsaucoties uz Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes 2024. gada 28. novembra Ietekmes uz vidi sākotnējo novērtējumu Nr.AP24SI0382, VES “Senlejas” jāvērtē kopā ar VES Limbaži kā vienots vēja parks: saņemot papildus sertificēto putnu un sīkspārņu ekspertu nosacījumus par abu darbību summāro ietekmi (putnu gadījumā papildus jāsniedz arī ietekmes novērtējums uz Natura 2000 teritoriju DP “Salacas ieleja”) un pasākumiem (piemēram, vai pasākumi un monitoringi jāveic katrai darbībai atsevišķi vai kompleksi), kuri veicami šīs ietekmes novēršanai vai mazināšanai.	Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas IVN ziņojuma nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.
8.	Veikt precizējumus un papildinājumus IVN ziņojumā atbilstoši iedzīvotāju konstatētajām nepilnībām, uz kurām tika norādīts 2024. gada 9. decembra sabiedriskās apspriešanas sanāksmē.	Norādīti iepriekš šīs tabulas 19.sadaļā.
9.	Lūdzam ņemt vērā sabiedrības viedokli, kas ir pausts atklātajā vēstulē Latvijas Valsts prezidentam.	Pieņemts zināšanai. Latvijā kopumā cilvēki piesardzīgi izturas pret dažādu būvniecības ieceru īstenošanu, uzsveram, ka iedzīvotāju līdzdalība novērtējuma procesā pati par sevi un tās ietvaros paustie sabiedrības viedokļi un izvirzītās prasības neizslēdz paredzētās darbības īstenošanu, bet gan ir instruments labāku risinājumu meklēšanai.
10.	Attiecībā uz dabas un valsts nozīmes kultūras pieminekli “Lībiešu upuralas” lūdzam ievērot šādus nosacījumus: 1) neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m, 2) neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m. 3) neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu, 4) saglabāt koku apaugumu virs pašas Lībiešu upuralas, 5) attīstīt skatu vietu virs dienvidu puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu.	Ir papildināts ainavu novērtējums (9. pielikums) un IVN ziņojuma 7.7. nodaļa. Pašvaldības priekšlikums par augstumu samazināšanu nav ņemts vērā. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Atbilstoši 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumu Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" nosacījumiem, VES parku plānots izvietot teritorijā, kurā atļauts uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma. Turbīnu un infrastruktūras būvniecības laikā nav paredzēts veikt būvdarbus pie Lībiešu upuralām, tādējādi apaugums tiks saglabāts. Ieteikums par skatu vietu pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas, izcērtot apaugumu ir iekļauts 11.1. tabulā kā rekomendētais pasākums, kas būtu Paredzētās darbības vizuālo ietekmi kompensējošs pasākums.
21. Veselības inspekcijas 2025. gada 17. janvāra vēstule Nr. 2.4.8.-1/58, VPVB 20.01.2025 Nr. 5-01/109/2025.		

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
1.	Ar Noteikumu Nr. 16 pēdējiem, 2023. gada 3. novembra grozījumiem, tika palielināti satiksmes radītā trokšņa robežlielumi, kas it kā nav saistoši iecerētai vēja parka ekspluatācijai. Bet arī IVN Ziņojumā ir konstatēts, ka nav noteikta metodika, ar kādu robežlielumu un kādā veidā salīdzināt summāro troksni, kuru rada dažādi trokšņa avoti (VES un satiksmes troksnis) ar atšķirīgiem robežlielumiem, tāpēc summārajam troksnim robežlielumu nav, bet summārā trokšņa iespējamā ietekme būtu jāvērtē, jo pēc VES parka nodošanas ekspluatācijā paredzams, ka auto satiksmes intensitāte apkārtnē pieaugs tikai uz vēja parka apkopes un uzturēšanas darbu rēķina vien. Ja Latvijā nav normatīvo aktu, kas nosaka novērtēšanas kārtību un robežlielumus, tad jāņem vērā esoša pieredze valstīs, kurās šī ietekme ir vērtēta.	Ir izstrādāta un pielietota salīdzināšanas metodika: skat. IVN ziņojuma apakšnodaļu 7.2.1. Trokšņa līmeņa izmaiņu novērtējums un nozīmīgums.
2.	Inspekcija nepiekrīt ziņojumā paustajam viedoklim, ja normatīvi nav pārsniegti, nav pamats uzskatīt ka būs ietekme uz cilvēku veselību. Inspekcija vērš uzmanību un iesaka ņemt vērā PVO vadlīnijas Eiropai “Night noise guidelines for Europe”(2009).	PVO vadlīnijas trokšņa novērtējumā ir ņemtas vērā aktuālās - 2022. gada vadlīnijas (nav izmantotas 2009.gada vadlīnijas). 2014. gada 7. janvāra MK noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" tvērums neierobežo Paredzēto darbību (atbilstoši novērtējuma rezultātiem).
3.	Būvniecības gaitā nepieciešams noteikt putekļus samazinošus pasākumus visā iespējamā ietekmes zonā, ievērojot plānotās transporta plūsmas būvmateriālu piegādei un būvtechnikas pārvietošanos, nodrošinot, ka transporta plūsma tiks virzīta pa IVN Ziņojumā iezīmētiem ceļiem, nepaplašinot ietekmes zonu.	Iekļauts 11. daļā “Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu nelabvēlīgu ietekmi uz vidi”.
4.	Inspekcija ir konstatējusi, ka ievades dati nav pievienoti pārskatāmā un sabiedrībai nepārprotami uztveramā formā, kā arī pievienoti tikai VES parka A varianta ievades dati. Daļa datu ir pasniegti angļu valodā, netulkojot valsts valodā, bez paskaidrojoša teksta. 7. pielikuma tabulās Nr. 4 un Nr. 5 nav iekļauti modelēšanas dati aprēķinu punktam Nr. 17 pie dzīvojamās mājas “Zvaigznes” (VES Z1).	Trokšņa aprēķinu modeļa ievades dati, zemas frekvences trokšņa aprēķinu rezultāti un mirgošanas efekta aprēķinu programmas rezultātu datnes pašas par sevi nesatur paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 17. panta trešajā daļā un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 2. pielikumā noteiktajam. Šādu novērtējumu, ieskaitot aprēķinu atspoguļojumu, emisiju avotu fizikālos raksturlielumus, piemērotos emisiju faktorus, meteoroloģisko informāciju, aprēķinu rezultātus, to analīzi u.c. attiecināmo informāciju, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" u.c. nosacījumiem un ar atbilstošām modelēšanas programmām veiktais novērtējums (arī programmas ievaddati), ir vides trokšņa, zemfrekvences trokšņa un mirgošanas efekta novērtējuma kopums, - satur Ziņojuma tekstuālā daļa. Ziņojumam pievienoto pielikumu pievienošanas mērķis ir nodrošināt, lai nepieciešamības gadījumā ar identisku vai līdzvērtīgu datorprogrammu, kas datu valodu atpazīst, aprēķinu modeli būtu iespējams atkārtot. Ņemot vērā minēto pievienotie failu dati nav uzskatāmi par svešvalodu Valsts valodas likuma izpratnē: tā ir zīmju sistēma.
5.	VARAM Vadlīnijās norādīts, ka lielo vēja turbīnu radītā infraskaņa parasti nav dzirdama, bet izraisa ēku un cita veida strukturālo elementu vibrācijas. Šāda veida vibrācijas var pastiprināt esošo trokšņa līmeni. Skaņas spiediena līmenis frekvenču diapazonā zem 10 Hz var pārsniegt 60 dB (A) pat 750 m attālumā no vēja elektrostacijas. Par jutīgiem vēja parkiem tuvumā esošu ēku elementiem ir uzskatāmi logi. Logu vibrācija mājokļos, kuros viena no dimensijām pārsniedz 10 m, vai arī mājokļos ar nepareizi vai slikti iebūvētiem logiem var paaugstināt trokšņa līmeni iekšējās (loga rāmja vibrācija izstaros augstākās frekvences troksni). IVN Ziņojumā nav vērtēta VES ietekme uz tuvumā esošo apbūvi no šāda aspekta.	Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu. Sloga par nekvalitatīvu logu montāžu pārņemšana uz Paredzētās Darbības īstenotāja atbildību nav saistoša.
6.	IVN Ziņojumā trokšņa piesārņojuma novērtējums veikts vadoties pēc Noteikumiem Nr. 16, ievērojot Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 163.2. punktu - vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m un 163.5. punktu vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa. VES parku plānots izvietot, ievērojot noteiktos minimālos attālumus līdz apbūvei un ņemot vērā rekomendācijas Vadlīnijās, kas balstītas uz pētījumiem un citu valstu pieredzi - lai samazinātu trokšņa, vibrācijas un mirgošanas efekta ietekmi uz cilvēku, attālumam no vēja elektrostacijas līdz dzīvojamām mājām nevajadzētu būt mazākam par attālumu, kas 5 reizes lielāks nekā vēja elektrostacijas maksimālais augstums.	Atbilstoši spēkā esošajām prasībām, troksnis tiek vērtēts ņemot vērā 2014. gada 7. janvāra MK noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktās prasības un robežlielumus. Ziņojuma izstrādātājs izprot komentāra būtību, tomēr atgādināms, ka vadlīnijām ir rekomendējošs raksturs un to piemērošana jebkurā gadījumā ir jāsamēro ar darbības īstenotāja vajadzībām, paredzētās darbības mērķi un aktuālo situāciju. Savukārt darbībai piemērojamai likumdošanai ir bezierunu raksturs un tā konkrētajā situācijās neierobežo Paredzēto darbību.
7.	Nav ievēroti spēkā esošā Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (Redakcija 4.1.) 37.5. punkta nosacījumi jaunu vēja parku elektrostaciju izvietojumam: 37.5.2. punkts - no lauku teritorijā esošām dzīvojamām mājām vēja parku izvieta ne tuvāk par attālumu, kas ir piecas reizes lielāks nekā vēja elektrostacijas maksimālais augstums; 37.5.3. punkts - no ciemu un pilsētu teritorijās esošās vai plānotās blīvās dzīvojamās apbūves un publiskās apbūves vēja parku ne tuvāk par 2 km; 37.5.6. punkts - vēja parka robežu nosaka no malējās vēja elektrostacijas torņa projekcijas, bet vēja elektrostacijas attālumu nosaka no vēja elektrostacijas torņa.	Pašreizējie Latvijas IVN reglamentējošie normatīvie akti pieļauj situāciju, ka IVN tiek veikts darbībai, kura neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, līdz ar to grozījumus teritorijas plānojumā var veikt pēc IVN procedūras pabeigšanas. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 14. prim panta piektās daļas 1. punktu neatbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam nav pamats IVN pārtraukšanai. Pašvaldībai normatīvajos aktos nav dots deleģējums teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas tiek apstiprināti kā saistošie noteikumi, noteikt citu būvniecības ieceres saturu vai paplašināt to, nekā tas jau noteikts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		<u>panta</u> sestās daļas pirmajam punktam, ja tiek konstatēta pretruna starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, tad piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks. 2024.gada 15. novembrī stājas spēkā Ministru kabineta 2024. gada 12. novembra noteikumi Nr. 711 “Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 ”Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kuri precizē 53.5. apakšpunkta un 161. punkta regulējumu paredzot, ka VES izvietojumam mežu teritorijā (M) nav nepieciešams noteikt indeksētu apakšzonu, kas savukārt ļauj neizstrādāt lokālplānojumus, ņemot vērā, ka konkrēto VES izvietojumu nosaka IVN) procesa laikā. IVN rezultātā tiek izstrādāti konkrēti risinājumi konkrētai situācijai, ietverot pieļaujamos attālumus līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, jo noteikumu Nr. 240 regulējums noteic tikai minimālo pieļaujamo attālumu
8.	Ievērojot Vadlīnijās rekomendēto un pārskatot IVN Ziņojuma 8. pielikumu par mirgošanu un kadastrs.lv pieejamos datus par apbūvi, Inspekcija ir konstatējusi, ka VES parka ietekmes teritorijā ir vairāk kā 42 viensētas (A un B variantā), vēl ir atsevišķas dzīvokļos sadalītas daudzdzīvokļu mājas, viesu mājas un iespējamās/atļautās apbūves teritorijas, kas VES parkam atrodas tuvāk kā rekomendēts Vadlīnijās (attālums ir 5 reizes lielāks nekā vēja elektrostacijas maksimālais augstums) un noteikts spēkā esošajos Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.	Skat. iepriekšējo atbildi ar paskaidrojumu.
9.	Vides trokšņa rādītāji būtu jānovērtē saskaņā ar Noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 1.4.2. punktu - aprēķinu veic akustiskajai plānošanai un trokšņa zonēšanai vai citam mērķim (piemēram, izstrādājot lauku apvidū, kur ir vienkārša ēka, vietēja mēroga pasākumus, lai mazinātu trokšņa ietekmi uz konkrētām ēkām, vai veicot detalizētu trokšņa kartēšanu ierobežotā rajonā, lai noteiktu trokšņa iedarbību uz katru atsevišķu mājokli), var izvēlēties citu augstumu, taču tas nedrīkst būt mazāks par 1,5 m virs zemes. Akustiskā plānošana ir paredzamā trokšņa kontrolēšana, izmantojot plānotus pasākumus, piemēram, teritorijas plānošanu, satiksmes sistēmu projektēšanu, satiksmes plānošanu, kā arī trokšņa samazināšana, veicot skaņas izolācijas pasākumus un kontrolējot troksni tā rašanās avotā.	Vides trokšņa rādītāji ir novērtēti atbilstoši gan MK noteikumiem Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība", gan PVO vadlīnijām (2022.gada redakcija). IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums.
10.	Saskaņā ar Ministru kabineta 2023. gada 31. oktobra noteikumu Nr. 618 “Grozījums Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 3.2. un 3.3. punktu, lauku apvidū lauksaimniecības zemēs vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem jānovērtē dzīvojamās apbūves teritorijā, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme, un 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai un tā ne vienmēr būs dzīvojamā māja, kā arī novērtējot vides trokšņa robežlielumus, ņem vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilst attiecīgajai šā pielikuma 1. punktā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai.”.	IVN ziņojuma 7. pielikumā dots detāls trokšņa novērtējums. Nedaudzās teritorijas bez mājām, bet ar dzīvojamo apbūvi kā atļautu lietošanas veidu, ir atsevišķi pārbaudītas, un PVO trokšņa mērķlielumu pārsniegumi tajās nav sagaidāmi: skat. turpinājumā 3 kartes.





Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	 Enviroprojekts Karte sagatavota izmantojot: - LGIA ortofoto kartē, 7./8. ciklu mozaika; - VZD kadastra informācijas sistēmas atvērte dati. Karte sagatavota LKS92 TM koordinātu sistēmā.  Mellupes 66720050130 Troksnis L_{DvN}, dBA 35 40 45 50 55 60 65 70 75 Apzīmējumi Vienstāva un divstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve + pilnībā sadalīts dzīvokļu īpašumos Vienstāva un divstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve Individuālo dzīvojamo māju apbūve + pilnībā sadalīts dzīvokļu īpašumos Individuālo dzīvojamo māju apbūve Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība + pilnībā sadalīts dzīvokļu īpašumos Zemes vienību robeža Esoša būve	
11.	Inspekcija vērš uzmanību, ka normatīvajos aktos nav noteikta iestāde, kas pēc VES nodošanas ekspluatācijā veiks VES uzraudzības darbības. Ievērojot līdzšinējo praksi, Inspekcija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz iesniegumu, varētu veikt VES darbības kontroli, lai noteiktu, vai ir ievēroti trokšņa	Atbilstoši 2010.gada 30.novembra MK noteikumu Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" prasībām

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	robežlielumi iekštelpās (pie aizvērtiem logiem un durvīm). Pēc vēja parka būvniecības iespējamo vides trokšņa robežlielumu pārsniegšanas gadījumos būs ierobežotas iespējas veikt prettrokšņa pasākumus, kādus parasti Inspekcija nosaka saimnieciskās darbības veicējiem.	vēja parkam "Limbaži" būs jāsaņem C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums, kurā būs noteiktas vides aizsardzības prasības. To uzraudzību veiks Valsts vides dienests.
12.	Rekomendējam trokšņa ietekmes modelēšanu veikt visām potenciāli ietekmētām viensētām un teritorijām ar atļautu apbūvi, esošās situācijas saglabāšanai teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst Noteikumu Nr. 16 un spēkā esošā teritorijas plānojuma prasībām, lai preventīvi nodrošinātu, ka nav sagaidāma situācijas būtiska pasliktināšanās.	IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums. Nedaudzās teritorijas bez mājām, bet ar dzīvojamo apbūvi kā atļautu lietošanas veidu, ir pārbaudītas: PVO trokšņa mērķlielumu pārsniegumu nav: skat. iepriekš 3 kartes.
13.	Vēja parkā “Limbaži” atsevišķu VES izvietojums, augstuma un jaudas parametri (VES Z1, Z2,Z9, Z16, D8, D9) jāizraugās tādā veidā un attālumā no dzīvojamās apbūves, kur tām būs vismazākā negatīvā ietekme uz cilvēku labsajūtu un veselību, tā daļēji samazinot arī kopējo negatīvo spriedzi sabiedrībā attiecībā pret vēja parku būvniecību novada teritorijā.	Rekomendācija sakrīt ar IVN ziņojumā iekļautās informācijas vērtēšanas pieeju (IVN ir vērsts uz vides, veselības un dabas aizsardzības jautājumu izvērtēšanu).
22. Fiziskas personas 2024. gada 23. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3562/2025).		
	Lūdzam neparedzēt vēja parku būvniecību šajā meža teritorijā, lai neiznīcinātu novada iedzīvotājiem svarīgu rekreācijas vietu.	Pieņemts zināšanai. Pēc vēja parka izbūves nebūs ierobežojumu, teritorijā varēs brīvi pārvietoties, t.sk. to izmantot rekreācijas vajadzībām.
23. Fiziskas personas 2024. gada 23. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3563/2025).		
1.	Tuvākais VES Z1 paredzēts 0,93 km attālumā. Atzinumā norādīts, ka tas būtiski ietekmēs publiski pieejamo skatu uz Cepla vietu no DA. Z1 ir arī vizuāla ietekme uz Salacas pilskalnu. Neskatoties uz to, ka objekts iekļauts darba uzdevumā no NKMP un ainavu eksperts rekomendē neparedzēt Z1 būvniecību, rekomendācija nav ņemta vērā. Norādīts, ka objekts atrodas fiziskas personas īpašumā, nav tūrisma objekts un nav potenciāls tādām kļūt. Radās jautājums, kādēļ šāds apgalvojums par zemes īpašnieka nākotnes plāniem tūrisma jomā, ja neviens nav to jautājis. Kā ainavu eksperts norādījis savā ziņojumā, Svētupi uzskata kā atpūtas laivu braucienu pieredzei vienu no piemērotākajām mazajām upēm. Šeit ir potenciāls kā tūrisma objektam ūdenstūrisma cienītājiem, gan velotūristiem pa ceļam uz Lībiešu upuralām. Neparedzēt Z1 būvniecību.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu (9.pielikums), gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Darbības īstenošanā saistoši būs EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1.nodaļu.
24. Fiziskas personas 2024. gada 23. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3564/2025).		
1.	IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā uz dalībnieku jautājumiem par vēja turbīnu skaņas pārsniegšanu tika sniegtas atbildes, ak ievēroti PVO ieteikumi un maksimālu pieļaujamā norma 45 dB ir kā vēja šalkoņa un ieteikts aizbraukt uz Tārgales VP tur ko saklausīt. Kontaktējoties ar Tārgales iedzīvotājiem dzirdamas gluži pretējas domas. Līdzīgi uzskatu mums tuvākā esošā pārrobežu VES apkārtnes iedzīvotāji. Avots: news.err.ee no 03.12.2024.	IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums. VES parka “Limbaži” IVN PVO mērķlielumi tiek ievēroti, detalizēta informācija ir sniegta IVN ziņojuma trokšņu pielikumā. IVN autori nevar komentēt, vai PVO mērķlielumi tiek ievēroti citu vēja parku IVN ziņojuma izstrādē.
2.	Vēstulē turpmāk sniegts apraksts par pašreizējo situāciju Igaunijas Saardes pašvaldībā esošajā vēja parkā un jautāts vai līdzīgs scenārijs neveidotos plānotajā VES Limbaži?	Attiecībā uz šo jautājumu norādāms, ka tiek aktīvi sekots līdzī notiekošajam Saardes pašvaldībā VES parka “Limbaži” IVN tiek veikts metodiski pareizi un neatkarīgi no situācijas, kas izveidojusies Saardes vēja parka gadījumā.
3.	VES parka projekts tieši un nepārprotami aizskar Satversmē noteiktās iedzīvotāju pamattiesības tajā skaitā – tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Izlasot ar VP projektu saistīto dokumentāciju, viennozīmīgi redzams, ka labvēlīga vide nebūs ne cilvēkiem, ne dzīvniekiem, ne augiem.	Latvijas Republikas tiesiskais regulējums ir vērsts uz sabiedrības labbūtības un attīstības, tostarp enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanu. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, vēja elektroenerģijas ražošanas iekārtu ieviešana, ko nosaka Latvijas Republikas tiesiskais regulējums enerģētikā, nav uzskatāms par neatbilstošu Satversmei, kamēr Satversmes tiesa šādu spriedumu nav pieņēmusi. Neviena tiesību norma, arī Satversmes 115.pants, kas paredz tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, negarantē tiesības uz nemainīgu vidi. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka zonējuma maiņa teritorijā nebūtu pieļaujama. Tāda arī ir plānošanas būtība – izlemt par teritorijas attīstību nākotnē. (SKA-77/2018, 15.punkts).
25. Fiziskas personas 2024. gada 23. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3565/2025).		
1.	Kraukļu ceļu izmanto viensētu un zemes īpašnieki, lai nokļūtu savos privātīpašumos. Daļa no šī ceļa ir pašvaldības īpašums. 134 m no ceļa ir paredzēta VES Z1 būvniecība, tās aizsargjoslas rādiuss ir 450 m. Tātad ceļš atrodas aizsargjoslas teritorijā. Kāds ir apdraudējums ziemā ledus krišanā no lāpstīnām	Ir precizēts tiesiskais regulējums attiecībā par vēja enerģijas komersantiem piederošu objektu aizsargjoslām. Saskaņā ar 2022.gada 6.oktobra grozījumiem Aizsargjoslu likumā - drošības aizsargjosla ap vēja elektrostacijām ir atcelta. Vides riski, tajā skaitā arī apledojums, ir vērtēti IVN ziņojuma 5.3. nodaļā.
2.	IVN norādīts, ka apdraudējums ir arī ugunsgrēki un ka starptautiski akreditētas sabiedrības norāda ugunsgrēku izcelšanās gadījumus 1 VES no 2000/gada laikā. Risks aizdegties pastāv jebkurai turbīnai, arī Z1. riska mazināšanas pasākumos iekļauts punkts, ka potenciāli apdraudētai teritorijai jāierobežo piekļuve. Kā darīt šajā gadījumā – nepārvietoties pa ceļu un neatrasties īpašumos? Kategoriski prasām noņemt turbīnas Z1 būvniecību, lai neapdraudētu iedzīvotāju dzīvības.	Vides riski, tajā skaitā arī ugunsgrēku riski ir vērtēti IVN ziņojuma 5.3. nodaļā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
26. Fiziskas personas 2024. gada 26. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3566/2025).		
1.	Pašvaldības plānojumā kā nozīmīgas ainavas vai to elementi sarakstā ir upju t.sk., Salacas, Svētupes, Jaunupes ainavas. Šīs upes atrodas vairāku plānoto VES tuvas redzamības zonā. Sarakstā ir arī mazo upīšu nozīmīgās ainavas, t.sk., Vedamurgas, kuras tiešā tuvumā paredzētas turbīnas Z5, Z6, Z13 izbūve. Noņemt šo turbīnu būvniecību.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu (9.pielikums), gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi.
2.	Ziņojumā norādīts, ka laivu nomā “Lāču laivas” noskaidrots, ka laivošana pa pārējām upēm, izņemot Salacu nav populāra. Šāda informācija ir maldinoša. Darbojās vēl citas laivu nomas, kā arī liela daļa pārgājuši uz supiem, izmanto savu inventāru. Ūdenstūrisma palielināšanos pēdējos gados novērojuši arī apkārtējo māju iedzīvotāji. Uzbūvējot VES, tūrisma nozare tiks negatīvi ietekmēta vai pilnībā iznīcināta, kas ietekmēs arī novada attīstību.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. VES redzamība no upes ir subjektīvs vērtējums, kas tiešā veidā neietekmē laivošanu vai pārvietošanos pa upi ar citiem peldlīdzekļiem. Ziņojuma norādīts: ”laivošana pa pārējām upēm ir ļoti atkarīga no ūdenslīmeņa un upes tīrības (šķēršļu esamības) un tāpēc nav tik populāra. ” (6.5.3.nodaļa). Ir pārprasts IVN ziņojumā rakstītais.
3.	Svētupes posmā lejpus m. Zvaigznes turbīna Z1 atrodas 730 m attālumā un ir vizuāli dominējošs elements ainavā. Noņemt turbīnas Z1 būvniecību. Savā ziņojumā ainavu eksperts norāda, ka turbīna būtiski ietekmē ainavu kā profilējošo aizsargājamo vērtību un norāda – ņemot vērā laivošanas virzienu un upes meandrējošo tecējumu, nevajadzētu paredzēt Z1 un Z7 būvniecību. Tas atbilstu arī novada domes stratēģiskajā plānošanā minētai upju ainavu saglabāšanai un ūdenstūrisma vajadzībām.	Daļēji ņemts vērā: Z7 netiek paredzēta. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. VES redzamība no upes ir subjektīvs vērtējums, kas tiešā veidā neietekmē laivošanu vai pārvietošanos pa upi ar citiem peldlīdzekļiem.
27. Fiziskas personas 2024. gada 26. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3567/2025).		
1.	Uz vēja parka attīstītājiem uzdoto jautājumu, par VP tuvumā atrodošos īpašumu vērtību izmaiņām, konkrētas atbildes netiek sniegtas, par šo jautājumu presē ir lasāmi citu valstu pētījumi un publikācijas. Vai tiešām Latvijā šis dzīvotājiem tik svarīgais jautājums netiek pētīts ietekme uz īpašuma vērtību nav zināma? www.affarsvarlden.se/kronika tika publicēts Zviedrijas karaliskā Tehnoloģiju institūta pētnieku H.Vestlunda un M.Vilhemsona 2021.gadā analizētais 97299 mājokļu pārdošanas gadījums. Pētījums atbilst starptautiskajiem pētījumiem šajā jomā. Tiek zaudēti 20% no īpašuma vērtības. Jau aizdomas, ka tiks būvēts vēja parks, vērtību pazemina. Īpašuma vērtība tiek ietekmēta jau 8 km attālumā un jo tuvāk vēja turbīnai, jo ietekme eksponenciāli palielinās. Īpašumi 2 km attālumā zaudē 19-23% no savas vērtības. Pēc pētnieku domām vēl tuvāk esošie īpašumi praksē varētu būt kļuvuši nepārdodami, tādēļ nav iekļauti statistikā. Zviedrijas nodokļu aģentūra pavērusi iespēju pazemināt novērtējuma vērtību VES tuvumā esošiem īpašumiem. Tas, ka iestāde šādi rīkojās liecina, ka cenas ir reālas un ir grūti novērst īpašuma vērtību samazinājumu. Ietekmē iet runa par vēja ģeneratoru skaņu, gaismu, arī zaudētajām dabas vērtībām un tas rāda, ka šis jautājums jāizmeklē vēl rūpīgāk. Plānotā VP tuvumā esošo īpašumu saimnieki nevēlas savu īpašumu vērtību krišanos un lūdz neparedzēt VP izbūvi.	Galvenā VES attīstības sociālekonomiskā ietekme, kas netiek novērtēta kvantitatīvi, ir ietekme uz VES attīstības teritorijā atrodošos nekustamo īpašumu vērtību. Ņemot vērā, ka Latvijā nav veikti pētījumi par VES attīstības ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību, Autori ir veikuši starptautiskās pieredzes izvērtējumu. Ārvalstīs, t.sk. Eiropas valstīs, kurās ir ilgāka pieredze ar VES attīstību, ir veikta virkne pētījumu, kuros ir veikts VES attīstības ietekmes uz VES pieguļošajās teritorijās atrodošos nekustamo īpašumu vērtību novērtējums. IVN izstrādes ietvaros Autori ir analizējuši Zviedrijas pētnieku Hans Westlund un Mats Wilhelmsson 2021. gadā veikto pētījuma “The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study” (turpmāk – Pētījums), kurš ir veikts, izmantojot informāciju par veiktajiem nekustamo īpašumu darījumiem, savietojot darījumos iesaistīto īpašumu lokāciju ar VES novietojumu, rezultātus. Tāpat kā citi līdzīgi pētījumi, minētais Pētījums ir balstīts uz Sherwin Rosen sniegto hedonisko cenu modeļu teorētisko ietvaru, kurš paredz, ka noteiktos apstākļos attiecība starp īpašuma cenu un tā vērtību ietekmējošajiem atribūtiem var tikt interpretēta kā robežgatavība maksāt (angļu val. willingness-to-pay) noteiktu cenu par noteikta īpašuma iegādi. Īpašuma vērtību ietekmējošie atribūti galvenokārt attiecas uz īpašumam piemītošajām īpašībām kā lielums un kvalitāte, vienlaicīgi kapitalizējot dažāda veida ērtības vai trūkumus, piemēram, atrašanos VES tuvumā, kuras rada pozitīvas vai negatīvas sekas. Pētījuma autori norāda, ka pētījumā ir izmantoti vispārīgu datu masīvi, kas satur noteiktu darījuma cenas un īpašuma vērtību ietekmējošo atribūtu informāciju, neanalizējot šo atribūtu savstarpējo ietekmi, piemēram, to, ka īpašuma tuvums VES nozīmē tā attālinātu novietojumu pret urbānajiem centriem, kas arī ietekmē īpašuma vērtības samazināšanos. Proti, Pētījuma autori a priori pieņem, ka vienīgais analizējamais īpašuma vērtības atribūts ir tā novietojums pret VES. Vienlaicīgi Pētījuma autori analizē izmanto datus par noteiktu laika nogriezni, bet neanalizē tos laika griezumā, kas būtu saistīts ar katras atsevišķas VES attīstību, proti, nenosakot darījuma cenas korelāciju ar noteiktu VES attīstības dzīves cikla stadiju. Pētījuma autori arī norāda uz endogenitātes problēmu, proti, ka pastāv risks, ka vēja turbīnas ir novietotas mazāk pievilcīgās vietās ar zemāku īpašumu vērtību, kā rezultātā parametru aplēses par īpašumu atrašanās vietu vēja parka tuvumā, salīdzinot ar teritorijām, kurās nav izvietotas VES, parādītu acīmredzami negatīvu korelāciju. Lai pēc iespējas izvairītos no nekorektas pētījumu rezultātu attiecināšanas uz VES attīstības projekta teritorijā esošajiem īpašumiem, Autori izmanto līdz šim apjomīgākās izpētes, kura ir veikta Amerikas Savienotajās Valstīs, un, kuras ietvaros ir novērtēta VES attīstības ietekme uz 34 pavalstīs atrodošos 500 000 nekustamo īpašumu vērtību 15 gadus ilgā laika periodā (no 2005. līdz 2020. gadam), rezultātus. Minētās izpētes datu kopa aptver laika posmu no četriem gadiem pirms VES attīstības darbības uzsākšanas (VES attīstības izziņošanas periods) projekta teritorijā līdz vairāk nekā sešiem gadiem pēc VES darbības sākuma. Kopumā izpētei ir šādi galvenie atzinumi: • Dzīvojamo māju pārdošanas cenas, kas tiek ietekmētas pēc VES attīstības izziņošanas perioda, attiecas tikai uz īpašumiem, kas atrodas 2 jūdžu (~ 3,2 km) rādiusā no VES attīstības vietas, un pat tad ietekme uz

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		īpašumiem 1 - 2 jūdžu rādiusā (~ 1,6 - 3,2 km) pieredz daudz mazāku ietekmi, nekā uz tiem, kas atrodas tiešā VES tuvumā; • Dzīvojamajām mājām, kas atrodas 1 jūdzes (~ 1,6 km) rādiusā no VES, pēc paziņojuma par jauna VES projekta attīstību vērtība samazinās par aptuveni 11%, salīdzinot ar hipotētiskajiem īpašumiem, kas atrodas 3 - 5 jūdžu (~ 4,8 - 9,0 km) attālumā. Tomēr tās īpašuma vērtības, kuras VES attīstības ietekmē ir saskārušās ar samazinājumu, ātri atgūst visus zaudējumus, atgriežoties ar inflāciju koriģētajā līmenī pirms VES attīstības izzīņošanas trīs līdz piecu gadu laikā pēc VES darbības uzsākšanas .
28. Fiziskas personas 2024. gada 26. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 27.12.2025. ar reģ. Nr. 1-07/3568/2025).		
1.	Likumā par ZBR (4. pants *6) teikts, ka jāveicina kultūras vērtību saglabāšanu teritorijas ilgtspējīgai attīstībai. NKM pārvalde norādījusi, ka izstrādājot IVN, nepieciešams veikt papildus kompleksu kultūrvēsturisko vērtību apzināšanu paredzēto darbību zonā un izvērtēt ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu kopumā, ne tikai atsevišķi šīs vēstures pieminekļus. Vidzemes lībiskā centra kultūras biedrības “Make art” struktūrvienība vēstulē Limbažu novada domei un NKMP uzsvēra, ka svarīgi ņemt vērā, ka Lībiešu Upuralās veikti starptautiski nozīmīgi liela apjoma arheoloģiski pētījumi tieši par lībiskā mantojuma zelta periodu 13.-14.gs., kas nozīmē, ka arī turpmāk vismaz 20 km rādiusā jāveic pastiprināta lībiskā mantojuma izpēte. 2023. gada novembrī VP ierīkotājiem e-pasta vēstulē norādīts, ka VP paredzētā teritorijā, Ķilzuma mežā atrasts vēsturisks objekts, kas nav apsekots. Mūsu valsts pamatlikumā Satversmē teikts, ka Latvijas identitāti Eiropas Kultūrtelpā kopš senlaikiem veido latviešu un lībiešu tradīcijas (...). Laikā, kad Kurzemes lībieši tiek godāti, viņu teritorijā ar valdības pārstāvju klātbūtni tiek izvietotas norādes lībiešu valodā, šeit paredzēts izpostīt Vidzemes lībiešu kultūrtelpu. Neskatoties uz vidu minēto, IVN ziņojumā *7 rakstīts NAV PAMATA PROGNOZĒT, ka paredzētās darbības teritorijā būtu sagaidāmi senlietu atradumi. Šeit redzams VP ierīkotāju izpratnes trūkums par kultūras mantojuma nozīmi Latvijā kā nacionālas valsts attīstību ilgtermiņā. Tā ir lībiešu tautas zaimošana.	7. nodaļas ievadā ir aprakstīta rīcība, ja būvdarbu laikā atklāj arheoloģiskus vai citus objektus ar kultūrvēsturisku vērtību.
29. Fiziskas personas 2024. gada 28. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/5/2025).		
1.	Putnu eksperts norāda, ka turbīnas Z1 un Z2 atrodas ūdenstilpes t.i. upes tuvumā, kas ir potenciāls īpaši aizsargājamo putnu sugu (ir fiksētas) piem., niedru liju, zivju ērgļa, melnā stārķa piesaistei Norādīts, ka niedru lijas ligzdošana galvenokārt saistīta ar mitrājiem, īpaši niedrājiem. Tiek piemērotas 1000 m buferzonas. Kā ir šinī gadījumā, ja Z1 attālums līdz Svētupei pie mājas Zvaigznes ir 730 m? Vadlīnijās rakstīts, ka melnie stārķi barības meklējumos var apmeklēt ūdensteci un ūdenstilpes vairāk nekā 20 km no ligzdošanas vietām. Putnu eksperta ziņojumā norādīts, ka gar Vedamurgu jāsaglabā 100 m zona melnā stārķa barošanās vietām. Kā tas tiks izdarīts, ja IVN ziņojumā teikts, ka 50 m platumā noteiktās upes aizsargjoslas varētu tikt skartas izbūvējot infrastruktūras objektus?	Putnu eksperts ir noteicis ietekmi mazinošos pasākumus: VES apturēšanas kameru sistēmas, darbības ierobežojumi saskaņā ar pirmsbūvniecības monitoringa rezultātiem, jānovērš sadursmes ar planētājputniem. Nosacījums par Z1 un Z2 ir ņemts vērā (skatīt 12.pielikumu), skat. IVN Ziņojuma 7.6.3.nodaļu. Ņemta vērā putnu eksperta noteiktā rekomendācija: “gar Vedamurgu saglabāta 100 m aizsardzības zona”, skat. 6.4.5.tabulu un 8.1.attēlu, kur redzamas VES atrašanās vietas. Neviena no rekomendētajām VES neatrodas Vedamurgas 100 m aizsardzības zonā.
30. Fiziskas personas 2024. gada 29. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/6/2025).		
1.	IVN ziņojuma apspriešanas sanāksmē uz dalībnieka jautājumu, kāpēc VES “Limbaži” būvniecība tiek plānota pie Salacas un Svētupes, atbilde bija, ka tā netiek plānota pie Svētupes. Vai tad 730 m līdz 300 m augstai VES (Z1) neskaitās pie Svētupes? Upei, kura atbilst biotopam 3260 – upju straujteses un dabiskie upju posmi.	Biotopu un sugu eksperti ir veikuši VES Z1 izbūves teritorijas novietojuma novērtējumu, ietekme uz biotopu 3260 Upju straujteses un dabiskie upju posmi nav sagaidāma.
31. Fiziskas personas 2024. gada 29. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/7/2025).		
1.	NR avīzes intervijā J.Urtāns uzsvēra, ka paredzētie 800 m no dzīvojamām mājām ir vēl ar rezervi un turbīnu ietekmes pilnīgi nav jūtas. Šis apgalvojums nesaskan ar citu valstu pieredzi 4.2. rekomendācijās. VES izvietojumam pamatojoties uz citu valstu pieredzi, papildus rekomendē ņemt vērā šādus nosacījumus – attālumam no VES līdz dzīvojamām mājām nevajadzētu būt mazākam par 500 m vai par attālumu, kas 5 reizes lielāks nekā VES maksimālais augstums, lai samazinātu trokšņa, vibrācijas un mirgošanas ietekmi uz cilvēkiem. Somijā zinātnieki nonākuši pie svarīga slēdziena, ka riska zona pieaug palielinoties turbīnu augstumam. Likumdošanā vajadzētu veikt izmaiņas un paredzēt attālumu no VES līdz dzīvojamai mājai atkarībā no VES augstuma, nevis visiem augstumiem vienādu attālumu – 800 m. Polijā tiek piemērots 10 H likums no 2016.g. Turbīnas no dzīvojamām mājām vai nacionāliem pieminekļiem drīkst būvēt 10 reizes tālāk par to garumu. Identisks likums ir Bavārijā. Vai uz vēja parku blakus esošo viensētu iedzīvotājiem neattiecas Satversmē noteiktās iedzīvotāju pamattiesības, t.sk. dzīvot labvēlīgā vidē?	Ziņojuma autori izprot sabiedrības izteiktās bažas, tomēr vēršam uzmanību, ka ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, vēja elektroenerģijas ražošanas iekārtu ieviešana, ko nosaka Latvijas Republikas tiesiskais regulējums enerģētikā, Vēja parka būvniecība un ekspluatācija paredzēta ņemot vērā un ievērojot Latvijas Republikas aktuālo likumdošanu. Paredzētā darbība nav atzīstama par neatbilstošu Satversmei. Latvijas Republikas tiesiskais regulējums ir vērsts uz sabiedrības labbūtības un attīstības, tostarp enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanu. Laika gaitā tiesiskais regulējums var tikt mainīts un attiecīgi, atbilstoši Satversmei, tas neparedz personai tiesības uz nemainīgu apkārtējo vidi.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
32. Četrpadsmit fizisku personu 2024. gada 29. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/8/2025).		
1.	Vēstulē norādīts, ka šie iedzīvotāji ir pret VES izbūvi Limbažu novadā.	Pieņemts zināšanai. Paredzētās darbības ieceres īstenošanas procesā sabiedrībai ir tiesības aktīvi līdzdarboties un vērst gan uzraugošo institūciju, gan trešās personas uzmanību uz jautājumiem, kuri to satrauc. IVN gaitā ir izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi un tās būtiskums, apsvērtas iespējas, kā to mazināt, kā arī paredzēti konkrēti nosacījumi, kas darbības ierosinātajam jāņem vērā turpmākajā projekta īstenošanas gaitā. Minētais citstarp aptver arī vērtējumu par tiem sabiedrības iebildumiem, kas attiecas uz paredzētās darbības īstenošanu konkrētajā vietā. Sabiedrības (iedzīvotāju un kompetento institūciju) iebildumu sakarā ir IVN ziņojums, kā arī šos iebildumus detalizēti paredzēts vērtēt arī EVA atzinumā. Savukārt, izvērtējot šos iebildumus, EVA ir kompetenta secināt, ka paredzētā darbība tās iecerētajā vietā nav vai ir pieļaujama, ievērojot atzinumā un attiecīgi paredzētās darbības akceptā izvirzītos nosacījumus.
33. Fiziskas personas 2024. gada 29. decembra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/9/2025).		
1.	IVN ziņojuma apspriešanas sanāksmes dalībniekiem tika paskaidrots, ka tā būs ĪSLAICĪGA atmežošana. Kā to saprast? Vai vēja parka ierīkotāji atjaunos šo īpašuma daļu, vai koki ataug ātrāk?	<i>Var rasties situācija, ka mutvārdos izteiktā informācija tiek pārprasta, tādēļ skaidrojam, ka saskaņā ar "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības" likuma 9. pantu - ja vēja elektrostacijas būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu. Skat. IVN ziņojuma 5.4. nodaļu un 5. pielikumu.</i>
34. Fiziskas personas 2025. gada 2. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/15/2025).		
1.	Radies jautājums par noteiktajiem 800 m līdz dzīvojamai mājai un situāciju kāda rodas mājsaimecībās, kuras apdzīvo vairākas paudzes. Normatīvie akti nepieļauj reģistrēt vienā kadastrā vairākas dzīvojamās mājas. Tās tiek reģistrētas lā palīgēkas vai saimecības ēkas. Šāda pat situācija ir ar dzīvojamajiem treileriem. Reālajā dzīvē tās ir cilvēku dzīvojamās platības un laukos viensētās šādi gadījumi nav retums. Ja šādas ēkas atrodas īpašuma daļā, kas tuvāk VES, uz tām tomēr neattiecas 800 m robeža. Attiecīgi cilvēku apdzīvotās platības ir tuvāk par 800 m. Līdz ar vairāku paudžu dzīvi vienā viensētā arī saimeciskāun atpūtas zona palielinās un pietuvinās VES. Vai tomēr šeit iedzīvotājiem nepastāv riski?	<i>Konkrētajā gadījumā vērtētas būves, kas ir likumīgi uzceltas saskaņā ar apstiprinātu būvprojektu un būvvaldes atļauju (uz zemesgabala, kas likumā noteiktā kārtībā piešķirts šim nolūkam), reģistrētas zemesgrāmatā kā patstāvīgs ēku (būvju) īpašums Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Ēku izmantošana neatbilstoši šīm ēkām noteiktajam lietošanas mērķim Būvniecības likuma interpretācijā uzskatāma par patvaļīgu ekspluatāciju. Iesniegumā norādītie apstākļi Paredzētās darbības kontekstā nav saistoši.</i>
35. Fiziskas personas 2025. gada 2. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/16/2025).		
1.	IVN sabiedriskajā apspriešanā uz dalībnieku jautājumu, kāpēc mirgošanas ietekmes novērtēšanai izmantotas Austrālijas vadlīnijas un rekomendācijas (2004.g.), atbilde bija, ja Latvijā nav savi normatīvie akti, tiek izmantotu citu valstu. Nepieņemami šķiet tas, ka tiek izmantoti tik atšķirīgas, tālu esošas valsts un ļoti seni normatīvie akti. Par vibrāciju izmantoti Kanādā veikti pētījumi. Vai tiešām ES valstīs nav izmantojami normatīvie akti? Skatoties atsaucēs, redzams, ka izmantoti 20, 15, 12 10 gadus veci citu valstu pētījumu materiāli. Ja VP būvniecība daudzus gadus ir aktuāls jautājums vai tiešām nav jaunāki pētījumi, ko varētu izmantot?	Var veidoties situācija, ka paredzētā darbība var radīt būtisku ietekmi uz vidi, bet Latvijas nacionālajos normatīvos nav noteiktas robežvērtības, kuras pārsniedzot, ietekme būtu uzskatāma par nepieļaujamu. IVN procedūrā ir pieļaujams izmantot starptautiskas vadlīnijas un citu valstu praksi negatīvās ietekmes novērtēšanā.
36. Fiziskas personas 2025. gada 2. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/17/2025).		
1.	Neparedzēt Z1, Z5, Z6, Z13, Z12, Z17 celtniecību. IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā uz jautājumu par ietekmi uz nārsta vietām tika sniegta atbilde, ka vērtējums uz ihtiofaunu nav veikts, jo IVN programmā nav tāda prasība un zinātniskā literatūrā nav pētījumu. Vai šādi pētījumi nav atrodami arī citu valstu publikācijās? Vai Latvijā jautājums par lašveidīgo zivju un nēgu nārsta vietām pēkšņi kļuvis absolūti mazvērtīgs?	Pieņemts zināšanai. Nav prognozējams, ka VES parka būvniecība atsevišķi vai kopā ar citām darbībām varētu ietekmēt ūdensteces, attiecīgi nav pamatojuma ihtiofaunas stāvokļa vērtējuma veikšanai. Šādu prasību neizvirza arī Dabas aizsardzības pārvalde.
37. Fiziskas personas 2025. gada 2. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 02.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/18/2025).		
1.	Ja VP ierīkotāji izmanto citu valstu vadlīnijas un citus normatīvos aktus, varbūt varētu izmantot arī citu Eiropas valstu pieredzi. Paredzētās VP teritorijas blakus esoša īpašuma pārstāvis, 15 gadus dzīvojošs Zviedrijā, Norrtaljē komūnā, ziņo kā notiek VP būvniecības izvērtēšana Zviedrijā. Ziņu avots: Nordiskaprojekt.se	Latvijā vēja parkus vērtē Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktās IVN procedūras ietvaros. Lēmumu pieņem Enerģētikas valsts aģentūra.
38. Fiziskas personas 2025. gada 3. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 03.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/24/2025).		
1.	Izpētes vadlīnijās teikts, ka pilnvērtīgas informācijas iegūšanai ir rekomendējams veikt akustiskās uzskaites arī ārpus plānotās VES teritorijas. Kas netika darīts. Norādīts, ka jāiesniedz dati par lauka pētījumos fiksētajām sugām arī ārpus VES teritorijas mazāk kā 900 m no Z1 un aptuveni 1,2 km no Z4 atrodošajās 3 mājsaimecību ēkās (pagrabos, šķūņos, māju bēniņos) mitinās dažādu sugu sikspārņi. Dati iesniegti dabasdati.lv un reģistrēti DDPS OZOLS. IVN ziņojumā teikts, ka Z puse sikspārņiem uzskatāma par drošāku, izņemot karjera vietu. Kādēļ nav ierobežojumu attiecībā uz ūdenstecēm Svētupe un Vedemurga ar saviem mitrājiem, kura šķērso lielu daļu no VES izpētes teritoriju.	Katrs eksperts savas izpētes veic atbilstoši aprobētai metodikai un kompetencei. Piemēram, putnu ekspertu izpētes notiek arī vairākus kilometru rādiusā ap plānotajām vēja turbīnām. Plašāk ar ekspertu vērtējumiem var iepazīties IVN ziņojuma 6. pielikumā. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā ir publiski pieejama metodika, kuru savā darbā izmanto eksperti.
39. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/50/2025).		

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
1.	Vai sēžot uz soliņa pie mājas un stāvēt ārpusē pie mājas durvīm kur skaņas piesārņojums būs ievērojami lielāks, bet nav reglamentēts, cilvēkiem nevar rasties kaitīga ietekme uz veselību?	IVN ziņojuma 7. pielikumā ir atrodams detāls novērtējums. Trokšņa atbilstība Latvijas robežlielumiem un PVO vadlīnijām (kuras ir daudz stingrākas par Latvijas robežlielumiem) ir vērtēta tieši ārtelpā: ārpusē pie mājas. Detāla informācija ir sniegta IVN ziņojuma trokšņu pielikumā.
40. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/60/2025).		
1.	Izpētes novērojumus putniem analizēts kontekstā ar DDPS Ozols, arī dabas dati.lv reģistrētiem novērojumiem. Ja šie dati tiek ņemti vērā, kādēļ nav paredzēts ierobežojums 1000-1500 m uz riestiem, medņa uzturēšanās vietās pie Z4?	Medņi ir novērojami visā paredzētās darbības izpētes teritorijā, tomēr svarīgākās ir rieta teritorijas un potenciālās rieta teritorijas, kuru aizsardzību paredz eksperts, nosakot nepieciešamos aizsardzības pasākumus, lai saglabātu aizsardzības statusu sugu populācijām, kuru dēļ attiecīgā teritorija ir izveidota vai paredzēts veidot. Putnu eksperts ir norādījis sekojošo: (1)Tieša traucējuma ietekmes mazināšanai, atmežošanas un izbūves darbus nepieciešams organizēt ārpus ligzdošanas sezonas laikā. Izbūves darbus attālumā līdz 1000 metriem no medņu riestiem kategoriski nav pieļaujams veikt rieta periodā. Ja iespējams, tad šis nosacījums ņemams vērā līdz pat 1500 metru attālumam no riestiem. Paredzētais ierobežojums attiecināms uz VES torņiem D8., D9., D10., D11., D12., D13., D14., D15., D16. un tiem piesaistīto infrastruktūru. Dienvidu daļas VES būvniecība kopumā šobrīd netiek rekomendēta. (2)viens no ietekmi mazinošiem pasākumiem, lai mazinātu medņu sadursmju risku ar rotora spārniem, kā arī potenciāli samazinātu citu mežā ligzdojošo sugu sadursmju risku, ir VES rotora spārņa zemākā punkta augstuma nosacījums: zemākajam punktam jābūt ne zemāk kā vismaz divu pieaugušu apkārtējo audžu koku augstumā. Šis nosacījums jau sākotnējā plānošanā ir uzskatāms par izpildītu, jo, ja maksimālais VES augstums ir 300 metru, savukārt rotora diametrs ir 200 m, rotora zemākais punkts ir apmēram 100 m augstumā.
2.	Putnu eksperts ziņojumā arī norādījis, ka literatūrā (Durr, 2023) ir zināmi sadursmē ar VES torņiem 14 bojāgājuši medņi. Norādīts arī, ka vadoties pēc informācijas pētījumos, kur medņi aprīkoti ar GPS raidītājiem, redzams, ka potenciāli kā stresors medņiem vērtējams arī vizuāli novērojama VES rotora darbība. Putnu eksperts savā ziņojumā arī norādījis, ka visā vēja parku teritorijā ir POTENCIĀLI sagaidāma negatīva ietekme uz ligzdojošo urālpūču populāciju. Vai tiešām nav vajadzīgas šīs skaistās, īpaši aizsargājamās putnu sugas?	Medņi ir novērojami visā paredzētās darbības izpētes teritorijā, tomēr svarīgākās ir rieta teritorijas un potenciālās rieta teritorijas, kuru aizsardzību paredz eksperts, nosakot nepieciešamos aizsardzības pasākumus, lai saglabātu aizsardzības statusu sugu populācijām, kuru dēļ attiecīgā teritorija ir izveidota vai paredzēts veidot. Lai mazinātu potenciālo ietekmi uz urālpūcēm rekomendēts trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi mazinošs pasākums: rekomendējams izvēlēties tehnisko risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES turbīnu sistēmas. Šis pasākums iekļauts IVN Ziņojumā.
41. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/62/2025).		
1.	IVN ziņojumā 7.2.2. atsaucoties uz literatūras avotu teikts, ka pasaulē un ES veiktie pētījumi liecina, ka troksnis VES tuvumā dzīvojošiem cilvēkiem rada traucējumus, bet nav pierādīta to kaitīgā ietekme uz veselību. Savukārt (James, R. Et.al. Wind turbine noise, what audiologists should know, 2010) zinātnieki atklājuši, ka vēja ģeneratora radītais zemo frekvenču troksnis un vibrācija ietekmē apkārtējo iedzīvotāju vispārējo veselības stāvokli. Zinātnieki veikuši dažādu literatūru resursu izpēti, konsultējušies ar medicīnas speciālistiem, psihoakustiķiem, inženieriem. Pirmie speciālisti, kuri sāka izzināt vēja ģeneratoru radītā trokšņa un vibrācijas ietekmi uz cilvēka organismu bija Hubards un Šepherds, dati reģistrēti 1990.g. Nacionālās Aeronautikas un kosmosa (NASA) vajadzībām. Vēlķ veikti pētījumi Dānijā, Nīderlandē, Vācijā, Zviedrijā. Notiek audiologu un akustiķu izpēte par ietekmi uz cilvēka dzirdi. Ārste N.Pīrponta 2009.g. izveidojusi galveno vēja ģeneratoru sindroma simptomu klasifikāciju: miega traucējumi, galvassāpes, viscerāli vibrācijas un vestibulārā aparāta traucējumi, reibonis, ģībšana, nestabilitāte, trokšņi ausīs un galvā, uzbudināmība, nogurums, var izpausties sirds aritmija, stress, hipertensija. PVO vadlīnijās redzams, ka vēja ģenerators rada apm. 40-45 dBA troksni 1,48 km rādiusā. Vairāki vēja ģeneratori vienā apvidū rada lielāku troksni, kam palielinās uztveres rādiuss. Speciālisti iesaka pirms ģeneratoru izvietošanas jautāt piekrišanu iedzīvotājiem. Jāsecina, ka attīstot zaļās enerģijas kursu, VISMAZSVARĪGĀKAIS IR CILVĒKU VESELĪBA. Tas nepārprotami saskatāms projekta VES “Limbaži” īstenošanā.	IVN ir vērsts uz vides, veselības un dabas aizsardzības jautājumu izvērtēšanu. Norādām, ka Latvijas nacionālajos normatīvos nav regulējuma, kas reglamentē zemfrekvences skaņas novērtējumu uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā negatīvās ietekmes novērtēšanā izmantota citu valstu prakse negatīvās ietekmes novērtēšanā - atbilstoši Dānijas regulējumam un metodikai zemfrekvences trokšņa robežlielumu pārsniegumi nav sagaidāmi.
42. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/63/2025).		
1.	SIA “Latvijas vēja parki” valdes priekšsēdētājs J. Urtāns intervijā laikrakstam “Auksekļis” 27.12.2024. norāda, ka VP efektivitāte ir virs 37% no visa laika. Savukārt sākotnējās apspriešanas laikā VP ierīkotāju pārstāvis minēja 35%. Zviedrijas Svenska Kraftnat elektroenerģijas statistikas lapā norādīts, ka vēja enerģija ir ļoti kaprīzs enerģijas avots, kas nodrošina ļoti mazu uzstādīto jaudu un nav plānojams. Vidējo rādītāju veido ik pa laikam vējaini gadījumi un vēja enerģijas vidējais rādītājs ir tikai 25%. Vai Latvijas mežā vējš pūš regulāri	Vēja turbīnu efektivitāte ir atkarīga no konkrētā ražotāja un VES modeļa. Pirms vairākiem gadu desmitiem ražoto vēja elektrostaciju turbīnu efektivitāte tiešām bija ap 25%, uz šo faktu acīmredzot atsaucas <i>Svenska Kraftnat</i> . SIA "Latvijas vēja parki" sadarbojas ar modernākajiem Eiropas ražotājiem, kuru ražotajiem modeļiem efektivitāte ir 35% un vairāk, taču tas, kā jau minēts, atkarīgs no konkrēta modeļa, vēja apstākļiem un vides ierobežojumiem. Konkrēts vēja turbīnu modelis, augstums un citi parametri ir zināmi tikai pēc tam, kad ir

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	un stiprāk? Vai mazāk dažādas situācijas, kad saskaņā ar uzstādītajām kamerām paredzēta VES darbības apturēšana?	pabeigts IVN, noslēdzies iepirkuma konkurss, zināmi tā uzvarētāji un secīgi – arī VES modeļi. Taču jebkurā gadījumā jauno turbīnu efektivitāte ir virs 35-40%.
43. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/64/2025).		
1.	Vai projekta attīstītāju vizualizācija ir objektīva? Pieteiktais turbīnu augstums ir līdz 300 m, aprakstā minēti augstumi 250, 275, 300 m. Ainavu eksperta atzinumā pie vizualizācijas nav norādes augstumiem ar kādu vizualizācija veikta. Vajadzētu pie visām vizualizācijām norādīt augstumu ar kādu prezentētas.	Ņemts vērā. Ainavu novērtējums (IVN ziņojuma 9.pielikums) precizēts.
44. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/65/2025).		
1.	VES mirgošana tiek uzskatīta par nozīmīgu, ko vienmēr analizē, vērtējot VES radīto ietekmi uz sabiedrības labklājību. Latvijā nav normatīvo aktu, kas noteiktu mirgošanas efektu novērtēšanas kārtību. Kādēļ mirgošanas ietekmes noteikšanai netiek izmantotas citu ES valstu vadlīnijas, bet Austrālijas? Austrālijā 70% no teritorijas veido plakankalne ar tuksnešiem, kalnu grēdām, daļu teritorijas aizņem tropiskie džungļi, klimatu veido tropiskās gaisa masas un pasātu vēji. Vai šādiem apstākļiem paredzētās vadlīnijas ir piemērotas Salacgrīvas mežiem? VP ierīkotāji norāda, ka mirgošana daudz netraucēšot, tā varot radīt tikai subjektīvu diskomfortu.. Savukārt citu ES valstu vadlīnijās mirgošana definēta kā traucējoša. Intervijā laikrakstā “Auseklis” 27.12.2023. J.Urtāns norāda, ka projektētāji mirgošanas efektu ir rūpīgi izpētījuši un tas skars tikai minimāli māsaimniecību skaitu – 3. Šeit parādās nepatiesa informācija, jo mirgošanas efekts pārsniedz pieļautās normas 13 īpašumos.	Mirgošanas novērtējuma metodikai nav saistības ar Austrālijas reljefu u.c. raksturlielumiem. Austrālijas vadlīniju izvēles zinātniskais pamatojums ir detalizēti aprakstīts 7.3. nodaļā.
45. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/66/2025).		
1.	Plānotā VES Z1 atrodas 888 m no īpašnieku apmešanās vietas un atjaunojamās pirts, kas ir īpašuma pļavas tālākais punkts un D. Plānotās telts vietas, atpūtas un sporta zona attiecīgi tuvāk Z1, arī tuvāk par 800 m. Arī īpašumā “Vējiņi” cilvēku lielās intereses dēļ izveidota atpūtas vieta ar lauku pirtiņu. Izveidots laukums teltīm, uzcelts namiņš nakšņošanai. Dēļ lielā pieprasījuma šāda veida rekreācijai, tiek gatavots otrs namiņš. Sēņošana, ogošana, zālīšu vākšana, maksšķerēšana īpašumā izveidotā dīķī, peldēšana vai vienkārši laiska atpūta pie neskartas dabas Svētupes krastā ar augstvērtīgām dabas ainavām un īpašumā esošo biotopu 3260 – upju straujtecēs un dabiskie upju posmi. Apskatāms īpašumā esošais biotops 6270 – bioloģiski vērtīgie zālāji. Var doties pastaigā gar Vedamurgas līkumotajiem krastiem, kas tek caur blakus esošo mežu. Plānotais vēja parks radīs ne tikai troksni, vibrāciju, mirgošanu, bet fiziski samazinās blakus esošās rekreācijai noderīgās meža platības un samazinās atpūtnieku labsajūtu. Lūgums abās māsaimniecībās nodrošināt cilvēku ietekmējošo skaņas, vibrācijas, mirgošanas efekta 24h monitoringu.	Informācija IVN ziņojumā papildināta (7.8. nodaļā): 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi. IVN ziņojuma 7. un 8. pielikumos ir atrodams detāls novērtējums.
46. Fiziskas personas 2025. gada 7. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 07.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/67/2025).		
1.	Zviedrijas bruņoto spēku pētījums (LSM.lv 4.11.2024.) rāda, ka vēja turbīnu torņi un rotējošās lāpstiņas rada atstarotu radiolokācijas signālu u.c. veida traucējumus. Varētu tikt traucēta militāro radaru darbība un aizkavēta ielidojošo spārnoto raķešu pamanīšana. Vides un klimata ministre norādījusi, ak atļaujas plānoto 13 atkrastes VP celtniecībai ir liegtas, jo tiem būtu nepieļaujama ietekme uz valsts aizsardzības interesēm. Vai Latvijai nav jārēķinās ar netālu notiekošo karadarbību, apdraudējumiem mūsu drošībai? Vai spējam droši pasargāt savu valsti? Dažādas notikušās situācijas uz to nenorāda. Vai šāдай VP būvniecībai 6-7 km no jūras vajadzētu notikt? Laikā kad būtu jāsamazina jebkādi apdraudējuma riski?	Iepazīstoties ar Latvijas sabiedrisko mediju portālā publicēto rakstu, secināms, ka tas nesatur atsauces uz pētījumu, atspoguļotajai informācijai ir pieņēmuma raksturs. Valsts apdraudējumu analīze un aizsardzības koncepcijas jautājumi ir valsts drošības u.c. iestāžu kompetence. Informējam, ka parka būvniecības iecerei ir saņemts saskaņojums no Aizsardzības ministrijas.
47. Fiziskas personas 2025. gada 8. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 08.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/71/2025).		
1.	1) Vēlos precizēt, informēt, ka Z17 turbīnās izbūves vietā atrodas atsevišķi ainaviski lieli koki – ozols, liepas (IVN 6.pielikums, eksperta atzinums). Tiem pavisam maz pietrūkst, lai būtu dižkoki. Ozola apkārtmērs – 3,4 m, Liepas -3,1 m. Savukārt IVN 227.lpp tiek ziņots, ka tie tiks nocirsti. 2) IVN 229.lpp 7.6.1.tabula. Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem. Aivara ceļš. Minēts, ka nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ir iespējama negatīva susināšanas ietekme. Un tajā pašā laikā tas viss jau ir izdarīts. Veikts rekonstrukcijas process, padziļināti sāngrāvji un paplašināta trase.	1) Saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu atsevišķi koki (nekvalificējas kā dižkoki) paredzētās darbības īstenošanas rezultātā var tikt nocirsti, bet tādējādi tiek maksimāli samazināta ietekme uz ES nozīmes biotopiem apkopes laukuma piegulošajās teritorijās. VES parka teritorijā nav konstatēti dižkoki. Ziņojuma autoriem ir zināms, ka dižkoks kā dabas piemineklis ir viena no īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijām, ko aizsargā likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem, lai koku atzītu par dižkoku, tam jāsasniedz šādi izmēri: 1.Apkārtmērs 1,3 metru augstumā (metros): Parastais <u>ozols</u> (<i>Quercus robur</i>) – 4,0 2.Apkārtmērs 1,3 metru augstumā (metros): Parastā <u>liepa</u> (<i>Tilia cordata</i>) – 3,5 2) Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā projektēšanas gaitā papildus netiks plānota ceļa grāvju padziļināšana.
48. Fiziskas personas 2025. gada 9. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 09.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/92/2025).		
1.	IVN ziņojumā attēlā 5.3.8. redzams, ka vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekļa “Cepļa vieta” (valsts aizsardzības Nr.1477) aizsargjoslas zona pārkļājas ar turbīnas Z1 drošības distancēm - 1) paaugstinātas	Aizsargjoslu likums (38.pants: Aprobežojumi aizsargjoslās (aizsardzības zonās) ap kultūras pieminekļiem) nenosaka nevienu aprobežojumu, kurš būtu pārkāpts ar Z1 atrašanos 930 m no Cepļa vietas (430 m no aizsargjoslas robežas).

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	bīstamības objekts, 2) publiska ārtelpa, kur vienlaicīgi var tikt pulcēties un tikt apdraudēti .10 cilvēki, 3) ledus atlūzu lidošanas attālums. Šajā sakarā vadlīnijas nosacījums par Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas saskaņotiem īpašiem noteikumiem būvprojektēšanai, IVN nav atrodams. 5.3.8. attēlā redzams, arī ka daļa no privātīpašuma Jaunvējiņi atrodas turbīnas Z1 drošības distances – paaugstinātas bīstamības objekts zonā. Īpašumā uzsākta atpūtniekiem paredzēta rekreācijas vietas izveide un atrodas privātīpašuma saimnieku dzīvojamais treileris ar nojumi. Vai šeit nav saskatāmi riski cilvēkiem?	Vadlīnijas (“Ja darbība plānota kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā jāpieprasa un jāsaņem īpaši noteikumi būvprojektēšanai”) neattiecas uz šo gadījumu. Jaunvējiņi nav paaugstinātas bīstamības objekts, arī rekreācijas vieta ne, kā arī tāds nav dzīvojamais treileris.
49. Fiziskas personas 2025. gada 9. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 09.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/93/2025).		
1.	NO VP izpētes teritorijas LV mežos, kas atrodas uz Z un ZR no Jaunupes ceļa, potenciāli piesārņotie ūdeņi pa meža grāvjiem un strautiem ietek šķērsgrāvī ar caurteku diametrā 0,5 m, ko LV meži Jaunupes ceļa pārbūves laikā atjaunoja īpašuma Jaunvējiņi teritorijā. Grāvis tālāk turpinās caur īpašumiem Jaunvējiņi, Zvaigznes, Vedamurgas līdz Vedamurgas ietekai Svētupē. Vai potenciālā piesārņojuma gadījumā nerodas ķīmisko vielu apdraudējums apkārtējais videi, dzīvēm organismiem un cilvēkiem privātīpašumos, Vedamurgā un Svētupē?	VES nav raksturīgs ūdens piesārņojums. Potenciālās ietekmes uz augsnes, grunts un ūdeņu piesārņojumu ir vērtētas IVN ziņojuma 4.3., 5., 6.1., 6.2., 6.3. nodaļās. Darbība nav saistāma ne ar būtisku avāriju, ne piesārņojuma risku, kas varētu apdraudēt vidi, t.i. nav prognozējams, ka turbīnu uzstādīšanas un ekspluatācijas laikā varētu veidoties piesārņojums, kas var radīt grunts un pazemes ūdeņu piesārņojumu, kas tālāk nonāk ūdens objektos. VES ekspluatācijas laikā netiek radīts augsnes/ grunts vai ūdens piesārņojums. Būvniecības periodā ir raksturīgas tipiskas būvdarbu ietekmes – tehnikas, montāžas laukumu un citu pagaidu objektu izveide un uzturēšana, būvmateriālu un būvkonstrukciju transportēšana, iespējams (tikai iespējamo nevēlamu notikumu gadījumā) lokāls un neliels augsnes piesārņojums ar būvtehnikas tehniskajiem šķidrumiem.
50. Fiziskas personas 2025. gada 12. janvāra e - pasts, VPVB Epasts_136_2025, saņemts no VPVB 17.01.2025		
1.	Es nepiekrītu tam, ka manas dzīves vietas tuvumā tiek būvēts vēja parks, jo tas ietekmēs manu un manu bērnu veselību un dzīves kvalitāti.	Iesniegums ir pieņemts zināšanai. SIA "Latvijas vēja parki" veic savu darbību atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem.
2.	LVP pārstāvji uzsver, ka tiks iemaksāta nauda pašvaldības budžetā, un vietējiem iedzīvotājiem tiks izmaksātas kompensācijas. Tātad ainaviskām vērtībām, kultūras kanoniem, cilvēku dzīvēm ir cena?	Ministru kabineta noteikumi Nr. 577 “Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai” paredz kārtību, kādā elektroenerģijas ražotājam, kas Latvijas teritorijā, iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā vai ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā ir uzstādījis vēja elektrostaciju, kuras jauda ir viens vai vairāk megavatu, jāveic maksājumi vietējās kopienas attīstībai. Tāpat noteikumi paredz šo maksājumu apmēru, izmantošanas mērķus un uzraudzības kārtību. Šie noteikumi ir izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 22.1 panta otro daļu. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka patlaban pašvaldības un reģionu iedzīvotāji ir skeptiski noskaņoti pret vēja elektrostaciju novietojumu netālu no viņu īpašumiem, tādēļ aizkavē vēja enerģijas attīstību Latvijā, nepiekrītot elektrostaciju ieviešanai. Uzsveram, ka liela mēroga un komerciāli sekmīgi vēja enerģijas projekti var palīdzēt sasniegt reģionālās un valsts enerģētikas, klimata un ekonomikas mērķus. Citu valstu (Dānijas, Vācijas, Austrālijas) pieredze rāda, ka, ieviešot vēja elektrostaciju radīto ieguvumu sadales mehānismu, tas ir, nodrošinot vietējai kopienai taustāmu labumu, nevis tikai vērtību, ko rada tīras enerģijas izmantošana, tiek uzlabota sabiedrības iesaistīšanās un nodrošināts, ka iedzīvotāju kopienas piekrīt vēja elektrostaciju ilgtermiņa klātbūtnei.
3.	Un kā cilvēki, tā pārējā dzīvā radība vienkārši būs spiesti sadzīvot ar visām VES radītajām ietekmēm?	Pirms tiek uzsākta vēja elektrostaciju celtniecība, tiek veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums, kurā virkne ekspertu veic pētījumus, un EVA attīstītājam izsniedz nosacījumus jeb noteikumus, saskaņā ar kuriem paredzētās darbības vietā iespējams veikt parka būvniecību un ekspluatāciju. Vēja parka celtniecība un ekspluatācija iespējama, nodrošinot vides aizsardzības u.c. regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.
4.	Vai nelabvēlīgu, vai kaitīgu dzīves apstākļu uzspiešana nav manu pamat tiesību pārkāpums – manas tiesības uz labvēlīgu vidi?	Latvijā tiesiskais regulējums ir vērst uz sabiedrības labbūtības un attīstības veicināšanu, tostarp tas attiecināms arī uz enerģētikas nozari. Jāuzsver, ka laika gaitā tiesiskais regulējums ir mainīts, t.i., tas nevienai personai negarantē un neparedz tiesības uz nemainīgu vidi. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, vēja enerģijas ražošanas iekārtu ieviešana, ko nosaka tiesiskais Latvijas valsts regulējums enerģētikā, uzskatāms par Satversmei atbilstošu. Vēja parka celtniecība un ekspluatācija iespējama, nodrošinot regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.
51. Fiziskas personas 2025. gada 12. janvāra e - pasts, VPVB Epasts_134_2025, saņemts no VPVB 17.01.2025		
5.	Norādu, ka nospiedoši lielākā daļa 12. pielikumā (ietekmi mazinošie pasākumi Limbažu VES parks) minētie pasākumi ir norādīti ar rekomendējošu un nevis obligātu raksturu. Zinot turbīnu ietekmi uz sīkspārņiem – kā prasība apturēt turbīnu noteiktos apstākļos var būt rekomendējoša un nevis obligāta?	IVN norādīti iespējamie pasākumi, kuri jāprecizē būvprojektā un ekspluatācijā un jāsaņem ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi.
52. Fiziskas personas 2025. gada 13. janvāra e - pasts, VPVB Epasts_138_2025, saņemts no VPVB 17.01.2025		
1.	Lūgums veikts labojumus VES “Limbaži” ziņojumā, ņemot vērā doto informāciju, kas pamatota ar faktiem un mērījumiem. Lūgumus arī paust savu viedokli un, ja nepieciešams, pamatot savu viedokli, ja tas nesakrīt ar šī dokumenta minētajiem faktiem.	IVN ziņojums balstās uz informācijas, kas pamatota ar faktiem, mērījumiem, aprēķiniem, modeļiem u.c. zinātniskām metodēm.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
2.	Jānorāda, ka pielikumā sniegtie WindPro aprēķinu rezultāti ir sniegti dB(A) skalā, kas ir gan piemērota dzirdamā trokšņa līmeņa noteikšanai, bet ne zemo frekvenču, t.sk., infraskaņas spektrā esošo trokšņa līmeņa noteikšanai. Tādējādi uzrādītie rezultāti nesniedz adekvātu novērtējumu patiesajam zemo frekvenču trokšņu spiediena līmenim. Tādējādi, balstoties uz iepriekš minēti, ir secināms, ka pamatojoties uz nepareizu mērījumu metodiku, IVN ir pieņemts neadekvāts lēmums nevērtēt infraskaņu atsevišķi un uztvert to kā “nenozīmīgu sastāvdaļu kopējā skaņas emisijā”	Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu.
3.	Papildus norādāms, ka ir vispārzināms fakts, ka jo zemāka ir skaņas viļņa frekvence, jo garāks ir viļņu garums un jo tālāk skaņas vilnis izplatās. Tādējādi infraskaņa izplatās tālāk par dzirdamo skaņu, tāpēc Limbažu vēja parka radītā infraskaņa noteikti sasniegs tuvējās dzīvojamās mājas, pretēji IVN attēlā Nr.7.2.2. sniegtajā kartē atspoguļotajai skaņas izplatībai, kas iegūta, pamatojoties uz datiem, ka gūti, izmantojot infraskaņas noteikšanai nepiemērotu metodi. Piemēram, 2015. g. izdevumā “Journal of geophysical research: Atmospheres” publicētajā rakstā ir secināts, ka nakts laikā infraskaņa no vēja parka, kuru veidoja 60 vēja turbīnas ar jaudu 1,6 MW (tātad krietni mazāku par to vēja turbīnu jaudu, kuras tiek plānotas uzstādīt Limbažu vēja parkā), izplatījās līdz pat 90 km attālumā. <u>Tādējādi secināms, ka Limbažu vēja parks noteikti ietekmēs tuvumā dzīvojošos cilvēkus, tāpēc parka attīstīšana tik tuvu apdzīvotām vietām ir nepieļaujama.</u>	Skat. iepriekšējo atbildi.
4.	Infraskaņas ietekme uz cilvēka organismu ir aprakstīta, piemēram, 2014.g. publicētajā rakstā “How does wind turbine noise affect people?”, kura autori ir profesors PhD. Alec N. Salt un PhD Jeffrey T. Lichtenham no Vašingtonas Universitātes otorinolaringoloģijas nodaļas. Rakstā minētie eksperimenti liecina, ka infraskaņa ietekmē iekšējās auss ārējās šūnas (dzirdamais troksnis ietekmē arī iekšējās šūnas). Lai gan cilvēks apzināti neuztver infraskaņu, viņu iekšējās auss šūnas tomēr reaģē uz to. Tādējādi cilvēka organisms, kurš dzīvo vēja turbīnu tuvumā, nepārtraukti izjūt kairinājumu. Šī iemesla dēļ rodas endolimfātisks hidrops jeb iekšējās auss slimība, kas izraisa periodiskas reiboņa lēkmes, auss dūkoņu un dzirde pavājināšanos. 2021.g. veiktajā Vācijas pētnieku pētījumā ir aprakstīta infraskaņas ietekme uz cilvēka miokarda kontraktilitāti. Secinājumos norādīts: “Spēcīga infraskaņa (vairāk nekā 100 dBz) ietekmē sirds muskuļa kontraktilitāti jau stundu pēc iedarbības. Šo secinājumu atbalsta daudzi papildu pētījumi. Šie rezultāti būtu jāņem vērā, izstrādājot vides noteikumus.” Tāpat pētījumā norādīts, ka infraskaņas mērījumi netiek veikti atbilstoši, un līdz ar to tiesību aktos nav noteikti pareizi standarti infraskaņas spiediena līmeņa mērīšanai: “Lai gan lielākajā daļā tiesību aktu un noteikumu maksimāli pieļaujamais trokšņa līmenis ir noteikts, izmantojot A svēruma sistēmu, ir svarīgi saprast šīs sistēmas būtību. A svēruma akustiskās mērīšanas metode ir īpaši izstrādāta, lai samazinātu akustiskā spektra nedzirdamo daļu. Tā rezultātā iedarbība uz augsta līmeņa infraskaņas signālu ar intensitāti 100 dBz un frekvenci 16 Hz tiktu uztverta kā tikai 45 dB (A), padarot to par pieņemamu saskaņā ar daudziem mūsdienu troksni regulējošiem noteikumiem”. Tādējādi arī šeit secināms, <u>ka Limbažu vēja parka attīstīšana tik tuvu apdzīvotām vietām nav pieļaujama infraskaņas kaitīgās ietekmes uz veselību dēļ.</u>	Skat. iepriekšējo atbildi.
5.	IVN ir nepareizi interpretēts 2020.g.veiktais pētījums norāda, ka šajā pētījumā “noskaidrots, ka to (VES) radītā infraskaņa neietekmē cilvēka veselību un nerada nekādus simptomus”. Pirmkārt, šajā pētījumā nav apgalvots, ka VES nerada nekādus simptomus. Minētais pētījums nenoliedz simptomus, bet gan secina (kā to norāda arī pētījuma virsraksts), ka infraskaņa neizskaidro šos simptomus. Tā kā pētījuma veicēji nespēja simptomus izskaidrot ar infraskaņu, tad tika izvirzīta hipotēze, ka par zemo frekvenču troksni lielāka nozīme varētu būt vēja turbīnu skaņas amplitūdas svārstībām. Jānorāda, ka attiecībā uz 2020.g. Somijā veikto pētījumu ir izvirzīta kritika saistībā ar tajā izmantoto mērījumu veikšanas metodi un eksperimentā izmantoto infraskaņas ierakstu. Proti, 2021.g. medicīnas žurnālā ASU publicētajā zinātniskajā rakstā ir norādīts, ka 2020.g. Somijas pētījumā tika mērītas infraskaņas frekvences arī zem 8 Hz, izmantojot 1/3 oktāvu joslas, taču mērījumu signatūra tika “izlīdzināta”, atstājot bez ievērības vēja turbīnu radītos straujos skaņas spiediena pīķus grafikā un arī infraskaņas ierakstā, kas vēlāk tika izmantots eksperimenta veikšanai. Šiem pīķiem savukārt, domājams, ir visbūtiskākā nozīme no ietekmes uz veselības viedokļa. Rakstā ir secināts, ka Somijas pētījuma ietvaros veiktajos eksperimentos dalībniekiem netika konstatētas būtiskas sūdzības, tāpēc, ka tika izmantot šis izlīdzinātais infraskaņas signāls.	Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Turklāt jāņem vērā, arī tas, ka eksperimentu laikā cilvēki tika pakļauti (nepareizi ierakstītai) infraskaņai tik vien kā 9 minūšu laikā no vietas, kas nav pietiekams laiks, lai varētu izdarīt jel kādus secinājumus par infraskaņas ietekmi pat tad, ja ieraksti būtu ticis veikts pareizi. Igaunijā ir saņemtas sūdzības par ietekmi uz veselību arī no cilvēkiem, kuri dzīvo 8km attālumā no Sopi-Tootsi parka, kas sāka daļēji darboties 2024.g.septembrī.	
6.	Tā kā Limbažu vēja parks tiek plānots tik vien kā 824 m attālumā no tuvākās dzīvojamās ēkas, taču 1460 m tās ir 162 dzīvojamās mājas, no kurām 32 ir vairāku dzīvokļu mājas. Jāmin, ka tuvāk esošie ciemi un pilsētas ir Ķirbiži apmēram 1km attālumā, uz R Lāņi ap. 5 km un Svētdciems ap. 4,5 km, savukārt Z virzienā ir ciemi Vecsalaca ap. 2 km un Korģene ap. 1,5 km. Plānu realizēšanās gadījumā ir sagaidāmas sūdzības VES parka tuvumā esošajiem iedzīvotājiem. Tādejādi vēlreiz secināms, ka Limbažu vēja parka attīstīšana tik tuvu apdzīvotām vietām nav pieļaujama infraskaņas kaitīgās ietekmes uz veselību dēļ. IVN ir sniegta atsauce uz Dānijas veiktajiem pētījumiem, taču nav ņemts vērā tas, ka Dānijā tāda tipa turbīnas, kādas tiek plānotas uzstādīt Limbažu vēja parkā, uz sauszemes netiek uzstādītas.	Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu.
53. Fiziskas personas 2025. gada 13. janvāra e - pasts, VPVB Epasts 147 2025, saņemts no VPVB 17.01.2025		
1.	1) Vēlos precizēt, informēt, ka Z17 turbīnās izbūves vietā atrodas atsevišķi ainaviski lieli koki – ozols, liepas (IVN 6.pielikums, eksperta atzinums). Tiem pavisam maz pietrūkst, lai būtu dižkoki. Ozola apkārtmērs – 3,4 m, Liepas -3,1 m. Savukārt IVN 227.lpp tiek ziņots, ka tie tiks nocirsti. 2) IVN 229.lpp 7.6.1.tabula. Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka ziemeļu daļā, apakšstacijas un akumulatoru parka alternatīvām un ceļiem. Aivara ceļš. Minēts, ka nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ir iespējama negatīva susināšanas ietekme. Un tajā pašā laikā tas viss jau ir izdarīts. Veikts rekonstrukcijas process, padziļināti sāngrāvji un paplašināta trase.	1) Saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu atsevišķi koki (nekvalificējas kā dižkoki) paredzētās darbības īstenošanas rezultātā var tikt nocirsti, bet tādējādi tiek maksimāli samazināta ietekme uz ES nozīmes biotopiem apkopes laukuma piegulošajās teritorijās. VES parka teritorijā nav konstatēti dižkoki. Ziņojuma autoriem ir zināms, ka dižkoks kā dabas piemineklis ir viena no īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijām, ko aizsargā likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem, lai koku atzītu par dižkoku, tam jāsasniedz šādi izmēri: 1.Apkārtmērs 1,3 metru augstumā (metros): Parastais <u>ozols</u> (<i>Quercus robur</i>) – 4,0 2.Apkārtmērs 1,3 metru augstumā (metros): Parastā <u>liepa</u> (<i>Tilia cordata</i>) – 3,5 2) Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā projektēšanas gaitā papildus netiks plānota ceļa grāvju padziļināšana.
54. Fiziskas personas 2025. gada 13. janvāra e - pasts, VPVB Epasts 164 2025, saņemts no VPVB 17.01.2025		
1.	Cilvēki, kas sapulcē piedalījās, uzdeva virkni ļoti būtisku jautājumu, kas no “Enviro” puses netika atbildēti. Piemēram, par kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, VES ietekmi uz pārnadziem apkārt esošajos mežos, projekta ekonomisko pamatotību (tātad elektroenerģijas cenu būtisku samazinājumu), kā arī par VES ietekmi uz mobilajiem sakariem. Lūdzu sabiedrības interesēs nodrošināt, ka visus šos jautājumus laikus noskaidro neatkarīgi eksperti, pirms tiek izšķērdēti milzu līdzekļi un izdarīts neatgriezenisks posts dabai, videi un cilvēkiem.	IVN ziņojumā ir vērtēta un atspoguļota ietekme uz kultūrvēsturisko mantojumu (IVN ziņojuma sadaļa 6.5.2. un 7.7.2.), mobilajiem sakariem (IVN ziņojuma sadaļa 6.11.) un bioloģisko daudzveidību (IVN ziņojuma sadaļa 7.6.). Projekta ekonomiskais pamatojums (biznesa plāns) nav IVN procedūras jautājums, savukārt sociāl-ekonomiskais vērtējums no būvniecības alternatīvu realizācijas izdevīguma viedokļa ir veikts un detāli dati ir pievienoti 11. pielikumā.
2.	Ņemot vērā man, piemēram, zināmo ka VES būvniecība un ekspluatācija izposta mežus un zemi, kā arī neatgriezeniski izmaina ainavu, apvienojumā ar šaubām par jebkādu ekonomisko ieguvumu, iebilstu pret vēja elektrostaciju parka “Limbaži” izveidi kā tādu.	Pieņemts zināšanai.
55. Fiziskas personas iesniegums, saņemts no VPVB 17.01.2025 (Nr. 1)		
1.	Neatbalstu ideju par VES parka “Limbaži” realizāciju Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos, jo manā ieskatā ietekmes uz vidi novērtējums (IVN) plānotajam vēja elektrostaciju parkam “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projektam Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ir nepilnvērtīgs. Lūgums fiksēt manu priekšlikumu - sagatavoto IVN nevirzīt tālākai apstiprināšanai.	Pieņemts zināšanai. IVN tiek veikts ievērojot Latvijas likumdošanas prasības attiecībā uz IVN procedūru un EVA izsniegto IVN programmu.
2.	IVN satur daudz neprecizitāšu, nepamatotu atsauču, nav nodrošināts visu paredzamo ar projekta ieviešanu saistīto tiešās un saistītās VES infrastruktūras izbūves procesu un aktivitāšu ietekmes novērtējums, t.sk. risku novērtējumā par VES ietekmi uz iedzīvotāju veselību plānotajiem parkiem piegulošajās teritorijās nav iekļauts ne vien mans privātpašums “Silkalni” (kad. nr. 6672 008 0003), kurā pastāvīgi dzīvoju, bet arī citi.	IVN tiek veikts ievērojot Latvijas likumdošanas prasības attiecībā uz IVN procedūru un EVA izsniegto IVN programmu. IVN ziņojumā ir veikts vides un avārijas risku novērtējums (IVN ziņojuma sadaļa 5.3. nodaļa) Privātpašums "Silkalni" neatrodas paaugstināta vides riska zonās.
3.	Vietējās sabiedrības nostāja pret VES būvniecību kopumā ir noraidoša. Sabiedrībai no VES parka “Limbaži” realizācijas ilgtermiņā nebūs nekāda ieguvuma, tikai zaudējumi un ierobežojumi:	Pieņemts zināšanai.
3.1	-ar VES attīstību saistītās darbības ne vien neuzlabos, bet pasliktinās Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ekoloģisko situāciju;	Balstoties uz 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumiem Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.2.punktu VES parka "Limbaži" teritorijas atrodas vietā, kurās var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma.
3.2	-sabiedrība neatgriezeniski zaudēs šai teritorijai raksturīgās unikālās kultūrvēsturiskās ainavas un dabas vērtības;	IVN tiek vērtētas visas ietekmes (t.sk. ainava un dabas vērtības) atbilstoši IVN programmā noteiktajam.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Balstoties uz 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumiem Nr.303 " Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.2.punktu VES parka "Limbaži" teritorijas atrodas vietā, kurās var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma.
3.3	-ietekmes uz vidi novērtējums nesatur informāciju par 2024. gada februārī Salacgrīvā notikušās Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta konsultatīvās padomes lēmumiem un rekomendācijām, nav publicēti protokoli, līdz ar to nav informācijas, ka iedzīvotāju sniegtā informācija vispār būtu ņemta vērā;	Iedzīvotājiem un citiem interesentiem tika nodrošināta iespēja iesaistīties informatīvo darba grupu sanāksmēs, kurās eksperti runāja par dažādiem ar VES parku ietekmēm saistītiem tematiem, kā, piemēram, sociāli ekonomiskie aspekti, bioloģiskā daudzveidība, ietekme uz ainavu un fizikālās ietekmes. Šo sanāksmju formātu un norises kārtību nenosaka normatīvie akti. SIA "Latvijas vēja parki" savā mājaslapā 2024.gada 12. martā publicējuši īsu kopsavilkumu par darba grupām.
3.4.	-apvidus kļūs nepievilcīgāks dabas tūrisma, rekreācijai;	VES parka ietekmes uz tūrismu un rekreāciju dots IVN ziņojuma nodaļā 7.8. nodaļā.
3.5.	-pārvietošanās neērtības (neieguldot finansējumu esošo autoceļu rekonstrukcijai, šie ceļi tiks pilnībā sabojāti un nebūs lietojami);	Autoceļu nesabojāšana un vajadzības gadījumā pat nestspējas uzlabošana ir projekta īstenotāja obligāts uzdevums, kuru risina projekta būvprojektēšanas fāzē.
3.6.	-radīsies lielākas sakaru problēmas kā līdz šim (jau tā vājie mobilie sakari draud tikt nograuti pavisam);	IVN ziņojumā papildināta 6.11. nodaļa, balstoties uz SIA “Elektroniskie sakari” sniegtās informācijas.
3.7.	-pastāvīgs troksnis, mirgošana;	IVN ziņojumā vērtēts troksnis un mirgošana un rezultāti atspoguļoti 7.2 un 7.3. nodaļās.
3.8.	-privātīpašumu lietošanas tiesību aprobežojums parku teritorijās, t.sk., saimnieciskās darbības ierobežojumi;	VES parka teritorija LVM zemēs neradīs privātīpašumu lietošanas tiesību aprobežojumus.
3.9.	-izpēte nav veikta par VES ietekmi uz Viļķenes pagastā ietilpstošajām teritorijām (“B” parks), dabas daudzveidību, īpaši aizsargājamiem biotopiem, kas vedina domāt, ka šīm teritorijām nolemts neveikt IVN, bet veikli “piekabināt” “A” parkam un virzīt uz apstiprināšanu;	IVN Ziņojumā norādīts: “B alternatīvas 8 VES izpētes teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Informācija, lai novērtētu Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga.”
3.10.	-nav veikti trokšņa mērījumi un mirgošanas ietekme uz īpašumiem, kas tiešā VES tuvumā, vairākas viensētas IVN pat nav minētas, t.sk. man piederošais īpašums “Silkalni” (kad. nr. 6672 008 0003), kurā pastāvīgi dzīvoju;	Gan troksnis (IVN ziņojuma 7.2. nodaļā un 7.pielikumā), gan mirgošanas ietekme (IVN ziņojuma 7.3. nodaļā un 8.pielikumā) visos īpašumos, ieskaitot "Silkalmus", ir novērtēti: "Silkalnos" nevēlamas ietekmes nav sagaidāmas.
3.11.	-IVN neparāda korektus aprēķinus par to, cik patiesībā meža zemju tiks atmežots, cik kokamateriāla tiks realizēts, kāda ietekme būs uz vidi, pēc zemju nosusināšanas, izmainot hidroloģiju plašākā teritorijā, nekā vien iezīmēto parku teritorijās.	IVN ziņojumā (IVN ziņojuma 7.1. nodaļā) ir aprēķinātas atmežojamās teritorijas un ar to saistītās CO ₂ emisijas (5.4. nodaļā). Hidroloģija ir vērtēta ietekmes uz biotopiem kontekstā, IVN ziņojumā ir pievienots detāls vērtējuma 10.pielikums.
4.	Tā arī sabiedrībai palicis neatbildēts, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, bet ticis piesaistīts pašvaldības nekustamā īpašuma specialists.	IVN ziņojumā ir pievienots detāls ainavu vērtējums – 9.pielikums. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
5.	Izsaku savu viedokli attiecībā uz sagatavoto IVN ziņojumu par VES parka “Limbaži” realizāciju Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos, lūgums to fiksēt protokolā: 1.Izstrādātais IVN par VES parka “Limbaži” realizāciju Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ir noraidāms, vēja parkus nav pieļaujams izvietot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā, jo vēja parku potenciāli lielā ietekme kā tuvā, tā ilgtermiņā nav samērojama ar sabiedrības interesēm. Nedrīkst iznīcināt gadu desmitiem saudzēto dabas bagātību – mežu un tā ekosistēmas elementus. 2.Attīstītājiem ieteikt biznesa idejas vēja parku izbūvei attīstīt platībās, kurām nav īpaši aizsargājamu dabas teritoriju statusa, t.sk. degradētas, sanējamās teritorijas un ieguldīt finansējumu šādu piesārņotu apvidu vai izstrādātu dabas resursu ieguves vietu rekultivācijā un attīstīšanā, kas potenciāli būtu labs ieguldījums Latvijas vides aizsardzībā un sabiedrības labklājības veicināšanā arī ilgtermiņā.	Pieņemts zināšanai. Balstoties uz 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumiem Nr.303 " Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.2.punktu VES parka "Limbaži" teritorijas atrodas vietā, kurās var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma
56. Fiziskas personas iesniegums, saņemts no VPVB 17.01.2025 (Nr. 2)		
1.	IVN ziņojuma 13. lappuses pirmajā teikumā izteiktais apgalvojums nekādā veidā nesakrīt ar šī paša ziņojuma 236. lappusē minēto, ka “(...) ES robežās lielākā daļa VES parku ir izveidota atšķirīgās dzīvotnēs, nevis lielākā mežu masīvā”. Ja ES robežās VES parki ir izveidoti atšķirīgās dzīvotnēs, ne meža masīvā, tātad tam ir patiess pamatojums. Norādot uz šo vēlos aicināt kritiski aizdomāties par iemeslu, kādēļ citas ES valstīs VES parkus neveido mežu masīvos!	IVN programmas uzdevums Ziņojumā ir izvērtēt visas sagaidāmās ietekmes no plānotās darbības. Fakta konstatējums “ES robežās lielākā daļa VES parku ir izveidota atšķirīgās dzīvotnēs, nevis lielākā mežu masīvā” nav pretrunā apgalvojumam par VES parku “Limbaži”, tostarp arī norādītajam teikumam, kurš raksturo projekta priekšrocību pret iedzīvotājiem, nevis meža ekosistēmu.
2.	IVN ziņojuma 13. lappuses pēdējais teikums netiek balstīts uz konkrētiem faktiem. Nav pierādījumu, ka uzskaitītie uzņēmumi plāno attīstīties. Tas arī nebūtu izdarāms gadījumā, ja attīstība plānota ar ražošanas jaudu palielinājumu, jo pēc publiski pieejamās informācijas, A/st.72 Salacgrīva, pieejamā jauda patēriņam ir mazāka par 0,1MW (https://karte.sadalestikls.lv/lv/briva-jauda). Lūgums skaidrot kā nonākt pie šī slēdziena pamatojot to ar datiem!	Šī informācija norāda, ka VES (vēja elektrostaciju) parka “Limbaži” attīstība ir saistīta ar vietējās rūpniecības vajadzībām pēc liela apjoma elektroenerģijas. Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
3.	IVN ziņojuma 148. lappusē pirmā teikuma atsauce (146) norāda tikai uz Zviedrijas Dabas aizsardzības aģentūras ziņojuma pārskata anotāciju, ne ziņojuma pārskata secinājumiem vai kopsavilkumu. Daži nākamie teikumi apraksta pēc autora domām svarīgākos secinājumus no šī ziņojuma. Uzsver lielāko ietekmi kā ceļu izbūve, taču izlaiž secinājumus par to, ka būtiskāka ietekme uz zīdītājiem var būt tajos gadījumos, kad vēja turbīnas tiek uzstādītas “neskartās” teritorijās – mežos vai kalnu apvidos salīdzinot ar jau apstrādātām lauksaimniecības zemēm. Netiek pieminēts secinājums par plašu vēja parku izbūves gaitā radušos vairāku nebūtisku ietekmju kopējo atstāto iespaidu uz zīdītāju populāciju konkrētajā teritorijā. Šī pārskata secinājumu, par iztrūkstošo zinātnisko pētījumu, sadaļā tiek minēts, ka daudzu vēja parku projektu attīstība valstiskā līmenī kādā noteiktā dabas teritorijā (piemēram, meža teritorijās) var izraisīt strauju šādu teritoriju samazinājumu un no tā izrietošās sekas. Lūgums paskaidrot kādēļ izmantota šī atsauce konkrētajā kontekstā! Atgādināšu, ka 2024. gadā vien LVM vēja parku attīstībai izsolē piedāvāja 348 000 ha meža teritorijas.	Zīdītāju atzinums ir par 2 konkrētajiem vēja parkiem, nevis par daudziem parkiem ar atsevišķu nebūtisku ietekmju kumulāciju. Atzinuma pielikumā ir saraksts ar konkrētām sugām, kas dzīvo konkrētajās teritorijās, un iespējamās negatīvās ietekmes īpatsvaru pret visā valstī šīm sugām pieejamo dzīves telpu. Vienīgā suga, uz kuru šādā izpratnē ietekme varētu sasniegt 10%, ir brūnais lācis.
4.	IVN ziņojuma 240. lappusē minētais, ka šobrīd nav pieejama informācija, lai veiktu pilnvērtīgu kumulatīvo ietekmju izvērtēšanu kontekstā ar ietekmi uz putnu populācijām, nekādā viedā neizslēdz šādas ietekmes iespējamību. Informācijas trūkums nenozīmē ietekmes neesamību. Tai pat laikā, “Kumulatīvās ietekmes novērtējums kontekstā ar citiem VES parkiem” sadaļas pēdējā rindkopā IVN ziņojuma izstrādātāji norāda, ka ir pieejama informācija par vēl vienas, ar šo projektu nesaistītas, VES turbīnas uzstādīšana. Uz šīs vēstules rakstīšanas brīdi GEOLatvija mājaslapā (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29263) ir ievietota informācija par Limbažu novada lokālplānojuma grozīšanu. Aprakstā ir pieejami dažādi dokumenti, tai skaitā, Paskaidrojuma raksts par plānoto VES ar paredzētajiem tehniskajiem parametriem, novietojumu un citu informāciju, kas ļautu izvērtēt kumulatīvo ietekmi iekļaujot šo VES pašreiz apskatāmā VES Limbaži parka ietekmes teritorijā. Kādēļ netiek veikta kumulatīvas ietekmes uz ainavu novērtēšana ņemot vērā šo jauno turbīnu, tās atrašanās vietu (400m uz ZA no Z3) un iespējamo augstumu (111m gondola, 138m spārnu diametrs, 180m kopējais augstums)? Apskatītajā IVN ziņojumā, ainavu eksperta atzinumā, tiek aicināts uz vairāku VES turbīnu neparedzēšanu (piemēram, Z2, Z3, Z12, Z13) un citu ietekmi mazinošo pasākumu ieviešanu (augstuma samazināšana – Z3, Z15, Z17, Z18).	VES “Senlejas” novērtēta kopā ar VES Limbaži, papildināta 7.2.1. un 7.3. nodaļa. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā, skatīt IVN Ziņojuma 7.7.1. nodaļu.
5.	IVN ziņojuma 7. pielikuma 10. lappusē ievietoto aprēķinu tabulu rezultātiem. Par piemēru izvēloties 15. aprēķina punktu (Vējiņi, Salacgrīvas pag.) esošajā situācijā varam redzēt, ka aprēķinātā vērtība ir 24 dBA. Atsaucoties uz Valsts darba inspekcijas bukletā pieejamo informāciju (https://www.vdi.gov.lv/sites/vdi/files/media_file/2_2_16_troksnis.pdf) par decibelu skalu – “Decibelu skala ir logaritmiska, tāpēc skaņas līmeņa palielināšanās par trim decibeliem jau nozīmē trokšņa intensitātes divkārtšanos.”, varam secināt, ka gan A, gan B variantā, 15. aprēķinu punktā vides troksnis palielināsies aptuveni 7 reizes (no pašreizējiem 24dB uz 44dB). 14. aprēķinu punkta rezultāti ir vēl satraucošāki – no 6dB uz 42dB vai 41db (attiecīgi A un B variantā) jeb 12 reizes.	Netiek vērtēts, cik reižu palielināsies esošais troksnis, bet gan cik liels tas rezultātā kļūs. Ja esošais troksnis ir tuvu nullei (6 dB ir cilvēkam absolūti nedzirdams lielums: faktiski 0), palielinājums pat līdz nenozīmīgam lielumam zem PVO vadlīnijām (vēl jo vairāk zem Latvijas robežlielumiem) sanāk daudzkārsš.
6.	IVN ziņojuma 7. pielikumā viscaur minētas atsauces uz Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumi Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”, kā arī šajos noteikumos noteiktie robežlielumi. Šī pielikuma 3. lappusē, “Esošā trokšņa situācija tuvējā apkārtnē” tekstā norādīts, ka “trokšņa ziņā reglamentētās teritorijas ir atsevišķas savrupmāju tuvumā esošas teritorijas un apdzīvotās vietās Kuikule, Ķirbiži un Korģene, savrupmāju reglamentētās teritorijas.” Savukārt aprēķinos robežvērtības norādītas tādas, kas būtu attiecināmas uz “Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)” (no LR MK noteikumu Nr.16, 2. pielikuma 1. tabulas.). Lūdzu pamatot izmantoto datu izvēli šiem aprēķiniem!	Esošais troksnis ir satiksmes troksnis. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10dB augstāki par rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem, attiecīgi satiksmes trokšņa robežlielumi mazstāvu apbūvei atbilst rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem “Jauktas apbūves teritorijai, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorijai (ar dzīvojamo apbūvi)”. Tomēr IVN gala secinājumi pēc maksimālās piesardzības principa tiek balstīti uz PVO mērķlielumiem, kuri ir stingrāki par Latvijas likumdošanā noteiktajiem robežlielumiem (kas ir juridiski saistoši).
7.	Šī paša IVN ziņojuma 7. pielikuma, 7. pielikumā (21 lappuse) redzams, ka esošās situācijas modelēšanai ir izmantoti citi ieejas dati (meteoroloģiskie apstākļi) nekā tas ir gadījumā ar A vai B variantiem (LR MK noteikumus Nr.432 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003-19 "Būvklimatoloģija").	VES trokšņa modelēšanai vidējā gada meteoroloģiskie dati tiek aprēķināti, izmantojot LR MK noteikumus Nr.432 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003-19 "Būvklimatoloģija". Trokšņa rādītāji aprēķināti kā ilgtermiņa pie šādiem vidējiem gada meteoroloģiskajiem apstākļiem: t = 5,9°C, relatīvais gaisa mitrums 81%, vēja ātrums 200 m augstumā – 7,5 m/s (Pasūtītāja sniegtā informācijai), bezvēja dienu skaits – 31. Vēja ātrums un virziens dots 2. tabulā un diagrammā zem tās. <i>(Izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati par 2013. - 2023. gada periodu: kopā 95304 vēja mērījumu ar pārrēķinu 200 m augstumā ieraksti (WindPRO Meteo Data Export version 7, Ģeogrāfiskās koordinātes (WGS84): garums 26.000000, platums 57.750000, Vietējās koordinātes: (LKS92) Y: 619030,26 X: 402634,28))</i> Trokšņa modelēšanas programmā <i>SoundPlan</i> meteoroloģiskie apstākļi autoceļu (esošā) trokšņa modelēšanai ir fiksēti programmas modulī un tos nevar mainīt. Iespējams tas varētu būt saistīts ar ceļu radītā trokšņa savstarpēju starpvalstu salīdzināšanu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
8.	Atsaucoties uz IVN programmas 2. nodaļas, 2.5.2 punktu, kurā minēts “Meteoroloģisko un klimatisko apstākļu raksturojums kontekstā ar Paredzētās darbības realizāciju, tostarp “vēja rozes”, vēja ātruma un faktoru, no kuriem atkarīgs VES saražotās elektroenerģijas daudzums, raksturojums. VES darbībai nepieciešamo vēja ātrumu dažādā augstumā no zemes virsmas pietiekamības novērtējums.” Pārskatot IVN ziņojumu šādas ziņas, par VES darbībai nepieciešamo vēja ātrumu dažādā augstumā no zemes virsmas, neatradu.	IVN ir veikts maksimālajiem VES parametriem ar gondolas augstumu 200m. Vēja ātruma atkarība no augstuma raksturota ziņojuma 7.2.1.apakšnodaļā: “ Trokšņa izplatīšanās modelēta abām alternatīvām, kur B pilnībā ietver A. Apakšalternatīvām A’ un B’, kuru vienīgā atšķirība ir daļai VES palielināts masta augstums, trokšņa izplatība atsevišķi netika modelēta, jo augstāks masts samazina VES darbības radīto trokšņa līmeni apbūvē pie zemes par aptuveni 1 dB. Vēja ātruma pieaugums par aptuveni 0,2 m/s uz katriem 25 m augstuma praktiski nepalielina trokšņa līmeni. Tāpēc pamatalternatīvas ir nedaudz skaļākas nekā apakšalternatīvas, taču šī atšķirība ir mazāka par 1 dB (skatīt ziņojuma 7. pielikumu) un uzskatāma par nebūtisku, turklāt troksni tikai samazinoša salīdzinājumā ar modelētajām.”
9.	Atsaucoties uz informāciju, kas norādīta IVN ziņojuma 93. lappusē, sadaļā Dzīvojamās ēkas minēts, ka “attālums no VES vai vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, ja plānotā jauda ir lielāka par 2 MW, ir vismaz 800 m, mērot to no vēja parka malējā VES torņa”. Vēlos norādīt, ka nevienā no IVN ziņojuma kartēm vai materiāliem nav norādīta precīza vēja parka robeža. Šeit arī rodas jautājums par vēja parka teritoriju, tās izmēriem, par to, kas ietilpst vēja parkā un kādiem speciāliem noteikumiem, kas attiecas uz jebkuru, kurš atrodas vēja parka teritorijā. Lūdzu papildināt IVN ziņojumu ar šo informāciju, kā arī iespējamajiem ierobežojumiem, kas varētu tikt ieviesti vēja parka teritorijā!	Vēja parka robežas attālums ir tuvākās VES attālums. Atbilstoši MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.2.punktam, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m. Pēc vēja parka uzbūvēšanas, ekspluatācijas laikā, speciāli ierobežojumi VES parka teritorijā nav paredzēti.
10.	Atsaucoties uz IVN ziņojuma 153. lappusē rakstīto: “Dažas ainavas var būt īpaši jutīgas pret vēja enerģiju, savukārt VES citās ainavās var pievienot jaunas vērtības. Paredzot un izvietojot šāda mēroga elementus, ir jāievēro liela piesardzība, pietāte pret teritoriju un tās vērtību gan lielu parku izveidē, gan atsevišķu VES izvietotāšanā”, lūgums skaidrot, kādēļ netiek ņemtas vērā ainavu eksperta rekomendācijas un ieteikumi 8.1 tabulas attēlotajos datos! Šo rekomendāciju pamatojums ir skatāms IVN ziņojuma 9. pielikuma, 8. nodaļas Rekomendāciju kopsavilkumā. Tāpat uz rekomendāciju ignorēšanu norāda šī paša pielikuma 9. nodaļas 8. tabula, kā arī nodaļas beigās esošais kopsavilkums par scenāriju ietekmi uz pētījuma teritoriju.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Darbības īstenošanā saistoši EVA izsniegtajā atzinumā ietvertie nosacījumi. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Kā izslēdzošās ietekmes šajā IVN ziņojumā vērtētas ietekmes uz bioloģisko daudzveidību vai cilvēku (fizikālās ietekmes kā troksnis), ir saglabātas turbīnas, kam ir mazākā ietekme uz putniem, sikspārņiem un biotopiem un nav konstatēti pārsniegumi vides troksnim.
11.	IVN ziņojuma 162. lappuses pirmais teikums “Tāpat jāpiemin, ka atbilstoši 2002. gada 23. aprīļa MK noteikumu 163. 5. punktam vēja parka robeža tiek noteikta no malējās VES, tāpēc lēmums par atsevišķu VES neuzstādīšanu var ietekmēt potenciālo buferzonu, tā rezultātā arī mainot potenciālo iedzīvotāju kopskaitu katrā no areāliem.” vispār neatbilst patiesībai. Lūgums skaidrot kādēļ tas ir iekļauts IVN ziņojumā!	Skaidrojam, ka citētais teikums atbilst patiesībai, jo vēja parka konfigurācija IVN ziņojuma izstrādes gaitā var mainīties.
12.	IVN ziņojuma 165. lappusē minēts, ka “Meteoroloģiskajam raksturojumam izmantoti Ainažu novērojumu stacijas ilggadīgo novērojumu dati (...)”, taču 205. lappusē, “Vidējais saules stundu skaits dienā pa mēnešiem” tabulas pamatā izmantoti dati no Skultes novērojumu stacijas. Kādēļ meteoroloģisko apstākļu raksturojumam tiek izmantoti dažādi datu avoti?	Ainažu novērojumu stacijā saules stundu spīdēšanas ilgums netiek fiksēts: tuvākā stacija, kurā tās tika fiksētas (šobrīd vairs netiek), ir Skultes novērojumu stacija. IVN ir izmantots pilns novērojumu periods.
13.	Gadījumā, ja būvniecības process aizņems vairāk par 2 gadiem – kas uzraudzīs šos termiņus? Kā tiks vērtēta ieilgsū “īslaicīgā ietekme” uz iedzīvotājiem būvniecības laikā (IVN ziņojuma 180. lpp. pēdējā un 181. lpp. pirmā rindkopa), kas ir ilgāks par 2 gadiem?	VES parka teritorijas kopējais būvniecības ilgums nemaina īslaicīgo būvniecības ietekmi katrā atsevišķā vietā, ko radīs vienas vai dažu tuvāko VES izbūve. Provizorisks kopējais termiņš 2 gadi nenozīmē 2 gadus ilgu īslaicīgo ietekmi nevienā konkrētā vietā, kura (nedēļas vai mēneši) nemainīsies arī, ja gadu būs mazāk vai vairāk.
14.	IVN ziņojuma 185. lappusē, 7.2.1 punktā un 7. pielikumā (uz ko arī atsaucas šis pats punkts) tiek norādīta dažāda informācija: - IVN ziņojuma 7.2.1 punkts “Plānotā VES izvietojuma teritorija ir plaša (apmēram 45 km²) Salacgrīvas un Viļķenes pagastā; VES parka apkaimē ir ap 20 viensētu.” - IVN ziņojuma 7. pielikums Plānotā VES izvietojuma vieta ir pietiekoši plaša (apm. 59 km²) un atrodas Salacgrīvas pagastā, pāris VES ir Viļķenes pagastā un VES parka teritorijā ir apm. 17 viensētas. Kādēļ šāda informācijas nesakritība? Kuri no datiem ir pareizie? Lūgums paskaidrot!	Ņemts vērā un nesakritība novērsta. Iemesls ir formulējuma “plānotā VES izvietojuma teritorija” nekonkrētība, kas ir atkarīga no aplūkojamā aspekta: biotopiem tā ir tikai fiziski iznīcinātā zemsedze, trokšņa aspektā – visa platība, līdz kurai izplatās troksnis, ainavas aspektā – vēl plašāka. VES parka izvietojuma, atšķirīgo izpētes teritoriju un VES vietas alternatīvu apraksts sniegts IVN Ziņojuma 4.1.nodaļā.
15.	IVN ziņojuma 237. lappuses 1. rindkopā, attiecībā uz dzīvotņu iznīcināšanu, minēta sekojošā rekomendācija: “Rekomendējams izvairīties no jaunu objektu projektēšanas mežaudzēs ar zemu esošās fragmentācijas līmeni un, jo sevišķi, lielākos bioloģiski vērtīgu audžu koncentrēšanās reģionos”. Pēc 271. lappusē atrodamās informācijas, sadaļā Ietekme uz citām rekreācijas iespējām, varam secināt, ka šī rekomendācija visdrīzāk netiks ņemta vērā, jo “Paredzētā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības: vienai VES nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) līdz 2,6 ha platības, kas	Plānoto VES parka teritoriju un iespējamo ietekmi ir vērtējis sertificēts biotopu eksperts, kas, pamatojoties uz iegūtajiem datiem, ir rekomendējis turbīnu un saistītās infrastruktūras piemērotākos novietojumus un risinājumus ar iespējami mazāko ietekmi uz dabas vērtībām, kā arī sniedzis ietekmes mazināšanos pasākumus paliekošo ietekmju novēršanai vai mazināšanai. Attiecībā uz ceļiem: visā parka teritorijā, kur iespējams, plānots izmantot esošo ceļu tīklu, izvairoties no papildus teritorijas fragmentācijas.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	mežu fragmentēs, t.sk., būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: teorētiski vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt pieklūstamību dabas teritorijām.” Arī “pozitīvā puse” no šī apgalvojuma neiztur kritiku, jo pēc IVN ziņojumā pieejamās informācijas es neguvu apstiprinājumu jaunu ceļa tīklu izveidei, citēju 4.1.1. sadaļu – “Paredzētās darbības teritorijā ir izbūvēts plašs LVM ceļu tīkls, kas nozīmē, ka ir ļoti blīvs esošais tīkls un VES parkam vajadzēs mazāk būvēt jaunus ceļus, skatīt 4.1.1.attēlu.” Arī apskatot 4.1.1. attēlu, paredzētās darbības teritorijā nav iezīmēts neviens jaunizbūvējams ceļš. No šī varam secināt to, ka rekomendācija netiks ņemta vērā un paredzētās darbības ietekme būs tikai negatīva.	
16.	Iepazīstoties ar IVN ziņojumu nespēju atrast hidrologa (hidroloģijas eksperta) vērtējumu par ietekmi Z2 turbīnas paredzētajā izbūves vietā. Zinot šo vietu dzīvē un klātienē varu apgalvot, ka paaugstināts mitrums un ūdens stāvēšana konkrētajā teritorijā ir novērojama arī karstās un sausās vasarās. Kādi pasākumi attiecībā uz VES un tās apkalpes laukumu būtu jāņem vērā projektēšanas un būvniecības procesā?	Hidrologs savā vērtējumā vērtējis visu paredzētās darbības teritoriju. Detalizēts vērtējums ir par konkrētām VES, kuru tuvumā ir aizsargājami biotopi, kuriem potenciāli var kaitēt hidroloģiskā režīma svārstības. Pārējās VES individuāli nav vērtētas, taču tas būs jānodrošina būvprojektā , lai neizmainītu hidroloģisko režīmu (kas nav raksturīga ietekme VES un ir viegli novēršama).
57. Vidzemes lībiskā centra kultūras biedrības “Make Art” 2025. gada 13. janvāra iesniegums (Informācija atkārojās arī Fiziskas personas iesniegumā, saņemts no VPVB 17.01.2025 Nr. 3)		
1.	Uzskatām šo IVN ziņojumu un tā pielikumus par nepabeigtiem un pārāgri nodotu sabiedriskajai apspriešanai, jo nav pabeigta būtiskas VES parka “Limbaži” daļas izvērtēšana. Teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi.	IVN ziņojums ir sagatavots atbilstoši VPVB izsniegtajai IVN programmai un nodrošinot tur noteikto izpēšu tvērumu un detalizācijas pakāpi. Attiecībā uz dabas vērtību izpētēm ziņojuma sagatavošanas laikā ir veiktas konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
2.	Uzskatām, ka nav ņemti vērā būtiski argumenti, kas iebilstu pret VES “Limbaži” būvniecību: ●Nav ņemti vērā būtiski un argumentēti IVN VES “Limbaži” ainavu eksperta viedokļi par ietekmi uz ainavu, tūrismu, kultūrmantojuma objektiem, kultūrtelpu šī vēja parka teritorijā. ●Nav ņemti vērā visi IVN VES “Limbaži” ekspertu un piesaistīto speciālistu viedokļi par ietekmi uz putniem, sikspārņiem, nelidojošiem zīdītājiem, biotopiem. ●Nav ņemti vērā apstākļi, ka tuvējo māju iedzīvotāju labsajūta, veselība būs ietekmēta trokšņu, mirgošanas un zemas frekvences vibrācijas ietekmē. ●Nav ņemti vērā kultūras biedrības “Make Art” struktūrvienības “Vidzemes lībiskais centrs iebildumi par ietekmi uz ainavu, kultūrtelpu.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Plānoto VES parka teritoriju un iespējamo ietekmi ir vērtējuši sertificēti sugu un biotopu eksperti, kas, pamatojoties uz iegūtajiem datiem, ir rekomendējuši turbīnu un saistītās infrastruktūras piemērotākos novietojumus un risinājumus ar iespējami mazāko ietekmi uz dabas vērtībām, kā arī snieguši ietekmes mazinošos pasākumus paliekošo ietekmju novēršanai vai mazināšanai. Ziņojuma sagatavošanas laikā ir veikts trokšņa un mirgošanas novērtējums. Trokšņa, mirgošanas un zemas frekvences vibrācijas nepārsniedz noteiktos robežlielumus un nav sagaidāma negatīva ietekme uz tuvējo māju iedzīvotāju labsajūtu un veselību.
3.	7. lpp. izmantoti saīsinājumi : FAO Food and Agriculture Organization of United Nations DMRB Design Manual for Roads and Bridges Nav norādīts tulkojums valsts valodā ko tas nozīmē. Lūgums paskaidrot, kādēļ nav izvēlēts tulkot šos terminus? Lūgums IVN labojumā iekavās iekļaut tulkojumu	Ņemts vērā: saīsinājums no ziņojuma izņemts.
4.	2024.gada februārī notikušajās darba grupās, dalībnieki lūdza, lai jautājumu/iebildumi tiek protokolēti uz ko attīstītāji atbildēja pozitīvi, ka tas tiks izdarīts. Kur var atrast šos protokolus? Kur var atrast iedzīvotāju sniegto informāciju un vai tā ir/ nav ņemta vērā?	Iedzīvotājiem un citiem interesentiem tika nodrošināta iespēja iesaistīties informatīvo darba grupu sanāksmēs, kurās eksperti runāja par dažādiem ar VES parku ietekmēm saistītiem tematiem, kā, piemēram, sociāli ekonomiskie aspekti, bioloģiskā daudzveidība, ietekme uz ainavu un fizikālās ietekmes. Šo sanāksmju formātu un norises kārtību nenosaka normatīvie akti. Tā ir SIA "Latvijas vēja parki" brīvprātīga iniciatīva. Pārskats par to, kā ņemti vērā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Vides pārraudzības valsts birojā saņemtie sabiedrības viedokļi par Paredzēto darbību un priekšlikumi IVN, kas jāizvērtē un jāiekļauj Paredzētās darbības IVN ziņojuma pārskatā par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem, norādot, kā tie ir ņemti vērā, ir pievienots ziņojuma 4. pielikumā (4.1. pielikums). Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtiem jautājumiem sniegts Ziņojuma 4.2. pielikumā. SIA "Latvijas vēja parki" savā mājaslapā 2024.gada 12. martā publicējuši īsu kopsavilkumu par darba grupām.
5.	IVN ziņojuma1. NODAĻA 13. lpp. Atsauce uz (3.4.attēls, 3.nodaļā) šāda attēla nav Lūgums paskaidrot, kādēļ ir atsauce uz neeksistējošu attēlu?	Ņemts vērā un kļūda novērsta.
6.	Lūdzu, precizēt, uz kādu informāciju (datiem, pētījumu) atsaucas Ierosinātais apgalvojot, ka “arī nākotnē plāno attīstīties uzņēmumi” apkārtnē, t.i., tieši šajā teritorijā, kur tiks izbūvēts VES “Limbaži”? Pēc kāda	Teksts IVN Ziņojuma 1.nodaļā precizēts:

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	principa tika iekļauti šie uzņēmumi? Kāds ir pamatojums apgalvot, ka minētie uzņēmumi plāno attīstīties? Vai ir kāds pētījums? Vai ir bijusi komunikācija ar šiem uzņēmumiem, lai apgalvotu, ka minētie uzņēmumi turpinās attīstīties/neplānos pārcelt savu ražotni vai kā savādāk mainīt savu attīstības plānu? Lūgums pamatot šo apgalvojumu. Ko minētie uzņēmumi iegūs no šī VES “Limbaži” projekta, ja sabiedriskajā apspriešanā tika minēts, ka saražotā elektrība tiks nodota biržai un vietējiem nebūs atlaides vai samazināta cena elektrībai?Ja tiek minēti konkrētie uzņēmumi, lūdzu precīzi, atsaucoties uz pētījumā balstītu pieeju norādīt, ko tieši minētie uzņēmumi iegūs un kā tieši minētais VES “Limbaži” ietekmēs šo uzņēmumu un nākotnes uzņēmumu attīstību plānotajā teritorijā, par kuru notiek IVN. Ja minētais apgalvojums neattiecas uz VES “Limbaži” izbūves teritoriju, tad lūgums izdzēst šo teikumu.	<i>“ Uzskaitītie uzņēmumi ir nozīmīgi elektroenerģijas patērētāji, kas savā darbībā paļaujas uz stabilu un ilgtermiņa energoapgādi.</i>
7.	Kādas ir šīs būtiskās priekšrocības? Pret ko vērtēta minētā IVN izstrādātāja minētā “būtiska priekšrocība”? Kādi ir faktori, lai padarītu to par būtisku priekšrocību? Kādas ir pārējās priekšrocības, kas nav būtiskas, bet ko nespēj nodrošināt turbīnu novietojums citās teritorijās? IVN ir virspusēji minēts par kumulatīvo ietekmi, bet nav skaidrs ar kādām iekārtām/analīzes metodēm ir veikti secinājumi nav paredzēta kumulatīvā ietekme”. Lai arī nav veikta padziļināta ietekmes izvērtēšana, secinājumi ir sniegti. Taču tie ir savstarpēji nesaistīti (kā piemēram, ietekme uz citiem vēja parkiem, putniem, hidroloģiju, dzīvniekiem utt), bet nav veikta kopēja kumulatīvā analīze, kā visi iesaistītie faktori savstarpēji mijiedarbojas. Ja tomēr ir veikta padziļināta kumulatīvā izpēte- kur var iepazīties ar rezultātiem? Kur var iepazīties ar speciālistiem, kas ir veikuši kopējās teritorijas kumulatīvās ietekmes apkopojumu? Ar kādām metodēm ir veikti mērījumi? Vai veikti secinājumi balstīties uz teoriju vai arī dabā esošajiem mainīgajiem? Ņemot vērā, ka ir jomas, kuras ietekmē gadalaiki (kā piemēram hidroloģija - ūdens pieaugums rudenī- lietus sezonā, ziemā-sniega ietekme, pavasaris- atkusnis, vasara- sausums) vai kumulatīvais mērījums ir veikts visos 4 gadalaikos? Vai arī tas ir veikts balstoties tikai uz 1 izvēlēto gadalaiku/mēnesi/dienu? Ja šāda kumulatīvā ietekme tiks veikta, lūgums informēt sabiedrību, lai apkārtējie iedzīvotāji var iepazīties ar plānotajām izmaiņām dabā, kas tieši vai netieši ietekmētu arī viņus.	1. daļā paskaidrots, ka būtiskā priekšrocība ir maza apdzīvotība meža teritorijās, kas samazina potenciāli ietekmēto iedzīvotāju skaitu un ļauj vieglāk rast risinājumu kaitējuma/traucējuma neradīšanai. <i>Papildināts IVN ziņojums</i> Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas nodaļās 3.2., 7.2.1, 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9. IVN pielietotās metodes ir detalizēti atspoguļotas nodaļās par katru vērtējuma jomu un atbilstošajos pielikumos, uz kuriem šis nodaļas balstās.
8.	Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024. Minēts, ka turbīnas var darboties 25-35 gadus. Pēc turbīnu nolietojuma beigām pamatus iespējams izmantot, uzstādot jaunas turbīnas, kas darbosies vēl 35 gadus. LVM pieejamajos izsoļu materiālos redzams, ka zemes tiek izsolītas uz 30 gadiem. https://www.lvm.lv/biznesa-partneriem/zemes-pirksana-un-noma/veja-parki/2023-gada-izsole-pielikums “Apbūves tiesības līguma projekts”. Fakts ir minēts arī IVN 14. lpp. “Līgums noslēgts uz 30 gadiem ar tiesībām to pagarināt, ja to pieļauj normatīvais regulējums.” Kā J. Urtāns var paredzēt, ka LVP pēc 30 gadiem atkal iegūs LVM teritorijas izmantošanai? Kāds ir pamatojums šādam apgalvojumam? Vai ir noticis jauns iepirkums/izsole?	Līdz šim "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums" publiskas mantas iznomāšanas noteikumos paredzēja līgumu slēgt uz laiku līdz 30 gadiem, šai gadījumā AS "Latvijas valsts meži" noslēdza nomas līgumu ar SIA "Latvijas vēja parki" uz minēto termiņu. Jau pēc publikācijas laikrakstā atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ir ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem.
9.	Visa paredzētā darbība atrodas ZVBR. Kādēļ IVN tiek minēts pretējais?	IVN ir norādīts, ka plānotā VES parka teritorija atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbilstoši 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumiem Nr.303 " Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 6.2.punktam VES parka "Limbaži" teritorija atrodas vietā, kurās var uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma.
10.	Uzskaitīti Limbažu novada TIAN atļautie zemes izmantošanas veidi. Liela apjoma Industriāla ražošana plānotajā VES teritorijā noteikti neatbilst Limbažu novada TIAN definētajiem mērķiem un ir pat klajā pretrunā ar tiem. Vai ir domes komentārs par šādu TIAN interpretāciju?	Apvienotā Limbažu novada teritorijas plānojuma vēl nav. VES parka teritorijā ir spēkā bijušā Salacgrīvas novada teritorijas plānojums. Bet: 1) paredzētās darbības īstenošanas laikā būs jauns novada teritorijas plānojums bez šādiem nosacījumiem, jo 2) MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka, ka VES “ <i>atļauts izvietot mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem</i> ” Lai saņemtu domes komentāru, lūgums griezties pie Limbažu novada domes speciālistiem.
11.	Nekorekti piemērota SKDS aptauja, lai atspoguļotu iedzīvotāju viedokli par Limbažu VES projektu. Nav sniegti nekādi argumenti, kāpēc “Vislatvijas” SKDS aptaujas rezultāti pēc tvēruma un lietotā datu vispārināšanas principa korekti atspoguļo vietējo iedzīvotāju viedokli un ir piemērojami Limbažu VES projekta kontekstā, lai vietējās sabiedrības viedoklis tiktu uzskatīts kā uzklaussīts, apsvērts un ņemts vērā. Tas nav ticis paveikts. Kāds ir iemels?	IVN ziņojumā, ievērojot noteiktās prasības, ir atspoguļota SKDS aptauja ar tās rezultātiem. Aptauja ir par Latvijas, nevis Salacgrīvas iedzīvotāju viedokli. SKDS ir pārstāvēts ESOMAR (European Society for Opinion and Market Research) un savā darbībā ievēro visus ētiskos un metodoloģiskos noteikumus un standartus, ko šī organizācija nosaka sabiedriskās domas un tirgus pētījumu institūtiem (https://www.skds.lv/).
12.	<i>Paredzētās darbības ierosinātais konsultējās ar Limbažu novada pašvaldību arī vēlāk lūdzot sniegt viedokli par VES būvniecību ar augstuma ierobežojumiem aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām, lai būtu iespējams būvēt VES, ar maksimālo augstumu 250 m vai 275 m, atsakoties no 300 m augstu VES būvniecības. Limbažu novada pašvaldība 2024. gada 1. jūlija vēstulē Nr.8.2/24/789 (2.pielikumā) norāda, ka piekrīt atsevišķu VES</i>	Informācija par abām alternatīvām un to augstumiem ir aprakstīta IVN ziņojuma 4.1.2. apakšnodaļā un 8. daļā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	(Z8, Z11, Z9) būvniecībai divu kilometru aizsargjoslā ap Lībiešu upuralām ar augstumu, kurš nepārsniedz 250 m. Pēc teksta nav skaidrs, vai 250m un 275m attiecas uz visu parku, vai tikai ap Lībiešu upuralām?	
13.	Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022) nosaka, ka pašvaldība nevar noteikt inženiertehniska rakstura prasības (VES augstums, attālums līdz objektiem u.c.), kā arī prasīt saņemt saskaņojumu no blakus esošo īpašumu īpašniekiem. Kādēļ ir komunicēts ar pašvaldību par atsevišķu turbīnu augstumu, ja šeit minat, ka pašvaldība to nevar noteikt. Kāds pamatojums? Vadlīnijas tiek rekomendētas kā ieteicamas vai tomēr tās ir obligātas?	Vadlīnijas raksturo pašvaldības kompetenci teritorijas plānošanā. Konsultācijas ar pašvaldību un tās rekomendāciju izvērtēšana un iespēju robežās vērā ņemšana ir ierasta prakse, veicot IVN procedūru.
14.	IVN 29 lpp. 3.2.1 attēls pēc iedzīvotāju blīvuma ir nepilnīgs. Lūgums norādīt kura gada dati šie ir? <a cm":0,"cb":"5","cp":"y"%7d&z='13&o=1&c=%7B"lat":57.712996858536656,"lng":24.51547622680664%7D&bgl=6&lbl=false"' href="https://geo.stat.gov.lv/stage2/#lang=lv&tid=269&sid=20&cvid=0&p=%7B">https://geo.stat.gov.lv/stage2/#lang=lv&tid=269&sid=20&cvid=0&p=%7B"cm":0,"cb":"5","cp":"y"%7D&z=13&o=1&c=%7B"lat":57.712996858536656,"lng":24.51547622680664%7D&bgl=6&lbl=false	Ņemts vērā: karte 3.2.1.attēlā pārskatīta un precizēta, dati atbilst 2024.gadam.
15.	Kā ir ar kumulatīvo ietekmi viena parka ietvarā, kurā uzstādīti vairāki vēja ģeneratori? Vai šāda ietekme nav jāvērtē? Kāpēc kumulatīvā ietekme viena parka ietvarā nav jāvērtē? Kāds ir pamatojums? Vai uz to attiecas MK noteikumi? Kāds ir VPVB noteikums, ja kumulatīvā ietekme starp vairākām turbīnām nav vērtēta?	Vienā VES parkā ir summārā ietekme, kopā ar citiem VES parkiem – kumulatīvā. IVN pirmām kārtām ir pilnīgi un detalizēti novērtēta summārā ietekme, kas ir tiešais IVN uzdevums, un iespēju robežās ievērtēta arī kumulatīvā, kas ir IVN papilduzdevums.
16.	Ar zvaigznīti norādīts “Izmantotais vēja datu punkts”.. 33. lpp. minēts: “Šajā IVN izmantotie vēja dati raksturo vēju punktā Paredzētās darbības tuvumā pie Vecsalacas (skat. 3.3.1. attēlu)” Tur, kur ir ielikta sarkanā zvaigznīte neatrodas Vecsalaca. Vecsalaca atrodas Salacas otrā krastā, kur kartē ir attēlots “ENVIROPROJEKTS” logo. Tas neviens pārliecību par datu precizitāti. Kur ir kļūda? Tekstā vai kartē? Kādēļ netiek vērtēta D daļa? Kādēļ izvēlēta šī vieta datu ieguvei?	Ņemts vērā: norādītais raksturojums izņemts. Punktam tuvākās apdzīvotās vietas līdzīgā attālumā ir Vecsalaca un Korģene. IVN Ziņojuma gala redakcijā izmantotie vēja dati raksturo vēju punktā rekomendētās Paredzētās darbības vietas tuvumā.
17.	Ja maksimālais turbīnas augstums ir paredzēts 300 m, kādēļ vēja roze ir modelēta uz 200 m? Lai arī tiek mērīts masta augstums, kādēļ netiek ņemts vērā spārnu augstums? Ņemot vērā, ka B variantā paredzētas turbīnas arī parka D daļā (D9), līdz vēja modelēšanai izvēlēta punkta vietai ir aptuveni 10km, tas var ietekmēt veicamos pārrēķinus. Vai mērījums ir veikts dabā vai tikai teorijā izmantojot specializēto datorprogrammu? Kādā laika posmā mērīti šie dati? 3.3. nodaļā, kur aprakstīti mērījumi, nav minēts, kas to ir veicis. Par vēja rozes modelēšanu utt. nav pielikums. Kas ir veicis šos mērījumus? Kādēļ nav pieminēta konkrēta persona, kas ir interpretējusi šos datus? Vai šos datus var interpretēt bez nepieciešamās izglītības/zināšanām?	Atbilstoši novērtējuma metodikai gan ražības, gan trokšņa aprēķinos izmanto vēju rotora vidējo augstumu jeb tā centra augstumu (nevis augšējā spārna gala augstumā, kas nekādi neraksturo rotoru vidēji). Vēja datu avots ziņojumā ir precīzi norādīts. Vējš 200 m augstumā ir praktiski neatkarīgs no zemes reljefa, apbūves un apauguma (Latvijas līdzenajā reljefā) un praktiski nemainās dažu kilometru attālumā, līdz ar ko viens punkts ir pietiekami reprezentatīvs.
18.	Balstoties uz Global Wind Atlas https://globalwindatlas.info/en/ pieejamo informāciju, vēja roze, kas publicēta IVN nesakrīt ar pasaules vēja kartes datiem. Ja apskata IVN 3.3.1. attēlā norādīto mērījuma vietu un modelējot to globalwindsatlas.info mājaslapā, pie 200 m augstuma, tad rezultāti atšķiras. Kā redzams datus no minētās mājas lapas.	Ziņojumā minētais vēja datu avots ir precīzāks un detalizētāks par publisko https://globalwindatlas.info/en/ , kuru nav paredzēts lietot tehniski profesionāliem mērķiem.
19.	Kā redzams https://globalwindatlas.info/en/ kartē, atzīmējot līdzvērtīgu lokāciju, 200 m vēja ātrums ir 8,75 m/s, kas atšķiras no IVN ziņojumā minētā. Šis ir būtiski, jo uz vēja ātrumu 7,5m/s tiek ņemti mērījumi trokšņu un mirgošanas mērījumiem (6m/s un 8 m/s). Sanāk, ka veiktie aprēķini, kas balstās uz IVN noteikto vidējo vēja ātrumu nav precīzi, jo reālais vēja ātrums ir lielāks. Lūgums veikt jaunus aprēķinus, kas saistās ar ietekmi uz esošajām mājām (troksnis/mirgošana) izmantojot vēja projekciju 7 m/s kā minimālo un 10 m/s kā maksimālo vērtību.	IVN ziņojuma sagatavošanā ir izmantoti ERA5 piektās paaudzes ECMWF globālā klimata atmosfēras reanalīzes dati periodam no 2013.līdz 2023. gadam: kopā 95304 vēja mērījumu ar pārrēķinu 200 m augstumā ieraksti (WindPRO Meteo Data Export version). Tas ir profesionāls rīks, kas sniedz detalizētu vēja ātrumu un virzienu katru stundu. Ziņojuma izstrādātājs nevar komentēt https://globalwindatlas.info/en/ , kur vispār nav datu, kas nepieciešami IVN (ne trokšņa, ne mirgošanas novērtēšanai). Vēršam uzmanību, ka IVN ziņojumā veiktos fizikālo ietekmju novērtējumus izskata un vērtē kompetento valsts institūciju (EVA, Veselības inspekcija, Valsts vides dienests) eksperti un sniedz savu viedokli un norādījumus nepieciešamajiem uzlabojumiem un precizējumiem, ja tādi nepieciešami.
20.	Minēts, ka mirgošanai izmantoti vēja dati 3-23 m/s. 8. pielikumā netiek atrasta informācija, kur tiek pielietoti vēja dati. 7.3. apakšnodaļā nav atrodami minētie vēja dati. Lūgums veikt mērījumus, balstoties uz minēto intervālu (ņemot vērā, ka intervāls ir liels, lūgums veikt datus, izmantojot vairākas vērtības, nevis vidējo vēja ātrumu (jo IVN 36 lpp. minēts 3-23 m/s). 8. pielikuma dokuments “Limbaži zemfrekvences troksnis” ir modulētas dažādas mājas ar vēja ātruma 6 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 38. lpp.), un 8 m/s (kā piemērs mājas Birzuli, 39. lpp.), kas neatbilst vidējam vēja intervālam, kas minēts IVN. Kādēļ ir izvēlēts modelēt zemfrekvences 6m/s un 8m/s?	Vēja dati ir norādīti IVN ziņojuma 3.3.nodaļā un vienveidīgi piemēroti visā ziņojuma sagatavošanā. Mirgošanas novērtējumā no vēja raksturojuma izmanto tikai vēja 3-23 m/s ilgumu, t.i., laiku gadā, kurā rotors griežas. Tas dots WindPRO programmas izdruku pirmajās lapās: “Operational time 0 1 Sum 4076 4076 8152” 0 – stundas naktī 1 – stundas dienā Sum – stundas kopā Vienīgā valsts Eiropā, kur ir izstrādāts normatīvais regulējums tieši vēja elektrostaciju zemas frekvences trokšņa vērtēšanai un noteikti robežlielumi labas dzīves vides kvalitātes nodrošināšanai, ir Dānija. Dānijā izstrādātā

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	8. pielikuma dokuments “VES Limbazi 22102024” 3. un 4. lpp. minēts: “No Pasūtītāja piedāvātajiem trim VES modeļiem modelēšanai tika izraudzīts VES modelis (Nordex 175-6.8), kam trokšņa jaudas līmenis ir maz atkarīgs no vēja ātruma, skat. tabulu zemāk, ņemot vērā, ka vidēji statistiski vēja ātrums 3- 8 m/s (kad šis modelis ir vis skaļākais, turklāt būtiski) sagaidāms 50% gadījumu, kamēr lielāks vēja ātrums (kad citi modeļi kļūst skaļāki, turklāt nebūtiski) sagaidāms tikai 42% gadījumu(skat. Tab.2).”. Atkal nav ņemti vērā minētie vēja intervāli (gan intervāla mazākā, vidējā un lielajā vērtība). Nav datu par vidējo un maksimālo intervāla vērtību. 7.2.1. apakšnodaļas 7.2.1. tabulā ir norādīts vēja ātrums >10 kā maksimālā vērtība,(VN 36 lpp. minēts vēja ātrums 3-23 m/s), līdz ar ko tabula neuzrāda precīzus mērījumus, jo rezultāti var atšķirties pie vēja ātruma 10 m/s un 20 m/s. Kādēļ ir atšķirības? Kurš no avotiem ir patiess? Lūgums veikt labojumus.	metodika un robežlielumi tiek izmantoti ietekmes uz vidi novērtējumu veikšanai arī Latvijā. Valsts vides dienesta apstiprinātās vadlīnijās rekomendētā ietekmes vērtēšanas metodika un rekomendētās robežvērtības ir balstītas uz Dānijas normatīvo regulējumu. Balstoties uz iepriekšminētā, zemfrekvences troksnis ir modelēts pēc Dānijas metodikas, kas nosaka vērtēt pie šiem diviem vēja ātrumiem (starp kuriem atrodas arī šā IVN vidējais vēja ātrums). VES modeļiem maksimālo trokšņa līmeni uzrāda pie vēja 10m/s, kad rotors sasniedz maksimālo griešanās ātrumu, kurš vairs nepieaug, vēja ātrumam pieaugot. Visi detalizēti sniegtie dati par vēja ātrumu un dažādu VES modeļu trokšņa līmeņa atkarību no vēja ātruma ir pareizi un savstarpēji saskanīgi.
21.	4.1.3.attēls. Zemes izmantošanas tipu sadalījums VES parka “Limbazi” teritorijā (avots: EEA Land monitoring service) (15. pielikums, VES_Limbazi_zemes_segums) Cik veca ir šī karte un vai tas atbilst pašreizējai situācijai?	IVN ziņojumā karte 4.1.3.attēlā sagatavota, izmantojot jaunākos pieejamos datus. Informācijā par zemes izmantošanas tiptiem ir izmantoti 2018.gada dati. Sagatavotā karte papildināta.
22.	Ko nozīmē - “iespēju robežas”? Kas notiks ja nebūs iespējams vai kādu citu apstākļu dēļ plānot VES un infrastruktūru atbilstoši DDPS OZOLS atrodamajai informācijai? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”	Atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā” IVN ir provizorisks novērtējums, kura rekomendāciju un nosacījumu izpilde tiek precizēta turpmākajos projekta attīstības etapos, kad jau izraudzīti konkrētie VES modeļi (iespējams: ievērojami mazāki par šeit pēc maksimālās piesardzības principa vērtētajiem parametriem).
23.	Ja šajā projekta attīstības stadijā perspektīvāka un iespējamāka būtu tikai A alternatīvas (VES parka ziemeļu daļas) īstenošana, un dienvidu daļas VES potenciālajām novietojuma vietām papildus novērtējums netika veikts, tad kā šo var vērtēt par pabeigtu IVN ar piedāvātām A un B alternatīvām? Kāds ir pamatojums piedāvāt divas alternatīvas, ja nav veikts pilnīgs izvērtējums? Uzskatām, ka IVN nav pabeigts un tā virzīšana tālāk un pieņemšana nav iespējama.	Tiktāl, cik bija iespējams izvērtēt, izmantojot veiktos pētījumus, abu alternatīvu salīdzinošs vērtējums ir veikts. B alternatīvas 8 VES izpētes teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķerpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Informācija, lai novērtētu Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga.
24.	“Alternatīvu izvērtējumā un galējā VES izvietojumā vērtētas arī kumulatīvās ietekmes no sertificētu ekspertu atzinumiem un IVN ekspertu novērtējumiem.” Nav uzskaitīti kādi eksperti. Vai tie ir visi kas piedalījušies IVN izstrādē? Ar ko atšķiras sertificēti eksperti un IVN eksperti?	Visi eksperti, kas piedalījušies IVN ziņojuma sagatavošanā, ir uzrādīti IVN ziņojuma 16. nodaļā. Sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumi ir pievienoti IVN ziņojuma pielikumā Nr. 6.
25.	Kā saprast “pieņemot, ka, iespējams” jēdzienu. Kā definēt šo terminu? Lasot ir saprotams, ka tas ir abstrakts pieņēmums, kas tiek balstīts uz minējumu. Kas ir izteicis šādu hipotēzi? Lūgums precizēt vai tiek izskatīts kāds no minētajiem VES modeļiem, vai minētie VES modeļi ir tikai šobrīd tirgū pieejamie, bet tie netiek izskatīti kā potenciālie modeļi šīs VES teritorijas projekta īstenošanai?	Patlaban nav zināms konkrēts vēja turbīnas modelis, kas tiks izmantots vēja parkā. Pēc IVN procedūras pabeigšanas būs iespējams rīkot turbīnu iepirkumu, lai izvēlētos atbilstošāko turbīnas modeli šai konkrētajai teritorijai. IVN pēc iespējas agrākā stadijā veic pēc maksimālās piesardzības principa, balstoties uz pieņēmumiem un analogijām, izmantojot uz IVN izstrādes brīdi tirgū pieejamos vēja turbīnu modeļus un katram vērtējumam izvēloties būtiskākos parametrus (trokšņa līmeni, rotora diametru, augstumu u.c.).
26.	Sabiedriskās apspriešanas laikā tiek teikts, ka iekārtas, kuras plāno uzstādīt, vēl nav saražotas. Ierosinu Vides pārraudzības valsts birojam neakceptēt projektu līdz brīdim, kad ierosinātais varēs precīzi norādīt izmantotās iekārtas, lai veiktu modelēšanas un mērījumus atbilstoši plānotajām iekārtām. Cik pamatoti ir izteikt pieņēmumus par nezināmiem mērījumiem un lielumiem?	Ņemot vērā, ka AS "Latvenergo" ir valsts kapitālsabiedrība un vēja parka iekārtu izvēle tiks veikta atbilstoši Publisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumam, šobrīd nav zināms konkrēts turbīnu modelis, kas tiks uzstādīts. IVN veikts teorētiskai VES, kas var sasniegt norādītās jaudas un fiziskos parametrus. IVN tiek vērtēti nozīmīgākie vēja turbīnu parametri: to augstums, trokšņa līmenis un skaits.
27.	Kurā vietā, tiks ierīkots kopējais apkalpes laukums? Vai paredzēta atmežošana? Kāda ir tā ietekme uz biotopiem, meža ekoloģiju?	Apkalpes laukums tiks ierīkots katram VES un apkalpes laukuma teritorijā tiks veikta atmežošana. “4.3.9. attēls. VESTAS 5.6 MW modeļa laukuma konfigurācija” ir norādīta šī informācija. IVN ziņojumā ir detāli vērtēts šis jautājums. Sertificēto ekspertu darba uzdevumā bija iekļauta VES parka infrastruktūra jeb vērtējamais priekšmets
28.	Tātad, vismaz 2,6h liela meža teritorija neatgriezeniski tiks iznīcināta! Kurā brīdī un kas pieņems lēmumu par attiecīgās teritorijas rekultivāciju? Pēc minētā varam izdarīt secinājumus, ka teritorija netiks nodota atkārtotai mežsaimniecībai, jo būs periodiski jāveic iekārtu apkope. Tātad vismaz 2,6 h uz katru turbīnu būs zeme bez apstādījuma. Sākotnēji sabiedriskās apspriešanas un darba grupu laikā tikām maldināti, jo tika minēts ne vairāk par 2ha uz katru turbīnu un, ka šie laukumi tiks apstādīti. Kā šie hektāri no kopējās meža platības ietekmēs kumulatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un ekosistēmu kopumā? Korekti būtu norādīt, ka atmežotā platība rēķinot uz vienu turbīnu ir līdz 3,89 ha.	VES ir pēc iespējas izvietotas vietās, kas faktiski ir jau atmežotas, tāpēc vidēji VES atmežojamā platība ir mazāka par 2,6 ha, nevis lielāka. Par teritorijas rekultivāciju pēc vēja parka ekspluatācijas beigām sniegts apraksts IVN ziņojuma 4.3.10. apakšnodaļā. Teritorijas rekultivācija tiks veikta, ievērojot tā laika likumdošanas prasības un tehnoloģiskās iespējas. Saskaņā ar "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma" 9. pantu, ja VES būvē meža zemēs, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu. Plašāk par apmežošanu IVN ziņojuma 5.4., 5.5. un 14.2.4. nodaļā. Atmežojamās platības norādītas ziņojuma 7.1. nodaļā. Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā un darba grupu laikā nebija veikti detalizēti atmežotās platības aprēķini, tāpēc tika norādīta aptuvenā atmežojamā platība uz vienu turbīnu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Ietekme uz sugām un biotopiem un bioloģisko daudzveidību kopumā ir vērtēta 7. daļas nodaļās 7.1., 7.5., 7.6., 7.9., 7.10., balstoties arī uz ekspertu atzinumiem 6. pielikumā, un 8. daļā.
29.	Ko nozīmē - “iespēju robežās”? Kas notiks ja nebūs iespējams izvietot kabeli ceļa nodalījumu joslās? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežās” ir iespējams izmērīt, vai tas tomēr ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežās”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežās”.	Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" “3.pants. Ietekmes novērtējuma principi (..) 1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā” IVN ir rekomendējošs provizorisks novērtējums, kura rekomendāciju izpilde, ieskaitot iespēju robežas, tiek precizēta turpmākajā attīstībā, kad jau tostarp izraudzīti konkrētie VES modeļi (iespējams: ievērojami mazāki par šeit pēc maksimālās piesardzības principa vērtētajiem parametriem).
30.	Zem gaisa pārvades līnijas ir mežs, kas tiks izzāgēts. Jāsaglabā aizsargjosla. Kā tas ietekmēs dzīvo dabu IVN ziņojumā nav vērtēts. Kāda būs ietekme uz vidi, bioloģisko daudzveidību? Vai tas ir pētīts, kur var iepazīties ar rezultātiem? Vai ir saskaņojums ar privāto zemju īpašniekiem?	IVN ziņojuma izstrādes gaitā teritoriju ir apsekojuši un atzinumu par to sagatavojuši sertificēti biotopu eksperti. Saskaņā ar biotopu ekspertu atzinumiem (IVN ziņojuma 6. pielikums) par gaisa pārvades līnijas izbūvi secināts: kopumā paredzētā darbība būs nebūtiski nelabvēlīga lokālā un reģionālā mērogā – tiks iznīcināti atsevišķi sugu indivīdi un nelielas platības sugu dzīvotņu un aizsargājamo biotopu platību, taču tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli. Bez nekustamo īpašnieku/tiesisko valdītāju piekrišanas darbības to zemē nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas. Kā to paredz normatīvie akti, būvniecības iecere jāaskaņo ar trešajām personām, kuru intereses tiek skartas, komunikāciju turētājiem / zemesgabala īpašniekiem.
31.	Nav skaidrs vispārinošs apgalvojums, ka varētu izveidot vienu laukumu tehnikas, materiālu, iekārtu uzglabāšanai. Minētais apgalvojums ir subjektīvs, taču nākamajos teikumos jau minēts, ka novietos/ izbūvēs, kas liecina, ka šāda iecere ir. Tad būs vai nebūs? Vai to varēs pateikt tikai būvniecības procesā? Kur ir paredzēts šis laukums? Vai tas ir viens laukums uz visu VES teritoriju (arī, ja izpildās B variants)? Vai viens laukums uz konkrētu turbīnu skaitu? Par būvniecības laukuma izbūvi nav pētīta ietekme uz dabu. Ja tiek, lūgums norādīt ekspertu pielikumus, konkrētas lappuses. Minēts, ka platība ir 2,6 ha, kas ir tik pat liela platība, cik nepieciešams atmežot vidēji 1 VES turbīnas izbūvei. Kādēļ nav veikts pilns IVN apraksts šī laukuma izbūvei?	IVN ziņojumā: “4.3.9. attēls. VESTAS 5.6 MW modeļa laukuma konfigurācija” ir norādīta prasītā informācija. IVN ziņojumā ir detāli vērtēts šis jautājums. Visās kartēs ir norādīta VES parka infrastruktūra. Būvprojekta izstrādes laikā tiks detalizēta šī informācija. Biotopu eksperti snieguši detalizētu vērtējumu par katru no izvērtētajiem VES apkopes laukumiem, informācija par biotopu eksperta secinājumiem iekļauta arī IVN Ziņojumā, skatīt 7.6.1. nodaļu – kartes 7.1.1.-7.1.6.attēlos un 7.6.1.tabulā.
32.	Kādā kartē norādītas minētās apakšstacijas? Kāda ir apakšstacijas ietekme uz vidi? Ja atbilde, ka apakšstaciju izbūvju ietekme nav jāvērtē, tad tas iet pretrunā ar IVN vienu no atsaucēm nr. 41, kur tiek norādīta atsauce uz IVN kas ir veidots tieši par apakšstaciju izbūvi. Ja apakšstaciju izbūve nav jāvērtē tā ietekmi uz vidi, lūdzu pamatot to. Šobrīd mērīto putnu, biotopu, sīkspārņu, hidroloģijas pielikumos ir vērtētas pašas turbīnas un to ietekme uz vidi, bet ne apakšstacijas.	IVN ziņojumā attēli, kur redzamas potenciālās BESS novietojuma vietas precizēti: 4.1.7., 5.3.7., 6.4.1. 7.2.1.attēlos redzamas 5 apakšstacijas/BESS potenciālās vietas. 5.3.8.attēlā: 4 apakšstacijas/BESS vietas (jo augšējā ārpus kadra). Ietekmes ir novērtētas visos aspektos atbilstošajās nodaļās un kopumā. Atbilstoši sertificētu sugu un biotopu ekspertu norādītajam, apakšstaciju ietekme uz sīkspārņu un putnu populācijām ir nebūtiska. Lokāli apakšstaciju izbūve var radīt nebūtisku ietekmi uz biotopu platībām, bet tās netiek plānots izvietot biotopos. Arī ietekme uz hidroloģiju no apakšstaciju izbūves iecerētajās vietās nav sagaidāma.
33.	Cik šādas apakšstacijas būs paredzētas? Kur šīs apakšstacijas būs (šobrīd IVN atrastajos attēlos ir 3 dažādas versijas) Kāda ir BESS ietekme uz vidi?	Vēja parkā paredzēts būvēt vienu apakšstaciju un vienu pieslēgumu AST līnijai, taču IVN ziņojumā vērtētas vairākas alternatīvas. BESS (<i>battery energy storage system</i>) riski vērtēti 5.3.4. apakšnodaļā, trokšņa ietekme – 7.2.1. apakšnodaļā. BESS izbūves rezultātā tiek veikta meža zemes atmežošana, BESS bateriju šūnas parasti tiek izvietotas moduļos uz plauktiem un tie var būt savstarpēji savienoti, lai palielinātu enerģijas jaudu un atbilstu konkrētam elektroenerģijas pieprasījumam noteiktā brīdī. Moduļu masīvi parasti ir ievietoti telpā vai ārējā konteinerā, tie nerada piesārņojumu.
34.	“IVN procedūrā tiek vērtēts sliktākais iespējamais scenārijs, kas šajā gadījumā ietver maksimālo iespējamo augstumu 300 m un maksimālo iespējamo rotora diametru – 200 m.” Kas ir sliktākais scenārijs? Kam tas ir sliktākais scenārijs - iedzīvotājiem vai attīstītājiem? Ja tas ir sliktākais scenārijs attīstītājiem, kādēļ tiek izskatītas tik augstas turbīnas? Kāds ir labākais scenārijs gan iedzīvotājiem, gan attīstītājiem?	IVN ziņojumā ir vērtēti no ietekmes (uz vidi, dabu un cilvēkiem) viedokļa sliktākie scenāriji, vērtējot maksimālo iespējamo ietekmi, ņemot vērā maksimālās piesardzības principu.
35.	Par rekultivāciju ir pretrunīgas informācijas, drīzāk tā netiks veikta. Kāda būs ietekme? Kur tas ir vērtēts? Kuras konkrēti zemes tiks ielabotas? Kuru īpašnieku lauksaimniecības zemes tiks ielabotas? Vai šāds saskaņojums ir veikts?	Par teritorijas rekultivāciju pēc vēja parka ekspluatācijas beigām sniegts apraksts IVN ziņojuma 4.3.10. apakšnodaļā. Teritorijas rekultivācija tiks veikta, ievērojot tā laika likumdošanas prasības un tehnoloģiskās iespējas.
36.	Šis ir ļoti virspusējs apraksts. Lūgums precizēt – kādu % no izraktās grunts izmantos teritorijas rekultivācijai? Uz kuriem izvedīs pārējo daļu? Kur to ir plānots nogādāt? Kur izvesto grunti plānots pielietot pēc izvešanas no VES “Limbaži” teritorijas? Kas ir autonoma elektroapgāde un kādam mērķim tas tiks izmantots?	Šie visi ir parasti ikvienā būvniecībā risināmi jautājumi, stingri un precīzi regulēti likumdošanā, un tiem nav tieša sakara ar būvniecības objekta specifisku: VES, kam ir piemērots IVN to specifisko ietekmju dēļ. Šie ir detalizēti tehniski jautājumi, kas netiek risināti IVN stadijā, bet tiks risināti tālākajā projektēšanā un detalizētu risinājumu saskaņošanā ar visām kompetentajām institūcijām.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Kas ir mobils notekūdeņu savākšanas risinājums un kādam mērķim tas tiks izmantots? Kādi ir riski mobilas notekūdeņu savākšanas risinājumam uz apkārtesošo dabu? Vai tas tiks demontēts pēc parka būvniecības beigām?	Minētās iekārtas uz būvdarbu laiku tiks uzstādītas pagaidu uzglabāšanas laukumā. Eksploatācijas laikā tās neradīs vides piesārņojumu un pēc būvdarbu pabeigšanas tās tiks demontētas.
37.	Kur var iepazīties ar piesaistīto ekspertu, kas dod savu atzinumu ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu jomā? Vai eksperte ir vērtējusi tikai vecos meža masīvus? Kāda ir paredzamā ietekme uz veco mežu masīviem? Ņemot vērā, ka vecie meži ir būtisks meža sugu genofonds, kādi ir noteikumi, kas jāņem vērā projekta izstrādātājiem/ būvētājiem?	Minētā informācija sniegta sertificēto ekspertu atzinumā. Sugu un biotopu ekspertu atzinumi pievienoti IVN ziņojuma 6. pielikumā.
38.	4.3.5. attēls, 4.3.6. attēls, 4.3.7. attēls, 4.3.8. attēls. Lūgums precizēt kur ir uzņemti šie attēli? Vai attēlotā VES būvniecība noritēja meža teritorijā? Lūgums norādīt pie attēliem arī gadu, kad fotoattēli ir uzņemti.	Attēli uzņemti Igaunijā 2023. gadā: IVN ziņojumā precizēts un norādīts, ka attēli uzņemti 2023.gadā Igaunijā. Attēlos redzamā VES parka būvniecība veikta meža-purva teritorijā.
39.	Vizualizācija Lūdzu pie katra attēla norādīt turbīnu augstumu. Nav saprotams, kas ir maksimālais scenārijs, cik augsta ir katra turbīna 3.attēlā 4.attēlā vai visas turbīnas ir ar maksimālo augstumu 300m? 5.attēlā nav skaidrs vai visas turbīnas ir 250m. IVN šāds scenārijs nav paredzēts. Lūdzu attēlot ar reālo scenāriju 6.att. Vai visas turbīnas ir vizualizētas atbilstoši A un B scenārijam? Norādīt precīzu katras modelētās turbīnas augstumus. To pašu attiecināt uz 7. un 8. attēlu. 9. un 10. attēlā norādīt vizualizēto turbīnu augstumu. Abi attēli ir no viena skatu punkta, minot dažādus scenārijus. Abos scenārijos turbīnas Z5 un Z6 turbīnas augstums ir nemainīgs 300m. Kādēļ ir vizuāla atšķirība? 12.attēlā norādīt, kuras turbīnas atrodas dotajā attālumā līdz Lībiešu upuralām.	Ņemts vērā. IVN Ziņojums un 9.pielikuma Ainavu novērtējums precizēts. Visi scenāriji (alternatīvas) ir detalizēti un viennozīmīgi atšifrēti; vizualizācijās VES augstumi atbilst iepriekš definētajam scenārijam (alternatīvai) vai arī norādīti atsevišķi zem attēla.
40.	Lūdzu precizēt VES pēdas izbūves dziļumu, jo IVN tas nav atrodams. Kāds ir maksimālais dziļums, ko paredzēts izrakt šī projekta ietvaros?	IVN ziņojuma 4.3.4. nodaļā “VES pamatu konstrukciju risinājums” ir sniegta gan tekstuāla, gan vizuāla informācija. Precīzos dziļumus u.c. parametrus katras VES pamatiem noteiks būvprojektā pēc inženiertehniskās izpētes: katrai VES var būt citāds risinājums atkarībā no konkrētās turbīnas vietas ģeotehniskajiem apstākļiem.
41.	<i>Pirms būvniecības sākšanas atbilstoši IVN ziņojumā definētajiem kabeļu trasējumiem, kuru izpēte ir veikta dabā, turpmākajā projektēšanas procesā tiks veikta detalizēta inženiertehniskā izpēte, lai noteiktu optimālo galīgo kabeļtrašu maršrutu, ņemot vērā ģeoloģiskos apstākļus un IVN atzinumā par plānoto darbību izvirzītās vides aizsardzības prasības.</i> Kur ir veiktās izpētes rezultāti? Kur ir kabeļtrašu novietojuma precīzā karte?	Kabeļtrases attēlotas 4.1.7.,5.3.7., 5.3.8, 6.2.2., 6.4.1., 7.6.1., 7.6.2., 7.6.4., 7.6.5. un 7.6.6.attēlos. Detalizēta inženiertehniskā izpēte tiks veikta pēc IVN procedūras pabeigšanas.
42.	Lūgums norādīt precīzu lappuses numuru, kur var iepazīties ar kabeļu trases un līnijas novietojumu. Lūgums norādīt attēlojumu un aprakstu A un B variantā. Ņemot vērā, ka izpēte ir veikta, lūgums norādīt kurā lappusē vai pielikumā var iepazīties ar izpētes rezultātiem. 09.12.2024. notikušajā IVN ziņojuma apspriešanā, tika minēts, kabeļi, iespējams, tiks vilkti caur privāto mežu teritorijām. Lūgums apstiprināt vai noraidīt šo argumentu balstoties uz izstrādātajiem pētījumiem	Minētā informācija atrodama 4.1.7. attēlā: Vēja parka “Limbaži” novietojuma A un B alternatīva pirms un pēc dabas ekspertu papildu vērtējuma. Bez nekustamo īpašnieku/tiesisko valdītāju piekrišanas darbības to zemē nav iespējams īstenot. Kā to paredz normatīvie akti, būvniecības iecere jāsaskaņo ar trešajām personām, kuru intereses tiek skartas, komunikāciju turētājiem/ zemesgabala īpašniekiem.
43.	IVN ir jau minēti apgalvojumi, ka blakus apakšstacijām tiks izbūvētas BESS sistēmas (līdz 1ha) IVN 66. lpp. BESS ir nepieciešamas ne tikai elektrības uzkrāšanai, bet arī sprieguma stabilitātei, inercei, frekvenču regulēšanai utt. “SIA “Latvijas vēja parki” plašākā mērogā būs iespēja ne tikai uzlabot savu spēju realizēt elektroenerģiju tirgū par pēc iespējas augstākām cenām un samazināt izmaksas par AER balansēšanu, bet arī sniegt pakalpojumus Pārvades sistēmas operatoram” IVN 68. lpp. minēts : “ VES parkā “Limbaži” BESS pamatfunkcija būs sabalansēšana.” Pēc IVN var secināt, ka LVP šīs akumulatoru baterijas ir nepieciešamas un ir vitāli svarīgas VES darbībai, taču intervijā tiek norādīts, ka vēl nav skaidrs, vai tādas būs vai nebūs. Kādēļ tiek sniegtas nepatiesas/nepilnīgas atbildes? Lūgums paskaidrot!	IVN ziņojumā tiek vērtēta iespējamība uzstādīt BESS, ņemot vērā nākotnes tendences, kur enerģiju uzkrājošiem risinājumiem būs svarīga nozīme, taču pašreizējā projekta stadijā nav iespējams atbildēt, vai BESS tiks uzstādīta. Lēmums par BESS izbūves nepieciešamību tiks pieņemts jau pēc IVN pabeigšanas nākamajos projekta etapos. IVN, ņemot vērā maksimālo piesardzības principu, izvērtēta iespēja un teritorija to uzstādīšanai.
44.	Vēja parka laikā izmantot tikai iepriekš norādītos ceļus. Uz pārējiem ceļiem izvietot pārvietošanās aizlieguma zīmes būvniecības transportam. Lūdzu to norādīt IVN. (attēls - 15. pielikums, VES_Limbazi_Celu_noslodze_buvniecibas_laika)	Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā.
45.	Kurš uzraudzīs, kā tiek ievērota pārvietošanās kārtība? Norādot konkrēto atbildīgo un kontroles mehānismu	Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā.
46.	Kā tiks izvesta un uz kuriem tiks izvesta atmežoto teritoriju koksne? Uz to arī ir attiecināms, ka to drīkst izvest tikai pa konkrētiem, vēja parka būvniecībai paredzētiem, ceļiem. Paredzēt, kurš un kā kontrolēs.	Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāsaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Mežsaimniecisko darbību vēja parka teritorijā nodrošinās AS "Latvijas Valsts Meži".
47.	Kādi pētījumi ir veikti, lai apgalvotu, ka šāda piegāde ir iespējama caur Salacgrīvas ostu?	Paredzēts, ka VES sastāvdaļas no to ražošanas vietas piegādās uz vienu no sekojošām ostām: Salacgrīvas, Skultes, Rīgas vai Paldiski (IVN ziņojuma 4.3.7. apakšnodaļa papildināta ar Paldiski ostu.) IVN veic iespējami

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		agrākā projekta posmā, tāpēc osta caur kuru tiks piegādātas VES sastāvdaļas tiks precizēta pēc vēja turbīnu iepirkuma..
48.	Ar terminu “iespēju robežās” tiek vispārināti paskaidrota ceļu izmantošana. Kas ir domāts ar terminu “iespēju robežās”? Kādas alternatīvas tiks izmantotas, ja šādas iespējas nebūs? Kādi ir plānotie soļi? Tiks būvēti jauni ceļi vai, ja iespējas nebūs, tad tiks izmantota gaisa satiksmes piegādes iespējas? Vai minētie ceļi ir pārbaudīti un spēs izturēt minētu automašīnu skaitu intensitāti un kravnesību (4.3.1. tabula)? Kāpēc ir apgalvojums, ka plānots izmantot esošos zemes ceļus? A1 ceļu segums ir asfalts. P12 (kur norādīta 75-100% transportlīdzekļu intensitāte 4.3.12 attēls) ir asfalts. Balstoties uz izteikto frāzi “iespēju robežās”, tad automašīnas nepārvietosies pa A1, P12, ceļiem, tikai galējas nepieciešamības kārtā? Ja būvniecības laikā tiks deformēti zemes ceļi jeb zemes ceļu kvalitāte pasliktināsies, vai tie tiks laboti VES būvniecības laikā, vai tikai pēc tam, kad VES būvniecība būs beigusies? Kur tiks plānots izveidot jaunus ceļus? Esošos zemes ceļus ikdienā izmanto novada iedzīvotāji. Kā iedzīvotājiem tiks nodrošināta satiksme Salacgrīvas, Korģenes, Pāles, Limbažu utt. virzienos VES izbūves laikā, lai netiktu ierobežota pastāvīga piekļuve sociālajiem, medicīnas, izglītības u.c. pakalpojumiem?	Ceļu tīkls (tāpat kā kabeļu tīkls, skat. iepriekš) ir norādīts IVN ziņojuma attēlos 4.1.1. un 4.1.7 . Gaisa satiksmes tīkls norādīts nav. Vajadzības gadījumā ceļu nestspēja būs jāpastiprina pirms būvniecības (kā norādīts IVN ziņojumā) un pēc būvniecības, ja nepieciešamas, tas jāsaved kārtībā, kādā tas bija pirms būvdarbu uzsākšanas. To precizēs būvprojektā, kad būs veikta ģeotehniskā izpēte pēc IVN, kad būs zināms galējais turbīnu skaits, ko var realizēt. Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Būvniecības laikā koplietošanas ceļi varēs izmantot tāpat kā līdz šim.
49.	Lūdzu modulēt, kāda būs satiksmes intensitāte caur Salacgrīvas pilsētu, jo karte netieši norāda, ka tāda būs. Lūdzu norādīt kāda būs ietekme uz Salacgrīvas iedzīvotājiem, kas atradīsies šīs auto plūsmas ietekmē.	4.3.1.tabulā aptuveni aplēstais kopējais kravas automašīnu reisu skaits būvdarbos ir maksimāli ~10000. Kravas automašīnu diennakts intensitāte caur Salacgrīvu ir 2253 (https://lvceli.lv/celu-tikls/statistikas-dati/satiksmes-intensitate/ , 2024.gads). Tātad kopumā divu gadu laikā caur Salacgrīvu izbrauktu papildus maksimāli 4½ diennakšu kravas auto plūsma, ja visa brauktu caur Salacgrīvu. Paredzams, ka liela vai lielākā daļa šīs plūsmas brauks pa citiem maršrutiem/virzieniem, nevis caur Salacgrīvu.
50.	Valsts meža dienests norāda, ka teritorija ir izmantojama tikai 35 gadus, vēlāk jārekultivē. 2 pielikumā vēstule (VMD1-10/1184) no VMD. Vai ir saskaņojums par ilgāku periodu, kā norādīts vēstulē? Kur ar to var iepazīties?	Likums noteica, ka šobrīd mežu var iznomāt līdz 35 gadu termiņā. Bet likums neierobežoja iespējas pēc 35 gadiem līgumu pārskatīt. Rekultivēšana VMD vēstulē pieminēta nav. Informējam, ka šogad, t.i., jau pēc IVN ziņojuma nodošanas sabiedriskajai apspriešanai, atbilstoši izmaiņām "Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā" šis termiņš ievērojami pagarināts: šobrīd tas ir līdz 70 gadiem.
51.	Kādēļ 68. lpp. ir minēts/apskatīts litija jona modelis un tā darbības mūžs, ja 102.lpp. 5.3.4. apakšnodaļā aprakstīti 5 dažādi bateriju tipi. Kā tika izvēlēts konkrētais baterijas modelis? Kādas ir specifikas, kas to atšķir no citiem bateriju modeļiem? Kas ir veicis konkrētos salīdzinājumus starp visiem baterijas modeļiem? Kur ar šo salīdzinājumu var iepazīties (lūgums norādīt precīzu pielikumu un lapas pusi!). Kas ir izvēlēties šo baterijas modeli? Ja izvēle nav veikta, lūgums apskatīt un aprakstīt pārējos 5 bateriju modeļus. 102. lpp. sadaļā “Ugunsbīstamība” ir minēti tikai ugunsgrēka cēloņi, ko var izraisīt litija jonu akumulatori. Lūgums aprakstīt arī pārējo bateriju veidu iespējamās ugunsgrēku cēloņus, ja nav veikta konkrēta bateriju izvēle VES “Limbaži” BESS stacijām.	Konkrētā bateriju tehnoloģija tiks izvēlēta publiskā iepirkumā pēc IVN beigām. Vēja parku kontekstā biežākā izvēle ir litija jonu vai plūsmas baterijas, jo tās piedāvā efektivitāti, ilgmūžību un pielāgojamību lielām enerģijas uzglabāšanas vajadzībām. SIA “Latvijas vēja parki” iepirkuma rezultātā noteiks konkrētu bateriju tipu. IVN ziņojumā 4.4. nodaļā ir pieejama detaļa prasītā informācija.
52.	Kas notiks ar minētajiem moduļiem pēc 10 gadiem? Kā tiks pārstrādātas litija jonu baterijas? Ja paredzamais VES darbības laiks, balstoties uz IVN minēto ir 25-35 gadi, tad pieņemot maksimāli garāko laiku, būs nepieciešamas vismaz 2 vai pat 3 moduļu nomaiņas. Ja VES izbūve īslaicīgi ietekmēs vidi, tad kā vidi ietekmēs BES moduļu maiņa? Kā notiek BES moduļu maiņa? Cik ha būs nepieciešams atmežot, ja pieņem, ka 10 gadu laikā pēc VES būvdarbu beigām, daba turpina attīstīties, aug koki/ krūmi utt? Ar ko jāreķinās vietējiem iedzīvotājiem, kad notiks litija jonu moduļu nomaiņa? Cik paredzamās transporta vienības aizvedīs vecos un atvedīs jaunus moduļus? Ja litija moduļi tiks vesti pārstrādāt, kur ir paredzēts tos pārstrādāt? Vai pārstrādes rezultātā radušies CO2 izmeši tiek iekļauti aprēķinos?	IVN ziņojumā 4.4. nodaļā ir pieejama detaļa prasītā informācija. Pēc 10 gadiem daļai enerģijas uzkrāšanas bateriju, tostarp litija jonu moduļiem, ir sagaidāms būtisks jaudas un efektivitātes zudums, kas padara tās mazāk piemērotas sākotnējam uzdevumam. <u>Litija jonu baterijas:</u> Pēc 10 gadiem šīm baterijām būs saglabājusies aptuveni 70-80% no sākotnējās uzlādes kapacitātes. Tās var izmantot mazāk prasīgām vajadzībām, piemēram, kā rezerves enerģijas avotus mājāsaimniecībās vai uzlādes stacijās. Daudzas litija jonu baterijas tiek pārstrādātas, lai atgūtu vērtīgos materiālus. <u>Svina-skābes baterijas:</u> Šīs baterijas reti kalpo vairāk nekā 5-7 gadus, tāpēc pēc 10 gadiem tās visticamāk būs jānomaina. Svins un skābe tiek pārstrādāti, izmantojot tehnoloģiju, kas ir labi attīstīta. <u>Niķeļa-kadmija baterijas:</u> Pēc 10 gadiem tās darbosies, bet jauda un efektivitāte būs samazinājusies. Kadmija atkritumu aprīte tiek stingri regulēta, tāpēc baterijas jāutilizē specializētos centros). <u>Nātrija-sēra baterijas:</u> Ilgstoša kalpošanas laika dēļ tās būs funkcionālas, taču nepieciešama regulāra apkope, lai nodrošinātu darbību pie augstām temperatūrām. Kad tām beidzas ekspluatācijas periods, tās tiek savāktas un pārstrādātas. <u>Plūsmas baterijas:</u> Vanādija plūsmas baterijām ir ilgs kalpošanas laiks (20+ gadi), bet pēc 10 gadiem varētu būt nepieciešama elektrolīta nomaiņa vai reģenerācija). Konteineru tipa BESS ar kravas automašīnām – konteineru platformām atved un tāpat aizved/nomaina. IVN ziņojuma 4.2.1.tabulā norādītais automašīnu skaits 370 BESS izbūvei ir samērāms ar skaitu BESS pilnīgai

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		nomaiņai: salīdzinājumam tā ir 1/6 diennakts kravas auto plūsmas caur Salacgrīvu (bet BESS piegādes plānotas pakāpeniski).
53.	“VES spārni, ko ražo no kompozītmateriāliem, ir uzskatāmi par materiālu grupu ar ierobežotām pārstrādes iespējām” 2024. gada 26. novembrī notikusi sabiedriskā apspriešana par līdzīgu projektu “Valmiera- Valka”. Sapulces protokolā 3. lpp. tika uzdots jautājums par spārnu utilizāciju, kur D. Kanders min “Jau šobrīd 90 % VES ir pārstrādājamas, arī spārnu jautājums ir atrisināts. Viss tiks pārstrādāts. “. Papildus sapulces protokolā 4. lpp. ir jautāts : Kur spārnus ved pārstrādāt? Dainis Kanders atbild: Šobrīd jau rūpnīca ir Spānijā. Spārnus izved, sadalītus gabalos, nevis vienā gabalā kā komplektējošo detaļu. Pēc 25 gadiem būs pamatojums šādas rūpnīcas būvēt tepat blakus. Minētās atbildes nesakrīt ar VES “Limbaži” IVN minēto, lai gan abi projekti ir ļoti līdzīgi pēc būtības. Jāpiebilst, ka VES “Limbaži” IVN tika publicēts 2 dienas pēc notikušās sanāksmes. Lūdzu precizēt.	“VES spārni, ko ražo no kompozītmateriāliem, ir uzskatāmi par materiālu grupu ar ierobežotām pārstrādes iespējām. Gan VES ražotāji, gan organizācijas, kas ir saistītas ar vēja enerģētikas nozari, šobrīd aktīvi meklē risinājumus ar vēja enerģijas nozari saistīto polimēru materiālu atkārtotai izmantošanai. Piemēram, Wind Europe, Europa Composites Industry Association un European Chemical Industy Council 2020. gadā sagatavotajā publikācijā (38)” (38) https://windeurope.org/newsroom/press-releases/repowering-wind-farms-a-major-opportunity-for-europe/#:~:text=In%202021%20the%20wind%20industry,and%20developed%20blade%20recycling%20solution ir analizēta virkne pieejamo tehnoloģiju, kas izmantojamas VES spārnu pārstrādei, meklējot labākos risinājumus VES būvniecībā izmantoto kompozītmateriālu atkārtotas izmantošanas veicināšanai. Kā minēts 4.3.9. nodaļā, 2021. gadā vēja nozare aicināja visā Eiropā aizliegt VES spārnu apglabāšanu poligonos un apņēmas līdz 2025. gadam atkārtoti izmantot, pārstrādāt vai reģenerēt 100 % izmantoto spārnu. VES ražotāji ir izvirzījuši par mērķi pilnībā pārstrādājamus spārnus un izstrādājuši spārnu pārstrādes risinājumus. Piemēram, Siemens Gamesa Renewable energy jau ir paziņojuši, ka komerciālām vajadzībām spēj ražot rotoru spārnus, kas ir 100 % pārstrādājami. Arī citi lielie Eiropas un ASV VES ražotāji strādā, lai šādu risinājumu nodrošinātu arī savām VES.
54.	“Atkritumu apsaimniekošana VES pēc ekspluatācijas fāzē: VES būvniecībā izmantoto metāla materiālu atkārtotai izmantošanai jau šobrīd pastāv risinājumi, arī pamatu būvniecībai izmantoto betonu varēs izmantot atkārtoti demontāžas gadījumā.” Kur tieši varēs izmantot atkārtoti? vai LVP izmantos atkārtoti vai pārdos/atdos kādam citam? Kas ir atbildīgs, lai VES un tā demontāža notiktu pilnībā, ja tiks pieņemts lēmums neturpināt VES darbību? Kāda ir ietekme uz vidi demontāžas gadījumā? Kas notiks ar VES laukumu pēc demontāžas?	Attiecībā uz VES pamatu demontāžu tiks ņemtas vērā uz demontāžas brīdi spēkā esošās likumdošanas kā arī uzraugošo un kontrolējošo (VVD) prasības. Konkrēti tehniskie risinājumi tiks izstrādāti būvprojektā. <u>Pamatu betona atkārtota izmantošana:</u> VES pamatu būvniecībai izmantotais betons pēc demontāžas var tikt pārstrādāts un izmantots atkārtoti: Drupināšana un šķirošana - demontētais betons tiek drupināts, lai iegūtu šķembas, kuras var izmantot ceļu būvniecībā, jaunu pamatu sagatavošanā vai kā pildvielu; Cementa pārstrāde: daļa cementa materiāla var tikt atkārtoti izmantota jaunu betona maisījumu ražošanā, samazinot nepieciešamību pēc jauna cementa. Betona pamatu atkārtotai izmantošanai pieder arī jaunu VES uzstādīšana uz esošajiem pamatiem vai citu būvju uzstādīšana uz tiem. <u>Metāla materiālu pārstrāde un atkārtota izmantošana:</u> VES torņos, turbīnās un citās komponentēs izmantotais metāls (tērauds, alumīnijs, varš) ir viegli pārstrādājams, un tam ir augstas atkārtotas izmantošanas iespējas; Tērauds un alumīnijs ir pilnībā pārstrādājami. Pārstrāde ietver kausēšanu un materiāla izmantošanu jaunu produktu ražošanā. Tērauds no torņiem un rotorlapām tiek atkārtoti izmantots būvniecībā vai jaunu torņu ražošanā; Varš, kas izmantots elektroinstalācijās un transformatoros, ir augstvērtīgs materiāls ar lielu pārstrādes vērtību; Kompozītmateriāli (piemēram, rotorlapas) ir sarežģītāk pārstrādājami. Tomēr pastāv tehnoloģijas, kas ļauj daļēji atgūt šķiedru un polimērus, piemēram, caur pirolīzi vai mehānisko drupināšanu). VES materiālu atkārtota izmantošana strauji attīstās, un noteikti daudzi no šobrīd vērtētajiem pārstrādes veidiem būs daudz attīstītāki, kā arī būs jaunas pārstrādes tehnoloģijas, kas šobrīd nav pieejamas .
55.	Vai VES “Limbaži” izvēlēsies Siemens ražotās turbīnas, ja tiek minēts, ka konkrētais turbīnu ražotājs spēs ražot 100% pārstrādājamus spārnus? No kā ir veidoti šie spārni (IVN nav paskaidrots). Turbīnas spārni tiek veidoti no epoksīda un sastāda 27% no Eiropas epoksīda patēriņa (https://www.researchgate.net/publication/353395665_Leading_Edge_erosion_and_pollution_from_wind_turbine_blades_5_th_Edition_-_English?channel=doi&linkId=60fa20db169a1a0103aefae3&showFulltext=true, https://epoxy-europe.eu/wp-content/uploads/2015/07/epoxy_erc_bpa_whitepapers_wind-energy-2.pdf) Veicot ātru un nepadziļinātu izpēti ar viegli pieejamu informāciju, var secināt, ka epoksīdu nav iespējams pārstrādāt. Vai tiks ņemts vērā, no kāda materiāla būs tirgū pieejamās turbīnas? Ja pieejams būs tikai 1 ražotājs, kas ražos turbīnas ar maksimālo augstumu 300m, vai tiks izvērtēts tikai šis ražotājs, vai tiks izvērtēti citi VES turbīnu ražotāji, kam maksimālais augstums būs zemāks, taču būs iespējams pārstrādāt to spārnus? Pēc IVN norādītās informācijas, tāds šobrīd ir tikai 1 ražotājs. Kādi ir pētījumi un atsauces, ka ASV VES ražotāji strādā pie pārstrādājamo spārnu risinājuma?	SIA “Latvijas vēja parki” iepirkuma rezultātā izvēlēsies VES turbīnu piegādātāji. Iepirkuma tehniskajā specifikācijā tiks ņemti vērā IVN atzinumā noteiktie nosacījumi. IVN ziņojuma nodaļā 4.2. "VES tehnoloģiju raksturojums un alternatīvie risinājumi” ir salīdzinātas vairākas šobrīd tirgū pieejamās VES. Ziņojumā nav minēts, ka tiks izmantotas Siemens ražotāja turbīnas: AS "Latvenergo" ir valsts kapitālsabiedrība un vēja parka iekārtu izvēle tiks veikta atbilstoši Publisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumam, tāpēc šobrīd nav zināms konkrēts turbīnu modelis, kas tiks uzstādīts.
56.	avots uz citu IVN “Igaunijas – Latvijas trešā elektropārvaldes tīkla starpsavienojums no Sindi (Kilingi – Nõmme) Igaunijā līdz Salaspils (vai Rīgas TEC-2) apakšstacijām Latvijā”. 2016. gada 22. aprīlī.. Ņemot vērā, ka atsauce ir uz pašu IVN, bet ne konkrētu nodaļu, tiek pieņemts, ka atsauce norāda uz 4.5.1. nodaļu “Elektromagnētiskā lauka ietekmes novērtējums, pieļaujamie līmeņi un iespējamā ietekme uz cilvēku veselību”. 159.-160. lpp.	Izmantotie pētījumi ir reprezentatīvi. Ir pierādīts, ka 800 m VES attālums (minimālais atļautais) no dzīvojamās mājas daudzkārt pārsniedz attālumus, kuros konstatēta elektromagnētiskā lauka ietekme: skat. 5.2. nodaļu. IVN vērtētais turbīnas masta augstums ir nedaudz augstāks nekā šobrīd tirgū pieejamo turbīnu augstums. Jo augstāks masts, jo vājāks elektromagnētiskais lauks no ģeneratora sasniedz zemi. Turbīnas lāpstiņas nerada elektromagnētisko lauku, tāpēc tiek izmantots masta augstums.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Limbaži VES IVN ziņojumā šī atsauce (41) norāda uz pētījumiem, taču šajā norādītajā avotā nav atsaucēs uz laiku vai autoriem, kas veikuši pētījumu, bet gan pieejamo informāciju apkopojums. Minēts, ka tieša cēloņsakarība nav pierādīta (2016. gadā). Kādēļ ir izmantots avots, kas neatbilst šim IVN? Uz kāda pamata ir izvēlēts šis avots? Atsauce attiecas uz augstsprieguma gaisa līnijām, kas būtiski atšķiras no VES būtības. Atsauce uz konkrēto IVN min, ka VES radītais elektromagnētiskais lauks ir niecīgs, taču atsaucēs IVN nekas par VES nav minēts. Lūgums norādīt atbilstošu pētījumu, kas ir veikts vismaz pēdējo 5 gadu laikā saistībā ar VES un tā specifiskām, jo vēja enerģētikas nozare strauji attīstās un vecāki dati jau var būt neatbilstoši. “10 m attālumā no VES masta”- Cik metrus augsta VES masta (iekļaujot spārnu maksimālo augstumu)? Vai VES masta apkārtmērs izmainās atkarībā no tā augstuma? Minēts, ka nav negatīvas ietekmes, ja vien persona pastāvīgi neatrodas tiešā VES tuvumā. Kāds attālums no VES skaitās tiešs attālums? Kas notiek, ja persona atrodas ilgāku laiku tiešā tuvumā? Minēts, ka neietekmē personas, bet kas notiek ar dzīvniekiem, kam mežs ir dzīvesvieta? Ņemot vērā ka A variantā meža masīvā plānots būvēt 12 VES, tad kāda ir ietekme uz dzīvniekiem (tai skaitā putniem, kukaiņiem), kas ilgstoši atrodas šajā teritorijā?	Konkrētais informācijas avots izmantots, jo tas ir pēdējais lielākais objekts Latvijā, kam specifiski vērtēta tieši elektromagnētiskā lauka ietekme un rezultāti nav zaudējuši aktualitāti. Ar tiešu tuvumu domāti jau minētie “10 m attālumā no VES masta”. Līdz ar to var droši apgalvot, ka ietekme nesniegsies 800 m attālumā, kas ir no dzīvojamās mājas tuvākais attālums, kādā var izvietot VES. Ar vārdiem "ilgāks laiks" domāts vairāku gadu periods. Ietekmi uz putniem un dzīvniekiem atbilstoši IVN programmas prasībām un balstoties uz ar DAP saskaņotu metodiku vērtējuši sugu un biotopu sertificēti eksperti.
57.	Netiek pieminēts par izmantoto materiālu kvalitāti, par celtniecības laikā/ VES uzstādīšanā ievērotajām darba prasībām, ņemot vērā, ka šīs darbības veic cilvēks un var gadīties cilvēku pieļautās kļūdas. Netiek vērtēta arī izmantoto materiālu kvalitāte. Lai gan šis ir ietekmes uz vidi novērtējums, notiekot avārijai/ ugunsgrēkam, tiek ietekmēta apkārtējā vide. 2023. gadā Lietuvā notika VES negadījumi izraisot ugunsgrēkus, kas notika tieši būvniecības/apkopes procesā, kas neizslēdz, ka pastāv cilvēciskais faktors, kas šajā IVN netiek izskatīts. Kā arī tiek minēts, ka pie konkrētajām avārijām minētas sistēmas, kas nodeva neprecīzu informāciju par vēja turbīnām. Atsauce uz lietuviešu ziņu raidījumu : https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/ekspertas-reze-visa-tiesa-apie-vejo-jegaines-kodel-jos-luzta-uzsidega-n1270576, kur 2023. gadā tiek intervēts Lietuvas Vēju asociācijas prezidents Linas Sabaliauskas Atsaucoties uz vienu no negadījumiem, kas radās dēļ sliktas kvalitātes materiāliem, minēts, ka turbīnu ražotājs ir “General Electrics” . Konkrētais ražotājs tiek arī pētīts VES Limbaži IVN (minēts 46. lpp. un 85. lpp.). Vai IVN eksperts ir komunicējis ar Lietuvas ekspertu, kam jau ir pieredze šajā jomā? Ja nē, kādēļ? Ja jā, kur var iepazīties ar secinājumiem?	Būvprojektā sertificēts eksperts – projektētājs izvēlas izmantojamās materiālus. Šis aspekts nav IVN procedūras izpētes priekšmets, tāpēc nav vērtēts IVN ziņojumā. IVN sagatavošanas gaitā nav komunicēts ar minēto Lietuvas ekspertu, bet ir veikts vides risku un avārijas situāciju novērtējums, kas atspoguļots IVN ziņojuma 5.3. nodaļā. AS "Latvenergo" ir valsts kapitālsabiedrība, un vēja parka iekārtu izvēle tiks veikta atbilstoši Publisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumam, tāpēc šobrīd nav zināms konkrēts turbīnu modelis, kas tiks uzstādīts.
58.	Norādītas 2 formulas. “Darbībā esošām VES” un “VES darbības uzsākšanas brīdī”. Pēc kādas formulas veicami aprēķini “VES darbības apturēšanas brīdī” un “Nestrādājoša VES brīdī”? Pēc teorijas samazinot darbību, samazinās arī ledus atlūzu krišanas laukums. Kā arī stāvoša VES brīdī var veidoties atlūzas, kas var krist no spārnu pārkarēm, tādēļ lūgums norādīt prasītos mērījumus.	Ņemts vērā. “Uzsākšanas brīdī” izlabots: “stāvoša VES” (nevis nestrādājoša = izslēgta).
59.	Lūgums paskaidrot, kādēļ IVN ir pievienota karte ar atsauci, taču minētajā atsaucē nav konkrētās kartes? No kurienes ir šī karte? Kartes aprakstā minēts - “Vidējais apledojuma stundu skaits gadā, 80m no zemes līmenī, Norvēģijā un 100m no zemes līmenī, Zviedrijā”. IVN minētajos VES, kam maksimālais augstums ir 300m spārnu gali ir 100m no zemes. Ņemot vērā, ka nav norādīta precīza atsauce, tad nav iespējams saprast kāds ir maksimālais augstums attēlā norādītajām turbīnām. Lūgums papildināt un norādīt. Papildus lūgums veikt modelējumus, jo ir nepatiesi balstīties uz IVN minēto hipotēzi “Latvija ir uz dienvidiem un klimats ir siltāks, tāpēc apledojuma vidējais stundu skaits visdrīzāk ir būtiski mazāks.” Jo augstāka būve, jo zemāka temperatūra būves augstākajā punktā. Latvijā ziemas laikā ir temperatūra nereti noslīd zem 0°C, snieg un veidojas apledojums arī uz ceļiem, netiek izslēgts apledojums arī uz VES rotoru lāpstīnām. Lūgums modelēt mērījumus balstoties uz VES maksimālo augstumu, vēju, vidējo gaisa temperatūru ziemā, lai izvērtētu iespējamo apledojumu.	Ņemts vērā: atsauce izlabota. Attēlā nav norādītu VES: attēls ataino apledojuma biežumu 80 m virs zemes Norvēģijā un 100 m virs zemes Zviedrijā. Tās abas ir valstis ar aukstāku klimatu nekā Latvijā, un abas ir kalnainas valstis ar augstāku reljefu nekā Latvijā. Šajā apledojuma kartē reljefs nav parādīts, bet Skandināvijas reljefa kartes ir viegli pieejamas un viegli pārliecināties, ka apledojuma biežums faktiski dublē reljefa augstumu, vienlaikus ar pieaugumu ziemeļu virzienā, kas ir arī loģiski. Absolūtos augstumos teritorijas ar lielāko apledojuma biežumu ir daudz augstāk nekā 300 m virs Limbažu novada zemes). Karte pārliecinoši parāda, ka apledojuma varbūtība Latvijā 300 m virs zemes ir mazāka un pat daudz mazāka, nekā attēlotā varbūtība Skandināvijā. Konkrētā novērtējuma aptuvenībai modelēšana nav nepieciešama un nav arī iespējama: pietiek ar ilustratīvu salīdzinājumu. Neviena aprēķins nebalstās uz šīs kartes.
60.	Jāatzīmē, ka ap Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām, vai tas tiks slēgts ziemas periodā? Kā tiks nodrošināta piekļuve īpašumiem? Kā tiks veikta iedzīvotāju apziņošana? Kas to konkrēti veiks un kontrolēs? Minēts, ka tiks uzstādīts norobežojums, ierobežotas sabiedriskās aktivitātes utt. Vairāki VES atrodas pie ceļiem, kas ir vienīgie ceļi uz blakus esošajām mājām. Kā tiks mazināti riski, lai iedzīvotāji spētu tikt uz mājām, neciešot no ledus atlūzām?	Ledus krišanas risks ir novērtēts 5.3.1. apakšnodaļā un parādīts 5.3.7. un 5.3.8. attēlā. <i>“autoceļu lietošanu uz laiku var aizliegt vai ierobežot nelabvēlīgu ceļa vai klimatisko apstākļu dēļ, kā arī citos gadījumos, kad braukšana pa autoceļiem kļūst bīstama”</i>: nav ziņu, ka šāda avārijas rīcība būtu bijusi nepieciešama un tikusi piemērota sakarā ar Latvijā jau esošajām VES (tostarp vissenākajā Grobiņas VES parkā), un nav pamata bažām, ka šī teorētiskā iespēja būs jāīsteno arī šajā VES parkā. Ja tomēr, tad runa ir tikai par

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Ņemot vērā, ka VES izbūve paredzēta mežā, kur dzīvo dažādi sugas pārstāvji, lūgums paskaidrot un pamatot, kā ledus atlūzu krišana ietekmēs dzīvniekus (tai skaitā krišanas skaņa)? Paskaidrojiet un pamatojiet, kādi būs riska samazināšanas pasākumi dzīvām būtnēm, dzīvotnēm? IVN 80. lpp. minēts, ka darbībā esošam VES ledus atlūzu krišanas laukums ir 600 m. Pie vairākuma no turbīnām ir dažādu aizsargājamo sugu un biotopu atradnes. Ledus krišanas ātrums un tā smagums var iznīcināt atrastos biotopus un dzīvotnes. Kā tiks kontrolēts šis faktors? Kādi ir riska ierobežojošie un mazinājošie pasākumi?	atsevišķām ļoti retām avārijas situācijām: tāpat kā dažkārt gadās elektrības vai ūdens piegādes pārtraukumi, ar sniegu aizputināti neizbraucami ceļi u.tml. Par ledus atlūzu kaitējumu biotopiem un dzīvotnēm pētījumi nav zināmi, bet nav teorētiska pamata šāda kaitējuma hipotēzei.
61.	Paredzētā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības: vienai VES nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) līdz 2,6 ha platības, kas mežu fragmentēs, t.sk., būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vadoties pēc situācijas dabā, kas apsekojumu laikā novērota apsekojumu laikā, sagaidāma salīdzinoši maza esošās fragmentācijas līmeņa pieaugšana, tomēr jāņem vērā, ka galvenais fragmentācijas avots izpētes teritorijā ir mežsaimnieciskā darbība.	Norādītā informācija atbilst IVN ziņojumā sniegtajai un analizētajai informācijai.
62.	<i>“Savukārt cita starptautiska organizācija The Confederation of Fire Protection Associations Europe, lai novērstu meža ugunsgrēka izcelšanās iespējamību no VES aizdegšanās sekām VES ugunsgrēka dēļ, iesaka VES atrašanās vietas apkārtnes sakopšanas pasākumus, lai tā 25 m attālumā būtu brīva no krūmājiem un zāles, kas var veicināt uguns izplatīšanos joslā. Atsauce nr 71 “</i> Ja 25m rādiusā nepieciešams būt brīvam laukumam no kokiem un krūmiem un zāles, vai šis ir ieskaitīts pie atmežošanas statistikas? Atsauce nr. 71 norāda uz failu ar nosaukumu “Ugunsdrošība būvniecības teritorijā”. Šis dokuments apraksta ugunsdrošību tikai būvniecības procesā. Kādēļ ir izvēlēts tieši šis materiāls kā ugunsgrēka sakopšanas pasākumu vadlīnijas, ja šajā dokumentā nav nekas minēts par VES? Meklējot minēto atsauci par 25m atsaucē dokumentā tika atrasts sekojošais ; “Inside a building under construction a fire extinguisher should be available within 25 m.” Tulkojumā - Būvniecības etapā esošā būves iekšējās ugunsdzēsīgajam jābūt pieejamam 25 m rādiusā. Kā arī “The walking distance to the nearest extinguishing equipment shall not exceed 25 meters.” Tulkojumā - Noejamajam attālumam līdz tuvākajam ugunsdzēsīgajam aprīkojumam nedrīkst pārsniegt 25 m. Uz kāda pamata ir balstīts IVN minētais par “VES atrašanās vietas apkārtnes sakopšanas pasākumus, lai tā 25 m attālumā būtu brīva no krūmājiem un zāles, kas var veicināt uguns izplatīšanos joslā.” Lūdzu norādīt pareizus informācijas avotus vai veikt atkārtotus mērījumus! Norādītajā atsaucē 12. lpp. minēts, ka 25 m jābūt no dzīvojamās mājas, lai meža ugunsgrēka gadījumā pasargātu būvi. Taču IVN šī informācija tiek minēts citādāk. Kādēļ ir izvēlēta šī atsauce? Kādēļ nav izmantotas citas atsauces, kas būtu atbilstošākas VES situācijai?	IVN ziņojuma veiktajos aprēķinos ir ietverts 25m rādiuss, proti, norādītajā laukumā 2,6 ha ietilpst šī platība. Ņemts vērā: Atsauce izlabota un aktuālajā IVN ziņojumā tā attiecas uz literatūras avotu: https://apsei.org.pt/wp-content/uploads/2023/09/CFPA_E_Guideline_No_22_2022_F.pdf
63.	<i>Dānijas pētījumā Risk assessment of wind turbines close to highways (atsauce nr. 73) ir vērtēta riska varbūtība, ar kādu pa automaģistrāli, kurai visā garumā tieši blakus (60 m attālumā) ik pēc 500 m atrodas VES, braucoša automašīna var ciest letālu sadursmi ar pilnībā vai daļēji sabrūkošas VES daļām.</i> Ņemot vērā, ka IVN ir iekļauts šāds izteikums, lūgums paskaidrot cik bieži no VES turbīnām kaut kas krīt/atlūzt? Pat, ja tas neietekmēs satiksmi, krītošās daļas paliks mežā. Kā ir plānots monitorēt krītošās detaļas? Kādi ir plānotie pasākumi, lai savāktu šīs detaļas? Ņemot vērā, ka ir veikts aprēķins par ledus atlūzu krišanu, lūgums veikt līdzvērtīgu aprēķinu par VES daļu krišanu. Lūgums arī skaidrot ietekmi uz dabu un dzīvniekiem (tai skaitā putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem), kā arī ietekmi uz biotopiem un meža kopumu. Ekspertu vērtējumā nav šādas varbūtības veiktas. Lai arī varbūtība ir neliela, taču pietiekama, lai to pieminētu, lūgums sertificētiem ekspertiem (putnu, sīkspārņu, biotopu utt) veikt papildus mērījumus un sniegt atzinumus. Papildus - atsauce nr. 73 satur dokumentu, kas datēts ar 2012. gadu. Ņemot vērā VES ražošanas attīstību un straujo vēja elektroenerģijas attīstību, dokumentu var vērtēt kā novecojušu. Lūgums pārskatīt atsauci un minēt jaunākus datus un pētījumus.	Dānijas pētījums un tā secinājumi ir korekti un izsmeljoši aprakstīti 5.3.2. apakšnodaļā. Tas piesaukts ilustratīvi, lai parādītu, cik zems ir apledojuma radītais risks neiespējami nelabvēlīgā situācijā, kas nekādi nav salīdzināma ar VES parka “Limbaži” situāciju (un nevienu reālu vēja parku pasaulē). Tajā pašā 5.3.2. apakšnodaļā ir detalizēti ar šajā IVN lietotajiem maksimālajiem parametriem novērtēti konkrētie riski no VES parka “Limbaži” un grafiski apkopti 5.3.7. un 5.3.8. attēlā un secinājumi apkopoti 5.3.6. tabulā. Atlūza no VES nozīmē avāriju, kas prasa remontu, kurā automātiski ietilpst arī avārijas vietas sakopšana. Gan VES daļu krišanas varbūtība ir tik maza, gan to potenciāls radīt jel kādu kaitējumu putniem, zīdītājiem, rāpuļiem, kukaiņiem ir tik mazs, ka dabas ekspertiem to vērtēt nav lietderīgi. Skandināvijas apledojuma biežumam nav sakara ar VES ražošanas attīstību un straujo vēja elektroenerģijas attīstību. Tajā korekcijas var ieviest klimata pārmaiņas, tomēr tas ir lēns process: pirms 12 gadiem apkopoti ilggadīgi pētījumi nav zaudējuši aktualitāti, sīkas korekcijas varētu būt drīzāk apledojuma biežuma samazināšanās virzienā, bet šā IVN vajadzībām šādas kartes augstai precizitātei nav pielietojuma.
64.	<i>“IVN izmatotas Beļģijā izstrādātās aprēķinu lapas, rezultātā ir iegūti individuālā riska attālumi ap stacijām, kā arī nosakāmie drošības attālumi VES novietojumam attiecībā pret citiem objektiem”</i> Kur var iepazīties ar šīm aprēķinu lapām? Kāpēc izmantotas tieši šīs darba lapas? Tekstā nav konkrēta atsauce uz šīm aprēķinu lapām	Instrumenti un metodika (aprēķinu lapa un rokasgrāmata), kas tika izmantota ir pieejama adresē: https://omgeving.vlaanderen.be/nl/instrumentarium-windturbines Aprēķinu lapa pie Rekenblad windturbines (v3.1 - 24/08/2022)
65.	<i>“Papildus mehāniskiem riskiem no atlūzu lidošanas VES avārijas gadījumā iespējama arī eļļas noplūde, ņemot vērā, ka gondolā var būt 600-1500 l eļļas. Bez atbilstošiem sekundāriem ierobežošanas pasākumiem noplūdes no VES var nonākt apkārtējā vidē.”</i>	Informācija apkopota 5.1.nodaļā “Atkritumu apsaimniekošana”.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Kāds ir aprēķinātais risks? Lūgums norādīt pētījumus par pēdējo 5 gadu VES avārijām dažādās Eiropas valstīs (piemēram, Zviedrija, Norvēģija, Dānija, Vācija, Spānija, Lietuva, Polija). Lietuvā tādas ir bijušas vismaz 3. Kāda ir noplūžu ietekme uz vidi? Lūgums norādīt precīzu pielikuma nr. un lpp., kur ar to var iepazīties. Ja šāda informācija nav pieejama, lūgums piesaistītajiem ekspertiem veikt papildus pētījumus. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama?	
66.	Vai minētā ģeomembrāna ir izvēlēta atbilstoši LR likumdošanai? Kur ar šo var iepazīties? Noplūdes gadījumā - kur un kā šī membrāna tiks utilizēta? Kas ir atbildīgs par noplūdes novērojumiem? Kas ir atbildīgs par membrānas utilizēšanu un nomaiņu?	Būvprojektā tiek izstrādāti arī VES parka ekspluatācijas nosacījumi un izvēlēti atbilstoši materiāli. Būvprojektā tiek iekļauta arī nodaļa par vides aizsardzības nosacījumiem. Paredzētajai darbībai tiks izdots arī “C” kategorijas piesārņojošas darbības apliecinājums ar nosacījumiem atkritumu apsaimniekošanai un atskaitīšanās kārtību.
67.	Nekorekti parādīts dzīvojamo ēku apjoms kartē. Iztrūkst lauku mājas “Medņi”, Salacgrīvas pagastā. Vai trūkst arī kādas citas ēkas? Šī lauku māja iztrūkst arī turpmākajos pētījuma karšu materiālos, konsekventi arī saistītajā tekstā un trokšņa prognožu sarakstos un analīzes tabulās un mirgošanas ietekmes analīzē. Kādēļ ir izvēlēts pētījumos neiekļaut šo māju?	IVN ziņojumā norādītās mājas "Medņi" un "Kraukļi" atrodas 1,6 km no tuvākās VES, un atbilstoši trokšņa un mirgošanas ietekmes novērtējumiem (kuri detalizēti atšifrēti pa mājām) minētās ietekmes līdz tām nesniedzās, savukārt citas ietekmes nav detalizēti atšifrētas pa mājām, bet ir vērtējums pēc teritorijas.
68.	Nepareiza/ neatbalstoša informācija: <i>Augstsprieguma infrastruktūras pārvades objekti, meža zemju teritorijas, vietējais autoceļš V260, reģionālais autoceļš P24, galvenais autoceļš A3, meža ceļi.</i> Minētie autoceļi neatrodas VES “Limbaži” tuvumā. Šie ir Valmieras teritorijā piederošie autoceļi. Lūdu veikt labojumu un paskaidrot, kādēļ tika sākotnēji minēti Valmieras teritorijas ceļi. Kādēļ ir šāda būtiska kļūda?	Ņemts vērā: IVN Ziņojuma 5.3.nodaļa precizēta.
69.	<i>“5.3.6.tabula. Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tiptiem Vēja elektrostaciju parka “Limbaži” A, A` un B, B` alternatīvām.”</i> Lūgums paskaidrot šo tabulu. Kas ir šie drošības attālumi: VES avārijas gadījumā, ledus atlūzu gadījumā, ugunsgrēku gadījumā? Vai tas attiecināms uz riskiem ko rada VES turbīna, vai ko rada uzskaitītie objekti? Kāpēc pie objektiem ir minēts valsts galvenais autoceļš, bet nav minēti vietējās un reģionālās nozīmes autoceļi? Pēc kāda principa tabulā izvēlēti un norādīti konkrētie objekti? Tabulas nosaukumā minēts “ Aprēķinātais drošības attālums metros dažādiem VES tiptiem”, kādēļ nav aprakstīts zem objektiem “ ogotāji/sēņotāji/ medniekiem/meža apmeklētāji” kam būtu jāievēro drošības attālums? Ja personas, kas apmeklē, nav definējamas kā “objekti”, tad lūgums izveidot papildus tabulu vai aprakstu, kurā aprakstīts drošs attālums metros iedzīvotājiem/ meža apmeklētājiem.	Ledus atlūzas var lidot vistālāk (aprēķini ar formulām un grafikiem sniegti 5.3.1. apakšnodaļā), bet drošības attālums apkopojoši ietver visus riskus. Šie drošības attālumi sniegti ilustratīvi, balstoties uz Beļģijas likumdošanas un prakses, vienlaikus norādot, ka Latvijā šāda regulējuma nav un drošības attālumi ir tikai ilustratīvi. 5.3. nodaļas apakšnodaļās ir izsmēļoši aprakstīta un pamatota visu vērtēto risku zemā varbūtība. Sakarā ar riska niecīgo varbūtību drošības rekomendācijas attiecas uz pastāvīgiem objektiem riska zonā, bet tās neierobežo individuālus meža apmeklējumus jautājumā norādītajiem mērķiem. Nekādu ierobežojumu doties pie VES nav jau Latvijā esošajām VES un nebūs arī VES parkā “Limbaži”.
70.	Kur ir iegūti dati par autoceļa riska kritērija zonām, Latvijas ievainojumu riska kritērijiem gadā? Atsaucē nr. 85 nav minēti šie dati. Vai tā ir statistika ir par avārijām/negadījumiem kopumā? Kā tiek aprēķināta korelācijā starp satiksmes negadījumiem un VES darbību? Vai šajos datos ir aplūkots ledus atlūzu/VES detaļu atlūzu krišanas biežums? Ja ir, lūgums paskaidrot sīkāk. Tāpat arī lūgums norādīt, kur var iepazīties ar riska zonu pašam VES. Paskaidrot, kā tiek salīdzināti VES riski un individuālas riska zonas. Ja nav, lūgums sniegt papildus informāciju/aprakstu, lai ar šo informāciju var iepazīties	Visa jautājumā prasītā informācija ir detalizēti izskaidrota un atspoguļota IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā.
71.	Kā tiek noteikts, vai tiek sasniegti kādi no metodikā norādītajiem kritērijiem? (IVN 94. lpp) Kas seko līdzī metodikas robežlielumiem? Kurā VES attīstības posmā tas tiek pārskatīts?	Tas ir ilustratīvs piemērs, kā dara Beļģijā. Latvijā normatīva regulējuma un metodiku šajā jautājumā nav.
72.	<i>Atsaucē nr. 88 uz attēlu 5.3.11 (INV 95. lpp.)</i> Minētā atsaucē ir franču valodā. Ņemot vērā, ka ir tulkoti robežlielumi, lūgums norādīt- kas ir veicis tulkojumus? Vai IVN piesaistītais eksperts vai profesionāls tulkošanas birojs?	IVN izmanto informācijas avotus dažādās valodās un norāda tos atsaucē parindēs (teksta paskaidrojums, kas lappusē novietots zem teksta rindām): no šiem avotiem izmantotais ir atspoguļots latviski IVN ziņojumā.
73.	Minēts, ka ieteicams konsultēties ar AS ”Sadales tīkls”. Vai tas ir ticis ņemts vērā un konsultācija ir notikusi? Ja jā, kur var iepazīties ar AS “Sadales tīkls” norādījumiem? Ja nē, tad kādēļ ir izņemts ņemt vērā ieteikumu? Kādi ir kompensējošie pasākumi? Kādi ir iespējamie avārijas riski, ņemot vērā tuvo drošības distanci?	Konsultācijas ar AS ”Sadales tīkls” tiks nodrošinātas projekta nākamajā etapā: nosacījumi darbu organizācijas plānā (DOP). Attiecībā uz riskiem informācija ir detalizēti izskaidrota un atspoguļota IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā.
74.	<i>“Kopumā rūpnieciskās avārijas riski skar teritoriju, kas atrodas meža zemē. Līdz ar to netiek ietekmēta cita saimnieciskā darbība vai skartas dzīvojamo un publisko māju teritorijas.”</i> Kādi ir veiktie mērījumi, lai izmantotu terminu “kopumā”? Kādi ir avārijas riski? Kā tie potenciāli ietekmē apkārtnējo vidi? Lūgums precizēt cik lielā teritorijā var ietekmēt vidi (tai skaitā dzīvo dabu, dzīvniekus, putnus utt). Kādā teritorijā un rādīsā tiek izvērtēta teritorija?	5.3. nodaļas apakšnodaļās ir vērtēti dažāda veida rūpniecisko avāriju riski, un “kopumā” nozīmē to kopumā radīto risku. Rūpnieciskie avāriju riski un ieteikumi, kā no tiem izvairīties, ir apkopoti IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Pie VES darbības teritorijas robežojas ar privāto mežu teritorijām. Kā tiks ietekmētas šīs teritorijas? Kā ir aprēķinātais avārijas riska koeficients?	
75.	Lūdzu paskaidrot, kādēļ nepieciešams uzstādīt brīdinājuma zīmes, ierobežojošas barjeras vai iežogojums? 2024. gada notikušajā darba grupā tika uzdots iedzīvotāju jautājums, vai varēs pārvietoties, tai skaitā ogot/sēņot/medīt parka teritorijā, uz ko tika apstiprināts, ka jā, tas būs droši un to drīkst darīt, izņemot ziemas laikā, kad pastāv ledus atlūzu krišanas risks. Kā arī jāņem vērā, ka VES darbības teritorija atrodas LVM mežu teritorijās, kuras līdz šim ir bijušas brīvi pieejamas iedzīvotājiem. Sniegtā informācija nesakrīt ar IVN minēto, jo var saprast, ja būs barjeras, brīdinājuma zīmes vai iežogojums. Kādā rādīdusā ap VES turbīnu plānots izveidot nožogojumu vai izvietot barjeras? Kādi ir pētījumi un ārvalstu prakses šādu ierobežojumu izveidošanai?	Barjeras iespējamas automašīnām pret iebraukšanu apkalpes laukumā, bet ne kājāmgājējiem: tiem būs brīva iekļuve apkalpes laukumā. Brīdinājuma zīmes var preventīvi brīdināt par ledus krišanas risku VES tuvumā, bet līdz šim Latvijā šāda precedenta nav un par šādu brīdinājumu uzstādīšanu nav ziņu. Iežogojums nav paredzēts, ogot un sēņu apledošanas apstākļos nebūs ierobežojumu.
76.	<i>5.3.7. tabula. Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte</i> Šī tabula ataino teoriju. Nav kolonna ar to, cik efektīvs ir konkrētais drošības pasākums, kas tiks piemērots konkrētajās vietās. Lūgums papildināt tabulu ar pētījumiem par to, cik efektīvs ir katrs no noteiktajiem drošības pasākumiem. Kā tiek pētīta efektivitāte? Ja to nav iespējams izpētīt, kādēļ tabulas nosaukumā tiek pieminēta efektivitāte? Vai izvietojot zīmes/barjeras/norobežojumus tiks ņemta vērā vietējo iedzīvotāju/tūristu plūsma konkrētajā teritorijā? Lūgums pamatot atbildi.	Tās ir rekomendācijas: tieši efektivitāte tabulā ir norādīta un avots arī ir norādīts. Tabula ataino nevis teoriju, bet pētījuma rezultātu, un pētījums ir dots atsaucē.
77.	<i>5.3.7. tabula. Krītoša ledus riska pakāpes samazināšanas pasākumi un to efektivitāte. “Nodrošinoties pret augsta riska notikumiem maršruta maiņa, novirzīšana pa apbraucamu, apejumu maršrutu, ko uzrauga apsardze” tiek piemērots : Vietējās nozīmes ceļi un takas</i> Kādā veidā tiks nodrošināta apsardze? Vai apsardze būs uz katras takas un ceļa, kas iet gar VES teritoriju? Lūdzu attēlot kartē ledus atlūzu scenārijā slēgtos ceļus un kāds ir alternatīvais ceļš, lai iedzīvotāji tiktu uz mājām, tai skaitā “Kraukļu ceļš”, “Jaunupes ceļš”, “Purmaļu trase” , “Kuiķules ceļš”, “Aivara ceļš”, “Sila-Avotkalna ceļš”, “Ūziņu ceļš” , “Brīdagas ceļš” , “Līduma trase”	Kā skaidri norādīts, šādi pasākumi var būt tikai ārkārtas pasākumi ārkārtas apstākļos. Tādus ir identificējusi starptautiska ekspertu grupa savā tehniskajā pārskatā: dots atsaucē. Ārkārtas apstākļos var būt iespējams arī īslaicīgs satiksmes pārtraukums, tāpat kā dažkārt gadās elektrības vai ūdens piegādes pārtraukumi, ar sniegu aizputināti neizbraucami ceļi u.tml.. Tomēr no VES krītoša ledus risks šādā apmērā nekad Latvijā nav piedzīvots, nekādi šādi ārkārtas pasākumi nekad nav tikuši pielietoti un nav bijis nepieciešamības. Nepieciešamība ierobežot cilvēku piekļuvi mājām nav paredzama.
78.	Jāatzīmē, ka ap Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām, vai tas tiks slēgts ziemas periodā? Kā tiks nodrošināta piekļuve īpašumiem? Kā tiks veikta iedzīvotāju apziņošana? Kas to konkrēti veiks un kontrolēs?	Būvdarbi un transportēšanas risinājumi attīstītājam savlaicīgi jāaskaņo ar attiecīgo pašvaldību un autoceļu vai piegulošo teritoriju īpašniekiem vai valdītājiem. Konkrētas prasības tiek saskaņotas būvprojekta laikā. Ceļš netiks slēgts.
79.	Kādi būs ierobežojumi dronu izmantošanai? Vai VES teritorijas tuvumā esošie māju iedzīvotāji (rādīdusā līdz 1500 m no tuvākās turbīnas) drīkstēs turpināt izmantot dronus, lai apsektu savu teritoriju kā tas ir darīts līdz šim? Kāds ir dronu lidošanas laukuma ierobežojumi pie turbīnām? Kādas ir VES ietekme uz dronu navigāciju?	Par drona radītu kaitējumu ir atbildīgs tā lietotājs civiltiesiskā kārtībā. Drona lietošanai jāatbilst normatīvajam regulējumam: Regula (ES) 2019/947 (14.pants) un MK not. Nr.457 “ Bezpilota gaisa kuģu, bezpilota gaisa kuģu sistēmu ekspluatantu, tālvadības pilotu un gaisa kuģu modeļu klubu un apvienību reģistra noteikumi”, VAS “Latvijas gaisa satiksme” kā kompetentās institūcijas prasībām: skat. https://droni.caa.gov.lv/darbibas-kategorijas/ un https://www.airspace.lv/drones . VES nav pamata ietekmēt dronu navigāciju, savukārt drona operatoram jāizvairās no fiziskas sadursmes ar VES spārnu, kas mazticami var izraisīt VES spārnu vērā ņemamu bojājumu, savukārt dronu, visticamāk, iznīcinās.
80.	Ņemot vērā, ka mežā uz zemes līdz šim ir atrasti hēlija baloni (kurmii + striķi/lentītes), kas notiks, ja šādi hēlija baloni ielidos turbīnās?	Saduroties ar VES spārnu, balons vai nu atlēks, vai pārsprāgs. VES tehnisko darbību sadursme ar balonu neietekmēs.
81.	<i>VES parks “Limbaži” atrodas kartes dzeltenajā zonā (5.3.12. attēls), līdz ar to ietekme uz gaisa navigācijas spējām ir atsevišķi izvērtējama, kā arī, iespējams, būs nepieciešami kompensējoši pasākumi, kuru raksturs un apjoms projektēšanas gaitā ir saskaņojams ar Aizsardzības ministriju vai tās pakļautībā esošu institūciju.</i> Kādi būs konkrēti kompensējošie pasākumi? Vai ir saņemta atbilde no Aizsardzības ministrijas?	Saskaņā ar likuma "Par aviāciju" 113.4 panta nosacījumiem ir jāsaņem Aizsardzības ministrijas atļauja būvēt, ierīkot un izvietot objektus, kuru augstums virs to atrašanās vietas reljefa ir 100 metri vai vairāk, proti, paredzētās darbības ierosinātāja SIA "Latvijas vēja parki" plānotos vēja staciju izmērus, pēc galīgā staciju novietojuma precizēšanas un stacijas modeļa izvēles (būvprojekta izstrādes laikā) ir jāvēršas pēc atļaujas Aizsardzības ministrijā. Tomēr SIA "Latvijas vēja parki" jau 2022. gadā ir uzsākusi konsultācijas ar Aizsardzības ministriju par vēja parku izvietojumu Latvijā un iespējamajiem tehniskajiem risinājumiem. Saskaņā ar 2024. gada 12. novembrī, Ministru kabineta apstiprināto Aizsardzības ministrijas izstrādāto informatīvo ziņojumu “Par papildu radaru iegādi vēja parku attīstībai”, kas sniedz risinājumus valsts aizsardzības stiprināšanai un paplašina Nacionālo bruņoto spēku novērošanas spējas gaisa telpā visā Latvijā. Ziņojums arī paredz atvēlēt plašākas teritorijas vēja parku attīstībai Latvijā nākamo trīs gadu laikā. Informatīvajā ziņojumā ir ietverta provizorisks karte, kas atspoguļo potenciālās izmaiņas no 2028. gada 1. janvāra, pēc esošo radaru pārvietošanas un papildu radaru iegādes un izvietojuma. Plānots, ka Aizsardzības ministrija un Nacionālie bruņotie spēki līdz 2025. gada pirmajai pusei izvērtēs radaru pozīcijas un noteiks to precīzas aizsargjoslas, kas ļaus izstrādāt un publicēt vēja parku attīstības karti augstā detalizācijas pakāpē.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Redzams, ka šajā kartē Limbažu VES atrodas tā saucamajā zaļajā zonā, kur vēja parku būvniecība ir atļauta bez kompensējošo mehānismu piemērošanas un būvprojekta izstrādes laikā, aktuālais VES turbīnu novietojums, izmēri un citi tehniskie parametri tiks atkārtoti saskaņots ar Aizsardzības ministriju. https://www.mod.gov.lv/lv/informacija-veja-parku-attistitajiem
82.	Ņemot vērā, ka LVP plāno attīstīt vēja parku “Valmiera-Valka”, vai ir saņemts LGS saskaņojums, kur tiek saskaņoti abi VES parki? Ja jā, lūgums norādīt, kur meklēt. Ja nav, lūgums pamatot, kādēļ ir izņemts neinformēt LGS par abiem plānotajiem vēja parkiem? Vai ir saņemts slēdziens no Igaunijas gaisa satiksmes, jo tuvākā Igaunijas lidosta atrodas 69 km no VES “Limbaži” teritorijas, un 63 km no Igaunijas Aizsardzības spēku teritorijas?	IVN procedūras ietvaros ar LGS ir saskaņoti abi vēja parki. Detalizēta informācija par vēja parku "Valmiera-Valka" pieejama šī vēja parka IVN ziņojumā. Vēja parkam "Limbaži" tiek veikts pārrobežu ietekmes uz vidi novērtējums Igaunijā, kā rezultātā Igaunijas kompetentās iestādes vērtējušas iespējamo ietekmi no šī vēja parka. Patlaban konsultācijas ar Igaunijas pusi vēl nav noslēgušās, taču nav saņemta informācija, ka vēja parka iecere ietekmētu aviācijas drošību Igaunijā.
83.	Lūgums norādīt BESS tehnoloģiju radīto emisijas līmeni (tas arī ir prasīts VPVB_IVN_programma 12.09.2023 IV nodaļas 1.4.4.punktā) Lūgums aprakstīt instrukcijā esošos drošības pasākumus un iekļaut tos IVN	BESS tehnoloģiju detalizēts novērtējums atspoguļots IVN ziņojuma 7.pielikumā.
84.	<i>“Tāpat papildus informāciju par ugunsdrošības prasībām attiecībā uz BESS sniedz ASV profesionālās ugunsdzēsēju organizācijas dokuments NFPA 855 “Standard for the Installation of Stationary Energy Storage Systems”. Iepriekšminētais dokuments ietver sistēmas, kas var samazināt ugunsgrēka risku, kas saistīts ar akumulatora enerģijas uzglabāšanu, un sniedz šajā nozarē labāko praksi, kas jāievēro visām jaunajām BESS instalācijām ASV. Dokumentā apkopota informācija par drošības sistēmām BESS izbūvei, drošības attālumiem starp BESS konteineriem, ugunsdrošajiem nodalījumiem, ventilācijas sistēmām, detektoriem, ugunsdzēsības sistēmām u.c</i> Nav pievienota atsauce. Kur var iepazīties ar šo informāciju un dokumentu, kas tiek minēta šajā rindkopā?	Ņemts vērā un atsauce pievienota.
85.	<i>“Meža ekosistēma ir nozīmīgs klimatu ietekmējošs faktors, īpaši attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu emisijām.”</i> Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir veiktie pētījumi, lai balstītos uz šo apgalvojumu? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Kādēļ ir izvēlēts šāds apgalvojums? Lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet meža pozitīvo un negatīvo ietekmi uz klimatu un tā pārmaiņām.	Šī vispārzināmā informācija ir paskaidrota IVN ziņojuma 5.4. nodaļā: <i>“Klimata ietekmes mehānisms šajā kontekstā balstās uz koku spējas fotosintēzes procesā piesaistīt atmosfērā esošo ogļskābo gāzi un uzglabāt CO2 sastāvā esošo oglekli koku stumbros, zaros un sakņu sistēmā. Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā.”</i> Tieši jautājumā citētā teikuma avots: https://www.lvm.lv/jaunumi/5702-noskaidrots-ka-mezaudzu-vecums-ietekme-klimata-parmainas
86.	<i>“Ogleklis, ko fotosintēzē piesaistījis augošs koks, ir izņemts no aprites un vairs nepiedalās klimatam nevēlamo siltumnīcefekta gāzu veidošanā”</i> Kā var oglekli izņemt no aprites? Kādas aprites? Lūdzu paskaidrojiet ko nozīmē “IZŅEMTS NO APRITES” šī IVN kontekstā. No aprites var izņemt fizisku lietu/precī, lai patērētājs to vairs nevarētu iegādāties/patērēt (kā piemēram, izņemt no veikala aprites augļus, kam konstatēts piesārņojums vai izņemt no aprites saplēstu/viltotu banknoti). Papildus, lūgums norādīt pētījumu un/vai atsauci, kur šis apgalvojums ir minēts. Vai arī šis ir IVN autora personiskais viedoklis?	IVN ziņojuma 5.4. nodaļā lietotā zinātniskā terminoloģija ir korekta, avots – 5. pielikums, autors – Dr. silv. Andis Lazdiņš.
87.	<i>“Izanalizējot gruntsūdens modeļa datus, kas izstrādāti projektā “Depth-to-water” (104 atsauce) Paredzētās darbības teritorijā, gruntsūdeņu līmenis potenciālajās VES vietās vidēji ir 2-5 m. “ Atsauce nr. 104 https://www.lbtu.lv/sites/default/files/files/projects/LIFE- OrgBalt-1st Technical-article final canva 11.pdf</i> Atsaucē minēts IESPĒJAMAIS (pielikuma 1. lapa, 2. teksta kolonna) gruntsūdens dziļums, bet IVN tas tiek norādīts kā apgalvojums. Vai IVN piesaistītais eksperts ir veicis reālus mērījumus, lai apstiprinātu apgalvojumu? Ja jā, kur var ar tiem iepazīties? Lūdzu norādīt precīzu pielikumu/lappusi. Ja nav, lūdzu paskaidrot kāpēc mērījumi dabā nav veikti, lai precīzi aprakstītu konkrētās teritorijas datus. Kas notiks ar gruntsūdeņiem (kur tie ir 2m vai 3m līmenī), ja konkrētā VES turbīnas pamata izbūvei būs nepieciešams izrakt vairāk/ dziļāk? Kāda ir paredzamā ietekme uz dabu un kā ietekmētie gruntsūdeņi korelē ar citām dabas funkcijām?	Ņemts vērā: vārds “iespējamais” pievienots. Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām atspoguļota IVN ziņojuma 7.10. nodaļā un 10.pielikumā.
88.	SEG EMISIJAS Lūdzu veikt pētījumu un tā aprakstu, cik ilgā laikā VES “Limbaži” nonāks pie 0 bilances, ietverot būvniecību + turbīnas + elektrības ražošanu + turbīnu apkopi un citu saistošo darbības rezultātā.	Detalizēts apraksts un aprēķini par ietekmi uz klimata pārmaiņām pieejami IVN ziņojuma 5.4.nodaļā, 14.2.4.apakšnodaļā, 5. un 11.pielikumā.
89.	<i>5.4.3. tabula. VES parka ietekmes uz SEG emisiju ietaupījumu kopsavilkums</i> Lūgums papildināt tabulu ar informāciju par CO2 izmešiem VES utilizēšanas fāzē (ņemot vērā VES nojaukšanu, betona pamatnes nojaukšanu, visu ar VES detaļā saistīto izvešanu, utilizēšanu”.	Aprēķinos izmantotais vidējais vēja enerģijas CO2 emisiju apjoms 20 g CO2 ekv./KWh ietver šādus komponentus: emisijas VES ražošanā, transportēšanā, uzstādīšanā, ekspluatācijā un demontāžā. Demontāža sevī ietver arī utilizāciju.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Lūgums precizēt un izmantot un atsaukties uz reāliem datiem, ne pieņēmumiem.	
90.	6.1.1.attēls. Pirmā no zemes virsmas ūdens horizonta ūdens līmeņa ieguluma dziļumu shematiskās kartes fragments. Atsauce nr 102 : Tracevskis G., Juškevičs V., Poļivko J., Bičko A. Pārskats par 1:200 000 mēroga komplekso ģeoloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko kartēšanu lapas O-35-XIX teritorijā. Ģeoloģijas pārvalde, Rīga, 1967.g. ĢF Nr. 07142 Izmantotā atsauce ir 58 gadus veca, iespējams, novecojusi. Lūgums veikt atkārtotu pētījumu izmantojot jaunākas kartēšanas sistēmas un pieejamās metodes. Izmantojot jaunākos datus, lūdzu aprakstiet un paskaidrojiet kā gruntsūdeņi ir mainījušies salīdzinot ar IVN attēloto karti. Kāda ir gruntsūdeņu ietekme uz citiem faktoriem, ja, apskatot jaunākas kartes, secināsiet, ka gruntsūdeņiem ir bijušas izmaiņas? Vai tiks veikti jauni mērījumi un pētījumi?	Latvijā nav pieejami jaunāki dati par ģeoloģisko uzbūvi, tāpēc tiek izmantota aktuālākā informācija, kas ir pieejama. Ģeoloģiskā informācija laika gaitā praktiski nenoveco, kamēr vien to neizmaina cilvēka darbība. Tomēr svarīgi uzsvērt, ka pēc IVN pabeigšanas projektēšanas gaitā tiks veikta konkrētās teritorijas ģeotehniskā izpēte. IVN ziņojumā ir pareizi izmantoti sekundāri pieejamie arhīva dokumenti, kuru analīzes mērķis ir noteikt vai paredzama būtiski negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti. Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē.
91.	“Diemžēl datu trūkuma dēļ nav iespējams precīzi novērtēt upju un meliorācijas sistēmu radīto ietekmi uz gruntsūdens līmeni un plūsmas virzieniem” Ir jāņem vērā, ka veiktie pētījumi nav pilnīgi un ticami, jo nav pieejami dati. Uz kāda pamata tiek veikti pieņēmumi, ja ir datu trūkums? Kurš no ekspertiem veic modelējumu bez saistošajiem datiem? Kāda ir reālā paredzamā ietekme, ja VES parks tiks uzbūvēts un būs negatīva ietekme? Kas par to atbildēs?	IVN ziņojumā ir pareizi izmantoti sekundāri pieejamie arhīva dokumenti, kuru analīzes mērķis ir noteikt, vai paredzama būtiski negatīva ietekme uz gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un ūdens ņemšanas vietu ūdens kvalitāti. Kartogrāfiskā materiāla izvēli ir veicis eksperts hidroģeologs ar ilggadīgu pieredzi hidroģeoloģisko jautājumu izpētē. Par vēja parka būvniecību un ekspluatāciju ir atbildīgs parka īpašnieks – SIA "Latvijas vēja parki".
92.	“Pēc V.Nikuļina Latvijas seismiskās rajonēšanas, Paredzētās darbības teritorija atrodas uz ziemeļiem no Svētupes seismogēnās zonā (ST), kur nākotnē var notikt zemestrīces ar 6 ballu intensitāti epicentrā (pēc MSK-64 skalas) (6.3.5.attēls). “ Ņemot vērā izteikto pieņēmumu, lūgums precizēt, kādas būs sekas, ja notiks paredzētā zemestrīce ar noteikto intensitāti? Kā tas ietekmēs turbīnas un to darbību? Kāda būs ietekme uz dabu, ja šādas zemestrīces rezultātā būs VES bojājumi (lūgums aprakstīt dažādus scenārijus, tai skaitā turbīnas un/vai spārna nokrišanu, eļļas un citu ķīmisko vielu noplūdi un citas ietekmes uz dabu)	Apkopojot seismiskā monitoringa datus, secināms, ka paredzētās darbības teritorijas tiešā tuvumā ir iespējami seismiskie notikumi ar magnitūdu 2,0-2,4. Provizoriski seismisko notikumu epicentri varētu būt ap 4-6 km attālumā no Paredzētās darbības teritorijas. Šo seismisko notikumu ģenēze nav zināma, bet teritorijā ir daži tektoniskie lūzumi. Pastāv iespēja, ka starp tiem var notikt tektoniskās zemestrīces. Kopumā paredzētās darbības teritorijas seismiskā aktivitāte ir ļoti zema. Zemestrīces ar magnitūdu 2,0-2,4 pēc zemestrīces intensitātes skalas vērtē kā vājas: svārstības jūt tikai atsevišķi cilvēki, kuri atrodas ēkās, īpaši augšējos stāvos. Ēku bojājumi un nopietni postījumi pie zemestrīces ar magnitūdu <2,9 netiek novēroti. Līdz ar to zemestrīces apdraudējums plānotās darbības areālā novērtēts kā risks ar ļoti zemu varbūtību.
93.	“Izpētes teritorijā un tās apkārtnē atrodas vairākas ĪADT un mikroliegumi, sugu atradnes un to laukumi, Eiropas Savienības nozīmes biotopi un īpaši aizsargājami koki.” Šis apgalvojums nesakrīt ar 13.lpp. minēto “ Balstoties uz dabas datu pārvaldības sistēmas (turpmāk – DDPS) “Ozols” datiem, vēja parka “Limbaži” LVM vēja parku izpētes zemju teritorijās nav īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk - ĪADT) un mikroliegumu, kas iekļautas/-i Natura 2000 tīklā.” Kādēļ ir pretrunīga informācija viena IVN ziņojuma ietvaros? Kurā lappusē atrodams patiesais apgalvojums? Kas ir atbildīgs par šo nesakrītību? Vai ir pamats uzskatīt, ka autori (pieņemot, ka katru nodaļu raksta konkrētās jomas eksperts) nav savas jomas eksperti? Tiek publicēta tik pretrunīga informācija uz kuras pēc tam tiek balstīti secinājumi? Lūgums skaidros izstrādātā IVN ziņojuma kvalitāti pēc būtības, ņemot vērā pretrunīgos argumentus, kas izteikti viena dokumenta ietvaros.	Ziņojumā minētie apgalvojumi ir sniegti par divām dažādām teritorijām, izpētes teritorijas ir dažādas: vēja parka teritorija, kurā atbilstoši LVM vērtējumam ir iespējams izvietot vēja parkus, un izpētes teritorija, kas tiek noteikta atkarībā no katra eksperta kompetences. IVN ziņojuma 13. lpp. minēta LVM vēja parku izpētes teritorija (skat. IVN ziņojuma 1.1. att.). Pretrunas nav konstatētas.
94.	6.4.1. tabula “VES parka “Limbaži” teritorijai tuvumā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” Lūgums precizēt kolonnas nosaukumu Kas ir Minimālais attālums no tuvākās izvērtētās VES Kas ir Minimālais attālums no tuvākās rekomendētās VES Kā šīs kolonnas savā starpā atšķiras? Lūgums papildināt tabulu ar turbīnu nosaukumiem.	Kolonnas nosaukumi ir atbilstoši un atspoguļo vērtēšanas gaitu: ne visas izvērtētās VES tiek rekomendētas attīstīšanai.
95.	6.4.1. attēls. Dabas vērtības vēja parka “Limbaži” teritorijā un apkārtnē Uz kādu datu pamatojuma ir pārvietotas turbīnas? Kas ir pieņēmis lēmumu par turbīnu pārvietošanu?	Lēmumu par turbīnu pārvietošanu ir pieņēmis Paredzētās darbības īstenotājs, balstoties uz ekspertu atzinumiem.
96.	“6.4.3. tabula. VES parka ziemeļu daļā konstatētie ES nozīmes aizsargājami biotopi” Šajā tabulā ir pieminētas dažādas sēnes un ķērpji, kas atrodas VES parka ziemeļu daļā. Kādēļ nav uzskaitītas dienvidu daļā atrodamās atradnes? Kāda ir sēņu un ķērpju ietekme uz VES būvniecību un darbību? Šādu izpēti savā Youtube kanālā min projekta attīstītājs Latvijas Vēja parki.	Vaskulāro augu un sūnu un ķērpju sugu novērtējums VES parka dienvidu daļai nav veikts, tāpēc pašreiz bez detalizētas papildu biotopu izpētes šo daļu nav iespējams attīstīt.
97.	Konstatētās īpaši aizsargājamās sugas saistītas ar mežu biotopiem. Lielākā daļa no tām ir dabisko meža biotopu indikatorsugas vai speciālistu sugas, tāpēc šīm sugām nepieciešamas saimnieciskās darbības maz ietekmētas mežaudzes, kurās ir stabils mikroklimats, dabisks hidroloģiskais režīms un nodrošināta mirušās koksnes veidošanās. Pētāmajā teritorijā un arī plašākā apkārtnē būtiskākais ietekmējošais faktors ir	Norādītais apgalvojums ir sertificētu biotopu ekspertu viedoklis, kuri veikuši izpētes VES parka teritorijā (skat. IVN ziņojuma 6. pielikumu).

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	<i>mežsaimnieciskā darbība, kuras rezultātā sugu dzīvotnes tiek iznīcinātas, kā arī samazināta to kvalitāte, ietekmējot mikroklimatu ar dzīvotnei blakus veiktām kailcirtēm.</i> Vai šis ir apgalvojums, lai neņemtu vērā biotopu eksperta viedokli?	
98.	<i>Nav konkrēti dati “6.4.4. tabula. Izpētes teritorijā sastopamās zīdītāju sugas un sugu grupas”</i> Nav minēts, kur tieši minētie dzīvnieki ir izpētīti, pie kurām turbīnām ir atradnes. Kāpēc šī informācija nav norādīta?	Zīdītāju eksperta atzinums (skat. IVN ziņojuma 6. pielikums): “Atzinums pamatots ar lielo savvaļas zīdītāju (pārnadžī, plēsēji) populāciju stāvokļa un nodarīto postījumu monitoringu, ko Latvijas Valsts mežzinātnes institūts (LVMI) ‘‘Silava’’ dažām sugām veic jau 20 gadu garumā, teritoriju apmeklējot dažādās sezonās un meteoroloģiskajos apstākļos. Pētāmā teritorija un tās apkārtnē apmeklēta un zīdītāju sastopamība reģistrēta daudzkārtīgi ilgā laika periodā sekojošu projektu ietvaros: • Prospects of integrated game management in the trans-border area of North Livonia (2004-2005) https://www.researchgate.net/publication/286342661_Master_Plan_for_North_Livonia-Wetland_Protection_and_Rural_Development_in_the_Transboundary_Area_of_Latvia_and_Estonia • Brūno lāču un ūdru monitorings (2014-2016) https://www.silava.lv/petnieciba/petijumu-arhivs/bruno-lacu-un-udru-monitorings ... ”
99.	<i>6.4.5.tabulā “Ārpus iespējamā VES parka izbūves perioda īpaši darbību ierobežojošie pasākumi nav nepieciešami.</i> <i>VES parku ietekmes kontekstā suga, vadoties no informācijas literatūrā, netiek vērtēta, līdzīgi arī zināmajā praksē Latvijā.”</i> Lūdzu paskaidrot uz kādiem pētījumiem ir balstīts šis apgalvojums? Kāpēc nav vērtēta? Ja nav vērtēta, nozīmē, ka īpaši pasākumi nav nepieciešami? Balstoties uz DDPS OZOLS” pieejamo informāciju, mazais mušķērējs ir konstatēts Z3 turbīnas tuvumā Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā “Senlejas”, kas atrodas ~400 m attālumā. Kāda ir kumulatīvā ietekme šai ar Z3 turbīnu un plānot VES “Senlejas”?	6.4.5.tabulā <i>Apkopojums par aizsargājamo putnu sugu novērojumiem izpētes teritorijā un iespējamās ietekmes vērtējums</i> sniegtā informācija atbilst sertificētā putnu eksperta atzinumam. Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr.209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošo ekspertu.
100.	Ņemot vērā, ka eksperts izpētes laikā konstatēja vairāk novērojumus nekā tas ir reģistrēts DDPS ‘OZOLS’, vai eksperts iesniedza savus atradumus šajā portālā, lai tiktu precizēti dati? Ja nē, lūgums paskaidrot kādēļ! Šajā IVN ziņojumā informācijai bieži tiek izmantota atsauce uz DDPS “OZOLS” pieejamajiem datiem, tādēļ būtu tikai loģiski, ka eksperti dalās ar saviem atradumiem.	Visi dabas eksperti iegūtos datus un sagatavotos atzinumus iesniedz Dabas aizsardzības pārvaldei.
101.	Balstoties uz ozols.gov.lv datiem, mednis atrodas Z6 turbīnas teritorijā. Kādēļ IVN nekas nav aprakstīts par šo turbīnu un putnu sugu? IVN izteiktajā apgalvojumā var secināt, ka mednis tiek ietekmēts. Minēts Skandināvijas gadījums - kas tas ir? Kāda ir atsauce šim apgalvojumam? Kādi ir Latvijā noteiktie normatīvi?	Izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlands (eksperta sertifikāts Nr. 209). Izpētes metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošais eksperts. Eksperta atzinumā ir norādīta informācija par DDPS “OZOLS” reģistrētajiem sugas novērojumiem. Ornitofaunas eksperta atzinums ir pievienots IVN ziņojuma 6.pielikumā. Latvijā nav izstrādāti normatīvo aktu nosacījumi attiecībā uz VES ietekmi un putniem. Lai novērtētu potenciālo VES ietekmi uz putniem tiek izmantoti dažādi informācijas avoti, tajā skaitā Skandināvijā veiktie pētījumu dati uz kuriem atsaucas putnu eksperts.
102.	<i>“Informācija par sugai potenciālajiem riskiem ligzdošanas sezonas laikā nav pieejama, sagaidāmā ietekme ir neliela vai nebūtiska.”</i> Uz kāda pamata tiek izteikts šis apgalvojums? Vai tas ir autora personiskais viedoklis? Ja nav pētījumi, uz kāda pamata izteikts arguments, ka ietekme ir neliela vai nebūtiska? Ņemot vērā, ka nav pieejama informācija nenozīmē, ka nav riski.	Citēto apgalvojumu izteicis sertificēts putnu eksperts Dāvis Ūlands: skat. IVN ziņojuma 6. pielikumu.
103.	Kuros konkrētos datumos ir veikta putnu migrācijas fiksācija un kādos laikos?	Detalizēti izpētes gaita atspoguļota IVN ziņojuma 6. pielikumā – sertificēta putnu eksperta atzinumā.
104.	Pēc teksta, kas aprakstīts IVN ziņojumā, var saprast, ka VES “Limbaži” teritorijā sīkspārņu aktivitātes novērtējums ir augsts. Kādi ir eksperta secinājumi un ieteikumi balstoties uz šiem pētījumiem?	Sīkspārņu eksperta secinājumi ir aplūkojami IVN ziņojuma 6. pielikumā – sertificēta sīkspārņu eksperta atzinumā.
105.	<i>Nav konkrēti dati “6.4.9. tabula. Izpētes teritorijā sastopamās zīdītāju sugas un sugu grupas”</i> Nav minēts, kur tieši minētie dzīvnieki ir izpētīti, pie kurām turbīnām ir atradnes. Kāpēc šī informācija nav norādīta?	IVN ir definētas izpētes teritorijas, tās ir atšķirīgas dažādu jomu ekspertiem, skatīt IVN ziņojuma 4.1.nodaļu, kā arī attiecīgo jomu ekspertu atzinumos un novērtējumos, kas pievienoti IVN Ziņojuma pielikumā Nr. 6. Zīdītājus neatrod atradnēs: zīdītājiem raksturīga augsta mobilitāte.
106.	Aplūkojot 146. atsauci Helldin J.O., Jung J., Neumann W., Olsson M., Skarin A., Widemo F. 2012. The impacts of wind power on terrestrial mammals. A synthesis - SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY REPORT 6510, var secināt, ka tas nav Zviedrijā veikts pētījums, bet gan Zviedrijas vides aizsardzības aģentūras ziņojums, kas iekļauj apkopojumu par dažādiem literatūras avotiem. Lūgums pamatot publikācijas izvēli.	Ņemts vērā: formulējums precizēts.
107.	<i>“Atbilstoši VES ietekme saistīta ar interesi par nogalinātiem putniem iekārtu tuvumā kā barību vai trokšņa fonu, kas traucē saklausīt plēsēju tuvošanos”</i>	VES tuvumā putnus epizodiski nogalina sadursmes ar pašu VES. Trokšņa fons var traucēt saklausīt plēsēju zemes dzīvniekiem, ne vien putniem. Putnu un sīkspārņu bojāeja un tās ierobežošanas pasākumi ir vērtēti nodaļās

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Pēc šī apgalvojuma var saprast, ka VES tuvumā palielinās nogalināto putnu skaits, jo tie nevar saklausīt plēsēju tuvošanos. Vai ir pētīta kumulatīvā ietekme uz citām sugām, kas samazināsies, jo tiek nedabiski izjaukta esošā ekosistēma? Kā tas ir ticis pētīts? Kur var iepazīties ar šo pētījumu? Lūgums norādīt precīzu pielikumu un/vai lappusi.	attiecīgi 7.6.2.-7.6.3. un 7.6.4.-7.6.5. Visi izmantotie pētījumi ir norādīti IVN ziņojuma attiecīgo nodaļu un tām atbilstošo dabas ekspertu atzinumu 6. pielikumā atsaucēs.
108.	Aprakstot frekvenču salīdzinājumus, tiek izmantotas atsauces “151”, “152”, “153”, “154”, “155”. Kādēļ ir izvēlēti apskatīt tikai 5 avoti, un uz kāda pamata ir izvēlēti literatūras avoti, uz ko balstīts informācijas apkopojums? Ir daudz vairāk pieejamas informācijas (gan frekvenču nenovērotā, gan frekvenču negatīvā ietekme). Vai šie ir vispopulārākie avoti? Vai šie avoti ir vairāk neitrāli nekā norāda uz negatīvu nozīmi? Ņemot vērā, ka zemā frekvence personai nav dzirdama, bet jūtama, tas nenozīmē, ka risks nepastāv, tādēļ norādiet papildus pētījumus.	Izraudzītie 5 avoti ar sakrītošiem secinājumiem ir pietiekami reprezentatīvi atsauce. Zemās frekvences diapazona lielākā daļa ir dzirdamajā spektrā un tikai daļēji ietver nedzirdamo infraskaņu: tā ir novērtēta, kaut Latvijā regulējuma šajā jomā nav. Kaut IVN programmā infraskaņas novērtējums nav prasīts un Latvijā līdz šim neviena VES parka IVN nav veikts, pārrobežu ietekmes novērtējuma ietvaros ir sagatavots arī infraskaņas novērtējums pēc Igaunijas normatīviem (Latvijā tādu nav), un pēc tiem nekāda infraskaņas ietekme neparādās arī VES parka “Limbaži” tiešā tuvumā: skat. 7.2.3. apakšnodaļu.
109.	“ <i>Ainavzemju dalījumā Paredzētās darbības izpētes teritorija ietilpst Ziemeļvidzemē un Piejūrā.</i> ” Kur var iepazīties ar šo dalījumu? Kāda ir atsauce uz konkrēto karti? Kas ir noteicis šo dalījumu?	Ņemts vērā un precizēta IVN ziņojuma 6.5.1. apakšnodaļa. Avots: Lakovskis, P. u.c. 2023. Latvijas ainavu atlants. Ainavas kartēs. Ainavu areāli. Agroresursu un ekonomikas institūts. Elektroniski pieejams: https://experience.arcgis.com/experience/32051c63871a47f1a6446a04f8ade1c2/page/Ainavas-kart%C4%93s/?views=Ainavapvidi
110.	“ <i>VES redzamību ietekmē attālums, to krāsa, saulainība, kā arī leņķis, kādā uz tām krīt saules stari un no kāda leņķa uz tām paveras skats. Dienās, kad debesis būs skaidrākas, tās būs labāk saskatāmas, jo veidosies krāsu kontrasts, bet dienās, kad laiks būs apmācies, VES vairāk saplūdis ar debesīm un būs mazāk saskatāmas un līdz ar to mazāk ietekmēs apkārtējo ainavu. Lai mazinātu to vizuālo ietekmi uz apkārtējo teritoriju, ainavu eksperta ieskatā VES rotorus vēlams izvēlēties gaišos toņos un balstus krāsot zemes toņos (zaļā), veidojot pāreju uz gaišo, tādā veidā tos sapludinot ar apkārtējo un vēl vairāk mazinot to apjoma ietekmi uz ainavu. Taču šādu risinājumu piedāvā tikai viens turbīnu ražotājs, tāpēc nav iespējams garantēt, ka šādu risinājumu būs iespējams uzstādīt arī konkrētajā vēja parka teritorijā.</i> ” Kāds ir pamatots avots šim apgalvojumam? Vai ir veikti pētījumi, ja jā, lūgums norādīt atsauci uz pielikuma numuru un precīzu lapas pusi. Ja nav, tad vai var apstiprināt, ka tas ir ainavu eksperta personiskais viedoklis? Balstoties uz kādiem faktiem/datiem ir balstīts šie izteiktie pieņēmumi? Kā zaļā krāsā nokrāsota turbīna varētu saplūst ar dabu ziemas periodā, kad mežs ir apsnidzis, un lapu kokiem nav lapas? Kādēļ tiek izteikts viedoklis par turbīnas masta krāsojumu, lai gan netiek apstiprināts, ka tieši šo turbīnu izvēlēšies ierīkot VES “Limbaži” teritorijā? Kādi būs ainavas vizuālās ietekmes uz apkārtējo dabu, ja tomēr netiks izvēlēts konkrētais ražotājs, kas piedāvā balstus zaļā krāsā? Vai tiks veiktas jebkādas darbības, lai mazinātu ietekmi uz dabu?	Juridiskajā praksē ir termins “vispārzināmi fakti”: šāds fakts ir arī acīmredzamais, ka VES redzamību ietekmē attālums, to krāsa un arī laikapstākļi (saulains, migla, apmācies utt). Ziemas periodā mežs var būt apsnidzis, kaut pēdējās dekādēs sniegs, kas noturīgi blīvi sedz koku vainagus, novērojams reti. Tomēr VES parka “Limbaži” teritorijā dominē skujkoku meži, kas IVN ir skaidri atspoguļots, un skujkoki meži arī ziemā pārsvarā ir zaļi, sniega baltuma dominance pār skuju zaļumu ir reta.
111.	“ <i>Ainava objektīvi mainās cilvēka un dabas mijiedarbības rezultātā, un jaunu elementu parādīšanās ainavā ir mūsdienu cilvēka darbības un dabas iespēju izmantošanas rezultāts. VES nav jauns elements apkārtējā ainavā: tas pamazām jau kļūst pierasts un pazīstams, īpaši Kurzemē.</i> ”, “ <i>Ainavas uztvere ir subjektīva, tāpēc nav pamata apgalvot, ka VES samazinās ainavas kopējo vērtību: tās vienlaikus arī izmantos ainavas potenciālu, radot jaunu dominanti un vietas zīmi esošajā ainavā.</i> ” Uz kādiem datiem vai pētījumiem tiek balstīts izteiktais arguments? Vai ir aptaujāti tuvākā VES, kas atrodas Ainažos dzīvojošie, lai izprastu viņu viedokli par VES un kā viņi ir pieraduši pie šīs ainavas? Lai arī Ainažos esošais VES darbojas jau vairāk kā 15 gadus, tas ir salīdzinoši zems, un tādēļ nav redzams no plānotās VES “Limbaži” teritorijas, tādēļ apgalvojums, ka VES nav jauns elements apkārtējā ainavā ir nepareizs. Ņemot vērā iepriekšējos teikumus izteikto pieņēmumu, ka VES ir pazīstami Kurzemē, vai ir veikts kāds pētījums, lai apgalvotu, ka nav pamata uzskatīt, ka VES samazinās ainavas kopējo vērtību? Ko par ainavas vērtībām vēsta pētījumi, kas veikti par ārvalstīs esošajiem VES parkiem?	Ir pievienota atsauce uz Latvijas nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu. Atšķirībā no attīstītajām valstīm Latvijā jebkādas jaudas, augstuma un izvietojuma blīvuma vēja parks ir pagaidām rets precedents. Latvijā vairākkārt apkopotu pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).
112.	“ <i>VES ir mūsdienu arhitektūras paraugs, kas no daudziem citiem ainavas elementiem atšķiras pēc formas un augstuma mēroga</i> ” Vai šis ir autora subjektīvs viedoklis? Kur ir atrodama atsauce uz šo apgalvojumu? Lai apgalvotu, ka VES ir mūsdienu arhitektūras paraugs, ir jāpiesaista vairāki speciālisti (arhitektu, dizaineru, ainavas arhitektu utt), kas izvērtē arhitektūru un savā starpā lemj par to, vai šis ir vai nav arhitektūras paraugs. Ņemot vērā, ka atsauce uz šādu apgalvojumu (ne Latvijas, ne Eiropas, ne pasaules līmenī) nav, tad šo pieņēmumu nevar izteikt kā vienpersonisku apgalvojumu.	Ņemts vērā. Teikums IVN ziņojuma 6.5.1.nodaļā pārfrāzēts: vārdkopas “arhitektūras paraugs” vietā lietojot vārdkopu “arhitektūras elements”. Teikuma mērķis ir paskaidrot mūsdienu un tām raksturīgos ainavu elementus. Juridiskajā praksē ir termins “vispārzināmi fakti”: šāds fakts ir arī acīmredzamais, ka VES no daudziem citiem ainavas elementiem atšķiras pēc formas un augstuma mēroga.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
113.	Vai šobrīd IVN piesaistītie eksperti var apgalvot, ka VES “Limbaži” esošā ainava bez VES parka nav vērtīga? Lūgums pamatot savu apgalvojumu un viedokli.	Ainavas vērtību nosaka dažādi kritēriji, kas ietver dabas, kultūras, estētikas, ekoloģiskos un sociālos aspektus. Šeit ir galvenie kritēriji, pēc kuriem var noteikt, ka ainava ir vērtīga. IVN ziņojumā nav izdarīts šāds apgalvojums, ka VES “Limbaži” esošā ainava bez VES parka nebūtu vērtīga, taisni pretēji – ir vērtēts, vai VES nekļūs dominējošas ainavā.
114.	Balstoties uz atsaucē nr. 157 norādīto informāciju 53. lpp., “Ja vienu un to pašu ainaviski vērtīgu teritoriju vai aizsargājamu ainavas elementu var ietekmēt kāds cits vēja parks, ir jāveic summārās ietekmes novērtēšana ar citos parkos izbūvētajām vai plānotām vēja elektrostacijām.” Kā minēts IVN 240. lpp. “ ir pieejama informācija, ka VES parka ziemeļu daļā tiek plānota vienas VES uzstādīšana. Šīs ieceres īstenošanas gadījumā sagaidāma potenciāli neliela ietekme, kas var palielināt barjeras efekta ietekmi(..)” Lai gan šobrīd ir pieejama papildus 1 VES uzstādīšana, vai šajā gadījumā nav jāveic summārā ietekme? Plānotā papildus turbīna atrastos starp Z2 un Z3 torniem. Kā minēts 9. pielikumā “Ainavu atzinums” 22. lpp., Z2 tornis atrodas: -1,33 km no Salacas posma ar palienu pļavām, -2,88 km no Annasmuižas tilta (paredzamā ietekme (..) Bezlapu periodā caur kokiem būs saskatāmas aptuveni 2/5 no turbīnas Z2, turbīnas Z3 gondola un spārni un turbīnas Z1 spārni), -3,52 km no 2. nēģu tača.. “ Ainavu atzinumā Z2, Z3, Z4, kas atrodas nesaistīti LVP turbīnas tuvumā, ieteikts neparedzēt. (9. pielikums 49 lpp.) Balstoties uz visu pieejamo informāciju, var secināt, ka LVP turbīnas ir jutīgas konkrētā ainavā, un eksperts aicina neparedzēt. Tādēļ arī var spriest, ka papildus turbīna, kas ir plānota privātā meža teritorijā, uzliks ainavai vēl lielāku “spiedienu”. Lūgums veikt summārās ietekmes novērtēšanu ar blakus paredzamo turbīnu.	Ņemts vērā. Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas IVN nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9. Ainavu vērtējuma uzdevums ir vērtēt VES parka dominējošo ietekmi ainava. Ziņojumā ir sniegta VES parka redzamības karte: skat. 9. pielikumu.
115.	<i>Ar APIP saistītajā Latvijas ainavu atlantā (atsauce nr. 163) norādīti priekšlikumi nacionālās nozīmes ainaviski vērtīgām teritorijām (NNAVt). Viena no šīm teritorijām — “Piejūra un Lībiešu krasts” — daļēji ietilpst ainavu izpētes teritorijā. Ietekme uz to aplūkota 7.8.1.nodaļā. Jāpiebilst, ka līdz 2027. gadam plānots izstrādāt NNAVt pārvaldības un atbalsta modeli un integrētas vadlīnijas konkrētu NNAVt attīstībai un plānošanai, pašlaik tāda plāna nav.</i> Atsauce nr. 163 https://experience.arcgis.com/experience/32051c63871a47f1a6446a04f8ade1c2/page/Ainavaska rt%C4%93s/?views=Nacion%C4%81%C4%81s-ainavas Atsauce minētā informācija ir ar ierobežotu pieeju. Vai ekspertam, kas ir atsaucies uz šo atsauci, ir pieeja norādītajai mājaslapai? Kādēļ iedzīvotājiem nav iespējams iepazīties ar atsaucēs norādīto informāciju? Kā šajā ainavu atlantā ir norādītas Salacas un Svētupes ainava? Nemot vērā ierobežoto pieeju, lūgums šo karti publicēt pašā IVN, lai būtu iespēja iepazīties ar datiem.	Atsauce minētajai informācijai pieeja ir publiska. Saite ir labota, tā tika mainīta IVN sabiedriskās apspriešanas gaitā: https://experience.arcgis.com/experience/6c0b5c1cfaaa4bffb3c44b79158cd93c/page/Ainavekolo%C4%A3iskais-nov%C4%93rt%C4%93jums/?views=Nacion%C4%81%C4%81s-ainavas
116.	<i>6.5.3. Tūrisma un rekreācijas iespējas teritorijā</i> Lūgums papildināt šo nodaļu ar: uzskaitītiem tūrisma objektiem ~3 km rādiusā, tūrisma atpūtas vietām ~3 km rādiusā, dabas takām (gan valsts, gan privāto entuziastu veidotām) ~3 km rādiusā, kempingiem ~3 km rādiusā, izklaides, atpūtas vietas ~3 km rādiusā. Kāpēc šie dati nav norādīti 28.11.2024 publicētajā IVN ziņojumā, ja Limbažu pašvaldība 17.11.2023 dokumentā ir norādījusi prasību par ietekmi uz tūrismu?	Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas IVN ziņojuma 6.5.3. nodaļā. Trīs kilometru attālumā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas piecas atpūtas un nakšņošanas vietas, IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. un 6.5.4.attēlu.
117.	Plānotais VES projekts atradīsies Salacgrīvas pagasta teritorijā. Saskaņā ar Limbažu novada mājaslapā atrodamo informāciju, Salacgrīvas pagastā (neskaitot Salacgrīvas pilsētu) dzīvo 1834 iedzīvotāji. Pētījumā minētie 826 cilvēki 3km apkārtnē ap vēja parku sastāda 45% no kopējā Salacgrīvas pagasta iedzīvotāju skaita. Tas nozīmē, ka katru otro Salacgrīvas pagasta iedzīvotāju tiešā veidā ietekmēs VES projekts. Šo iedzīvotāju dzīves vietas – lauku viensētas pētījuma autoriem ir zināmas. Tāpēc ir pamatoti teikt, ka iedzīvotāju viedoklis IVN nav ticis ņemts vērā atbilstošā apmērā. Kādēļ tik būtiska statistika nav pieminēta šajā IVN? Lūgums papildināt IVN ar šo informāciju un, ja nepieciešams, veiciet papildus pētījumus.	Iedzīvotāju viedoklis tika noskaidrots sabiedriskajā apspriešanā, par ko IVN Ziņojumā ir izveidota jauna 13.3. nodaļu un šis jautājumu un atbilžu apkopojums kā ziņojuma pielikums.
118.	Kādēļ eksperts ir pie trokšņiem pieminējis karjeru? Kāds ir loģiskais kopsaucējs trokšņa līmenim ar privātiem karjeriem? Kādēļ “acīmredzot privāti”? Pēc kādiem acīmredzamiem kritērijiem var secināt, ka karjers ir privāts?	IVN ziņojuma trokšņa novērtējumā karjers ir minēts kā iespējams trokšņa emisijas avots. Eksperta pieņēmums par karjera īpašuma statusu trokšņa novērtējumu neietekmē.
119.	Kā minēts IVN 240 lpp. “Ir pieejama informācija, ka VES parka ziemeļu daļā tiek plānota vienas VES uzstādīšana”.	IVN ziņojumā kumulatīvo ietekmju vērtējums atspoguļots nodaļās 3.2., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Lai gan minētā VES turbīna ir plānošanas stadijā, taču, ņemot vērā iespējamību, tas ir jāņem vērā. Vai ir vērtēta šīs VES turbīnas un LVP VES parka kumulatīvā skaņas ietekme uz apkārtējo apkārtni un iedzīvotājiem? Ja nav, kādēļ? Ja nav, tad lūgums papildināt IVN ziņojumu ar kumulatīvo ietekmi. Vai apgalvojumā, ka nav neviena uzņēmuma, kas savā darbībā radītu troksni ir ņemts vērā LVM mežizstrādes process (kas rada troksni)?	
120.	<i>Trokšņu līmeņa novērojumā 162lpp. minētas tikai 2 vietas, kur atradīsies BESS un AST vietas. 7.2.1.attēls norāda 4 BESS un AST atrašanās vietas. 5.3.7. attēlā arī ir norādītas 5 BESS stacijas</i> Kurā no kartēm ir uzrāda neprecīzu BESS skaitu? 6.7.1. attēlā diezgan skaidri norādītas konkrēto BESS atrašanās vietas un to nevar aprakstīt kā “aparakstošu” attēlu. Tādēļ nav ticamības par šo attēlu, piesaistītajiem pētījumiem, jo informācija atšķiras. Cik kopumā ir paredzētas BESS stacijas? Kādēļ visā IVN ir tikai 2 kartes, kurās norādīts BESS? Kādēļ BESS un apakšstacijas netiek norādītas katrā kartē viscaur IVN ziņojumam (kā tas ir ar pašām VES)?	BESS būs tikai viena: 5 ir alternatīvās vietas, no kurām izvēlēties 1. Troksnis ir modelēts pēc maksimālās piesardzības principa nereālai (sliktākai par sliktāko iespējamo) situācijai, kad ir 2 BESS: tajās vietās, kurās tās rada vislielāko troksni tuvākajā apbūvē. Mežizstrādes darbi ir nepastāvīgi, epizodiski, par tiem kā ilglaicīga izsvarota trokšņa avotu nav un nevar būt datu. Attēli, kur redzamas potenciālās BESS novietojuma vietas precizēti: IVN ziņojuma 4.1.7., 5.3.7., 6.4.1. 7.2.1.attēlos redzamas 5 apakšstacijas/BESS potenciālās vietas; 5.3.8.attēlā: 4 apakšstacijas/BESS vietas (jo augšējā ārpus kadra). Ietekmes ir novērtētas visos aspektos atbilstošajās ziņojuma nodaļās un kopumā. Kartes ir papildinājums katrā konkrētajā sadaļā atspoguļotajai tēmai, un attiecīgi tajās tiek parādīti dažādi objekti: uz atbilstošās nodaļas tēmu attiecīgie.
121.	<i>6.7.1. attēls.</i> Pēc kāda principa izvēlētas norādīt tikai 8 VES parkam tuvākās viensētas? Kādēļ netiek norādītas visas pie VES parka tuvākās viensētas?	Trokšņu eksperts, sagatavojot ievades datus izpētes apgabalā, konstatē, ka tuvākās lauku viensētas atrodas >800 m attālumā no tuvākās VES (skat. 6.7.1. attēlu). Trokšņa ziņā reglamentētās teritorijas ir atsevišķas savrupmāju tuvumā esošas teritorijas un apdzīvotās vietās Kuiķule, Ķirbiži un Korģene, savrupmāju reglamentētās teritorijas. Apdzīvotā vieta Kuiķule ir ~1,5 km attālumā līdz tuvākajai VES, Ķirbiži ~1,2 km attālumā līdz tuvākajai VES, apdzīvotā vieta Korģene ir ~2 km attālumā līdz tuvākajai VES. Aprēķinu rezultāti parāda, ka viensētās, kuras atrodas tālāk par 800 m no tuvākās VES, nav sagaidāms trokšņa piesārņojums, līdz ar to nav iekļautas kartē 6.7.1. attēlā.
122.	<i>“Saskaņā ar LVĢMC sniegto informāciju, lai iegūtu gada vidējās koncentrācijas ietekmes zonā bez operatora darbības (fona koncentrācija), tika veikta modelēšana programmā EnviMan (beztermiņa licence Nr.0479-7349-8007, versija 3.0), izmantojot Gausa matemātisko modeli. Datorprogrammas izstrādātājs ir OPSIS AB (Zviedrija). Aprēķinos ņemtas vērā vietējā reljefa īpatnības un apbūves raksturojums. Meteoroloģiskajam raksturojumam izmantoti Ainažu novērojumu stacijas ilggadīgo novērojumu dati par laika periodu no 2019. gada līdz 2023. gadam. Modelējot esošā piesārņojuma līmeni, izmantots aprēķinu solis 100 m. Šāds aprēķinu solis izmantots, lai varētu veikt esošā piesārņojuma līmeņa aprēķinu SIA “Latvijas vēja parki” ietekmes zonā atbilstoši norādītajām stūra koordinātām.”</i> Lai gan Ainaži atrodas relatīvi tuvu plānotā VES parkam, taču jāņem vērā, ka stacija atrodas mazpilsētā, starp A1 šoseju un jūru, tādēļ iegūtie dati var būt neprecīzi un neatbilst realitātei. Kādēļ nav veikti mērījumi dabā konkrētā VES parka ietvarā? Lūgums precizēt salīdzinošās analīzes metodes, lai labāk izprastu minētos datus. 6.8.2. tabulā minēta “Gada vidējās fona koncentrācijas (µg/m3) Paredzētās darbības izpētes teritorijā”, kas nav precīzi, jo Ainažu novērojumu stacija neatrodas VES izpētes teritorijā. Papildus lūgums norādīt gada vidējo koncentrāciju Latvijā. Kādas ir maksimālās pieļaujamās vērtības? Lūgums tabulā norādīt vērtību skalu, kas norāda vai šie mērījumi ir labi, vidēji salīdzinot ar maksimāli pieļaujamo robežlielumu. Vai ir pētīts kā plānoto transportlīdzekļu skaits VES teritorijas zonā ietekmēs šī brīža modelēto vidējo fona koncentrāciju? Ja ir, lūgums norādīt uz konkrētu pielikumu un lpp. Ja nav, lūgums veikt prasītos mērījumus.	VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (LVĢMC) ir atbildīga par Valsts gaisa kvalitātes novērojumu tīklu un par gaisa kvalitātes operatīvās informācijas sniegšanu sabiedrībai. Veicot izpēti Limbažu VES projektā LVĢMC tiek pieprasīti dati par VES izpētes apgabalu. IVN ziņojumā 2.pielikumā ir pievienota vēstule (30.09.2024. Nr. 4-6/1433) kur kompetentā iestāde izsniedz šos datus. Konkrētajā IVN ziņojumā 6.8. nodaļā ietekme uz gaisa kvalitāti ir vērtēta daudz padziļinātāk, nekā to prasa VPVB programma. IVN ziņojumā analizējot datus ir secināms, ka esošā gaisa kvalitāte Paredzētās darbības teritorijā ir laba un nav nepieciešams izstrādāt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai. Kā liecina piesārņojošo vielu grafiskais attēlojums, augstākās gaisu piesārņojošo vielu koncentrācijas ir apdzīvotās vietas Vecsalacas un autoceļu tuvumā. Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumi Nr.1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” neparedz vēja elektrostacijām atļauju piesārņojošas darbības veikšanai. Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumu Nr.1082 2. pielikumā “vēja elektrostacijas vai elektrostaciju parki ar kopējo jaudu, lielāku par 125 kilovatiem” norādītas kā C kategorijas piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama reģistrācija, bet starp piesārņojuma veidiem, ko tās var radīt (piemēram, smērvielu izlijumi apkopes gaitā), nav gaisa piesārņojuma un tām nav jāsagatavo emisiju limitu projekti atbilstoši Ministru kabineta 02.04.2013. noteikumiem Nr.182 “Par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi”.
123.	Pieminēts, ka Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam noteiktas ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas (sk. 5. attēlu). Stratēģijā norādīts, ka novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības josla, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī lai saglabātu ainavu un vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas. (citēts no IVN ziņojuma 9.pielikuma, Ainavu arhitekta slēdziens 19.lpp.) Kāpēc šis nav ņemts vērā?	IVN ietekmes uz ainavu novērtējumā ir ņemti vērā visi uz ainavu attiecīgie avoti, kas pienācīgi izmantoti ainavas novērtējumā ziņojuma 6.5. un 7.7. nodaļā un 9. pielikumā.
124.	Norādījums par sakaru operatoru augsto kvalitāti 3G un 4G ir maldinoša. Aptaujājot apkārt esošo māju iedzīvotājus, secināts, ka jau pašreizējā situācijā LMT, BITE, TELE2 sakari ir slikti.	Nodaļa 6.11. par sakaru kvalitāti ir būtiski papildināta ar tekstu un attēliem, kas pamato sagaidāmās ietekmes nebūtiskumu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Kā tas tiks kompensēts? Kādā veidā tiks uzlaboti sakari? Ja tiek minēts, ka tiešā tuvumā tiks ietekmēta sakaru kvalitāte apkalpojošam personāla, kā darbosies sensori, kameras pie un uz VES?	
125.	<i>“Lai novērstu iespējamās negatīvās ietekmes, visas VES elektriskās iekārtas būs sertificētas un ar CE marķējumu, kas garantē, ka pašas VES nekādas nelabvēlīgas ietekmes tik lielā attālumā radīt nevar.”</i> Lūdzu precizēt, kas tās būs par iekārtām? Cik bieži šīs iekārtas ir jāpārbauda, lai atjaunotu derīguma marķieri?	Iekārtu apraksts ir dots IVN ziņojuma 4.2.-4.5. nodaļās līdz ar to uzstādīšanas un ekspluatācijas aprakstu un ilustrācijām.
126.	6.12.2. Derīgo izrakteņu ieguves vietas Šīs derīgo izrakteņu ieguves vietas tiks izmantotas vēja parka “Limbaži” būvniecībai? Vai ar šiem resursiem būs pietiekami? Vai un no kurienes tiks ņemti papildus derīgo izrakteņu resursi?	Izrakteņu ieguves vietas uzņēmējs izraudzīsies brīvā tirgū. Mazs attālums līdz būvniecības vietai ir viena no objektīvām priekšrocībām.
127.	IVN minēts, ka noplūdēm nevajadzētu būt. Tas ir tikai subjektīvs pieņēmums. Kāda ir iespējamība? Kā noplūdes ietekmēs apkārt esošo grunti? Kā tiks ietekmēti ES nozīmes biotopi, kas atrodas blakus Z13 turbīnai (7.6.2. attēls), Z9 (7.6.4. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls), D10 (7.6.6. attēls) turbīnām? Kas ir atbildīgā persona par radušos noplūžu apsekošanu/ novēršanu? Z2, Z3 (7.6.1. attēls) , Z13 (7.6.2. attēls), D3, D4 (7.6.5. attēls) norādītas sugu atradnes- kā iespējamās noplūdes var ietekmēt sugas, kas atrodas konkrēto VES un tā apkopes laukuma tuvumā?	Detalizēta informācija par pasākumiem pret noplūdēm ir aprakstīta IVN ziņojuma 5.3.2.apakšnodaļā (VES ekspluatācijas laikā) un ziņojuma 7.daļā (būvdarbu laikā).
128.	<i>“Pāreja uz ekonomiku, kuras pamatā ir atjaunojamā enerģija, palīdzēs sasniegt Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmuma (ES) 2022/591 mērķus: aizsargāt, atjaunot un uzlabot vides stāvokli, cita starpā apturot un pavērstot pretējā virzienā bioloģiskās daudzveidības samazināšanos”</i> Nav norādīta atsauce. Lūgums to pievienot. Ņemot vērā, ka VES “Limbaži” paredzētais atmežošanas laukums vienai turbīnai ir vidēji 2,6 ha (20x2,6 = 52ha) + pievedceļi, kā tas sasauca ar minēto apgalvojumu, ka mērķis ir aizsargāt un uzlabot vides stāvokli? Papildus jāņem vērā iespējamās eļļas noplūdes, kas var ietekmēt apkārtējo dabu, kā arī VES būvniecības laikā radušos atkritumus un izmešus, kā arī VES darbības beigām (būves nojaukšanu, vietas sakopšanu, turbīnu izvešana un utilizācija). Kāds ir kopsaucējs starp šo un izteikto apgalvojumu? Jāņem vērā arī IVN minēto, iespējamo negatīvo ietekmi uz putniem, dzīvniekiem, kukaiņiem, tas ir pretrunā ar minēto bioloģiskās daudzveidības samazināšanas apturēšanu vai pārvēršanu pretējā virzienā.	Atsauce ir pievienota. Atmežošana tiks veikta tikai tajās vietās, kur plānotas turbīnas. Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijas, primāri turbīnas plānotas izcirtumos un jaunaudzēs, lai samazinātu atmežojamās platības. SIA Latvijas vēja parki atmežotās platības kompensē ar tik pat lielā platībā apmežotām platībām. Atbilstoši Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma 9.panta 1.daļai "Ja vēja elektrostacijas būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu." Iespējamām eļļas noplūdēm ir izstrādātas sekundārās izolācijas oderējuma sistēmas ar ģeomembrānu ap ierobežojuma zonas perimetru ap VES, kas droši aiztur noplūdes. Ģeomembrāna ļauj lietot vai sniega kušanas ūdenim netraucēti plūst cauri, bet sacietē eļļas izplūdes gadījumā. Membrānai ir neausta ģeotekstila konstrukcija, kurā tiek izmantots eļļas cietināšanas maisījums, lai acumirkļi novērstu eļļas noplūdi tai cauri. Piesārņojuma nonākšana vidē nenotiks.
129.	<i>Izvērtējot būvniecības procesu, tika identificēts, ka būvdarbu veikšanas laikā potenciāli var veidoties šādas negatīvas ietekmes uz vidi un sabiedrību:</i> –ierobežojumi ceļu satiksmē; –ietekme uz meliorācijas un drenāžas sistēmām; –grunts un gruntsūdeņu piesārņošana; –gaisa piesārņojuma palielināšanās; –trokšņa piesārņojuma palielināšanās. Kādas ir iespējamās ietekmes sekas? Kuras organizācijas un kādā veidā veiks šo ietekmju kontroli?	Citāts ir no 7.nodaļas, kurā īsi apkopots viss jau iepriekš detalizēti novērtētais atbilstošajās nodaļās un nav jāatkārto. Uzskaitītās ietekmes potenciāli var veidoties, ja neveic pasākumus šo ietekmju nepieļaušanai. Savukārt pasākumi, kuri neļaus īstenoties šo ietekmju potenciālam, aprakstīti atbilstošajās nodaļās un apkopoti 11. daļā.
130.	69,05 ha - kas ietilpst šajā plānotajā atmežošanas teritorijā? VES laukumu izbūves + pievedceļš? Ja plānotas papildus būves, priekš kurām nepieciešama atmežošanas teritorija (kas ietilpst minētajos 69,05), lūgums tās uzskaitīt un skaidri definēt.	IVN Ziņojuma 7.1. nodaļā tabulās 7.1.3.-7.1.8. ir parādītas visas atmežojamās platības, atmežošana būs saistīta ne tikai ar apkopes laukumu izbūvi, bet arī ar jaunu ceļu izbūvi, gan ar pagriezienu izbūvi pie esošajiem ceļiem, gan arī pieslēguma izbūvei pie 110kV elektrolīnijas.
131.	<i>Kopumā būvniecības procesa radītās ietekmes vērtējamās kā nebūtiskas un uzskatāmas par īslaicīgiem traucējumiem noteiktu darbību veikšanai un nenozīmīgu kaitējumu videi un sabiedrībai</i> Kāds ir pamatojums šādam apgalvojumam?	Pamatojums izriet no IVN veiktās analīzes. Detaļa informācijas par būvniecības laika ietekmēm ir sniegta 5., 6. un 7. nodaļā, veicot novērtējumu un aprēķinus.
132.	Vai pašreizējie atmežošanas daudzumi tiek rēķināti, ja kabeļi atradīsies abās ceļa pusēs?	Jā, pašreizējie atmežošanas daudzumi tiek rēķināti, ja kabeļi atradīsies abās ceļa pusēs, t.i., nereālai situācijai: sliktākai par iespējamo.
133.	<i>Aptuvenās atmežojamās platības, ja tiek īstenota rekomendētā A alternatīva, būs līdz 46,64 ha. No kurām apmēram vienādās daļās 1/3 būs jaunaudzes, vidēja vecuma audzes un briestaudzes, skatīt aprēķinus 7.1.1. tabulā. 6% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums. Savukārt, ja tiek īstenota rekomendētā B alternatīva, atmežojamās platības būs līdz 69,05 ha. No kurām jaunaudzes apmēram 30%, vidēja vecuma audzes 34% un briestaudzes 25%, skatīt aprēķinus 7.1.2.tabulā. 4% atmežojamām platībām šobrīd ir izcirtums.</i>	IVN Ziņojuma 7.1. nodaļā tabulās 7.1.3.-7.1.8. ir parādītas visas atmežojamās platības, atmežošana būs saistīta ne tikai ar apkopes laukumu izbūvi, bet arī ar jaunu ceļu izbūvi, gan ar pagriezienu izbūvi pie esošajiem ceļiem, gan arī pieslēguma izbūvei pie 110kV elektrolīnijas, tāpēc atmežojamās platības uz vienu plānoto VES nav tieši 2,6 ha.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Tātad uz vienu turbīnu vidēji rēķinot sanāk atmežot 3.46ha B variantā un 3,89ha A variantā. Lūgums to norādīt IVN ziņojumā, kā arī minēt komunikācijā ar iedzīvotājiem. LVP mājas lapā atmežojamā platība tiek minēta līdz 2,6ha. Kāds ir pamatojums šādai maldinošai informācijai? Norādītā izcirtuma platība turbīnu būvniecībā ir proporcionāli ļoti maza.	
134.	IVN tiek minēts vidēji 1 VES turbīnai nepieciešams atmežot 2,6 ha Papildus 183.-184. lpp. norādīts atmežojamā platība jauno piebraucamo ceļu būvniecībai pie katras turbīnas, kas ir relatīvi neliela 0-0,213 ha + apakšstacijas izbūve- 7,676 ha Kādēļ tiek norādīta laikrakstā nepareiza informācija un maldināti iedzīvotāji? Ar kādu nodomu tas tika darīts? Vai arī ir pamats domāt, ka pašā IVN ir nepareizi norādīti dati?	Vienai VES atmežojamā platība pēc maksimālās piesardzības principa norādīta maksimālā: lielāka, nekā reāli būs. Kopējās atmežojamās platības norādītas 7.1. nodaļā. Ņemot vērā, ka SIA “Latvijas vēja parki” projekta VES “Limbaži” izpēti veic kopš 2021.gada, dažādās projekta stadijās dati var atšķirties: šobrīd aktuālie dati ir tie, kas doti IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā.
135.	Kurām viensētām neizpildās PVO vadlīnijas troksnis? Kas notiek situācijā, kad neizpildās vadlīnijās noteiktie lielumi? Kādi ir plānotie kompensējošie darbi? Ar ko jārēķinās minētajām viensētām?	Skatīt IVN ziņojuma 7.2.1. apakšnodaļu ar detalizētām tabulām pa 16 viensētām. A alternatīvā PVO mērķlielumu pārsniegumu nav. B alternatīvā PVO mērķlielumi tiek nenozīmīgi (par 2 dB) pārsniegti trīs viensētās: Akmentiņi, Lauri un Pietes, visas Viļķenes pagastā. Šie mērķlielumi nav juridiski saistoši (Latvijā MK noteiktajiem robežlielumiem troksnis netuvojas nekur), kā arī B alternatīva netiek rekomendēta, tomēr tās īstenošanas gadījumam rakstīts: “ <i>Visus trīs pārsniegumus rada vienas VES – D8 ieguldījums. Lai ievērotu PVO vadlīnijās rekomendētās diennakts L_{DVN} vērtības, B alternatīvā jāizvēlas VES modelis, kurš rada mazāku troksni, nekā modelētais, lai VES troksnis un summārais troksnis atbilstu PVO rekomendācijām: ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni, tostarp pateicoties aerodinamiski uzlabotiem spārniem.</i> ”
136.	<i>Lai ievērotu PVO vadlīnijās rekomendētās diennakts L_{DVN} vērtības, B alternatīvā attiecībā uz VES D8 īstenojami pasākumi ietekmes mazināšanai: jāizvēlas VES modeļi, kuru radītais troksnis atbilst PVO rekomendācijām, uzstādot VES ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni vai aerodinamiski uzlabotiem spārniem.</i> Kuras no jūsu apskatītajām ražotāja turbīnām to spēj nodrošināt?	IVN ziņojums nerekomendē realizēt B alternatīvu. Konkrētā rekomendācija ir jāizpilda paredzētās darbības īstenošanai SIA “Latvijas vēja parki”, kuriem ir jāveic publisks iepirkums atbilstošu VES turbīnu iegādei. Iepirkuma tehniskajā specifikācijā būs jāiekļauj šīs un citas rekomendācijas. IVN ziņojuma 4.2.1. tabulā norādītie ražotāji var izpildīt šos nosacījumus.
137.	Vides ilgtermiņa trokšņa rādītāja līmenis ir konstants un atkarīgs no apkārtējās vides. Vides troksnis vairākām mājām PĒC VES izbūves parādās kā 0. Ja tiek pieņemts IVN rakstītais, tad pēc VES uzbūves konkrēto māju teritorijā vairs nebūs dzirdams nekāds vides troksnis? Tāpat tabulās mainās “Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L diena “ - Ja tas ir MK noteikts, tad kādēļ 7.2.3. tabulā ir 65 un 7.2.4. ir 55? Tāpat arī atšķiras kolonnas “Vides ilgtermiņu trokšņa rādītāja LR MK Nr.016 normatīva robežlielums, L nakts “ Balstoties uz MK noteikumiem un salīdzinot vidējās ilgtermiņa trokšņu rādītājus, kas norādīti 7.2.3. tabulā, sanāk, ka minētās mājas ir “Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)”, bet pēc VES uzbūves 7.2.4 kļuvušas par Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartiba Lūdzu sniegt komentārus kādēļ robežlielumi ir neprecīzi/ neatbilstoši	LR MK noteikumi Nr.16 ir publiski pieejami: https://likumi.lv/ta/id/263882-troksna-novertesanas-un-parvaldibas-kartiba Esošais troksnis ir satiksmes troksnis. Satiksmes trokšņa robežlielumi ir par 10 dB augstāki par rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem, attiecīgi satiksmes trokšņa robežlielumi mazstāvu apbūvei atbilst rūpnieciskā trokšņa robežlielumiem “Jauktas apbūves teritorijai, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorijai (ar dzīvojamo apbūvi)”. Tomēr IVN gala secinājumi pēc maksimālās piesardzības principa tiek balstīti uz PVO mērķlielumiem, kuri ir stingrāki par Latvijas normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem (kuri ir juridiski saistoši).
138.	<i>Neprecīzi veikti mērījumi/ norādīti dati Trokšņu mērījumos norādītas mājas “Akmentiņi, Viļķenes pag Limbažu teritorijā atrodas vairākas mājas ar šādu nosaukumu. Pētījumos izmantotās mājas “Akmentiņi, Viļķenes pag.” atrodas ~18 km no VES D zonas turbīnas savukārt “Akmentiņi, Salacgrīvas pag.” atrodas ~ 3 km no D zonas VES turbīnām. Līdz ar ko, savukārt “Akmentiņi 1, Salacgrīvas pag.” atrodas ~1 km no D9 VES turbīnas.</i> Šie ir 3 dažādi īpašumi, bet mērījumos minēts tikai Viļķenes pagastā esošās mājas, kam ar šo pētījumu nav nekādas saistības. Lūgums precizēt mērījuma datus un veikt atkārtoti, ja nepieciešams.	Ņemts vērā, kļūda izlabota: visur IVN ziņojumā no šīm trim mājām ir runa tikai par vienu – “Akmentiņi 1, Salacgrīvas pag.”
139.	Uz kāda pamata ir izvēlēti konkrētie pētījumi? Kādēļ nav izvēlēti pētījumi, kur pētījuma dalībnieki apstiprina zemās frekvences ietekmi? Kā piemēram : https://undark.org/2024/04/15/low-frequency-noise-health/ , https://www.mdpi.com/2076-3417/10/15/5205 , https://media.voog.com/0000/0051/5165/files/Ho w-Does-Wind-Turbine-Noise-Affect-People.pdf , https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8 , https://patents.google.com/patent/CN103162576A/en , https://www.theepochtimes.com/health/infrasound-from-wind-turbines-could-be-a-huge-threat-to-the-entire-biodiversity-doctor-5597073 ,	Latvijas normatīvie akti neierobežo zemo frekvenču troksni. IVN (7.2.2. nodaļā) ir veikts novērtējums, ko likums neprasa, pēc Dānijas metodikas un konstatēts, ka nevienā dzīvojamajā apbūvē zemo frekvenču troksnis netuvosies Dānijas robežlielumiem. “Vadlīnijās ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai” (https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment) noteikts (43.lpp.): “ <i>arī frekvenču diapazonā, kuru ar Latvijā izmantojamajām aprēķinu metodēm nevērtē. (..) zemas frekvences trokšņiem (..) ietekme (..) var būt novērojama daudz lielākā attālumā no vēja elektrostacijām. (..) Ņemot vērā to, ka vēja elektrostacijas ir nozīmīgs zemas frekvences trokšņa avots, šī trokšņa vērtēšanai un pat limitēšanai jau ir</i>

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8426498/ (šie ir tikai daži no avotiem, kur pieejama informācija par negatīvo ietekmi). Pozitīvi izvēlētie piemēri liek domāt, ka IVN konkrētās nodaļas autors tīši cenšas attēlot situāciju no pozitīvā aspekta, nepieminot pētījumus, kur ir norādītas arī negatīvās sekas. Lūgums papildināt IVN ar dažādu pētījumu rezultātiem, lai IVN norādītie dati būtu ticami.	<i>pievērsušās vairākas Eiropas Savienības valstis, kurās uzstādīto vēja elektrostaciju skaits ir augsts. (..) Kā liecina iepriekš veiktie ietekmes uz vidi novērtējumi, Latvijā noteiktais minimālais attālums, kādā vēja elektrostacijas drīkst izvietot nodzīvojamajām ēkām, ir pietiekams, lai zemas frekvences troksnis neradītu būtisku ietekmi (..)". Tas apstiprinās arī šajā IVN.</i>
140.	<i>Pastāv viedoklis, ka VES radot stipras zemas frekvences skaņas cilvēkam nedzirdamajā diapazonā (infraskaņū), kas izplatās lielā attālumā un nekaitē veselībai. Tomēr “ES un pasaulē veiktie pētījumi liecina, ka vēja elektrostaciju troksnis parasti rada traucējumus to tuvumā dzīvojošiem cilvēkiem, bet nav zinātniski pierādīta tā kaitīgā ietekme uz cilvēku veselību”. Arī citos avotos (Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz vidi novērtējumam un ieteikumi prasībām vēja elektrostaciju būvniecībai) sniegtā informācija to apliecina: “Vairākos pētījumos norādīts, ka pat zemāks skaņas spiediena līmenis, ko rada vēja elektrostacijas, cilvēkiem traucē vairāk nekā augstāks skaņas spiediena līmenis, ko rada autosatiksmē. Kā galvenais iemesls šādai saasinātai trokšņa uztverei minēts vēja elektrostaciju radītās skaņas impulsveida raksturs”.</i> Kāda ir attāluma mērvienība “tuvumā dzīvojošiem”? Kurām mājām un kādos attālumos ir mērīta zemas frekvences skaņa? Kas atbildēs par ietekmi?	Skat. iepriekšējo atbildi. VES radītā zemfrekvences trokšņa ilgtermiņa rādītājs modelēts pie vēja ātrumiem 6 m/s un 8 m/s pēc Dānijas metodikas visām 37 sākotnēji vērtētām VES. Rezultāti atspoguļoti 7.2.3.attēlā.
141.	<i>Tomēr nelielas vibrācijas var rasties rotējošo daļu disbalansa un berzes rezultātā. Galvenie iespējamo vibrāciju avoti VES ir ģenerators, pārnese un kārba un gultņu sistēmas.</i> Vai ir veikti mērījumi un aprēķini, kurās teritorijās un attālumos būs šāda ietekme?	Detalizēta informācija un vērtējums sniegti 7.2.4. apakšnodaļā.
142.	<i>“30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā (acīmredzami nepamatots lielums, jo reālā scenārija modelēšanā pret sliktāko šis rādītājs samazinās apmēram tikpat reizi kā stundu skaits gadā)” Šie mērķlielumi ir ļoti stingri: 10 stundas gadā nozīmē vidēji ~1 min. 40 s dienā.</i> Kāds ir pamatojums iekavās ievietot šādu komentāru? Kā tas ir - acīmredzami? Vai tas ir balstīts uz autora subjektīvo viedokli? Ņemot vērā to, ka uzskaitītas ir vadlīnijas, vai IVN eksperts/autors apšaubā VPVB vadlīnijas? Arī izteiktais apgalvojums par vidējo min skaitu dienā ir aplami, jo saulainā laikā tas var būt vairāk un ziemā, kad laiks apmācies, ēnas mirgošana nebūs. Kādēļ izteikts šāds apgalvojums un apskatīts vidējais dienā?	Tā kā citētajiem apgalvojumiem konkrētajā IVN nav pielietojuma, tie ir izņemti.
143.	IVN nav minēts cik ir “pietiekami netālu” no VES, lūgums paskaidrot attālumus balstoties uz VES “Limbaži” plānoto turbīnu maksimālo augstumu 300m. (ir vairākas mājas kas atrodas līdz 1000m no tuvākās turbīnas) Kādas neērtības var sagādāt mirgošanas efekts? Kā LVP plāno mazināt mirgošanas efektu, kas var būt neērts? Kādas ir potenciālās veselības problēmas, ko var radīt mirgošanas efekts? Vai tiek ņemts vērā arī vēja ātrums, kas paātrina spārnu griešanos, līdz ar ko mirgošanas biežums ~1 min ietvarā var atšķirties pie 5 m/s vēja vai 10 m/s vēja.	Informācija par mirgošanas efektu un ietekmi norādīta IVN ziņojuma 7.3.nodaļā un 8.pielikumā. Mirgošanas biežums netiek vērtēts: vērtē tikai mirgošanas ilgumu.
144.	IVN 2 minētajos teikumos ir savstarpēji pretrunīga informācija. Subjektīvi var kaitināt un apgrūtināt lasīšanu, taču kaitējums nav pierādīts un epilepsijas slimniekiem moderno VES vairs nekaitē. Uz kāda pētījumu ir balstīts apgalvots, ka tieši moderno VES lēnā mirgošana vairs nekaitē? Kas notiek ar epilepsijas slimniekiem, kad moderni VES mirgo ātri? Kāds ir mērlielums “lēnai mirgošanai”? Ja kaitējums nav pierādīts, uz kāda pamata tiek izteikts, ka apgrūtina lasīšanu u.c. darbības? Kas ir domāts ar u.c. darbības?	Atbilde dota 7.3. nodaļas pirmajā rindkopā. Modernās/lielās VES (kādas vērtētas šajā IVN) griežas lēnāk un attiecīgi mirgojošā ēna ir lēnākā frekvencē, nekā epilepsijas lēkmes izraisošā; tās nespēj griezties ātrāk.
145.	Kas ir rotora diametra attālums šīs nodaļas kontekstā? Mirgošanu rada rotējošie spārni nevis pats rotors.	Spārni ir rotora sastāvdaļas, kuru garums nosaka rotora diametru. Spārna garums ir puse rotora diametra.
146.	Apgalvojuma sākumā izmantots vārds jādāmā kas norāda, ka šis ir autora subjektīvais viedoklis un komentārs. Kā šis vienpersoniskais komentārs, kam nav atsaucē, ir attiecināms uz IVN? Vai autors, kas ir izteicis savu pieņēmumu, ir veicis kādu pētījumu, datu apkopojumu, lai spētu izteikt apgalvojumu, kas tiek iekļauts IVN dokumentā? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma atsauci un lapaspusi.	IVN ziņojuma autori ir eksperti, kas ziņojumu veido atbilstoši IVN programmas prasībām, paužot tikai profesionālu viedokli. Ekspertu pieredze un kvalifikācija ļauj tiem veikt uz pieredzi citos projektos balstītus secinājumus. Papildus lūdzu skatīt iepriekšējo komentāru.
147.	IVN minēts, ka VES izbūve ierobežojumi pie “Medību māja” NAV jāievēro, taču tas nesakrīt ar Kristīnes Eglītes (A/S “Latvenergo” Ietekmes uz vidi novērtējuma nodaļas projektu vadītājas) minēto informāciju Latvijas Vēja parki oficiālajā mājaslapā pieejamo video.	Atbilstoši normatīvajiem aktiem un Latvijas Republikas likumdošanai – Ministru kabineta noteikumiem nr. 240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi - vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Video 0 minūtē, 53. sekundē K. Eglīte min - (..) tas nozīmē, ka vēja parks nekādā gadījumā netiks izvietots tuvāk par 800m no jebkuras ēkas) https://www.youtube.com/watch?v=UUz-Dd4NpQY Lūgums precizēt - kur ir sniegta maldinoša informācija - Latvijas Vēja parku mājaslapā (vejaparki.lv) vai VES ”Limbaži” IVN ziņojumā? Kāpēc informācija nesakrīt?	Ēkām ir vismaz 800 m. Tāpēc, ņemot vērā pašreizējo normatīvo regulējumu, neviena vēja turbīna nevar tikt uzbūvēta tuvāk. “Medību māja” nav dzīvojamā vai publiskā ēka. Apspriešanas sanāksmē sniegtā mutiskā atbilde bija neprecīza: bija domāts “jebkura <u>dzīvojamā</u> ēka”.
148.	205. lpp. 7.3.1. tabula Izmantoti novecojuši dati “Vidējais saules stundu skaits dienā pa mēnešiem Skultes novērojumu stacijā visā veikto novērojumu periodā: 1988.- 2004. (LVGMC dati, www.lvghmc.gov.lv)” Norādītā tabula nav ticama, jo dati līdz kuram ir minēti novērojumi, ir 20 gadus veci. Kādēļ ir izvēlēts izmantot novecojušus datus, ja ir pieejami jaunāki dati? Lūgums norādīt jaunākos datus un labot visus pieņēmumus un secinājumus, balstoties uz jaunākiem datiem.	Jaunāki (un arī vecāki) dati nav pieejami: ir izmantots viss novērojumu periods no pirmās līdz pēdējai dienai.
149.	Pēdējā intervijā “Auseklis” izdevumā tika minēts, ka ietekmē tikai 4 mājas. To uzskatām par maldināšanu (par mirgošanas efektua skatīto māju skaitu un trokšņa minimālo ietekmi). Kādēļ informācija atšķiras? Ja IVN ir pareizi dati, kādēļ uzņēmuma pārstāvis maldināja lasītājus? Kāds bija mērķis?	Intervija sniegta neatkarīgi no IVN ziņojuma; aktuālāka un precīzāka informācija ir pieejama IVN ziņojumā.
150.	Kādas aizsargjoslas tiks piemērotas ceļiem, kas tiks izbūvēti VES parka būvniecībai? Kur tādas būs? Ar ko jāreķinās vietējiem iedzīvotājiem, kas šos ceļus arī izmanto savā ikdienā?	Atbilstoši Aizsargjoslu likumam: neatšķirsies no citiem ceļiem. Nebūs ierobežojumu izmantot šos ceļus ikdienā.
151.	“Paredzētas darbības ietvaros saistībā ar saistītās infrastruktūras (pievedceļu, montāžas laukumu, kabeļu trašu) būvniecību varētu skart aizsargjoslas, kas noteiktas ap Korģi, Vedamurgu un ap pārejām nelielām ūdenstecēm, kur plānots izbūvēt infrastruktūras objektus.” Lūgums norādīt pielikumu un lapas nr., kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Cik ilgi šīs aizsargjoslas tiks skartas? (Lūdzu norādīt mēnešu skaitu, ja ir zināms plānotais būvniecības laiks)Kā tiks skartas šīs aizsargjoslas? Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi? Teksts ir tikai pieņēmuma formā. Kāda būs ietekme konkrēti, kur tas ir konkrēti izvērtēts? Kabeļu trases šķērsos Vedamurgu. Kur ir veikta konkrēta izpēte uz saldūdens ietekmi?	Informācija par aizsargjoslām sniegta 7.5.nodaļā. Informācija par hidroloģisko ietekmi sniegta 7.10.nodaļā. Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, sniegti 11. daļā. Kabeļtrase Vedamurgas šķērsojumam tiks izbūvēta gar esošo LVM meža autoceļu “Vedamurgas trase”.
152.	Lūdzu veikt kumulatīvo ietekmi uz dabu, ņemot vērā ka identificēta tieša aizsargājamo biotopu iznīcināšana. Lūdzu norādīt arī ietekmi, kas radīsies pēc nosusināšanas, ierīkojot grāvjus ap montāžas laukumiem un pievedceļiem. Ietekmējot vienu mainīgo var tikt ietekmēts cits, nesaistīts mainīgais, tādēļ kumulatīvā /summārā ietekme ir nepieciešama. Ja tāda ir veikta, lūdzu norādīt konkrētu pielikumu un lapas pusi. Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju.	IVN ziņojums tiek gatavots ar mērķi novērtēt arī summārās un kumulatīvās ietekmes. Kumulatīvās ietekmes ir novērtētas nodaļās 3.2., 7.2.1, 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.7.1., 7.9. un summāri 8. daļā. IVN ziņojuma pielikumos ekspertu vērtējumos arī šie vērtējumi ir sniegti.
153.	“Tiešās ietekmes zonā, kas saistīta ar kabeļu trašu izveidi, paredzēti rakšanas darbi, kurios īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija.” Lūgums norādīt pielikumu un lapas nr kur veikta ietekme minētajās aizsargjoslās. Ja nav veikts, tad lūgums veikt. Kādi pasākumi tiks veikti no attīstītāja puses, lai maksimāli mazinātu ietekmi? Lūgums paskaidrot minēto “īslaicīgi tiks iznīcināta zemsedzes veģetācija” . Kā tiks atjaunota zemsedzes veģetācijā?	Citāts ir no 7.6.1.apakšnodaļas: tā nav par aizsargjoslām. “Īslaicīgi” nozīmē, ka pēc būvdarbiem zeme netiks pārklāta ar segumu un veģetācija dabiski atjaunosies.
154.	7.6.1. tabula. Z1- “Pardzama ietekme uz zemas kvalitātes biotopu - laukumam tiešā tuvumā atrodas ļoti jauns, minimālajām prasībām atbilstošs biotops Staigņāju meži 9080*, ĪA sugu atradnes nav tajā nav konstatētas. Tehnoloģiskā laukuma malā atrodas gada staipekņa atradne (~2 m ² platībā), kas tiks iznīcināta izbūves laikā. Tehnoloģiskā laukuma izbūvē vēlams izvēlēties risinājumu, kas iespējami samazina susināšanas ietekmi, maksimālā iespējamās ietekmes platība 0,7 ha, paredzams, ka vismaz daļā šīs platības ietekme saglabāsies, jo biotops ir tieši blakus novietnei. Laukuma izbūves rezultātā tiks iznīcināta gada staipekņa atradne ~2 m ² platībā.” Tiek norādīts, ka tiek iznīcināts biotops, kā arī ir susināšanas ietekme, taču 8.1. tabulā tas nav atzīmēts. Lūgums paskaidrot kādēļ ir šāds lēmums neiekļaut konkrētos komentārus summārajā ekspertu vērtējuma tabulā? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kā tiks ievērots ieteikums izvēlēties risinājumu, kas mazinās susināšanu? Vai tas tiks ņemts vērā? Kādi ir paredzamie būvniecības procesa pasākumi, lai mazinātu susināšanu.	Citāts no IVN ziņojuma 8. daļas: “Apkopojums, ņemot vērā ornitologa, sugu un biotopu eksperta, ainavu eksperta, sikspārņu eksperta un hidrologa novērtējumu un fizikālo ietekmju novērtējumu, par 37 VES novietojumu vietām sniegts 8.1. tabulā. Ar sarkanu krāsu iekrāsotas VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas būtiskas negatīvas ietekmes, ar dzeltenu – VES un ietekmes uz vidi jomas, kurās konstatētas nevēlamas ietekmes, un ar zaļu – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes. Ar oranžu krāsu iekrāsotas tās VES un jomas, par kurām vēl nepieciešami papildus precizējoši pētījumi, lai varētu rekomendēt šo VES būvniecību.” Jautājumā norādītā nav būtiska ietekme.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Ja minētais eksperta ieteikums netiks ņemts vērā, un būs notikusi susināšana, kāda ir ietekme uz vidi šajā teritorijā un kā šī ietekme summējas ar citām ietekmēm? Lūgums paskaidrot ar pētījumu Ja tāds ir veikts, lūgums norādīt atsauci uz pielikumu un konkrētu lpp. Kāpēc 7.6.3. tabulā nav ierakstīta ietekme uz 9080* biotopu?	
155.	<i>“Tā kā ceļam jau ir uzsākta rekonstrukcija, kā arī novietni plānots izbūvēt ceļa austrumu pusē, paredzams, ka uz šīm dabas vērtībām nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievērots nosacījums projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu.” Kontekstā par Z12 turbīnu.</i> Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu, ka nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā.
156.	<i>“Dienvidu pusē ap 100 m no novietnes atrodas biotops 91D0* Purvaini meži un kastaņbrūnās artonijas dzīvotne; ņemot vērā novietnes atrašanos nelielā reljefa paaugstinājumā, paredzams, ka nebūs negatīvas ietekmes, ja tiks ievēroti nosacījumi projektēšanai.” Kontekstā par Z13 turbīnu</i> Tekstā minēts, ka nebūs negatīvās ietekme, ja tiks ievēroti nosacījumi. Kādi nosacījumi jāievēro? Kāda ir negatīvā ietekme, ja nosacījumi netiks ievēroti? Kas apsekos darbības teritoriju, lai secinātu, ka nosacījumi ir ievēroti? Cik bieži tiks veikti apsekošanas darbi?	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā.
157.	<i>7.6.1. tabula. Z17 - “Šajā konfigurācijā teorētiski iespējama susināšanas ietekme uz biotopu 9080* (0,2 ha) un kastaņbrūnās artonijas dzīvotni (0,7 ha), taču šīs platības atrodas jau ceļa būvniecības un grāvja ietekmētā teritorijā, kā arī reljefā zemāk attiecībā pret novietni.</i> <i>Ietekmes novēršanai jānodrošina, ka novietnes dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi. Teritorijā (meža barošanās laucē) atrodas atsevišķi ainaviski lielu dimensiju koki – ozols, liepas (401.kv.- 5.nog.), būvniecības rezultātā tie tiks iznīcināti.”</i> Vai tiks novērsta ietekme kā to iesaka eksperts? Ja tomēr būs novērojama ietekme uz minētajiem biotopiem, kādas būs plānotās darbības? Vai ir apraksts ‘sliktākais scenārijs’, ja tomēr tiks novērota ietekme uz vidi? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks kompensēti iznīcinātie ozoli un liepas? Ko nozīmē iespējamā ietekme? Pie kādiem scenārijiem šī ietekme ir iespējama? Lūdzu precizēt izmantoto terminoloģiju. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts par Z17 un to ietekme uz 9080*, ne uz kastaņbrūnās aroniju? Uz kāda pamata šī turbīna netiek minēta?	Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā. Nosacījumu ievērošanu veiks būvuzraudzības institūcijas likumā noteiktajā kārtībā, kā arī – attiecībā uz vides aizsardzības nosacījumu ievērošanu – VVD un DAP. Pasākumi vides kvalitātes monitoringam turpmākajā ekspluatācijā ir detalizēti aprakstīti 12. daļā. Ietekmes novēršanai projektētājiem jānodrošina, ka novietnes dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi. 7.6.3. tabulā ir informācija par paredzamās paliekošās ietekmes pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas, plānots, ka tiks īstenoti ietekmi mazinošie pasākumi. Atbilstoši Enerģētiskās drošības likumam, ja vēja elektrostacijas būvē meža zemē, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu atbilstoši EVA atzinumam par IVN ziņojumu. Kompensējošo pasākumu izmaksas sedz Paredzētās darbības ierosinātājs.
158.	Tekstā minēts, ka jāizvairās no negatīvās ietekmes. Kāda ir negatīvā ietekme, ja tieši vai netīši tiks veikta grāvju padziļināšana?	Ņemts vērā: IVN Ziņojuma 7.6.3. tabula precizēta.
159.	Kā tiks mazināta susināšanas ietekme? Vai ir pētīts negatīvais scenārijs, ja tomēr tiks novērota susināšanas ietekme? Ja, jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kā tiks nodrošināts eksperta izceltais arguments “nav pieļaujama ceļa sāngrāvju padziļināšana un ceļa paplašināšana uz ziemeļu pusi posmā, kur tas iet gar biotopiem 9010* un 91E0* (poligoni 24AP116_108, 109)” Vai tas tiks ņemts vērā? ņemot vērā likumaino ceļu šajā posmā, kādas darbības tiks veiktas, lai ievērotu ekspertu argumentu, paralēli izmantojot šo ceļu? Ja tomēr eksperta teiktais netiks ņemts vērā, vai ir pētīts negatīvais scenārijs? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme. Kāpēc 7.6.3. tabulā netiek minēts ietekme uz 91E0* un susināšanas ietekme? Uz kāda pamata šis ir biotops nav iekļauts??	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā. Nosacījumi jāievēro – turpmākajā projektēšanā un būvniecībā.
160.	<i>“Ja tiks īstenota 2A alternatīva pieslēgumam, kopumā paredzētā darbība būs nebūtiski nelabvēlīga lokālā un reģionālā mērogā: tiks iznīcināti atsevišķi sugu indivīdi un nelielas sugu dzīvotņu un aizsargājamo biotopu platības, taču tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli.”</i> Tiek izteikts apgalvojums ka tiks iznīcinātas atsevišķas sugu indivīdi , biotopi un dzīvotnes. Vai ir veikta plānotā ietekme, ka uzskaitītās dabas vērtības tiks iznīcinātas? Ja jā, lūgums norādīt pielikuma nr. un precīzu lpp. Ja nav, lūgums veikt šādu scenārija izstrādi, kurā ietilpst arī kumulatīvā ietekme.	Secinājumus un vērtējumu sniedza, kā arī izpētes veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperti: Anete Pošiva-Bunkovska, sertifikāta Nr. 116 (biotopu grupas: meži un virsāji, purvi; sugu grupas: vaskulārie augi, sūnas); Daina Bojāre, sertifikāta Nr. 099 (biotopu grupas: meži un virsāji; sugu grupa: vaskulārie augi); Toms Daniels Čakars, sertifikāta Nr. 182 (biotopu grupas: meži un virsāji); Līga Mihailova, sertifikāta Nr. 156, (biotopu grupas: meži un virsāji; purvi).

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Lūgums atsaukties uz izteikto argumentu “Tas neatstās nelabvēlīgu ietekmi uz sugu populācijām un biotopu aizsardzības stāvokli.” Uz kāda pamata ir izteikts šis apgalvojums? Kādi ir veiktie pētījumi?	
161.	“Ja izbūves laikā tiek cirsti ekoloģiskie koki izcirtumos, tie iespēju robežās nesagarumoti jāpārvieta uz tuvāko mežaudzi.” Ko nozīmē - “iespēju robežās”? Kas notiks ja nebūs iespējams nesagarumotu pārvietot uz tuvāko mežaudzi? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežās” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežās”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežās”	IVN rekomendācija ir saprotama, tās izpilde tiks precizēta projektēšanas gaitā un īstenota būvniecības gaitā.
162.	7.6.3. tabula Z5 Turbīna Kādēļ šajā tabulā netiek aprakstīta Z5 turbīna un tās ietekme uz Kastaņbrūno artoniju? (IVN 225 lpp. - “negatīva ietekme uz mikroklimatu 1,1 ha)	IVN Ziņojuma 7.6.3. tabula precizēta, tabulā ir aprakstīta paredzētās darbības ietekme uz kastaņbrūno artoniju. Eksperta noteiktie ietekmi samazinošie pasākumi ir iekļauti pie nosacījumiem, kurus jāņem vērā VES parka projektēšanas un būvniecības laikā.
163.	7.6.3. tabula “Paredzamās paliekošās ietekmes A alternatīvas īstenošanas gadījumā pēc visu ietekmi samazinošo pasākumu ieviešanas (platība ha, ja nav norādīta cita mērvienība) “ Kā minēts jau iepriekšējos punktos, vairāki biotopi un pat turbīnas nav apskatītas šajā tabulā ir pamats apšaubīt šīs tabulas pilnību un patiesumu. Kādēļ ir izvēlētas apskatīt tikai 2 no visām A varianta turbīnām un ceļi/trases ir minēti tikai pie “tiešās ietekmes” Lūdzu paskaidrot, kā tika izvēlēts apskatīt konkrētās turbīnas. Kādēļ nav iekļautas visas turbīnas. Kādēļ ir norādīts tikai A variants, ja 7.6.2. tabulā tiek apskatīta arī ietekme uz dienviņu daļu? Lūgums pārtaisīt tabulu, kas attēlo precīzus datus un visas turbīnas kam ir minēta ietekme uz biotopiem.	Nav patiens apgalvojums, ka “izvēlētas apskatīt tikai 2 no visām A varianta turbīnām”. Ceļi/trases ir pareizi minēti tikai pie “tiešās ietekmes”. A alternatīva satur pilnu biotopu apsekojumu, kā norādīts IVN ziņojuma 4.1.1. tabulā. Savukārt B alternatīva nav turpmāk apskatīta, jo tās atbilstībai ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildu vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolinijas šķērsojumam pār Svētupi.
164.	Kādā veidā ainava tiks ietekmēta, ja VES stabi līdz koku galotnēm (vai piemēram, koku galotnes mīnus 2 metri) tiktu krāsoti melni?	Šāds risinājums nav paredzēts. Galējo risinājumu VES krāsu toņiem pirmsbūvniecības monitoringa laikā nosaka ornitologs, kopā ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Rekomendācijas apkopotas 12. pielikumā.
165.	Balstoties uz DDPS “OZOLS” pieejamās informācijas, mežirbe ir konstatēta Z3 turbīnas un tās apkalpošanas lauka teritorijā. Tai pat laikā IVN ziņojumā ir apstiprināts, ka autors zina par plānoto VES turbīnu meža platībā “Senlejas”, kas atrodas ~400 m attālumā. Šobrīd šajā mežirbes atrašanās vietā ir mežs. Kā tiks risināta ietekme uz mežirbēm, ņemot vērā minēto faktoru, ka šai sugai ir būtiska mežaudzes platība un to grupu savienotība? Kā tiks monitorēta konkrētā suga?	Informācija sniegta IVN ziņojuma 7.6.2.apakšnodaļā. Būtiska ietekme uz mežirbi nav konstatēta.
166.	Ko nozīmē - “iespēju robežās”? Kas notiks ja nebūs iespējams samazināt ietekmi uz izpētes esošajām ūdenstecēm? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežās” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežās”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežās”.	Ņemts vērā. IVN Ziņojums precizēts, šāda vērtējuma lietojums minimizēts visā ziņojuma tekstā.
167.	IVN ziņojuma 238. lappusē aprakstītais par neviennozīmīgo viedokli literatūras avotos ir tikai daļa no atsaucē minētā secinājuma. Pilnajos pētījuma secinājumos norāda uz to, pētījuma rezultāti ir pretēji pieņemumam par vēja parku nepiemērotību galvenajos putnu migrācijas ceļu “sašaurinājumos”. Lai arī vēja parki zonās ar augstu putnu koncentrāciju ir bīstami tieši putnu sadursmju dēļ, pētījumā atklājās tas, ka šie vēja parki atstāj zemu ietekmi uz migrējošo putnu populāciju. Lielāka uzmanība ir jāpievērš planētājputniem, kas dzīvo tiešā vēja parka tuvumā paredzot īpašus ietekmi mazinošus pasākumus.	Pieņemts zināšanai. IVN Ziņojumā iekļauti pasākumi sadursmju novēršanai ar planētājputniem, kā arī iekļauts IVN izstrādē iesaistītā ornitofaunas eksperta paustais viedoklis, kuru eksperts pamato ar norādītajām atsaucēm uz literatūras avotiem.
168.	Atsauce nr.252 ir publicēta 2011. gadā, atsauce nr.253 ir publicēta 2003.gadā, atsauce nr.255 ir publicēta 2004. gadā. Kāds ir bijis pamatojums izmantot un balstīt pētījumus uz 14-20 gadus vecām atsaucēm? Lūgums pārskatīt un izmantot jaunākos pētījumus, lai IVN minētie dati būtu precīzi. Pirms 20 gadiem VES turbīnas nebija attīstījušās tādā mērā, kā tās ir šodien. VES turbīna rada ne tikai monotono frekvenču troksni, bet arī troksni no kustības, respektīvi rodas švīkstoņa no spārnu kustības cauri gaisam. Vai šis ir pētīts kā papildus troksnis? Jo mazākām VES turbīnām, kas tika ražotas pirms 10-20 gadiem, spārni vēl nebija tik gari, līdz ar ko spārnu kustības radītā skaņa nebija tik izteikta.	7.6.2.nodaļas šķirklī “Trokšņa piesārņojums” ir atsauces kopumā uz 8 pētījumiem, kuri datēti no 2003. līdz 2023.gadam. VES kā trokšņa avots tiek modelēts kā punktveida avots gondolas augstumā, bet, kā tas ir norādīts IVN Ziņojumā (7.2.1.nodaļā), aprēķinos ir ņemts vērā, ka VES rada troksni ne vien gondolā, bet arī visā spārnu vēzienā, kas apakšējā pozīcijā ir daudz zemāks par gondolu, bet augšējā pozīcijā ir daudz augstāks par gondolu, un attiecīgi trokšņa avota vidējais lielums ir sakopots gondolas augstumā.
169.	“Pūču aizsardzības plānā identificētajām prioritāri aizsargājamajām teritorijām tiek ieteikts ierobežot VES radīto papildu trokšņa piesārņojumu, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli.” Vai tas nozīmē, ka VES “Limbaži” teritorijā būs dažādas VES stacijas (saprotams, ka tieši teritorijās, kur ir identificētas pūces, būs klusāki VES)? Balstoties uz 6.4.4. tabulā atrodamās informācijas par 3 sugu pūcēm, kuriem tieši VES jābūt pēc iespējas klusākam?	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums, kurām VES tas jāievēro, norādīts 12.pielikumā. Ir iespējams izvēlēties dažādus VES modeļus. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Ko nozīmē “pēc iespējas klusāku”? Pēc kādas metodikas tiks izvēlēts klusākas VES modelis? Kas vērtēs VES modeļa specifiku un izlems par konkrēto VES modeļu iegādi un izmantošanu?	
170.	7.6.8. attēls. Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES Kā šī karte tika ņemta vērā veidojot 8.1 tabulu IVN 281 lpp.?	Papildināta 8.1.tabula. 7.6.8. attēlā iekļautas tikai tās VES, kuras tika padziļināti vērtētas: putnu un biotopu ekspertu vērtējums, savukārt 8.1. tabulā iekļauts vērtējums par visām 37 VES.
171.	“VES Z1 un Z2: neskatoties uz to, ka šīs VES atrodas aizsargājamiem putniem samērā mazvērtīgās dzīvotnēs, starp tām atrodas ūdenstilpe, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamas sugas kā niedru līja, zivjērglis un melnais stārķis” Kā tiek definētas “samērā mazvērtīgas dzīvotnes”? Pēc kādiem kritērijiem tiek iedalītas dzīvotņu vērtīgums? Vai šis ir autora personiskais viedoklis? Lūgums pamatot ar konkrētu atsauci	Eksperta konstatējumu nav pamata apšaubīt. Izpēti veica un atzinumu sagatavoja Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts Dāvis Ūlāns (eksperta sertifikāts Nr. 209). Izpēti metodika saskaņota 2022. gada 30. septembrī ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kuru pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānošanu nodaļas vadošais eksperts.
172.	“Tā kā trūkst pētījumu par to, kā vēja parku radītā skaņa ietekmēs putnus, jāievēro piesardzība un jāveic turpmāks putnu pirms un pēc būvniecības monitorings, novērtējot VES radīto ietekmi trokšņa un traucējumu dēļ.” Ņemot vērā, ka gan pašā IVN ziņojumā, gan arī publiskajā apspriešanā un darba grupu tikšanās reizēs tika minēti dažādu ārzemju VES piemēri, tai skaitā Austrālijas, Dānijas, Zviedrijas, Igaunijas, Lietuvas, pat Latvijas, tad šis apgalvojums neatbilst patiesībai. Ņemot vērā pasaules pieredzi ar VES, ir pieejami dažādi pētījumi. Lūgums papildināt šo nodaļu un minēt pētījumus un izdarīt secinājumus balstoties uz tiem. Arguments, ka nav pētījumu ir neprecīzs un neatbilst patiesībai: https://www.researchgate.net/publication/232690728_Night_Migrant_Fatalities_and_Obstruction_Lighting_at_Wind_Turbines_in_North_America https://www.fws.gov/library/collections/threats-birds-collisions	Eksperta konstatējumu nav pamata apšaubīt. Piedāvātajā avotā nav pētījumu par to, kā vēja parku radītā skaņa ietekmēs putnus.
173.	Ņemot vērā ieteikumu: “VES darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūlija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja: 1) vēja ātrums VES torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 6 m/s, 2) nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h” kāds ir ekonomiskais pamatojums celt šīs turbīnas, ja 3 mēnešus turbīnas nevar darboties pilnā režīmā?	Kā redzams 3.3.2.tabulā, 7% gada laikā tikpat ir bezvējš (zem 3 m/s), savukārt visvājākā (neproduktīvākā) vēja 3-6 m/s, īpatsvars no tā laika, kurā VES darbojas, ir ~27%. Tieši jūlijs un augusts ir nokrišņiem visbagātākie mēneši, kuros vidēji nolīst 76 mm katrā 10 diennaktīs katrā (https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/latvijas_klimatiskais_raksturojums/), tātad vidēji 0,3 mm/h, tātad nokrišņu daudzums pārsniedz 1 mm/h ~3 no šīm diennaktīm jeb vēl 10% nost no 27%: paliek 24% (septembri pieņemam par līdzīgu: tajā mazāk nokrišņu, toties stiprāks vējš). Attiecīgi 3 mēnešus gadā VES nedarbosies 22,5% nakšu (turklāt tajās, kurās vējš ir visneproduktīvākais), kas ir 2% gada laikā (ja visās naktīs būtu >8 stundas: patiesībā ~1/4 šā laika nakts ir īsākas, kas vēl samazina šo skaitli) – vismazvērtīgākā: protams, tas maz ietekmē ekonomisko pamatojumu. Šis aprēķins ir ārkārtīgi aptuvenš: tas nav uzskatāms par IVN vērtējumu (ekonomiskais pamatojums IVN nav jāvērtē: tas ir attīstītāja biznesa plāna jautājums), tikai vienkāršotu atbildi uz komentāru, lai pietiekami raksturotu, ka citētais ierobežojums nav būtisks traucēklis VES ekonomiskajam pamatojumam. Papildus jānosver, ka pasaulē kopumā jau šobrīd ir stingras dabas aizsardzības prasības un liela citu valstu pieredze, kur VES ekspluatācijā līdzīgi ierobežojumi ir norma, kas jau sākotnēji jāņem vērā biznesa plānošanā: attīstītāji vairs nerēķinās, ka rotoru varēs griezties bez ierobežojumiem, cik vien vējš to nodrošina.
174.	Paredzētās darbības ziemeļu daļa (Z1-Z21) kopumā uzskatāma par “drošāku” attiecībā uz sadursmju risku ar sikspārņiem pie nosacījuma, ka VES netiek izvietotas karjera tuvumā šīs teritorijas daļas rietumos, kas šobrīd ir ievērots. Dienvidu daļā (D1-D16) mežos kopumā novērota augstāka sikspārņu aktivitāte, kā arī atzīmēts lielāks sikspārņiem piemērotu barošanās un mītņu biotopu īpatsvars. Kāds ir pamatojums ziemeļu daļu nosaukt kā “drošāko” variantu? Kā vērtēt pēdējās ievietoto “drošāku” vērtējumu? Kādi ir salīdzinājumi? Kur var iepazīties ar tabulu vai datiem, kur salīdzināts sikspārņu daudzums katrā VES teritorijas daļā, to barošanās/biotopu piesaistes vietās? Ņemot vērā, eksperta izteikto apgalvojumu pēdējās, lūgums paskaidrot, kas ar to domāts? Vai šī ziemeļu daļa ir tāpat nedroša sikspārņiem? Kāda būs sagaidāmā ietekme?	Viennozīmīga atbilde ietverta jau citātā, detalizēts vērtējums sniegts IVN. “Virtuālā skola/Latviešu valoda/12.klase/Valodas funkcionālie stili/Lietišķais stils 8. Pieturzīmes lietīšķajos rakstos. Pēdijas. 3. Pēdijās liek jebkuru vārdu vai vārdu savienojumu, kuru vēlas izcelt. Lietīšķajos rakstos šādi tiek izcelti šim valodas funkcionālajam stilam neiederīgi vārdi (...). Piemērs: Akcionāru sapulces sākumā tika uzklautas "degošas" problēmas (...).” https://www.uzdevumi.lv/p/latviesu-valoda/12-klase/valodas-funkcionalie-stili-11433/lietiskais-stils-11551/re-25a094b0-0a93-41f8-b8df-70f7f1584b0 Skaidrojums par vārda lietojumu sikspārņu kontekstā: “Drošāks” pēdijās ir tāpēc, ka jebkurā gadījumā tādas saimnieciskās darbības kā VES uzstādīšana mežā, atstās kaut kādu ietekmi – kaut vai kā potenciālu biotopu zaudējumu, izveidojot pievedceļus un būvlaukumu. Pilnīgi drošas vietas šādā ainavā vienkārši nav, jo meži jebkurā gadījumā ir viena no sikspārņiem nozīmīgākajām biotopu grupām. Jautājumi šeit ir tikai par to, cik liela ir sagaidāmā ietekme, un vai tā ir būtiska, vai ne (dažādos mērogos), un, vai un cik precīzi to ir iespējams novērtēt. Pamatojums un salīdzinājumi šajā gadījumā ir dati no 2022. g. vasarā pēc Latvijā aprobežotās metodikas (sk. Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem, https://www.daba.gov.lv/lv/media/15651/download) veiktā pētījuma plānotajā VES “Limbaži” teritorijā

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		sikspārņu aktivitātes novērtēšanai. Iegūto datu analīzes rezultāti, t.sk. grafiki, kas atspoguļo dažādu sikspārņu sugu aktivitāti dažādās vietās, diennakts laikos un sezonas gaitā ir 29.12.2022. eksperta atzinumā par VES Limbaži potenciālo sagaidāmo ietekmi uz sikspārņiem. Atzinumā arī norādīts, kāda ir sikspārņu aktivitāte, salīdzinot ar citām pētītām teritorijām Latvijā. Vadoties pēc 2023. g. iegūtajiem datiem, relatīvi mazāka sikspārņu aktivitāte reģistrēta teritorijas ziemeļu daļā, izņemot pašu ziemeļrietumu daļu, kur atrodas nozīmīgas barošanās vietas – karjeri. Kā jau minēts, pilnīgi “droša” nav arī ziemeļu daļa, bet tā ir relatīvi drošāka, nekā dienvidu daļa. Šajā gadījumā ir skaidrs, ka zināma ietekme būs arī ziemeļu daļā, jo sikspārņi tur, protams, ir (kā jebkurā mežā Latvijā), bet nav sagaidāms, ka tā varētu būt tik būtiska, lai sikspārņu ekspertam būtu iemesls aizliegt turbīnu būvniecību – šajā gadījumā kā ierobežojums piemērots turbīnu darbības režīma regulējums, kas samazina sikspārņu bojāejas varbūtību (turbīnas netiek darbinātas noteiktos laika apstākļos naktīs sikspārņu aktivitātes sezonas laikā).
175.	Lūgums paskaidrot, kādēļ tiek pieminēts tikai 1 karjers? Uz kādiem pētījumiem tas ir balstīts? VES “Limbaži” teritorijā atrodas arī citi karjeri, kā piemēram “Stienūži V” (atrodas pie “Kraukļa ceļš” starp Z1 un Z2 turbīnu, privātais karjers starp Stienūžu kapiem un Z2 turbīnu. Lūgums paskaidrot- ja sikspārņus piesaista karjers, tad kā ir ar upēm un urgām? Vai tās nepiesaista sikspārņus? Ja piesaista, kādēļ nav izskatītas Ziemeļu teritorijā esošās upes un urgas?	Konkrētais karjers pieminēts tāpēc, ka pie tā 2022.g. vasarā veiktajā pētījumā reģistrēta ļoti augsta sikspārņu aktivitāte. Pie Stienūžu karjera šāda aktivitāte netika reģistrēta (2023.g., pētījums VES “Senlejas” potenciālās ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai). Pārējie karjeri jau atrodas pietiekami tālu no plānotajām turbīnām, lai vairs nebūtu sagaidāma būtiska ietekme, līdz ar to tie neietekmē lēmumus par turbīnu izvietojumu. Tajā pat laikā jā, ūdeņi ir būtiski daudzām sikspārņu sugām kā barošanās un padzēršanās vietas, tā kā visdrīzāk noteiktos apstākļos paaugstināta sikspārņu aktivitāte ir iespējama arī uz šiem citiem karjeriem. Attiecībā uz sīkajām upītēm-urgām, to nozīme ir mazāka, jo lielākoties tās atrodas zem koku vainagiem vai veido ļoti šauru atvērumu, kas nav piemērots vairumam to sikspārņu sugu, kuras ir apdraudētas VES uzbūves gadījumā (t.sk. “klajumu” sugas, kas lido atklātākās vietās un lielā augstumā). Kaut gan ir dažas sikspārņu sugas, kuras izmanto arī mazās upītes un grāvjus, sagaidāmā VES ietekme uz šīm sugām ir daudz, daudz mazāka, nekā attiecībā uz sugām, kuras izmanto plašākas, klajākas ūdenstilpes – vairāk kā potenciāls biotopu zaudējums, nekā tieši bojāejas draudi.
176.	<i>“Pieejamā informācija liecina, ka laika un telpas dimensijās visplašākā un no cilvēka viedokļa visgrūtāk pārvaldāmā ietekme izpaudīsies saistībā tieši ar savvaļas lielajiem zīdītājiem. Lielajiem zīdītājiem piemīt salīdzinoši augsts intelekts un labas pārvietošanās spējas.”</i> Kāda ir pieejamā informācija? Lūgums pievienot atsauci.	Juridiskajā praksē tiek lietots termins “vispārzināmi fakti”, arī IVN ziņojumos tiek izmantota līdzīga pieeja vispārzināmu profesionālu jautājumu jomā. Šajā gadījumā zīdītāju eksperts sava atzinuma ievada daļā (nevis secinājumu daļā argumentēti) šo vispārzināmo fakti ir uzrakstījis bez konkrētām atsaucēm, turklāt no tā nekas konkrētajā atzinumā neizriet: šis vispārzināmais fakts ir piesaukts aprakstoši, bet to varēja arī neapraktīt, jo tas ir pašsaprotams.
177.	<i>“Jāņem vērā arī tas, ka mūsdienās sabiedrībā jau ir izveidojies augsts interešu, viedokļu un vērtību konfliktu fons saistībā ar lielajiem zīdītājiem. Tas ietver tādas konfliktu jomas kā pārnadžu postījumi mežsaimniecībai un lauksaimniecībai, plēsēju uzbrukumi mājdzīvniekiem, ūdru un Amerikas ūdeļu kaitējums akvakultūrās, dzīvnieku izraisīti satiksmes negadījumi, sinantropizācija pilsētās un apdzīvotās vietās, cilvēku bailes un drošība, epizootijas, medniecība, pārtikas drošība un veselība, tā saucamo dzīvnieku tiesību jautājumi u.c”</i> Kāda ir atauce šim argumentam? Vai tas ir pētīts pasaules, Eiropas, Latvijas vai Limbažu novada teritorijā? Vai ir pētīti pārnadžu postījumi VES “ Limbaži” teritorijā un ~3km rādiusā ap to?	Juridiskajā praksē tiek lietots termins “vispārzināmi fakti”, arī IVN ziņojumos tiek izmantota līdzīga pieeja vispārzināmu profesionālu jautājumu jomā. Šajā gadījumā zīdītāju eksperts sava atzinuma ievada daļā (nevis secinājumu daļā argumentēti) šo vispārzināmo fakti ir uzrakstījis bez konkrētām atsaucēm, no tā nekas konkrētajā atzinumā neizriet: šis vispārzināmais fakts ir piesaukts aprakstoši.
178.	Kādi būs resursi, ko VES radīs dzīvniekiem? Lūgums uzskaitīt. Ņemot vērā tekstā minēto izteikumu lūgums paskaidrot kādi būs zaudētie resursi, ko zīdītāji meklēs citur.	Resursi, ko VES radīs dzīvniekiem, būs, piem., bojā gājuši putni plēsējiem/maitēdājiem, jau pieminētā putnu un sikspārņu ligzdošana uz/iekš gondolas. Zaudētie resursi, ko zīdītāji meklēs citur, būs, piem., atmežotās platības, kurās zīdītāji vairs nevarēs meklēt to, ko meklē un atrod mežā.
179.	<i>“Ir sagaidāma lokāla, kā arī plašāka netiešā un summārā ietekme uz savvaļas zīdītāju faunu (līdz 10 km attālumā no Paredzētās darbības izpētes teritorijas), kuras sekas un teritoriālās robežas šobrīd nav zināmas un paredzamas. “</i> Kādas ir sagaidāmas lokālas un plašākas netiešās un summārās ietekmes? Lūgums uzskaitīt visas ietekmes.	Citāts satur viennozīmīgu atbildi. Zīdītāju eksperta atzinumā 6. pielikumā sniegta rekomendācija monitoringam, pēc kura datiem būs iespējams precīzi atbildēt uz konkrēto jautājumu.
180.	<i>“Negatīvas ietekmes gadījumā paredzēt ietekmi mazinošos pasākumus zīdītāju aizsardzībai.”</i> Tekstā minēts, ka jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi Kas ir šie pasākumi? Kas veiks šos pasākumus? Kas notiek, ka šie aizsardzības pasākumi netiek ievēroti? Kas apsekos vai ir konstatēta negatīvā ietekme un nepieciešami ietekmi mazinošie pasākumi? Cik bieži tiks apsekota teritorija, lai saprastu negatīvo ietekmi?	Iepriekšējā punktā paskaidrots, ka <i>“Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem”</i> , tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.
181.	IVN ziņojuma 13. lappuses pirmajā teikumā izteiktais apgalvojums nekādā veidā nesakrīt ar šī paša ziņojuma 236. lappusē minēto, ka “(...) ES robežās lielākā daļa VES parku ir izveidota atšķirīgās	Starp apgalvojumiem nav pretrunas: arī VES parks “Limbaži” tiek izvietots pēc iespējas jau esošos izcirtumos vai mežu jaunaudzēs, nevis neskartā meža masīvā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	dzīvotnēs, nevis lielākā mežu masīvā”. Ja ES robežās VES parki ir izveidoti atšķirīgās dzīvotnēs, ne meža masīvā, tātad tam ir patiess pamatojums. Vēlos aicināt kritiski aizdomāties par iemeslu, kādēļ citas ES valstis VES parkus neveido mežu masīvos.	
182.	<i>Tomēr konsultanta ieskatā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam (APIP), kurā minēts, ka, ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšanu reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un vērā ņemama kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Arī Latvijas kultūras kanonā attiecībā uz piejūras ainavu uzsvērts, ka “klimata pārmaiņu rezultātā tiek prognozēta jūras līmeņa celšanās un vētru pastiprināšanās, kas potenciāli var spēcīgi ietekmēt piekrastes ainavu. Arī vēja parku veidošana gan jūrā, gan sauszemē klimata politikas ietvaros mainīs piejūras ainavu. Taču šāda, vienlaikus spēcīga un traukslīga, ir šīs dinamiskās ainavas daba, kas vienmēr būs un paliks jūras un sauszemes “saspēles telpa”. Līdz ar to nosacījums par 250 metriem varētu tikt paaugstināts līdz 275 metriem, lai nodrošinātu iespēju būvēt visus VES modeļus, kas vērtēti šā IVN ietvaros vai līdzvērtīgus tiem.</i> Lūgums precizēt kādi ir nosacījumi, lai šis apgalvojums tiktu ņemts vērā? Lūgums precizēt kurš konsultants sniedzis šādu ieteikumu? Vai konsultants ir kompetents šādu ieteikumu veidošanā un došanā (balstoties uz izglītību, pieredzi, specializāciju)?	IVN Ziņojuma izstrādē iesaistīto ekspertu un konsultantu saraksts, kur norādīta izglītība un specializācija ir sniegta 16.nodaļā.
183.	7.7.2. Ietekme uz kultūras Mantojumu Kāpēc IVN ziņojumā ir mainījusies paredzamā ietekmes salīdzinot ar 9.pielikuma vērtējumu? Kāds tam ir pamatojums?	Plānoti ietekmi mazinošie pasākumi: VES maksimālā augstuma ierobežojumi, kuru īstenošana samazina potenciālo ietekmi. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.
184.	<i>09.12.2024. Notika publiskā apspriešana uz jautājumu par Svētupes ainavu, L.Blanka minēja, ka VES būvniecība nav plānota pie Svētupes. (09.12.2024. Sapulces protokls, 4. lpp.)</i> IVN 7.7.19 257. lpp. vizualizācija no Svētupes kreisā krasta, kur redzams Z1 tornis, kas atrodas ~860 m no Svētupes krasta. Lūdzu skaidrojumu.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. VES būvniecības attāluma vērtējums no upes ir subjektīvs vērtējums.
185.	Kā pašā IVN minēts “(..) VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozīmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi..” Vai mežs ir piemērota vieta VES? Turpinājumā “(..) Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektroliniju balstus..” Minētajā pētījumā ir minēta negatīva ietekme uz rūpnieciskiem objektiem, kā piemēram telekomunikācijas torņi/ elektrolinijas balsti. Principā VES turbīna pēc būtības arī ir rūpniecisks objekts, kas pēc izskata (viens balsts, kāja) no tāluma līdzinās telekomunikācijas torņiem vai elektrolinijas balstiem, un dēļ sava apjoma, kā arī kustības, ir pat vēl vizuāli izteiktāki. Lūgums paskaidrot, vai šis VES parks radīs ietekmi uz tūrismu? Ja jā, lūgums pamatot kādu.	Eksperta vērtējums par ietekmi uz tūrismu ir sniegts IVN Ziņojumā, kurš tiek citēts jautājumā. Par potenciālo VES parku ietekmi Latvijā pieejami pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018). Vizuālā ietekme uz tūristu naktsmītnēm raksturota 7.8.nodaļā.
186.	<i>Čehu pētījumā konstatēts, ka VES izvietošana tam piemērotās vietās atstāj tikai maznozīmīgu vai nekādu negatīvu ietekmi uz to, kā tūristi uztver konkrēto ainavu un izvēlas galamērķi. Arī viņi konstatēja, ka VES veidošana kopā ar labu marketingu ļauj attīstīt jaunus tūrisma veidus. Kopumā tūristi negatīvāk vērtē citus rūpnieciskus vai infrastruktūras objektus: rūpnīcas, karjerus (raktuves), telekomunikāciju torņus vai elektroliniju balstus. Lai gan absolūtam vairākumam tūristu dabas un ainavas pievilcība ir visbūtiskākais apsvērums galamērķu izvēlē un viņi atzīst jutīgumu pret nevēlamu iejaukšanos ainavā, tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.</i> Kāpēc izcelts viens pētījums? Lūdzu pamatot	Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).
187.	Pēc kopējās atmežotās platības uz vienu turbīnu A variantā ir 3,89 un 3,46 ha B variantā. Šos skaitļus vajadzētu minēt arī sabiedrības informēšanas laikā!	Kopējo atmežojamo zemju platību precīzi apjomi tiks noteikti būvprojekta izstrādes etapā, IVN izstrādes gaitā novērtētas maksimālās iespējamās platības. Aptuvenās atmežojamās platības, ja tiek īstenota rekomendētā A alternatīva vai B alternatīva sniegta IVN Ziņojuma 7.1.nodaļā.
188.	<i>Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: teorētiski vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām.</i> Kāds jauno ceļu tīkls? Pēc IVN ziņojumā pieejamās informācijas var secināt, ka netiks izbūvēts neviens jauns ceļš	Lai piekļūtu plānoto VES turbīnu izbūves vietām, tiešā turbīnu izbūves vietu tuvumā tiks izbūvēti jauni ceļi, piemēram A alternatīvas izbūves gadījumā tiks izbūvēti līdz 4,3 km jauni piebraucamie ceļi. IVN Ziņojuma 7.1.nodaļā. sniegta informācija par jaunbūvējamo ceļu posmu garumiem uz katru VES. Apkopojums par ietekmi uz biotopiem un sugām rekomendētajām VES vēja parka jaunbūvējamo ceļu posmiem sniegta 7.6.1.tabulā.
189.	<i>Paredzētās darbības teritorijai tieši pieguļošo LVM noteikto individuāli plānojamo teritoriju IPT “Burlaku sils” dienvidu masīva būvniecība nelabvēlīgi ietekmētu rekreāciju un samazinātu teritorijas pievilcību, bet jānorāda, ka dienvidu daļas VES šobrīd netiek rekomendētas.</i>	B alternatīvas dienvidu daļas VES netiek rekomendētas rekomendācijas formā, kā arī daudzviet IVN Ziņojumā norādīti nosacījumi, kas jāizpilda, lai varētu izskatīt to īstenošanas iespēju.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Netiek rekomendēta ir apgalvojuma formā vai pieņēmuma formā?	
190.	<i>Nav paredzamas izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kas nosaka teritoriju struktūru un funkcijas, jo Paredzētās darbības īstenošanas ietekme nemaina teritorijas hidroloģiskos apstākļus, teritoriju raksturojošos ģeoloģiskos vai citus apstākļus, kā arī nerada būtisku ietekmi uz sugu iespējamajiem migrācijas koridoriem vai pārvietošanās salīnām (stepping stones). Paredzētās darbības teritorijā iekļautās zemes vienības šobrīd tiek izmantotas mežsaimnieciskās darbības veikšanai.</i>” Lūdzu paskaidrot, ko nozīmē “nerada būtisku ietekmi uz sugu”. Rada vai nerada? Pēc kādas mērvienības un pētījumiem tiek spriests, ka nerada būtisku ietekmi? Lūdzu norādīt pētījumu - konkrētu pielikumu un lappuses numuru.	Ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtējums balstās uz ekspertu atzinumiem 6. pielikumā, kuros aprakstītas arī vērtējumu metodikas.
191.	Nav plānots, ka pastiprinās ietekmējošos faktorus. Kādēļ šeit nav minēts, ka eksperti 7.6.1. tabulā min, ka ieteicams ievērot nosacījumus, lai nenotiktu sugu ietekmēšana un/vai iznīcība, tai skaitā nosusināšana. Tādēļ lūgums mainīt šo argumentu, papildinot ar tekstu -” Ņemot vērā, ka plānotā vēja parka izbūve tieši neskar nevienu no Natura 2000 teritorijām, var secināt, ka rekomendētās A alternatīvas darbības īstenošanai nebūs tiešas vai netiešas negatīvās ietekmes uz piegulošajām teritorijām, t.sk. uz Latvijā vai ES īpaši aizsargājamiem biotopiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Natura 2000 teritorijām, ja tiks ievērotas visas ekspertu minētie piesardzības pasākumi un ieteikumi. Nav prognozējams, ka plānotās darbības īstenošana pastiprinās Natura 2000 teritorijās konstatētos negatīvi ietekmējošos faktorus – nosusināšanu un veģetācijas sukcesijas radītās sugu sastāva izmaiņas, ja tiks ievērotas visas ekspertu minētie piesardzības pasākumi un ieteikumi”	IVN ziņojuma12. pielikumā šī informācija ir norādīta, noteikti obligāti ievērojamie nosacījumi, lai nenotiktu sugu ietekmēšana un/vai iznīcināšana, tai skaitā nosusināšana.
192.	<i>“Paredzētās darbības vietas novietojums un sagaidāmā kumulatīvā ietekme ar mežsaimniecisko darbību.”</i> Kāda ir paredzētā kumulatīvā ietekme? Uz minēto apgalvojumu ir sniegta virspusēja atbilde par esošo situāciju, bet netiek aprakstīta kumulatīvā ietekme vai turpmākais mežizstrādes plāns no LVM puses. Lūgums papildināt IVN ar papildus/padziļinātākiem vērtējumiem.	Lai salīdzinoši novērtētu paredzētās darbības un mežsaimnieciskās darbības kumulatīvo ietekmi sniegtā informācija par līdzšinējo mežsaimniecisko darbību ir pietiekama. Laika periodā no 2001. gada līdz 2023. gadam VES parka “Limbaži” LVM izpētes zemju teritorijā samazinājās mežu platības par 614 ha jeb 33% visas teritorijas, paredzētās darbības īstenošanas rezultātā tiktu atmežotas līdz 46ha meža zemju, kas būtiski nepārsniedz meža platību ikgadējās izmaiņas, turklāt tas ir uz pusi mazāks samazinājums par līdz šim viena gada laikā lielāko meža platību samazinājumu.
193.	<i>“Latvijā ir dažādās attīstības stadijās pieteikti/notiekoši/pārtraukti/p abeigti ietekmes uz vidi novērtējumi saistībā ar 82 VES parkiem (skat. 14.1. attēlu, 14. nodaļu) ar kopējo jaudu uz sauszemes ~12 GW (neskaitot pārtrauktos). Latvijas ziemeļu daļā nav uzbūvētu vēja parku, bet ir vēja parki, kuriem ir veikti vai dažādās stadijās uzsākti ietekmes uz vidi novērtējumi, informācija par to novietojumu attiecībā pret vēja parku “Limbaži” sniegta 3.2.4. attēlā 3.2. nodaļā. Vērtējot savstarpējo kumulatīvo vēja parku ietekmi uz vidi, izmantota par šiem vēja parkiem publiski pieejamā informācija; “</i> Kur ir atrodama šī publiski pieejamā informācija? Kas ir veicis šo ietekmi?	Informācija: https://www.vpvp.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti
194.	7.9.3. attēls. Meža zemju izmaiņas VES “Limbaži” LVM izpētes zemju teritorijā (2001.g, 2010.g., 2020.g. un 2023.g) Uz kādu karšu bāzes ir veidots šis attēls?	7.9.3. attēls sagatavots, izmantojot https://www.globalforestwatch.org/ pieejamās kartes. Atsauce pievienota.
195.	Aplūkojot 10. pielikumu “Hidroloģija Limbaži sept 2024” , 47. lpp. aprakstīta Z8 turbīna, kurā secināts : Rekomendē atteikties no VES izbūves”, kas minēts arī par turbīnu D4 (38. lpp.), D5 (40. lpp.),D6 (42. lpp.),D7 (43. lpp.), D10 (45. lpp.), Z15 (51. lpp.), Z20 (54. lpp.), Z8 (47. lpp.). Z13 (49. lpp.) tiek rekomendēta novietojuma maiņa Taču IVN 8.1. ekspertu vērtējuma tabulā kolonna “ Hidroloģija” ar sarkanu atzīmēta TIKAI turbīnai D5,D7, Z15 Savukārt D10, Z13, Z20, Z21 atzīmēta ar dzeltenu Kāpēc 8.1. atzinumā vairākums VES turbīnām, kam ir rekomendācija no tām atteikties, nav iekrāsotas šajā tabulā, daļa ir un daļa ir iekrāsota dzeltena? 10. pielikumā NAV minētas : Z1, Z2, Z3,Z4, Z5, Z6, Z7,Z9, Z10, Z11,Z12,Z14, Z17,Z18, D2, D8, D9, D11,D12,D13,D14,D15,D16 turbīnas un to hidroloģiskās ietekmes/aspekti, tādēļ var uzskatīt, ka 8.1 attēls nav pilnīgs, kā arī veiktie IVN secinājumi NAV pilnīgi, jo nav apskatītas visas turbīnas. Pamatot, kādēļ ir pieņemts šāds lēmums. Lūgums papildināt pētījumu, iekļaujot visas VES paredzētās turbīnas.	Tiks sniegts skaidrojums un, ja nepieciešams, arī precizēts. 10.pielikumā pievienotais detalizētais hidroloģiskās ietekmes vērtējums sniegts par VES turbīnām, kurām par šāda vērtējuma nepieciešamību norādīja biotopu eksperts. Z13 turbīnas novietojums mainīts saskaņā ar hidroloģijas eksperta ieteikumu.
196.	8.1. tabula. “Ekspertu vērtējuma apkopojums” Kāds pamatojums ir ņemt vērā visas ekspertu rekomendācijas? Lūgums pārskatīt un papildināt šo tabulu. Balstoties uz jau minētajām nepilnībām šī dokumenta ietvaros, var secināt, ka tabula ar datiem un uz tās balstītie rezultāti ir nepilnīgi un neatbilst IVN aprakstītajam. Lūgums papildināt tabulu arī ar iespējamajiem riskiem, ja būvniecības un VES darbības laikā tiši vai netieši netiks ievēroti ekspertu ieteikumi - “pozitīvais” un “negatīvais” scenārijs, lai labāk izprastu datu patiesumu.	8.1.tabula precizēta. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. IVN Ziņojuma izstrādē iesaistīto ekspertu un konsultantu saraksts, kur norādīta izglītība un specializācija ir sniegts 16.nodaļā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Lūgums uzskaitīt ekspertus, kas piesaistīti, lai izveidotu šo tabulu, balstoties uz ekspertu secinājumiem. Vai šīs personas uzņemsies atbildību, ja dabā situācija būs citādāka un būs ietekmēti biotopi, kas šobrīd atzīmēti zaļā krāsā, vai hidroloģiskā situācija, vai troksnis un mirgošana vai putni un sikspārņi? Ja nē, tad lūgums pamatot kāpēc. Kas tādā gadījumā uzņemsies pilna mēra atbildību?	
197.	Kā minēts ainavu ekspertu galējā vērtējumā, Z1 turbīna nav vēlama. Tas nav iekļauts 8.1. tabulā “Ekspertu vērtējuma apkopojums”. Uz kāda pamatojuma neņemat vērā ainavu eksperta vērtējumu?	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.
198.	<i>Gan A, gan B alternatīvu gadījumā ir potenciāli sagaidāma negatīva ietekme uz ligzdojošo urālpūču populāciju. Saskaņā ar pirms būvniecības monitoringa rezultātiem jāizvērtē pūču aizsardzības pasākumu piemērošana: trokšņa ierobežojumi, ko rekomendēts risināt, izvēloties pēc iespējas klusāku VES modeli. Kuri modeļi ar kādiem raksturlielumiem tiks izvēlēti? Vai šis attiecas tikai uz urālpūcēm?</i>	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums, kurām VES tas jāievēro, norādīts 12.pielikumā. Ir iespējams izvēlēties dažādas VES. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos.
199.	<i>Ja tiek izvietotas līdz 20 VES, veicot ietekmi samazinošos pasākumus, iznīcināto biotopu un sugu atradņu skaits un platība tiktu ievērojami samazināti. Kāds pamatojums šādam apgalvojumam, ja nav veikta pilna izpēte Dienvidu pusē un Svētupes šķērsojumam?</i>	Izpēte nav pabeigta, tomēr šis apgalvojums ir patiess jebkurā gadījumā. Vajadzīgos pasākumus varēs precizēt tikai gadījumā, ja izpēte tiks pabeigta.
200.	<i>Rekomendējams izvēlēties A alternatīvu, ņemot vērā ekspertu nosacījumus ietekmi mazinošajiem pasākumiem. Vai pēc šī apgalvojuma ir saprotams, ka atsakieties no vēja parku izveidi dienvidu pusē?</i>	Rekomendējam izvēlēties A alternatīvu.
201.	<i>A’ scenārijs, raugoties reģionālā līmenī, rada tikai nedaudz lielāku ietekmi uz ainavu. Atšķirības starp A un A’ scenāriju ir lokālas, ko rada 4 VES augstuma palielinājums, taču, tā kā tas notiek jutīgākajās vietās, šis scenārijs nav vēlams. Kuras ir šīs 4 VES 4.2.3 tabulā IVN 49. lpp.?</i>	Kā nolasāms 4.2.3. tabulā, šīs VES ir Z9 un Z17 abos scenārijos/alternatīvās un D8 un D9 tikai B alternatīvā. Citētajā tekstā bija kļūda: 4 šādas VES ir B alternatīvā, A alternatīvā – tikai 2 no tām. Kļūda izlabota.
202.	<i>8.2.tabula. Vēja parka “Limbaži” VES novietojuma alternatīvas pēc ekspertu papildus vērtējuma. Kā ir jāinterpretē tabulā redzamās V un X vērtības?</i>	IVN Ziņojums precizēts. X – VES būvniecība netiek rekomendēta, V – VES būvniecība tiek rekomendēta.
203.	<i>8.4. tabula. Paredzētās darbības rekomendēto alternatīvu salīdzinājums Kāds pamatojums noteikt 0 vērtējumu attiecībā pret sikspārņiem, troksni, zemām frekvencēm, vibrāciju, mirgošanu, gaisu, hidroloģiju, vides riskiem? Kāds pamats vērtēt pozitīvi ietekmi uz klimatu, ja to ietekmē ne tikai CO₂ emisija?</i>	Visi pamatojumi atrodami IVN ziņojuma 8.4. tabulā, kolonna “Piezīmes”.
204.	7.8 nodaļā aprakstīti dažādi tūrisma objekti no kuriem varēs redzēt VES turbīnas. Galvenokārt ietekmējot ūdens tūrismu. Salaca tradicionāli tiek uzskatīta par vienu vispopulārākajām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Šajos posmos būs redzamas VES Z12, Z14, Z4 un Z3. Ņemot vērā Salacas popularitāti un cik daudz VES turbīnas varēs redzēt, tas noteikti ir kritiski jāizvērtē, un skalā 1-3 noteikti nepietiek ar 1 vai 2. Kā minēts IVN 269. lpp. ārzemju pētījumā, tūrisms sarūk ap VES teritorijām, radot ~20% netiešās vērtības zudumu, kas ir potenciāls drauds arī Salacas upes apkārtnes tūrismam. Ņemot vērā, ka ir vairāki uzņēmumi, kas piedāvā laivu nomas, ko dibinājuši vietējie iedzīvotāji, samazinoties pieprasījumam, samazināsies arī vietējo iedzīvotāju ienākumi. Vai šis ir ņemts vērā?	<i>“Čehu pētījumā (..) tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.”</i> Latvijā vairākkārt apkopotī pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).
205.	Kad un kā tiks informēta Igaunijas institūcijas un ieinteresētā sabiedrība par vēja parka “Limbaži” ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem?	To dara Enerģētikas un vides aģentūra (EVA) atbilstoši likumam.
206.	Lūgums norādīt, kas ir veicis literatūras analīzi. Kas IVN kontekstā tiek definēts kā “literatūras analīze”. Ņemot vērā, ka plānotais VES parks atrodas mežu teritorijā, lūgums norādīt cik % no visas izmantotās literatūras un atsaucēm, informācija tiek apskatīta saistībā ar VES, kas atrodas mežu teritorijās. Lūgums pamatot, kādēļ tiek izmantoti dati, kas ir vecāki par 10 gadiem, lai gan pieejami jaunāki literatūras avoti. Lūgums pamatot, kādēļ ir izvēlēts izmantot IVN minētos avotus (kur bieži apskatītas pozitīvās ietekmes), bet netiek ņemti vērā literatūras avoti, kur norādīta negatīvā ietekme.	Literatūras analīzi ir veikuši dažādu jomu eksperti un IVN autori atbilstoši pieejamībai un attiecināmībai. IVN autori ir uzskaitīti 16. daļā. Izmantotie avoti uzskaitīti IVN Ziņojuma 17. daļā, kā arī ir daudz atsauču uz avotiem visās nodaļās un pielikumos – ekspertu atzinumos – pie konkrētiem apgalvojumiem un secinājumiem.
207.	Lūgums norādīt uz veiktajiem eksperimentiem - norādīt pielikumos un lappuses, kur var iepazīties ar eksperimentiem, to veicējiem, izvirzītajām hipotēzēm un rezultātiem	IVN izmantots tikai viens vienkāršs autoru veikts “eksperiments”, kas detalizēti aprakstīts 7.3.nodaļā: faktiski tas pat nav eksperiments, bet fakta fiksācija dabā. Vēl viena šāda fiksācija ir 8.pielikuma videopielikumā.
208.	<i>11.1.tabula. Rekomendētie vizuālās ietekmes kompensējošie pasākumi Kas veiks šos pasākumus?</i>	VES augstuma ierobežojumi. Nosacījumi par VES augstuma ierobežojumiem noteikti 12.pielikumā.
209.	Ko nozīmē - “iespēju robežās rekomendējams”? Kas notiks, ja nebūs iespēja veikt monitoringu visu ekspluatācijas periodu? Tad rekomendāciju var ignorēt?	Nav šķēršļu veikt monitoringu visu ekspluatācijas periodu. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" <i>“3.pants. Ietekmes novērtējuma principi (..)</i>

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”	<i>1) ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā”</i> IVN ir rekomendējošs provizorisks novērtējums, kura rekomendāciju izpilde, ieskaitot iespēju robežas, tiek precizēta turpmākajā attīstībā, kad jau tostarp izraudzīti konkrētie VES modeļi (iespējams: ievērojami mazāki par šeit pēc maksimālās piesardzības principa vērtētajiem parametriem).
210.	<i>12. PASĀKUMI VIDES KVALITĀTES MONITORINGAM</i> Kurš veiks monitoringu?	Monitoringu veiks atbilstošo jomu eksperti: putnu, sikspārņu, zīdītāju, trokšņa un mirgojošās ēnas.
211.	<i>“Monitoringa apjoms un pielietojamās metodes noteiktas, balstoties uz sertificētu dabas ekspertu sniegtajiem atzinumiem un to rekomendācijām, kā arī citu valstu pieredzes un zinātniskām publikācijām attiecīgajā jomā”</i> Lūgums norādīt precīzu atsauci uz citu valstu pieredzes un zinātniskajām publikācijām attiecīgajā jomā, iekļaujot publikāciju gadu. Lūgums uzskaitīt konkrētās valstis uz kuru pieredzēm autors balsta šo apgalvojumu.	Skat. ekspertu atzinumus.
212.	<i>“Jebkuru klātesošās populācijas izmaiņu konstatēšanai un iespējamās ietekmes novērtēšanai VES parka teritorijā ir nepieciešams monitorings”</i> Kurš veiks šo monitoringu? Kādas būs monitoringa laikā izmantotās tehnoloģijas? Kādi būs darbības plāni, lai novērstu ietekmi? Vai monitoringa izmaksas ir iekļautas LVP ekonomiskajā aprēķinā?	Atbilstošo jomu eksperti pēc aprobētām metodikām veiks vides monitoringu. Vides monitoringa izmaksas ir iekļautas ekonomiskajā aprēķinā. Pašreizējā stadijā ieskicētais turpmāk detalizējamais monitorings ir aprakstīts nodaļās 4.3.8.,4.5.,5.3.2.,6.4.,7.6.2.,7.6.3.,7.6.5.,7.6.7., un 8. un 12.daļā.
213.	<i>“(..)bojāgājušo sikspārņu uzskaites pie vismaz tām VES, kurās notiek akustiskais monitorings (iespēju robežās apsekojamo VES skaitu var palielināt). Bojāgājušo sikspārņu meklēšana jāveic apmācītiem meklētājiem vienlaikus ar meklēšanas efektivitātes un dzīvnieku līķu pazušanas laika kontroli. “</i> Ko nozīmē - “iespēju robežās”? Kas notiks ja nebūs iespējams/ nebūs vēlmes/ nebūs resursi palielināt? Kāda ir mērvienība/definīcija šim raksturojumam? Vai “iespēju robežas” ir iespējams izmērīt, vai tas ir subjektīvs viedoklis? Ja ir, lūgums minēt visus faktus, kas tiek iekļauti minot “iespēju robežas”, un lūgums minēt punktus, kas ir “ārpus iespēju robežas”	Monitoringu veiks sertificēti dabas eksperti, un monitoringa programmu saskaņos un apstiprinās DAP, konkrēti nosakot, pie kurām VES kādas uzskaites pēc kādas metodikas veicamas.
214.	Darba grupās, kas norisinājās 2024. gada februārī, iedzīvotāji izteica priekšlikumus, ierosinājumus un komentārus, kā arī lūdza, lai tie tiek dokumentēti un pēc sanāksmes publicēti https://vejaparki.lv/lv/majaslapa , uz ko gan LVP, gan ENVIRO pārstāvji atbildēja, ka noteikti tas tiks izdarīts. 04.01.2025. vēl joprojām nekāda informācija nav publicēta. Tas tika norādīts arī 09.12.2024. notikušajā publiskajā apspriešanā, ka iedzīvotāju ieteikumi nav ņemti vērā. Lūgums pamatot, kāpēc nav ņemti vērā darba grupu laikā izteikti ierosinājumi un iebildumi? Kāpēc tie netika publicēti Latvijas vēja parka mājas lapā, kā atkārtoti katras darba grupas laikā tas tika solīts? Kāds bija pamatojums to neizdarīt?	Darba grupas ar iedzīvotājiem notika agrīnā IVN stadijā, kad notika darbs pie VES alternatīvu izvēles. Darba grupu laikā iedzīvotājiem tika sniegta visa pieejamā informācija uz to brīdi un ņemti vērā turpmāk iedzīvotāju sniegtie ieteikumi. Ņemot vērā faktu, ka VPVB programma neparedz obligāti šādu darba grupu protokolēšanu, jautājumu un viedokļu loks jau bija pausts sākotnējā sabiedriskajā apspriedē, tas tika iekļauts IVN ziņojuma 4.pielikumā ar sniegtām atbildēm. SIA "Latvijas vēja parki" savā mājaslapā 2024.gada 12. martā publicējuši īsu kopsavilkumu par darba grupām.
215.	Balsoties uz sniegto informāciju, tika aptaujāti 1005 respondenti visā Latvijā. Saskaņā ar Centrālās statistikas pieejamajiem datiem, 2024. gada sākumā Latvijā dzīvoja 1 miljons 872 tūkstoši iedzīvotāji. Kas nozīmē, ka 1005 respondenti ir vien 0,054% no visas Latvijas iedzīvotājiem, kas nav pietiekoši, lai uzzinātu pilnīgu Latvijas iedzīvotāju viedokli. Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem Salacgrīvas teritorijā ir aptuveni 4392 iedzīvotāju. Šajā aptaujā netika uzaicināti piedalīties iedzīvotāji, kas dzīvo ~5 km rādiusā no plānotā VES Jāpiebilst, ka šeit netika ņemta vērā 2023. gada 28. novembrī publicētā iniciatīva, kur 877 Latvijas iedzīvotāji ir parakstījušies pret konkrēto vēja parku šajā reģionā. 2024. gada martā un aprīlī tika savākti 1192 vietējo iedzīvotāju paraksti, kas bija PRET VES izbūvi Salacgrīvas teritorijas mežā. Šie paraksti kopā ar atklāto vēstuli tika nosūtīti Latvijas Valsts prezidentam, Ministru prezidentei, LR Saeimas frakcijām, Tiesībsargam. Vēstule nosūtīta 2024.gada 15.aprīlī. Līdz ar ko var secināt, ka aptauja, kas ir minēta IVN, ir virspusēja un neatklāj patieso iedzīvotāju viedokli. Tāpat 4. pielikumā atrodami iedzīvotāju komentāri par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem. Laika posmā no 28.-30. novembrim tika iesūtīti vairākas pretenzijas un lūgumi izvērtēt VES būvniecību tik tuvu mājām. Uz ko tika sniegts skaidrojums “ Pieņemts zināšanai”. Kādēļ vietējo iedzīvotāju viedoklis nav ticis ņemts vērā? Kādēļ ir pieņemts šāds lēmums? Kas ir pieņēmis lēmumu par vietējo iedzīvotāju pausto viedokļu neiekļaušanu IVN?	Aptauja ir par Latvijas, nevis Salacgrīvas iedzīvotāju viedokli. SKDS ir pārstāvēts ESOMAR (European Society for Opinion and Market Research) un savā darbībā ievēro visus ētiskos un metodoloģiskos noteikumus un standartus, ko šī organizācija nosaka sabiedriskās domas un tirgus pētījumu institūtiem (https://www.skds.lv/). Iedzīvotāju viedokļus pieņem zināšanai, IVN balstās uz objektīviem faktiem.
216.	<i>Iedzīvotājiem un citiem interesentiem tika nodrošināta iespēja iesaistīties informatīvo darba grupu sanāksmēs, kurās eksperti runāja par dažādiem ar VES parku ietekmēm saistītiem tematiem, kā, piemēram, sociāli ekonomiskie aspekti, bioloģiskā daudzveidība, ietekme uz ainavu un fizikālās ietekmes. Vairāku nedēļu garumā ar iedzīvotājiem tikās un iepazīstināja ar savu pētījumu rezultātiem, ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros, kā arī skaidroja metodiku un pieeju izpētāmajam aspektam SIA “Enviroprojekts”</i>	Darba grupas ar iedzīvotājiem notika agrīnā IVN stadijā, kad notika darbs pie VES alternatīvu izvēles. Darba grupu laikā iedzīvotājiem tika sniegta visa pieejamā informācija uz to brīdi un ņemti vērā turpmāk iedzīvotāju sniegtie ieteikumi. SIA "Latvijas vēja parki" savā mājaslapā 12. martā publicējuši īsu kopsavilkumu par darba grupām.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	<i>vides eksperti, kā arī LVP pārstāvji eksperti. Savukārt, iedzīvotāji aktīvi uzdeva jautājumus un izteica savus papildinājumus, priekšlikumus un komentārus.</i> Kur apkopoti jautājumi, papildinājumi, priekšlikumi un komentāri kurus izteica iedzīvotāji darba grupās?	Ņemot vērā faktu, ka VPVB programma neparedz obligāti šādu darba grupu protokolēšanu, jautājumu un viedokļu loks jau bija pausts sākotnējā sabiedriskajā apspriedē, tas tika iekļauts IVN ziņojuma 4.pielikumā ar sniegtām atbildēm. SIA "Latvijas vēja parki" savā mājaslapā 2024.gada 12. martā publicējusi īsu kopsavilkumu par darba grupām.
217.	Kāpēc nav veikta aptauja Limbažu novada un Salacgrīvas novada teritorijās?	Paredzētās darbības īstenotājs plāno attīstīt vēja parku projektus visā Latvijas teritorijā, līdz ar to arī aptauja tika veikta visā Latvijas teritorijā, ne tikai konkrēti Limbažu un Salacgrīvas novados.
218.	<i>LIAA LVP projektam ir piešķīrusi Prioritāro investīciju projekta statusu.</i> Kā tas ietekmēs sociālekonomiju?	Nekā neietekmēs: LVP darbosies brīvā tirgū, godīgā konkurencē.
219.	<i>“(…) finanšu ieguvumi par zemes nomu nekustamā īpašuma īpašniekam, uz kuru zemes tiek būvētas VES...”</i> Lūgums sagatavot īpašumu sarakstu, uz kuriem attiecas vai var tikt attiecināms šis apgalvojums	Privātīpašnieku līgumi par savas zemes izmantošanu nav publiska informācija un neattiecas uz trešajām pusēm.
220.	Ja IVN vairākās vietās tiek minēts ārzemju piemēri, jo Latvijā šādas pieredzes vēl nav, tad kādēļ 307. lpp. ir minēts, ka nevar prognozēt ekonomisko ietekmi, lai gan to var modelēt balstoties uz 269. lpp. esošo informāciju, kur veikts pētījums Norvēģijā?	Tekstā ir prognoze ar daudzām atsaucēm.
221.	<i>Elektroenerģijas patēriņš, imports</i> Kādēļ nav nevienas atsauces uz IVN ziņojuma 307. lappusē 14.2.1 esošās situācijas un pieņēmuma aprakstā?	14.2.1. nodaļa ir sagatavota, balstoties uz 11. pielikuma, kurā ir norādītas gan atsauces, gan literatūras avoti
222.	<i>Nekustamo īpašumu vērtību daudz būtiskāk ietekmē tādi faktori kā pakalpojumu un transporta pieejamība, ekonomiskā izaugsme un nodarbinātība reģionā, kā arī izmaiņas likumdošanā.</i> Kā tiks nodrošināti šie, šeit minētie faktori? Vai trokšņu, mirgošanas, zemās frekvences vibrācija un citas IVN vērtētās ietekmes palielina tiešā VES tuvumā esošu īpašumu vērtību?	Šie faktori nav LVP kompetencē. Trokšņu, zemās frekvences, vibrācijas un citas IVN vērtētās ietekmes līdz īpašumiem nesniedzas, mirgošanas mērķlielumu nepārsniegšanas pasākumi norādīti 7.3. nodaļā 7.3.3. tabulā.
223.	<i>“Tomēr tie īpašumi, kuriem VES attīstības ietekmē vērtība ir samazinājusies, ātri atgūst visus zaudējumus, trīs līdz piecu gadu laikā pēc VES darbības uzsākšanas atgriežoties ar inflāciju koriģētajā līmenī, kāds bija pirms VES attīstības izziņošanas”</i> Vērtība un inflācija aug, tādēļ šis ir nepatiess apgalvojums. Lūgums precizēt par cik % nokritīsies vērtība īpašumiem. Lūgums veikt vērtību salīdzinājumu īpašumiem kas atrodas 2 km attālumā no VES parka ar īpašumiem, kas atrodas 70 km attālumā no VES teritorijas, izmantojot sekojošos datus: katra īpašumu vērtība pirms VES attīstības izziņošanas ir 100 000€. Salīdzināšanai lūdzu norādīt īpašuma vērtību sākotnēji, pēc VES attīstības izziņošanas, VES celtniecības laikā, 1, 2 un 3 gadus pēc VES darbības uzsākšanas, kā arī 5 un 10 gadus pēc VES darbības uzsākšanas. Lūdzu pamatot aprēķinus un izmantotos papildus datus un to korelāciju.	Tirgus vērtības ekspertīze IVN neietilpst: IVN sniedz tikai aprakstošu informāciju.
224.	Nav minēta precīza informācija par to, cik daudz saņems vietējie iedzīvotāji. Lūgums papildināt, kas tieši saņems kopienas maksājumu? Visi iedzīvotāji Limbažu novadā? Visi, kas dzirdēs, redzēs VES turbīnas? Cik daudz saņems pašvaldība un cik daudz vietējie iedzīvotāji? Nav saprotams. Kā arī nav aprakstīts būtisks punkts, kas tika minēts publiskajā apspriešanā 09.12.2024., ka kopienas maksājumu saņems tikai fiziskas personas. Lūgums arī norādīt, ka, ja mājsaimniecībā ir reģistrēta uzņēmējdarbība, kopienas maksājumu nevarēs saņemt.	Kopienas maksājuma saņemšanu regulē likumdošana, atbilstoši kuras nosacījumiem arī tiks saņemts šis maksājums. Finansiālais labums pašvaldībām un iedzīvotājiem, kuri dzīvo vēja parku tuvumā, būs 2500 EUR/MW gadā. Tas tiks sadalīts divās vienādās daļās – 50% iedzīvotājiem (esošajiem ēku īpašniekiem) un 50% pašvaldībai. Minimālais finansiālais labums gadā iedzīvotājam būs vienas mēnešalgas apmērā, bet maksimālais apmērs – trīs mēnešalgas. Latvijā 2024. gadā minimālās algas apmērs ir 700 EUR. Finansiālais labums netiks aplikts ar iedzīvotāju ienākuma nodokli. Šo finansiālo labumu nodrošinās vēja projektu attīstītājs no saviem līdzekļiem. Pašvaldība šos līdzekļus varēs izmantot, lai īstenotu klimata un energoefektivitātes projektus, sakoptu pašvaldības infrastruktūru, veiktu ceļu un ielu remontdarbus. Finansiālais labums iedzīvotājiem sekmēs viņu dzīves kvalitāti un maksātspējas kāpumu, veicinot preču un pakalpojumu patēriņu. Precīza maksājuma summa būs zināma brīdī, kad būs zināms konkrēts vēja turbīnas modelis un galējais turbīnu izvietojums, kas tiks būvēts (tiek precizēts projektēšanas fāzē, pēc ģeotehniskās izpētes un visu IVN ierobežojumu apkopošanas). Pašreiz, atbilstoši normatīvajam regulējumam kopienas maksājumu saņem tikai mājsaimniecības nevis juridiskas personas.
225.	Kā tiek definēti, kas ir kvalitatīvi novērtējami sociālekonomiskie faktori? Kas tiek definēts kā kvalitatīvs? Un tieši otrādi, kas tiek definēts kā nekvalitatīvs faktors? Kāda ir negatīvā ietekme, kas sagaidāma 3-5 gadu periodā pēc VES parka darbības uzsākšanas? Kāda ir negatīvā ietekme VES parka būvniecības procesā? Lūdzu paskaidrot, jo šajā argumentā minētais ir tikai par VES darbības laika periodu. Ko nozīmē teikums : “Ilgtermiņā nerada būtisku negatīvu ietekmi”? Lūdzu paskaidrot, kāda ir nebūtiskā negatīvā ietekme? Kāda ir izmantotā mērvienība un/ vai metodoloģija, lai argumentētu, kas ir būtiska un nebūtiska ietekme?	Tirgus vērtības ekspertīze IVN neietilpst: IVN sniedz tikai aprakstošu informāciju.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
226.	Kādas un cik darba vietas tiks nodrošinātas vietējiem iedzīvotājiem VES būvniecības un ekspluatācijas laikā? Kuru darbu veicēji būs gatavi mainīt savu pašreizējo dzīves vietu uz jaunu, sakarā ar VES “Limbaži” būvniecību, apkalpošanu?	Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With ‘Green’ Power Sources" tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. (https://web.stanford.edu/group/emf-research/docs/occasional_papers/OP64.pdf)
227.	Ņemot vērā, ka IVN ziņojumā minēts konkrēts speciālists Māris Strazds, kas piedalījies vērtējumā, kādus rezultātus ir sniedzis šis eksperts? IVN ziņojumā nav neviena atsauce, raksts, kas saistīts ar minēto personu. Arī 6. pielikuma dokumentā ATZINUMS PUTNI SALACGRIVA ir minēti tikai D. Ūlanda dati, bet nav dati par to, ko veicis M. Strazds. Ja minētā persona nav veikusi nekādus pētījumus šim IVN, kādēļ viņa vārds ir pieminēts pie ekspertiem? Ja M. Strazds darbs ir iekļauts slēptā dokumenta versijā, lūgums norādīt virspusēju kopsavilkumu un secinājumus. Ja M. Strazds nav strādājis pie šī IVN, tad kādēļ viņa vārds ir minēts pie eksperta vērtējuma?	Rekomendācija, kuras jāņem vērā <i>Melnā stārķa</i> aizsardzībai, pamatotas M. Strazda vērtējumā “Melnā stārķa populācijas stāvoklis Latvijā un vēja parku būvniecības iespējamā ietekme uz to”, pievienots 6.pielikumā.
228.	Kur IVN ziņojumā ir sniegts apraksts par Pamatscenāriju, saskaņā ar IVN programmu. Ar pamatscenāriju saprotams teritorijas attīstības scenārijs gadījumā, ja šāds projekts netiek ieviests. Piemēram, kā attīstītos putnu populācija, kā attīstītos augu populācija un citas dabas vērtības, kas ir apdraudētas un uz kurām paredzētā darbība atstās ietekmi.	Citāts no IVN programmas: Saskaņā ar Noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 6. punktā noteikto (esošā vides stāvokļa novērtējums) Ziņojumā ietver aprakstu, kurā aplūkoti pašreizējā vides stāvokļa attiecīgi aspekti, apsverot, kā vides stāvoklis varētu attīstīties Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā (pamatscenārijs). Pamatscenārija novērtējums nav Paredzētās darbības alternatīvu novērtējums (to neaizstāj), bet veids, kā novērtēt, cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts – nav atrodams vārds “Pamatscenārijs” - Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Pamatscenārijs analizēts kontekstā ar ainavas izmaiņām – 7.7.1.nodaļā. un 14. nodaļā 11.pielikumā ir detāli analizēts pamatscenārijs.
229.	<i>Saskaņā ar DAP 17.04.2024. vēstuli Nr.4.9/2372/2024-N plānotajam VES parkam būvniecība paredzēta arī vēsturiskos meža masīvos, kuri šobrīd valstī arvien pieaugošo ciršanas apjomu dēļ ir daļēji fragmentēti, bet joprojām ir būtisks reto meža sugu genofonds. Vecos meža masīvus ievērojami vairāk ietekmēs VES būvniecība un ar to saistītās infrastruktūras izveide, nekā tas būtu, ja VES parki tiktu plānoti lauksaimniecības zemēs, izstrādātos karjeros u.c. Līdz ar to, ņemot vērā DAP lūgumu, Paredzētās darbības teritorijā, kas skar vecos, vēsturiskos meža masīvus, ir piesaistīti ne tikai meža vai purva biotopu, bet arī sūnu, ķērpju un vaskulāro augu eksperti.</i> Kā jau minēts, šī ir vērtīga teritorija. Lūdzu to ņemt vērā, sniedzot vērtējumu.	Vērtējumu sniedz sertificēti dabas eksperti: skat. 6. pielikumu.
230.	<i>D4-5.attēls. D4 VES turbīnas novietojuma maiņas variants1 0.pielikums 39.lpp.</i> Kāds pamatojums piedāvāt D4 ārpus VES izpētes teritorijas?	VES būvniecība netiek plānota ārpus LVM izpētes zemju teritorijas, hidroloģijas eksperta ieteikums nav ņemts vērā.
231.	Kur IVN ir pievienoti konkrēti pētījumi par vēja parku ietekmi uz hidrosfēru? Vēja parka “Limbažu” teritorijā ir gan Svētupe, gan Vedamurga, Korģe, kas ir nēģu un lašveidīgo nārstu vietas. Cik liels attālums konkrēti līdz upēm tiek uzskatīts par drošu, lai nebūtu negatīva ietekme? Norādīt konkrētus pētījumu rezultātus!	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā.
232.	<i>Apkopei izmantoto smērvielu nokļuve vidē nav sagaidāma atbilstoši ekspluatējot VES. Nevēlamu notikumu gadījumā (vielu un maisījumu noplūdes) tiks pielietoti absorbējošie materiāli noplūdes ierobežošanai un savākšanai. Pretapledojuma preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga, IVN nav vērtēta, paredzams, ka tādus lietot nebūs vajadzības. VES apsekošana ar helikopteriem var būt izņēmuma gadījums bez vērtējamās pastāvīgas ietekmes uz vidi.</i> Kur ir konkrēti dati un pētījumi? Pašlaik tas izskanējis pieņēmumu formā. Kā izvērtēts, ka pret ledojumu preparātu pielietošana ir mazvarbūtīga?	Pietiekama informācija par pasākumiem pret noplūdēm ir 5.3.2.apakšnodaļā (VES ekspluatācijas laikā) un 7.daļā (būvdarbu laikā).
233.	<i>Vides kontrolējošās institūcijas nodrošina vides un dabas aizsardzības prasību ievērošanas kontroli (t.sk. vēja parkos). Ja prasības netiek ievērotas, tiek piemēroti administratīvās atbildības sodi. Ja uzņēmums ilgstoši neievēro vides normatīvo aktu prasības, kontrolējošā institūcija var lemt par iekārtas darbības apturēšanu.</i> Kura konkrēti vides kontrolējošā institūcija tās kontrolēs? Kā konkrēti tiks veikts monitorings? Kāds būs kontroles mehānisms? Cik liels ir paredzētais administratīvās atbildības sods? Kāds termiņš tiek uzskatīts par ilgstošu, lai lemtu par iekārtas darbības apturēšanu?	Vides kontrolējošās institūcijas nodrošina vides un dabas aizsardzības prasību ievērošanas kontroli atbilstoši kompetencei: tā nav LVP kompetence. Šīs iestādes nosaka arī termiņus un sankcijas to neievērošanas gadījumā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
234.	“Nepieciešamo ķīmisko vielu un maisījumu veidam un apjomam, ko plānots izmantot VES darbības nodrošināšanai, tai skaitā VES mehānismu eļļošanai un dzesēšanai, transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai, kā arī šo vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumiem.” Atsaucoties uz šo punktu - Kur IVN var iepazīties ar ķīmisko vielu maisījumu, kas nepieciešams darbības nodrošināšanai un dzēšanai, kā arī transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai? Lūgums norādīt arī minēto vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumus.	Citāts ir no IVN programmas: "1.5. Sniegtot būvniecības un ekspluatācijas procesu (arī izlietoto materiālu un dabas resursu) aprakstu (..) īpašu uzmanību pievērš: (..) 1.5.4. Nepieciešamo ķīmisko vielu un maisījumu veidam un apjomam, ko plānots izmantot VES darbības nodrošināšanai, tai skaitā VES mehānismu eļļošanai un dzesēšanai, transformatoru un elektroenerģijas uzkrāšanas darbības nodrošināšanai, kā arī šo vielu un maisījumu nomaiņas un uzglabāšanas risinājumiem." Skat. 4.3.3. “Būvdarbu risinājumi ceļiem un laukumiem”, 4.4. “BESS tehnoloģiju un saistītās infrastruktūras raksturojums” , 5.1. “Atkritumu apsaimniekošana” un 5.3.2. “VES mehānisko bojājumu riska novērtējums”.
235.	9.pielikums 10. nodaļa pielikums nr.5 2.attēls 66. lpp.; 9.pielikums 10. nodaļa pielikums nr.9 69.-70.lpp.; 9.pielikums 10. nodaļa pielikums nr.12 72.lpp.; 9.pielikums 10. nodaļa pielikums nr.13 73.- 79. lpp. Lūdzu norādīt, kuras turbīnas un cik augstas ir vizualizācijā attēlotās turbīnas.	Ņemts vērā. Ainavu novērtējums (9.pielikums) papildināts.
236.	Vizualizācija no valsts vietējā autoceļa V143 Akmeņkalni - Lauvas - Ķekari nav pievienota. Lūdzu veikt vizualizāciju no dažādiem šī ceļa posmiem, jo tas atrodas pa vidu starp ziemeļu un dienvidu vēja parka daļām. 81. lpp. 2.attēlā modelētā redzamība paredz labu redzamību.	Ņemts vērā. IVN Ziņojumam pievienotajā Ainavu novērtējumā pievienotas papildu vizualizācijas, skatīt 9.pielikumu.
237.	Kā arī papildu uzdevumi no Limbažu novada pašvaldības: 1. Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu. 2. Izpētīt VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: a. ietekmi uz kultūras pieminekļiem, tai skaitā redzamību uz/no kultūras pieminekļa; b. ietekmi uz tūrismu, tai skaitā naktsmītņēm; 3. Neplānot tuvāk par 800 metriem no esošām dzīvojamām mājām un dzīvojamās apbūves teritorijām, nodrošinot to perspektīvo attīstību; 4. Izvērtēt VES novietojuma atbilstību Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Kādēļ nav vērtētas naktsmītnes un atpūtas vietas?	Ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.8.nodaļa papildināta: aprakstīta vizuālā ietekme uz 5 naktsmītņēm. 6.5.3. nodaļā pievienota arī karte.
238.	Kartogrāfiskā analīze Lai vizuāli raksturotu teritoriju, sagatavotas vairākas kartes. Teritorijas apdzīvotība raksturota ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2023. gada 1. janvāra iedzīvotāju skaitu 1x1 km šūnās. Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) robežas ņemtas no Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” atvērtajiem datiem15. Administratīvi teritoriālo vienību dati ņemti no Valsts zemes dienesta Valsts adresu reģistra informācijas sistēmas atvērtajiem datiem.16 Ceļu dati (dalījumā valsts (galvenie, reģionālie, vietējie), pašvaldības un citi) ņemti no “Jāņa sētas” ceļu datubāzes Karte neatbilst CSP datiem, nav iezīmēta teritorija ap Svētupi kā apdzīvota. Pielikumā izmantotā karte atšķiras arī no tās, kas iekļauta IVN ziņojumā (29. lpp. 3.2.1. attēls) Kuri kartes dati tika izmantoti?	Ņemts vērā. Ainavu novērtējumā iekļautā karte ir dzēsta, IVN Ziņojumā 3.2.1. attēls ir pareizs. Iedzīvotāju blīvums ap izvērtētajām 37 VES vēja parka “Limbaži” LVM vēja parku izpētes zemju teritorijā mainīts, skatīt IVN Ziņojuma 3.2.nodaļu.
239.	Turbīnas būs labi saskatāmas no Salacas upes, izmainot Salacas upes ainavu. Tātad, būs redzamas un ietekmēs arī atpūtas vietas, kas darbojas jau pašreiz un potenciāli varētu tikt izveidotas. Kāds ir ekonomiskais pamatojums? Kā tiks kompensēta nesaņemtā peļņa? Lūdzu veikt ekonomiskos aprēķinus katrai no šīm vietām.	“Čehu pētījumā (..) tikai 6% atzina, ka nedotos braucienā VES dēļ.” Latvijā vairākkārt apkopoti pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).
240.	Dabas liegums “Vītrupes ieleja” atrodas uz dienvidiem no Darbības teritorijas. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 820 m attālumā. No lieguma atklātajām vietām – ap Brīdagu, ap viensētām Segrumi, Ķirbižu Upītes, Aizupītes un Delveri — vēja turbīnas būs saskatāmas. Būs redzamas gan no dabas lieguma puses, gan apdzīvotām mājām. Kā ietekmēs tūrisma attīstību šajās apdzīvotajās vietās?	Ietekme uz ainavu vērtēta no vizuālā skatupunkta (ar uzsvaru uz skatu no naktsmītnes). Potenciālā ekonomiskā ietekme būtu atkarīga no konkrētās naktsmītnes viesu profila. Var pieņemt, ka turbīnu redzamība no atpūtas vietām varētu nelabvēlīgi ietekmēt vēlmi palikt tiem viesiem, kam aktuāla neskartā daba un ainava, kamēr uz aktīvās atpūtas piekritējiem, bērnu vai citu nometņu dalībniekiem VES redzamības ietekme būtu neitrāla. Vienlaikus var pieņemt, ka turbīnu redzamība var vairāk ietekmēt to viesu, kam tās raisa negatīvas emocijas, vēlmi atgriezties, nevis pirmreizējo apmeklējumu, tomēr var ietekmēt publiskos vērtējumus, kurus šie viesi atstāj, kas savukārt var ietekmēt citu vēlmi apmeklēt to.
241.	Dabas liegums “Niedrāju-Pilkas purvs” atrodas uz austrumiem no Darbības teritorijas ziemeļaustrumu masīva. Tuvākais vēja ģenerators atrodas 2,12 km attālumā no ĪADT galējā rietumu punkta. Vēja turbīnas būs saskatāmas no purva atklātajām vietām.	Papildu vizualizācijas nav pievienotas, jo VES redzamība no dažādām vietām ir atspoguļota pārskata kartēs 7.7.4. – 7.7.6. attēlos

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Būs redzamas no atklātām purva vietām, izveidotās pastaigu laipas. Kurās vietās un kuras turbīnas būs redzamas?	
242.	<i>Pēc SIA "Jāņa sēta" veidotā iedzīvotāju izvietojuma modeļa, kur CSP dati par iedzīvotāju blīvumu sasaistīti ar apdzīvoto adrešu datiem, 3 km apkārtnē ap VES teritoriju reģistrētas aptuveni 826 iedzīvotāju dzīvesvietas, bet 10 km apkārtnē — 5818 iedzīvotāju dzīvesvietas.</i> Lūdzu norādīt kartē visas apdzīvotās mājas. Kādēļ tas netika ņemts vērā iepriekš	Vērtējot ainavu un citas ietekmes, IVN ietvaros detalizēti analizēta iespējamā fizikālā ietekme uz tuvākajām viensētām 2 un 3 km attālumā, bet ainavu kontekstā detalizēti vērtēti ainaviski vērtīgie skati (plašāka informācija par metodiku pieejama ainavu eksperta novērtējumā 9. pielikumā) un 3D vizualizācijas sagatavotas no reprezentatīviem skatu punktiem.
243.	<i>Vērtējot ietekmi uz ainavu, vispirms jāvienojas par izpratni par to. Eiropas Ainavu konvencijas (EAK) ietvarā ainava ir teritorija tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā. Atbilstoši ainavu izpētes metodoloģiskajam materiālam “kultūrvēsturiska ainava veidojusies mijiedarbojoties dažādiem cilvēku darbības un dabas faktoriem. Tā ilustrē cilvēces attīstību laikā un telpā, ir ieguvusi sabiedrībā atzītu vērtību un ar ainavā esošajām fiziskajām liecībām atspoguļo noteiktas tradīcijas, vēsturiskus notikumus vai to attēlojumu literatūras un mākslas darbos.” Svarīgi uzsvērt, ka ainava nav tikai ainavisks (panorāmas) skats ar tālu skata perspektīvu, tomēr šāds skats ir viens no veidiem, kā ainavu var uzvert un novērtēt. Savukārt ainavu aizsardzība nozīmē darbības, lai saglabātu un uzturētu ainavas ievērojamās un raksturīgās īpašības, kuras ir pamatotas ar tās mantojuma vērtību, ko nosaka šīs ainavas dabiskais veidols un/vai cilvēku darbības.</i> Šis ir ļoti būtiski ilgtermiņā. Vai šis ir ņemts vērā?	Jā: plašāka informācija par metodiku, kā vērtētas ainavas ap VES parku “Limbaži”, pieejama ainavu eksperta novērtējumā 9. pielikumā.
244.	Meži ir nozīmīga dabas bagātība! Mežs pieder visiem Latvijas iedzīvotājiem. Latvijas mežu bagātības ir būtiskākais elements ekoloģiskās stabilitātes un vides kvalitātes nodrošināšanā. Meža nenoplicinošas apsaimniekošanas politikas un tās stabilitātes nodrošināšana ir valsts uzdevums, taču tagad daudzu gadu desmitu gaitā koptās meža platības, realizējot vēja parku, sabiedrībai un daudzām dzīvnieku sugām tiks nozagtas. Lūgums pamatot, kāpēc šis nav ņemts vērā.	VES primāri ir izvietotas jau esošos izcirtumos vai mežu jaunaudzēs. IVN ziņojumā ir detaļa informācija 5.4. un 7.1. nodaļā un 5. pielikumā. Meža platības netiks “nozagtas”: tās tiks izmantotas arī citām vajadzībām, neatceļot izmantošanu tām vajadzībām, kurām izmantotas līdz šim.
245.	<i>Saskaņā ar redzamības modeli ar maksimālo izvietojuma scenāriju vēja generatori būs redzami 26,3% no Pētījuma teritorijas kopplatības jeb 143,6 km² no 544,9 km². Tātad ietekme uz ainavu vērtējama kā liela.</i> Ietekme uz ainavu vērtējama kā liela, lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā. Lūgums precizēt maksimālo izvietojuma scenāriju.	Ir ņemts vērā. Maksimālais izvietojums: 1.1. attēlā. Gala izvērtējumā šī ietekme tiek ievērota kā viens no faktoriem, bet nav noteicoša lēmuma pieņemšanā.
246.	<i>Ar APIP saistītajā Latvijas ainavu atlantā norādīti priekšlikumi nacionālās nozīmes ainaviski vērtīgām teritorijām (NNAVt). Viena no šīm teritorijām — “Piejūra un Lībiešu krasts”— daļēji ietilpst Pētījuma teritorijā.</i> Šī teritorija vērtējama kā vērtīga valstiskā līmenī. Lūgums pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā.	Ņemts vērā un precizēta IVN ziņojuma 6.5.1. apakšnodaļa. Avots: Lakovskis, P. u.c. 2023. Latvijas ainavu atlants. Ainavas kartēs. Ainavu areāli. Agroresursu un ekonomikas institūts. Elektroniski pieejams: https://experience.arcgis.com/experience/32051c63871a47f1a6446a04f8ade1c2/page/Ainavas-kart%C4%93s/?views=Ainavapvidi
247.	<i>Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam noteiktas ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas (sk. 5. attēlu). Stratēģijā norādīts, ka novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalslēta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības.</i> Limbažu novada ilgtspējas attīstības stratēģija, kas ir jāņem vērā. Pamatot, kāpēc tas nav ņemts vērā.	Minētais dokuments ir ņemts vērā ainavu novērtējumā līdztekus visiem pārējiem dokumentiem un avotiem, kas attiecas uz ainavu, kas turpat tālāk lasāms: “Respektējot stratēģijā veikto (..)”
248.	<i>Z6, Z13, Z16 mainīts sākotnējais Izvietojums</i> Vai pēc izvietojuma maiņas ir veikta vizualizācija, kā tā mainīsies? Lūdzam uzrādīt vizualizāciju no kultūrvēsturiskiem objektiem, valsts un pašvaldības ceļiem pēc turbīnu novietojumu maiņas	Ņemts vērā. Ainavu novērtējums (9.pielikums) precizēts.
249.	<i>Pētījuma teritorijā ietilpst šādas ainaviski vērtīgās teritorijas: Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla un šādas ĪADT ar nelielu buferzonu — Vitrupe ieleja, Niedrāju—Pilkas purvs, Salacas ieleja, Randu pļavas, Lielpurvs. Stratēģijā tiek uzsvērtā unikālo dabas bagātību – ūdensobjektu – ezeri, Rīgas jūras līcis, lielākās upes (Salaca, Vitrupe, Svētupe) un to ieleju ainavu attīstība tūrismam un rekreācijai.</i> No jebkuras šīs vietas vēja parks vairāk vai mazāk būs redzams. Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis, par būtisko ietekmi uz Salacas, Vitrupe, Svētupes ainavu attiecībā uz tūrisma attīstību un rekreāciju.	Ir ņemts vērā, bet ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
250.	Tūrisma attīstības iespējas Pašlaik spēkā esošais teritorijas plānojums, kas attiecas uz Salacgrīvas pilsētu un Salacgrīvas pagastu (savulaik — lauku teritoriju), apstiprināts 2009. gadā. Pamatot, kāpēc nav ņemts vērā ainavu arhitekta viedoklis. Lūdzu veikt aprēķinu, kāds būs ieguvums un zaudējums pašvaldībai no tūrisma attīstības traucēšanas. Kas konkrēti to kompensēs?	Skat. iepriekšējo atbildi.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
251.	<i>Vienlaikus norādīts, ka Vides pārskatā Salacgrīvas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2015.—2038. gadam minēts, ka “Salacgrīvas novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta vēju ģeneratoru izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības”</i> Neskatoties uz to, ka šī teritorija atrodas ZBR dabas aizsardzības plāna neitrālajā teritorijā, nav atbalstāma vēja ģeneratoru izbūve, ja teritorija tiek būtiski ietekmēta! Pamatot, kādēļ šis netiek ņemts vērā.	Pieņemts zināšanai. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
252.	<i>Sasaistot Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā veikto par ainavu aizsardzību ar Plānoto darbību, nepieciešama rūpīga pieeja vēja parka ietekmes analīzei, t.sk. novērtējot katras plānotās vēja turbīnas nozīmi.</i> Ainavu arhitekta viedoklis ir ļoti būtisks un vērā ņemams. Tiks ietekmēta gan Salacas, gan Svētupes ainava, ainavu arhitekta vērtējums nav ņemts vērā. Pamatot konkrēti, kāpēc tas nav ņemts vērā. Kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis? Kurš konkrēti no attīstītājiem ir pieņēmis lēmumu ignorēt ainavu arhitekta viedokli? Kurš konkrēti uzņemsies atbildību?	Ir ņemts vērā, ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
253.	<i>Cepla vieta</i> <i>Īss apraksts Cepla vieta Svētupes kreisajā krastā. Ceplis datēts ar jaunajiem laikiem. Atrašanās vieta Limbažu novada Salacgrīvas pagasts, Svētupes krastā, iepretī Zvaigznēm. ~ 6,8 km no Svētcima, ~8,7 km no Salacgrīvas.</i> Saglabāta vēsturiskā ainava, respektējot ainavu. No šīs vietas Z1 un Z4 turbīnas ir ļoti labi redzamas un dominē ainavā. Apgalvojums, ka šī vieta ir grūti pieejama, neatbilst patiesībai. Dabiskā piebrauktuve meža ceļā tiek intensīvi izmantota. To bieži izmanto ūdens tūristi, makšķernieki. Pēdējo gadu laikā Svētupes krastus pārgājieniem izmanto cilvēki, kas novērtē neskartu dabu. Pretējā krastā atrodas arī potenciāls dižozols. Šī ir potenciāla vieta tūrisma piesaistīšanai, glempingu ierīkošanai, lai baudītu mieru, klusumu. Kas kompensēs liegto iespēju attīstīt tūrismu? Konkrētus aprēķinus. Rekomendācija necirst mežu ir diskutējama, jo tā ir privāta meža teritorija, kas radīs papildus apgrūtinājumu privātam meža īpašniekam. Vai tiks maksāta kompensācija par meža teritoriju, kuru nevarēs izmantot? Jāņem vērā ainavu arhitekta rekomendācija neparedzēt šeit Z1 un Z4 turbīnu.	Saistībā ar Cepla vietu ietekme no Z4 turbīnas nav norādīta. Vieta apsekota dabā tieši kontekstā ar kultūras pieminekļa robežām. Atzinumā norādīta pieejamība attiecas tieši uz šo vietu. Ņemts vērā arī grūta zemesceļa (dabiskās brauktuves) stāvoklis, attālums no valsts ceļa V143. Rekomendācijas ir rekomendējoša rakstura.
254.	<i>Libiešu upuralas, Svētozolu birzs. Paredzamā ietekme Augsta (sk. pielikumu nr. 1) 1) Galveno skatu (augstvērtīgu ainavu) no palienes (sk. 1. pielikuma 5.—9. attēlu) pasliktinās turbīnas Z8 augšējā daļa, Z9 lāpstiņas un gondola (saskatāma koku atvērumā). 2) Skatu uz dienvidu atsegumu no palienes pasliktinās turbīna D16, kurai būs redzama torņa augšpuse (sk. 1. pielikuma 11. attēlu). 3) Skatu no dienvidu atseguma (no Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas) būtiski sabojās 12 turbīnu (!) pārredzēšana (sk. 1. pielikuma 4. attēlu). Tuvākajos no tiem būs redzama ievērojama daļa torņa un lāpstiņas.</i> <i>Rekomendācijas Objekta nozīmes un unikalitātes dēļ nav pieļaujams, ka tās ainavu apdraud vēja ģeneratori tiešā tās tuvumā, tāpēc nepieciešams mainīt vēja turbīnu izvietojumu/augstumu.</i> <i>1) Neparedzēt turbīnas Z8 būvniecību un samazināt Z9 spārnu garumu (rādiusu) līdz 50 m.</i> <i>2) Neparedzēt turbīnas D16 būvniecību un samazināt konstrukcijas augstumu turbīnām D1 un D2 līdz 250 m.</i> <i>3) Neparedzēt turbīnu Z7, Z14, Z6, Z8, Z11 būvniecību, pazemināt turbīnu Z5, Z6, Z12, Z13 torņa augstumu, samazināt turbīnas Z10, Z15, Z17 spārnu garumu. Saglabāt koku apaugumu virs pašas upuralas.</i> <i>Attīstīt skatu vietu virs D puses atseguma (pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas), izcērtot apaugumu.</i> <i>Piezīmes Iekļauts darba uzdevumā no NKMP. Apsekots dabā.</i> Fiksētais skatu punkts ir no viena skatu punkta. Pārvietojoties pa šo krasta malu, pavērsies daudzas turbīnas, kas būtiski sabojās ainavu. Minētas 12 turbīnas! Z9 turbīnas augstums ir samazināts uz 250m, bet vienalga vizuāli redzams. Z6 turbīna saglabāta. Pēc biotopu eksperta norādījuma Z6 turbīna ir pārvietota tuvāk Svētupei. Ainavas arhitekta slēdzienā nav veikta korekcija. Pastāv liela iespējamība, ka Z6 turbīna būs vēl labāk redzama. Z10 turbīna tiek rekomendēts nenovietot, bet tas nav ņemts vērā. Z17 augstums ne augstāks par 250 m.	Ir ņemts vērā, bet ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, balstoties uz 2024. gadā pieņemtā Ainavu politikas ieviešanas plāna 2024.–2027. gadam: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Limbažu novada pašvaldība pēc LVP lūguma izteikusi viedokli par VES ieceri, norādot, ka tai nav iebildumu, ja Ietekmes uz vidi novērtējumam tiek virzītas turbīnas Z11, Z8, Z9, neskatoties uz to, ka tās ir divu kilometru joslā ap Lībiešu upuralām, ar nosacījumu, ka to augstums nepārsniedz 250 metrus un netiek plānota turbīna Z7.	
255.	<i>Svētozolu birzs</i> <i>Tā kā objekts atrodas tiešā Lībiešu upuralas tuvumā, no svētozolu birzs aizsargjoslas stāvkrasta paveras augstvērtīgs skats uz upuralu un smilšakmens atsegumu ar skatu perspektīvu ziemeļu virzienā. Diemžēl skatu traucē apaugums (sk. 1. pielikuma 2. attēlu).</i> <i>Pieejamība Zema. Juridisku iemeslu (privātpašnieka izvietotas zīmes "Ieiet/Iebraukt aizliegts") dēļ nav pieejams no upes labā krasta. No Kuiķuļu viensētas ved grūti braucams zemes ceļš (iebrauktas sliedes) apmēram 300 m garumā. Īpašumtiesības Fizikas personas īpašumā. Tūrisms Nav tūrisma objekts un nav potenciāls tādām kļūt.</i> <i>Tāču tā aizsargjoslā atrodas minētā potenciāli augstvērtīgā skatu vieta uz Lībiešu upuralām, lai gan patlaban tūristiem nav iespējams tai legāli piekļūt. Tuvākā VES 1,53 km uz DR (D1) Paredzamā ietekme Vidēja. Lai arī no pašas KP teritorijas VES nebūs redzams, pāris metrus no tās, pie Svētupes stāvkrasta ainavisko skatu būtiski sabojās 12 turbīnu (!) pārredzēšana</i> Skats no stāvkrasta paveras un to sabojā 12 turbīnas. Šī vieta ir potenciāla vieta tūrisma attīstībai, neskatoties uz to, ka pašlaik tā nav. Apaugums krasta joslā sastāv no krūmiem, kas nav ilglaicīgi. Ja šīs teritorijas īpašnieks vēlēšies attīstīt šeit tūrismu, noņems apaugumu, atklājot skatu uz Upuralām un Svētupes līčiem, jo skats uz Lībiešu upuralām ir ļoti skaists un ainavisks, būs ļoti ietekmēta vizuālā ainava. Lūgums ņemt vērā ainavu eksperta viedokli!	Skat. iepriekšējo atbildi.
256.	Salacas pilskalns - Lūgums ņemt vērā ainavu eksperta viedokli. IVN ziņojumā tas netiek ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo atbildi.
257.	Annasmuižas tilts - Neparedzēt Z2 un Z4 turbīnas, samazināt Z3 augstumu. Šīs rekomendācijas no ainavu arhitekta nav ņemtas vērā, neskatoties uz to, ka šis skatu punkts ir minēts tūrisma maršrutos un ir definēts Salacgrīvas novada plānojumā kā augstvērtīgs skatupunkts. Pamatot, kāpēc tiek ignorēts ainavu arhitekta viedoklis	Skat. iepriekšējo atbildi.
258.	Meža teritorijas, kurās plānots vēja parks “Limbaži”, ne vien no apkārtējo iedzīvotāju puses, bet arī no Limbažu novada iedzīvotāju puses un viesu puses ir izvēlēta kā iecienīta sēņošanas, ogošanas, pastaigu vieta. Lūgums šo ņemt vērā.	Fakts, ka plānotā VES teritorija tiek aktīvi izmantota iedzīvotāju atpūtai, sēņošanai, ogošanai un pastaigām (skat. 6.5.3., 7.8.14.2.2.nodaļu), ir zināms un tiek ņemts vērā kā daļa no sabiedrības dzīves kvalitātes un ainavas lietošanas aspektiem. Šī informācija nav pretrunā IVN ziņojuma secinājumiem, jo arī IVN atzīst, ka plānotās darbības rezultātā ainavas raksturs un teritorijas izmantošanas pieredze var tikt izmainīta. Tomēr saskaņā ar izvērtējumu: šīs ietekmes netiek uzskatītas par neatgriezeniskām vai tādām, kas padarītu teritoriju pilnībā nepieejamu iedzīvotājiem, meža infrastruktūra (ceļi, piekļuve) tiks saglabāta vai pat uzlabota, un sabiedriskā piekļuve netiks liegta.
259.	<i>Tiek secināts, ka vēja turbīnu klātbūtne būtiski samazinātu rekreācijas braucienu skaitu gan uz iekšzemes, gan piekrastes teritorijām un ietekmētu atpūtnieku labsajūtu. Vēja turbīnu negatīvā ietekme uz teritoriju, kuru gadā apmeklē 200 000 viesu, aprēķināta 10,5 miljonu eiro jeb 20 % netiešās vērtības zudumā, turklāt neņemot vērā pakārtotas ietekmes (piemēram, uz kaimiņteritorijām).</i> Lūgums šo ņemt vērā gan Salacas, gan Svētupes areālā, kas ir potenciālas lauku tūrisma attīstības vietas, populāri un iecienīti ūdens tūrisma maršruti. Pēdējo gadu laikā blakus jau esošiem viesu namiem “Kraukļi”, “Svētupes”, “Buuda” attīstās aizvien jaunas laivu nomas, kempingi, atpūtas vietas ar nakšņošanas iespējām. Lūdzu veikt vizualizāciju no naktsmītnēm un vasaras atpūtas vietām. Pēc vēja parka izbūves to darbība tiks būtiski ietekmēta. Veikt pamatotus ekonomiskus aprēķinus, kā vēja parka attīstība ietekmēs naktsmītņu apmeklētību pēc tā izbūves. Kurš konkrēti kompensēs zaudējumus?	Ņemts vērā. IVN Ziņojuma 7.8.nodaļa papildināta: aprakstīta vizuālā ietekme uz 5 naktsmītnēm. 6.5.3. nodaļā pievienots arī 6.5.4.attēls.
260.	<i>Latvijas ūdens tūrisma maršrutu interneta vietnē “Upesoga” iekļautas četras ūdensteces Pētījuma teritorijā: Jaunupe, Salaca, Svētupe, Vitrupe.</i> <i>Sazinoties ar Salacgrīvas laivu nomu “Lāču laivas”, tika noskaidrots, ka, neskaitot Salacu, laivošana pa pārējām upēm ir ļoti atkarīga no ūdenslīmeņa un upes tīrības (šķēršļu esamības) un tāpēc nav tik populāra. Tiek piedāvāts laivot arī pa Korģes upi, tomēr tas ir mērķēts ļoti šauram interesentu lokam un šo iespēju izmanto vien retais.</i> Salaca ir viena no populārākām, gleznainākām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Nepiekrītam, ka pārējās mazākās upes tiek izmantotas retāk. Tas neatbilst patiesībai, jo Svētupe pēdējos	Ņemts vērā. Atzinumā norādīts, ka citās upēs laivošana nav tik populāra kā Salacā. Atzinuma daļa par Svētupi papildināta ar teikumu: “Upes izmantošana ūdenstūrismā pēdējos gados ir ar augšupejošu līkni.”

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	gados ir kļuvusi par ļoti populāru ūdens tūrisma maršrutu. To izmanto pārvietojoties gan ar laivām, gan supiem, kas dod iespēju to izmantot arī zemākos ūdens līmeņa gadījumos. Šo upi izmanto sākot no agra pavasara līdz vēlam rudenim. Nav korekti izmantot tikai vienas laivas nomas datus. Norādīt korektus, salīdzinošos, pamatotus datus arī no citām nomām.	
261.	<i>Salaca</i> <i>Posmā no Veckalējiem līdz pat ietekai Rīgas līcī no Salacas upes būs redzami vēja ģeneratori. Tuvākais (Z2) atrastos 1,43 kilometru attālumā. Tā kā laivošanas jeb upes tecējuma vektors vismaz divos posmos atrodas ar skatu perspektīvu tieši pret vēja ģeneratoriem, kas uzskatāmi par dominējošiem ainavas elementiem, izskatāma vēja turbīnu Z12, Z14 un Z4 augstuma samazināšana vai pārvietošana un turbīnas Z3 pārvietošana vizuālie attēli 72 lpp.</i> Šis nav ņemts vērā, kaut arī Salaca ir ainaviski aizsargājama upe. Nav minēts arī kādā augstumā ir samazināms turbīnu augstums, kā arī, kurā virzienā un par cik tās būtu jāpārvieto. Pēc vizuālizācijas 1. un 2. attēlā 72. lpp. arī pēc Z3, Z4, Z12, Z14 turbīnu samazinājuma tās paliks vizuāli redzamas. Lūgums šo ņemt vērā.	Ir ņemts vērā, bet ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
262.	Rekomendācijas par Z1, lai saglabātu plānošanas dokumentos minēto ainavu saglabāšanu, tiek ignorētas! Lūgums ievērot ainavu eksperta viedokli! Svētupes krastā Z1 turbīnas novietojuma rajonā atrodas viesu nama “Kraukļi” izveidotās dabas takas, kas savulaik bija izveidotas ar Pasaules dabas fonda atbalstu. Viesu nams “Kraukļi” vasarā rīko bērnu nometnes, kas tuvējo mežu izmanto pārgājieniem, dabas izpētei, rekreācijai. Pamatot, kāda būs ietekme uz bērnu veselību, kas apmeklē šīs nometnes? Kas konkrēti segs negūto peļņu, ja šo bērnu nometņu rīkošana nebūs iespējama? Nometnes apmeklē bērni no visas Latvijas un arī ārzemēm.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Viesu nams "Kraukļi" atrodas 1,6 km attālumā no Z1. Nekādas ietekmes uz cilvēku veselību no IVN neizriet, tāpat neizriet arī bērnu nometņu rīkošanas neiespējamība vai ierobežojumi pārgājieniem mežā pa taku, kas neierobežoti pietuvojas vēja elektrostacijai, bērniem šis objekts varētu būt interesants.
263.	<i>LVM pasūtījumā Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” veicis pētījumu par Latvijas iedzīvotāju rekreāciju mežā (publicēts 2021. gadā). Tā rezultāti liecina, ka, atkarībā no sezonas, mežu atpūtas nolūkā darba dienās apmeklē 35–53 % respondentu. Visvairāk iedzīvotāju dodas uz mežu vasarā: nedēļas nogalēs kaut vienu reizi mežā ir bijuši 69 % respondentu, bet vidēji Latvijas iedzīvotājs mežu apmeklē 7 reizes sezonā. Tāpat noskaidrots, cik tālu respondentu dodas un kā nokļūst mežā. Darba dienās iedzīvotāji dodas uz mežu vidēji līdz 9 km attālumā no pastāvīgās dzīves vietas, apmēram 50 % no atpūtniekiem dodas ne tālāk par 2 km. Nedēļas nogalēs tālāk – 15 km attālumā no pastāvīgās dzīves vietas, bet 50 % dodas ne tālāk par 5 km. Nedēļas nogalēs un atvaļinājuma laikā iedzīvotāji uz mežu visbiežāk dodas ar automašīnu (40–50 %), savukārt darba dienās – kājām (37–67 %), bet ar automašīnu 26–43 %.</i> Šī meža teritorija ir tiešā Salacgrīvas, Svētciema, Korģenes tuvumā, un to izmanto šo apdzīvoto vietu iedzīvotāji. Lūgums šo ņemt vērā.	Pieņemts zināšanai, nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem. Minētajā pētījumā uzsvērtā meža nozīme kā ikdienas un brīvā laika atpūtas vide Latvijas iedzīvotājiem. Norādītā informācija par šīs konkrētās meža teritorijas izmantošanu atpūtai ir nozīmīgs aspekts vietējās sabiedrības labklājības un dzīves kvalitātes kontekstā. Tā nav pretrunā IVN ziņojumā konstatētajam, jo arī IVN ietvaros atzīts, ka paredzētā darbība var ietekmēt meža rekreatīvo funkciju. Tomēr, ņemot vērā, ka meža infrastruktūra tiks saglabāta un piekļuve netiks liegta, tiek vērtēts, ka kopumā meža rekreatīvā izmantošana būs iespējama arī turpmāk, lai gan aina un pieredze tajā var mainīties.
264.	<i>Ne mazāk svarīgs aspekts ir tas, kādu mežu atpūtnieki labprātāk izvēlas. Par piemērotāko atpūtai Latvijas iedzīvotāji izvēlas mežu, kurā veikti nelieli labiekārtojumi, saglabājot nosacītu dabiskumu.</i> Šī meža teritorija pašlaik, pirms vēja parka izbūves, atbilst šim nosacījumam, tādēļ lūgums to tā arī saglabāt.	Pieņemts zināšanai, nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem.
265.	<i>Veicot paredzēto darbību, pievilcīgās ainavas un neskartā savvaļas daba (lai darbība notiktu ārpus ĪADT, tomēr būtu uztverama tajā esot) samazinātos.</i> Lūgums ņemt vērā, ka šī ir viena no populārākām vietējo iedzīvotāju rekreācijas zonām.	Pieņemts zināšanai, nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem. Ir ņemts vērā, ka, veicot paredzēto darbību, ainavas pievilcība un savvaļas dabas nepārtrauktības sajūta var mazināties arī ārpus tieši aizsargājamām teritorijām, tostarp to uztverot esot tuvējā ĪADT vai tās tuvumā.
266.	<i>Rekreācija notiek mežos (un ne tikai) arī ārpus IPT, turklāt Plānotā darbība ne tikai ietekmēs skatu un radīs troksni, bet fiziski samazinās mežu platības (ņemot vērā, ka vienai turbīnai nepieciešams sagatavot (atmežot, izcirst) vidēji 2,3 ha platības)), tās safragmentēs, t.sk. būvējot meža ceļus vai kabeļu trases. Vienlaikus jāpiebilst pozitīvais: teorētiski vēja parka būvniecībai veidotais jauno ceļu tīkls varētu palielināt piekļūstamību dabas teritorijām. Tomēr kopumā darbības ietekme uz rekreāciju būs negatīva.</i> IVN minēts, ka katras turbīnas uzstādīšanai atmežošana tiek paredzēta vismaz 2,6 h platībā, neskaitot pievedceļus. Jaunu ceļu izbūve netiek paredzēta. Lūdzu ņemt vērā ainavu arhitekta viedokli, ka ietekme uz rekreāciju būs negatīva. Kā meža atmežošana uzlabos rekreāciju?	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. VES būvniecības attāluma vērtējums no upes ir subjektīvs vērtējums.
267.	<i>8.nodaļā ainavu arhitekta rekomendācijas apkopotas tabulā</i> Diemžēl, lielākā daļa no šīm rekomendācijām IVN netiek ņemtas vērā. Uzstājam uz to, ka šīs rekomendācijas ir ļoti būtiskas un tās ir jāņem vērā! Kurš konkrēti pieņēmis lēmumu ignorēt šo ainavu arhitekta viedokli?	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu 9. pielikumā ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
268.	Rekomendācijas saglabāt mežu “Cepļa vietā” ir ļoti formāla, jo, kā redzams vizualizācijā, VES ģeneratoru redzamība ir ļoti liela un nekāds mežs to neaizsedz! Apkārt ir privātie meži, kuru īpašniekiem šādas rekomendācijas būtiski ierobežos savu mežu apsaimniekošanu. Kā to plānojat nodrošināt? Šādas rekomendācijas ir apšurdas arī no Lībiešu upuralu un Svētozolu birzs skatu punktiem.	Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas. Atbilstoši 2011.gada 19.aprīļa MK noteikumu Nr.303 "Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" nosacījumiem, VES parku plānots izvietot teritorijā, kurā atļauts uzstādīt VES bez augstuma ierobežojuma. Turbīnu un infrastruktūras būvniecības laikā nav paredzēts veikt būvdarbus pie Lībiešu upuralām, tādejādi apaugums tiks saglabāts. Ieteikums par skatu vietu pie Kuiķuļu Svētozolu birzs vietas, izcērtot apaugumu ir iekļauts 11.1. tabulā kā rekomendētais pasākums, kas būtu Paredzētās darbības vizuālo ietekmi kompensējošs pasākums.
269.	Brūnie lāči ir aizsargājami dzīvnieki. Ja ietekme ir maz vai vispār nav pēlīta zinātniskajos pētījumos, tad kā var apgalvot, ka ietekme uz šo sugu nebūs. Kā konkrēti tiks monitorēts, kādi būs kompensējošie pasākumi, ja izrādīsies, ka ietekme tomēr būs?	Par zīdītāju monitoringu 7.6.7.apakšnodaļā un 6.pielikumā zīdītāju atzinumā: Latvijā līdz šim nav ar monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem, tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.
270.	<i>Taču nav pamata uzskatīt, ka vēja ģeneratoru uzstādīšana un darbība neradīs ietekmi uz apkārtnē sastopamajām savvaļas sugām, tajā skaitā īpaši aizsargājamām. (..) Nedrīkst aizmirst par sugu mijiedarbību ekosistēmā, kas, vēja ģeneratoriem iedarbojoties uz vienu sugu, var netieši ietekmēt pārējās. Turklāt šajā kontekstā jautājums nav par sugu vai biotopu tiešu iznīcināšanu, bet ietekmi uz augsti organizētu dzīvo organismu – zīdītāju – uzvedību, kura nosaka citus bioloģiskos parametrus indivīdu un populāciju līmenī (Zorenko 2001) un kuras pārvaldības un manipulācijas iespējas savvaļā ir stipri ierobežotas. VES būvniecība uzskatāma par eksperimentu attiecībā uz zīdītājiem:</i> Ja jau pašlaik tiek uzskatīts, ka vēja parks “Limbaži” ietekmēs apkārtnē sastopamās savvaļas sugas, īpaši aizsargājamās, tad nav pamats būvēt vēja parku meža teritorijās. Kurš konkrēti monitorēs un nesīs konkrētu atbildību par to, ja ietekme būs? Kādi būs kompensējošie pasākumi?	Par zīdītāju monitoringu 7.6.7.apakšnodaļā un 6.pielikumā zīdītāju atzinumā: “Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (..) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu”.
271.	<i>Frekvenču salīdzinājums starp vēja turbīnas radītām skaņām un skaņām, ko spēj uztvert savvaļas zīdītāji un cilvēks, liecina ka dzīvnieki turbīnu darbības troksni sajūt līdzīgi cilvēkam.</i> Ir pierādījumi, ka atsevišķas sugas tiks būtiski ietekmētas. Kādēļ tas nav minēts IVN? Līdz galam nav veikti pētījumi uz plašāku dzīvnieku ietekmi. Viss eksperimentālā līmenī, bet jau esošie pētījumi liecina, ka ekosistēma var būtiski mainīties. Kurš konkrēti nesīs atbildību par šīm izmaiņām? Pētījumi tiek norādīti kā pretrunīgi, tāad var pastāvēt būtiska ietekme. Lūdzu šo ņemt vērā, izvērtējot vēja parku “Limbaži” ierīkošanu meža zemēs. Kādēļ nav veikti pētījumi uz plašāku dzīvnieku ietekmi? Kāds ir bijis tam pamatojums? Lūgums IVN papildinājumā iekļaut papildus pētījumus par plašāku dzīvnieku ietekmi.	Ietekme uz nelidojošajiem zīdītājiem nav prasīta IVN programmā (ne šajā, ne kādā citā VES parka IVN). Tikai pēc Igaunijas pieprasījuma novērtēt ietekmi uz medjamiem dzīvniekiem ir veikts šis novērtējums, turklāt plašāk: arī uz nemedjamiem. Nekādu pētījumu šajā jomā nav Latvijā un salīdzinoši maz arī citur pasaulē (atspoguļoti eksperta atzinumā 6.pielikumā). Pierādījumu par būtisku ietekmi uz sugām nav: eksperta viedoklim par šo iespējamo ietekmi nav faktiska pamata, tikai loģiski pieņēmumi. Tomēr eksperts uzskata, ka šī ietekme no viena vēja parka varētu būt nekonstatējami maza, tāpēc: “Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (..) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu”.
272.	<i>Tā kā vēja parku izbūve un funkcionēšana var radīt ietekmi uz savvaļas nelidojošo zīdītāju sabiedrībām, kuras sekas un teritoriālās robežas nav zināmas un paredzamas, eksperts rekomendē šādus pasākumus: (...)</i> Nav konkrēti definēti monitoringa pasākumi, tāad, tādu nav. Kā tas tiks darīts, kā secinās ietekmi un to novērsīs, kompensēs? Kādi konkrēti negatīvas ietekmes mazināšanas pasākumi tiek rekomendēti?	Par zīdītāju monitoringu 7.6.7.apakšnodaļā un 6.pielikumā zīdītāju atzinumā: “ <i>Latvijā līdz šim nav ar monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem</i> ”, tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami. (..) <i>Eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku (..) attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu</i> ”.
273.	<i>Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024., kas tapusi sadarbībā ar SIA “ Latvijas vēja parki”. Avīzes žurnālists Edmunds Imša privātā epasta sarakstē apstiprina, ka šī bija reklāmintervija ar J. Urtānu. Minēts, ka izskatījuši tikai ainavisko ietekmi uz Lībiešu upuralām</i>	Pilnīga informācija par ainavas ekspertu vērtējumiem un rekomendācijām pieejama IVN ziņojumā (7.7.nodaļā, 11.daļā un 9.pielikumā), intervijā atspoguļotais fakts nav bijis pilnīgs, taču tas nekādā gadījumā nav bijis ar nodomu apzināti maldināt.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Arī ietekmi uz ainavu IVN ir vērtējis sertificēts ainavu eksperts, uzsverot, ka plānotā VES izbūves teritorijā ir dažādas nozīmes teritorijas, kā piemēram, Salacas ieleja, Annasmuižas tilts, Svētupe. Tas tika prezentēts arī darba grupā, kas notika 2024. gada februārī. Kādēļ tiek minēts, ka ietekme ir tikai uz Lībiešu upuralām? Kādēļ nav minēta ietekme arī uz citām vietējiem iedzīvotājiem svarīgām vietām? Vai šī ir tīša maldināšana?	
274.	<i>Par sabiedrības maldināšanu: Limbažu novada avīze “Auseklis”, publikācija 27.12.2024.</i> 2 km rādiusā atrodas gan zemnieku saimniecības, gan vairāki viesu nami, gan cita veida reģistrēti uzņēmumi. 09.12.2024. Notikušajā publiskajā apspriešanā tika atzīts, ka mājsaimniecības, kurās reģistrētas saimnieciskās darbības, nevar pretendēt uz kompensāciju. Sarunā – 1:26:03. Balstoties uz LVP mājaslapā atrodamo informāciju minēts, ka “Minimālais finansiālais labums gadā iedzīvotājam būs vienas minimālās mēnešalgas apmērā, bet maksimālais apmērs – trīs minimālās mēnešalgas”, respektīvi, ja 2024. g. minimālā alga ir 740 eiro, tad kompensācija uz 1 mājsaimniecību nebūs vairāk par 2 220 eiro. Sadalot ar 12 mēnešiem, tie ir 185 eiro mēnesī. Vai tā skaitās nozīmīga summa? Pēc kāda principa ir izvēlēta šāds izteikums? Balstoties uz izteikto viedokli, lūgums norādīt : cik ir plānotie darbinieki VES būvniecības laikā, cik VES darbības laikā un vai šie darbinieki pastāvīgi atrodas konkrētā VES tuvumā, vai apmeklē to pēc noteiktā grafika? Lai saprastu vietējo iedzīvotāju ekonomisko ieguvumu, lūgums paskaidrot, cik no darbiniekiem ir plānots izmitināt vietējās viesnīcās, viesu namos, naktsmājās? Vai ir paredzēts konkrēts laiks darba dienā, kad darbinieki dodas uz tuvāko pilsētu, šajā gadījumā Salacgrīvu, lai ēstu brokastis, pusdienas, vakariņas vietējās ēdināšanas iestādēs? Vai tiks noslēgts konkrēts līgums ar ēdināšanas nodrošinātājiem? Ja ir plānots piedāvāt darbiniekiem iegādāties siltu ēdienu izbraukuma kafejnīcā, kur šī izbraukuma kafejnīcā drīkstēs atrasties būvniecības teritorijā, ņemot vērā VES būvniecības teritorijas specifiskās prasības? Kādas ir plānotās izmaksas, ko 1 darbinieks varētu iztērēt diennaktī par naktsmītnēm un 3 ēdienreizēm (nepieciešams, lai saprastu reālo ieguvumu vietējiem iedzīvotājiem) Ņemot vērā, ka tas ir būtisks aspekts un ieguvums vietējiem iedzīvotājiem, lūgums šo iekļaut arī IVN nodaļā 14.2.2. Sociālekonomiskie ietekme no VES parka “Limbaži” īstenošanas	Summa ir jāreizina ar vismaz 30 gadiem, kamēr notiek vēja parka ekspluatācija, un jāņem vērā, ka šī summa netiek aplikta ar nodokli, kā arī tā tiek indeksēta, jo ir piesaistīta minimālajai algai. Ja minimālā alga valstī tiek celta, pieaug arī summa, ko saņem mājsaimniecības.
275.	IVN ziņojumā 206. lpp. tiek minēts, ka ēnojums jeb mirgošana tiek pārsniegta 12 dzīvojamās mājās. Kā arī pievienota tabula 207. lpp., cik bieži un kuros mēnešos ēna pārsniedz 20 min. dienā. Intervijā ir jautāts “Cik mājsaimniecības skars VES?”, taču netiek sniegta atbilde par troksni un citiem faktoriem. Kādēļ tiek sniegtas nepatiesas/nepilnīgas atbildes? Lūgums paskaidrot	Pilnīga informācija par ietekmēm pieejama IVN ziņojumā. Intervijā minētais skaits domāts par mājsaimniecībām, uz kurām ir vislielākā ietekme un būs nepieciešams ievērot ietekmi mazinošos pasākumus. 7.3.3. tabulā detalizēti atšifrēti gada/diennakts periodi, kuros VES apturamas, lai pārsniegumus nepieļautu.
276.	<i>09.12.2024. Notika publiskā apspriešana. Protokola 11. lpp. Jautājums ” Vai esat pētījuši, kā dzīvos tuvākie iedzīvotāji (1 km rādiusā), ja VES tiks aprīkotas ar gaismām naktī, atbilstoši Civilās aviācijas sniegto informāciju (ja VES ir 150-315 m augstumā)?</i> <i>Atbildes nav</i> Protokolā nav ierakstīts K. Eglītes komentārs, ka to līdz šim nav pētījuši. Jautājums tika uzdots sanāksmes 3. stundā 21. min 55 min. Atbilde: 3 stundas 22 min 55 sek. - nav pētījuši, bet ir identificējuši šo, bet skatās risinājumu. Šī atbilde nav iekļauta protokolā. Ja risinājums tiek skatīts, kur ar to varēs iepazīties?	Vajadzības diktēta gaisa kuģu noteikšanas apgaismojuma sistēma (ADLS) darbojas tā, ka sarkanās šķēršļu gaismas iedegas tikai tad, kad lidmašīna vai helikopters iekļūst noteiktā VES diapazonā. Pārējā laikā gaismas ir izslēgtas. Vācijas vispārīgie administratīvie noteikumi gaisa kuģu šķēršļu identificēšanai (AVV) 2020. gada aprīlī padarīja Vāciju par pirmo Eiropas valsti, kurā vajadzības diktēta gaisa kuģu drošības apgaismojuma sistēma kļuva obligāta visām VES. Latvijā šādas normas vēl nav un līdzšinējā VES praksē šī sistēma vēl netiek pielietota, bet LVP savas VES aprīkos ar šo sistēmu, līdz ar to pastāvīga gaismas piesārņojuma problēma nepastāvēs. Tas ilgtermiņā ir arī ekonomiski pamatoti, jo, kaut prasa papildu sākotnējos ieguldījumus, turpmākajā ekspluatācijā novērš nelietderīgu elektrības patēriņu, visu nakti uzturot apgaismojumu.
277.	Sanāksmes 2. stundas 29. minūtē tika minēts, ka visi PAR un PRET tiks ielikti sanāksmes protokolā. Sanāksmes protokols ir publicēts, taču tajā nav uzskaitīti visi cilvēki, kas minēja, ka viņi un viņu ģimenes (minot konkrētu cilvēku skaitu) ir PAR vai PRET konkrēto VES. Kur ar šo statistiku var iepazīties? Vai šie viedokļi tiks iekļauti IVN jaunākajā versijā?	Sanāksmes ieraksts ir publiski pieejams: ieraksta 02 st. 29 minūtē Alise ar ģimeni (6 cilvēki) un Armands Broks neatbalsta vēja parku. Balsojums “par/pre” nenotika: IVN sabiedriskajā apspriešanā balsošana nav paredzēta, tomēr pieņemam zināšanai, ka cilvēki izteica viedokli pret paredzēto darbību – vēja parka būvniecību.
278.	<i>09.12.2024. Notika publiskā apspriešana.</i> <i>Sanāksmes 2. stundā, 26. minūtē tika minēts, ka modelēšanā ir minētas visas mājas</i> Kādēļ tiek izteikta nepatiesa informācija, jo gandrīz visos eksperta vērtējumos trūkst daļa no mājām? Nav ņemts vērā Limbažu pašvaldības lūgums veikt modelēšanu vismaz 3 km rādiusā. Kādēļ ir ignorēts Limbažu domes lūgums?	Sanāksmes ieraksts ir publiski pieejams: ieraksta 02 st. 27-28. minūtē tiek sniegts skaidrojums attiecībā uz jautājumu par troksni un mirgošanu: modelēšanas rezultātos ir iekļautas visas mājas, līdz kurām vērtēts troksnis un mirgošana, bet nav iekļautas mājas, kuras ir ārpus šo ietekmju izplatības: paskaidrojums ir patiess.
279.	<i>Nepilnīgs trokšņu mērījuma tabula 7.2.3, 7.2.4, 7.2.5 (IVN 189-193 lpp.) Minētās tabulas ir balstītas uz 7. pielikumā veiktajiem trokšņu mērījumiem, taču daudzas viensētas šajā pētījumā pat nav pieminētas.</i>	Tabulās nav iekļautas mājas, kurām trokšņa izplatības kartēs ir skaidri nolasāms, ka tajās trokšņa problēmas nav: neviena parametrs netuvojas nevienam robežlielumam/mērķlielumam.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	10. lpp. tab. 4. “ 2.Situācija, A variants ar 12 VES iekārtām”, uzskaitītas 16 lauku viensētas, kas atradīsies pie VES tuvumā un veikts trokšņu mērījums. Ir uzskaitītas mājas “Vējiņi”(atrodas 1577 m), bet nav uzskaitīti vēl tuvāk Z1 turbīnai atrodošās mājas “Vedamurgas” -983,7 m, “Zvaigznes”- 939.83 m, “Jaunvējiņi”- 901 m, “Veckastaņi”- 1216 m, “Indrāni” - 1419 m, “Jaunupītes” - 1315 m, -Pieminētas mājas “Krusteiči”- 878 m, bet nav pieminētas mājas “Tamisāri”- 823 m,” , “Jaunkastaņas” - 933 m, “Veckastaņi” - 954 m, “Kalnmalas -977m, “Drupas” - 1116 m, mērot no Z2 turbīnai -Pētījumā nav pieminētas “ Jaunjēcēni”, kas atrodas 1400 m no Z3 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Ķilzumii”, kas atrodas 1677 m no Z4 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Vecsilupītes”, kas atroas 1869 m, “Vāverītes” - 1990 m no Z6 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Pleisiņi”, kas atrodas 831 m, “ “Einblūti” - 1413 m , “ Kuīkules magazina” - 1414 m, “Caunītes” - 1420 m no Z9 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Jauntošēni”, kas atrodas 1641 m no Z10 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Vecsilupītes”, kas atrodas 868 m, “Noriņas” - 1099 m, “ Vecmelderi” - 1187 m no Z12 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Jauntošēni”, kas atrodas 895 m, “Birzuļi” - 1640 m “ no Z16 turbīnas -Pētījumā nav pieminētas “Tuiskas”, kas atrodas 1188 m,“ no Z17 turbīnas Jāpiebilst, ka ir vairākas mājas, kas atrodas 1500 m rādiusā no 2 vai vairākām VES, kā piemēram, “Vāverītes”, “ Vecsilupītes”, ‘Zvaigznes”, “Vedamurgas”, “Vējiņi”, “Tamisāri”, “ Krusteiči”, “Jaunkastaņas”, “Veckastaņas”,”Plesiņi”, “Kardes”, “Vecmeldari”, “Birzuļi” , “Jauntošēni”, “Vectošēni”, “Tuiskas”, “Vecsilupītes” Lai gan IVN 204. lpp. minēts, ka 1460 m rādiusā atrodas 162 dzīvojamās mājas. Lūdzu veikt mērījumus no īpašumiem, kas IVN nav minēti. Kāda būs summārā trokšņu ietekme īpašumiem, kas atrodas pie vairāk kā vienas turbīnas?	Tabulās ir iekļautas mājas, kuras ir tālāk no VES, toties tuvāk autoceļiem, jo tiek vērtēts summārais troksnis: autoceļi kopā ar VES.
280.	<i>Pētījumā par mirgošanu nav norādītas mājas “Silkani”, “Pāvuļi”, “Urgas”, “Medņi”</i> Nepilnīga informācija. Pētījumos norādītas blakus/netālu esošās mājas, taču nav nekādi mērījumi par minētajām mājām. Informācijas kopsavilkums par šīm mājām arī neuzrādās IVN Lūgums norādīt precīzu informāciju arī attiecībā pret šiem īpašumiem.	“Silkalni” iekļauti ir: jo mazākais attālums līdz VES(Z9) ir 1223 m. Pārējās 3 nav iekļautas, jo atrodas tālāk par vērtējamo attālumu: 1460 m.
281.	Limbažu Mirgojošās ēnas analīze - nepilnīgi dati. Excel dokumenta “ Ēnojuma attālumi” Minētas ēnas stundas minūtē mājām Vedamurgas un Zvaigznes, taču nav norādīts attālums un kuras turbīnas rada ēnu. Lūdzu precīzu informāciju.	Excel dokumentos 8.pielikumā ir uzrādīts vienāds ēnu ilgums abās šajās mājās: “0”. Attiecīgi nav ne VES, kura met ēnu, ne attāluma līdz tai.
282.	<i>09.12.2024. Publiskā apspriešana Protokola 10. lpp.: Dalībnieks vēlas precizēt, vai pašvaldība var ietekmēt šajā procesā? Kas attiecas uz pašvaldību lēmuma pieņemšanā? Vai tas attiecas uz visiem vēja parkiem? D. Kanders informē, ka atbilstoši likumdošanai gala lēmums ir Ministru kabinetam. Tas attiecas uz visiem vēja parkiem lielākiem par 50 MW jaudu.</i> Līdzīga tipa jautājums tika uzdots 24.11.2023. (4. pielikums SSA_Iesniegumi _skaidrojumi.) Vēlējos jautāt, vai pašvaldība var ietekmēt lēmuma galīgo pieņemšanu, piemēram, atbalstot iedzīvotāju intereses, noraidot šo projektu? Projekta izstrādātāju atbilde: Ja paredzētajam VES parkam Ministru kabinets piešķir nacionālo interešu objekta statusu, tā būvniecībai pašvaldības akcepts netiek prasīts. Kad ir veikts IVN un saņemts VPVB atzinums, par Paredzētās darbības akceptēšanu lemj Ministru kabinets. Atbilde 24.11.2023. un atbilde 09.12.2024. nesakrīt. Lūdzu pamatot un sniegt atbildi.	Atbilstoši Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likumam, lēmumu par darbības akceptu pieņem Ministru kabinets: ja tas attiecas uz nacionālas nozīmes enerģētikas projektiem, piemēram, vēja parkiem ar jaudu virs 50 MW, pašvaldības loma ir ierobežota.
283.	<i>Nav norādīta informācija par apzīmējumiem IVN 7.6.nodaļā ‘ Ietekme uz dabas vērtībām un ietekmi maziņš pasākumi.</i> Nevienā no šīs nodaļas atrodamajiem attēliem nav norādīts, kas ir zaļi punktots laukums? Kas ir balts un ar L veikts apzīmējums? Lūgums precizēt!	7.6.nodaļas attēlos sniegtajā kartogrāfiskajā materiālā, kā tas ir norādīts kartes leģendā, par kartes pamatni ir izmantota brīvpieejas LGIA topogrāfiskā karte. Lasītāji, var iepazīties ar kartogrāfiskās pamatnes leģendu LGIA mājas lapā https://kartes.lgia.gov.lv/
284.	Tiek apskatītas tikai daļa no turbīnām. Nav apskatīta hidroloģija uz Z1, Z2, Z3,Z4, Z5, Z6, Z7,Z9, Z10, Z11,Z12,Z14, Z17,Z18, D2, D8, D9, D11,D12,D13,D14,D15,D16. Nav arī pamatots, kādēļ konkrētās turbīnas netiek apskatītas. Lūgums pamatot, kādēļ šādi pētījumi nav veikti.	Iespējamā ietekme uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu izmaiņām: 7.10.nodaļā un 10.pielikumā. Vērtējums ir par teritoriju: atsevišķi nosauktas tikai tās VES, par kurām ir atsevišķi kas sakāms.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Ja būs nepieciešami meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un projektēšanas darbi, tad būvprojektēšanas stadijā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts un ja būs nepieciešams tiks veikts papildus hidrologa apsekojums.
285.	1) https://epoxy-europe.eu/wp-content/uploads/2015/07/epoxy_erc_bpa_whitepaper_wind-energy-2.pdf 2) https://bergensia.com/bisphenol-a-in-wind-turbines-damages-human-fertility/ Atsauce uz to, ka VES teritorijās meži ir populāri ogotāju un sēņotāju vidū. Turbīnu spārni veido mikro plastikas atkritumus. Kādēļ šis aspekts nav vērtēts IVN? Lūgums veikt papildinājumus	1. NVO “<i>Norges Miljøvernforbund</i>” (“Norvēģijas zaļie kaujinieki”) publicistiskajā (nevis zinātniskā) rakstā ir stāstīts (bez atsaucēm uz avotiem) par bisfenola A (kas ietilpst VES spārnu epoksīda komponentos) kaitīgumu veselībai. Apgalvojuma, ka šī viela varētu nokļūt dabā VES ekspluatācijas procesā, rakstā nav (bet daudzos viegli atrodamos interneta avotos apgalvots, ka sacietējis epoksīds nav toksisks, t.i., tajā ietvertās toksiskās vielas var izdalīties tikai epoksīda ražošanas procesā, kamēr tas tiek dažādi apstrādāts un nav sacietējis). 2. <i>Epoxy Resin Committee</i> (Epoksīda sveķu komiteja) zinātniskajā (ar bagātīgām atsaucēm un precīziem skaitļiem) publikācijā ir viennozīmīgi pamatots, ka viss bisfenola A piesārņojums izdalās epoksīda sveķu ražošanas procesā un neizdalās turpmākajā dzīves ciklā (kas sakrīt ar iepriekšminētajiem daudzajiem avotiem). Attiecīgi komentāra autora apgalvojumu, ka “turbīnu spārni veido mikro plastikas atkritumus” mežā, apgāž paša autora norādītie avoti.
286.	Uz kāda pamata tiek norādīts, ka vidējais vēja ātrums ir 3-8 m/s? Ja IVN minēts, ka vidējais ātrums 200 m augstumā ir 7,5 m/s (IVN 36. lpp.), savukārt https://globalwindatlas.info/en/ pieejamajā informācijā minēts vidējais vēja ātrums 8,4 m/s. Uz kāda pamata tiek minēts, ka modelis ir visšķaļākais, ja balstoties uz tab. 2 var redzēt, ka dB palielinās palielinoties vējam. Bet nav dati par vidējo un maksimālo intervāla vērtību.	Nevienā vietā nav teikts ka IVN vērtētais vidējais vēja ātrums esot 3-8 m/s, nedz arī 7,5 m/s. Precīza informācija 3.3. nodaļā “Vēja apstākļu raksturojums”: 3-8 m/s ir nevis vidējais vēja ātrums, bet intervāls, kurā vēja ātrums ir visbiežāk: 41,618% gadījumu. Savukārt vidējais vēja ātrums (aprēķināts no tā paša avota) ir norādīts 7.pielikumā: 7,1 m/s. 7.2.1.nodaļas sākumā vēl precizēts paskaidrojums, kāpēc šis modelis ir visšķaļākais.
287.	Hidroloģija Nav minēts, kas šo pētījumu ir veicis un kas ir sniedzis atzinumu. Nav atsaucēs, kad ir veikti fotouzņēmumi un kas tos ir veicis/ pētījis Vienīgā laika norāde ir nosaukumā, bet ņemot vērā, ka nosaukumu var labot jebkurš, kam ir kopija/ veic datu augšuplādi, var to mainīt. -Kad ir veikti hidroloģiskie pētījumi? -Kādā laika periodā? Kādēļ nav veikti vairāki pētījumi dažādos gadalaikos (rudens, kad ir salīdzinoši lietais), - ziema, kad iespējams sniegs/ sniega kušanas ūdeņi) - pavasaris, - vasara kas ir veicis šo pētījumu? kāpēc ir izvēlētas tikai selektīvas VES? kāda ir ziņojuma sagatavotāja izglītība? Vai tā ir atbilstoša, lai veiktu šo pētījumu?	Autoru sarakstā ir norādīta: Tatjana Sorokina, diplomēta hidroģeoloģe. Hidroloģijas pētījums ir veikts atbilstoši pieejamiem datiem un ir attiecināms uz agrīnu IVN procesa stadiju, kad nav uzsākta vēl ģeodēziskā izpēte teritorijā. Apkoptais datu apjoms ir pietiekams, lai šajā projekta stadijā izdarītu secinājumus par iespējamām ietekmēm. Detalizēta inženierģeoloģiskā izpēte tiks veikta būvprojekta izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām. Ja nākotnē būs nepieciešami meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un projektēšanas darbi, tad būvprojektēšanas stadijā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts un ja būs nepieciešams tiks veikts papildus hidrologa apsekojums. Plānojot un īstenojot turpmākos VES parka “Limbaži” projekta īstenošanas pasākumus, lai novērstu iespējamās negatīvas ietekmes, ko var radīt hidroloģiskā režīma izmaiņas, dzīvotņu zudumi vai citas izmaiņas uz ES nozīmes biotopiem un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm, pēc detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām, VES izbūves laukumiem, pievedceļiem vai elektroenerģijas pārvades tīklu (kabeļi) izbūves vietām, jāveic atkārtotas konsultācijas ar visiem iesaistītajiem sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas.
288.	<i>Ļoti daudz atsaucēs ir angļu valodā</i> Ar tām nav iespējams iepazīties, ja netiek pārzināta valoda, kā arī specifiskā terminoloģija, brīvi pieejamais Google tulkotājs ne vienmēr precīzi spēj veikt tulkojumu. Ierosīnu konkrēto teikumu, rindkopu, lapu no kuras veikta atsauce, iztulkot valsts valodā, lai ar to varētu iepazīties visi iedzīvotāji.	Atsauces norāda oriģinālo avotu tam, no kā atbilstošie izvilkumi IVN ir jau latviski uzrakstīti. Visi apjomīgie atsaucēs dokumenti dažādās valodās netiek tulkoti un pievienoti IVN Ziņojumam: uz tiem dotas tikai atsaucēs, kuru saturu padziļinātas intereses gadījumā iepazīst pats interesents. Tā ir universāla aprobēta pieeja zinātniskās publikācijās.
289.	2025. gada 5. janvārī publicētajā informācijā Lietuvas medijos tik minēts, ka Lietuvā esošajām turbīnām tiks uzstādītas inovatīvas kameras, kas labāk atpazīs putnus. Lietuvas speciālisti cer, ka uzstādot šīs kameras tiks samazināts mirušo putnu skaits (tiek minēts par ērgļiem un melnajiem stārķiem, kas saskrienas ar vēja turbīnas spārnieniem). Secinot, ka šobrīd ir augsts mirušo putnu skaits uzbūvēto VES teritorijā, ir pamats domāt, ka līdzīga situācija būs arī plānotajā VES teritorijā https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/lietuvoje-vejo-jegaines-bus-kiek-pakeistos-pristatyta-naujove-n1387847 Kādēļ nav ņemta vērā ietekme uz netālu esošo reālo piemēru? Vai IVN eksperts ir komunicējis ar Lietuvas ekspertu, kam jau ir pieredze šajā jomā? Ja nē, kādēļ? Ja jā, kur var iepazīties ar secinājumiem?	Precīzi atbilst IVN rekomendācijām: skat. 4.5. nodaļu, 6.4.4. apakšnodaļu ar 6.4.5. tabulu, 7.6.2. un 7.6.3. apakšnodaļu, 8. un 12. daļu.
290.	Tiek izteikti pieņēmumi, ka pieaug tūrisms, kas saistīts ar VES turbīnu aplūkošanu un izziņāšanu. Uz kāda pamata tie izteikti šādi pieņēmumi? Kādi pētījumi ir veikti ārvalstīs? Atsaucoties uz sarunu ar iedzīvotāju no Igaunijas, pilsētas Saardes, tiek apstiprināts, ka gada laikā nav redzēti tūristu autobusi un tūristi, kas speciāli brauc pētīt un apbrīnot nesen izvietotās turbīnas. Lūgums ņemt vērā un minēt arī negatīvo ietekmi uz tūrismu.	Latvijā vairākkārt apkopotī pētījumi ar secinājumiem par VES pozitīvu ietekmi uz ainavu un tūrismu: “Potenciālo jūras vēja parku ietekme uz ainavu Baltijas jūras Kurzemes piekrastē (maģistra darbs: D.Ugule, zinātniskais vadītājs: O.Nikodemus, 2012), “Vēja elektrostacijas Latvijā: diskursi un prakses Kurzemes plānošanas reģiona piemērā (bakalaura darbs, M.Bumbiere, 2016). Oriģināls Latvijas pētījums ar iedzīvotāju pozitīvu attieksmi pret VES savā ainavā: “Ainavas kā dzīves vides izmaiņas Grobiņas pagastā 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā” (B.Dansone, 2018).

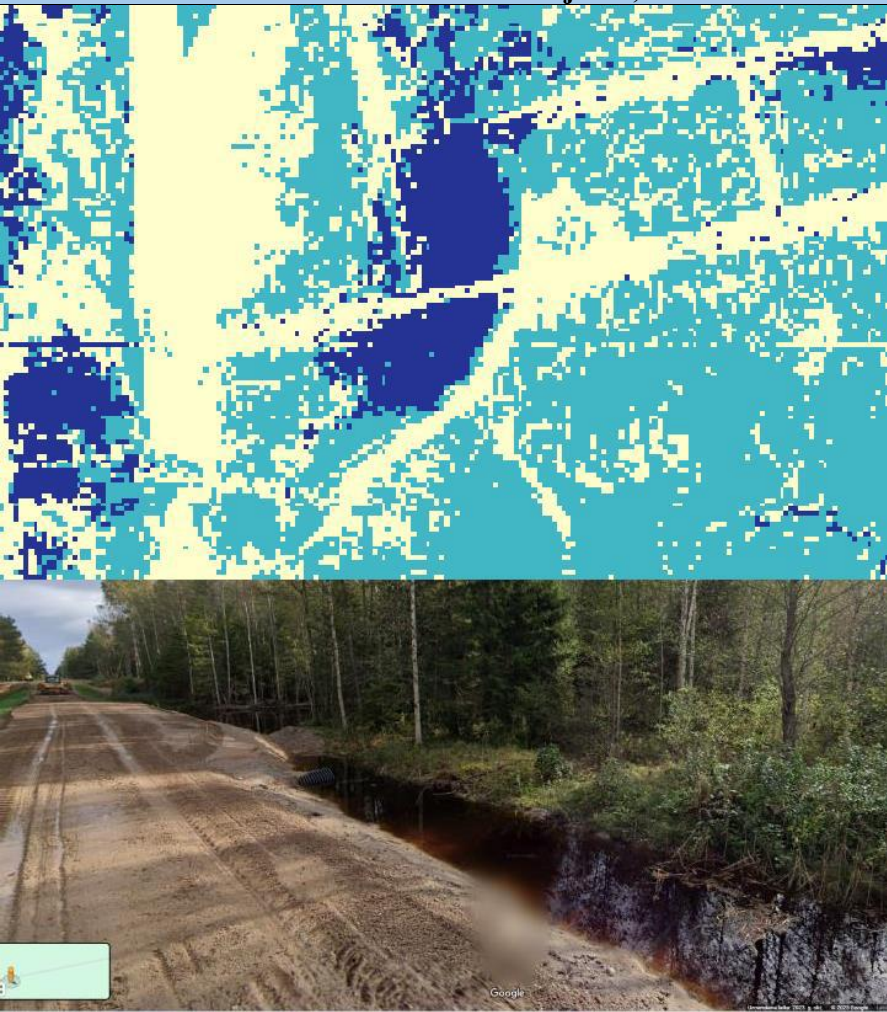
Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
291.	Abos variantos ir izmantoti tādi mērījumi Standards: Industry: CNOSSOS-EU: 2021/2015 Air absorption: ISO 9613-1 Limitation of screening loss: single/multiple 20,0 dB /25,0 dB Side diffraction: enabled Environment: Air pressure 1013,3 mbar rel. humidity 81,0 % Temperature 5,9 °C Favorable / homogeneous percentages according to table: Limbazi_2023 Dissection parameters: Distance to diameter factor 8 Kā minēts 7. pielikuma failā VES_Limbazhi_22102024, 5 lapā, ievades dati ir balstīti uz: “Trokšņa rādītāji aprēķināti kā ilgtermiņa, pie sekojošiem vidēja gada meteoroloģiskiem apstākļiem teritorijā, t°= 5,9°C, relatīvais gaisa mitrums 81%, vēja ātrums 200m augstumā – 7,1 m/s” . Arī minētā PDF faila 6. lpp. tab. 1 minēti vēja ātruma dati 200 m augstumā, kas nesakrīt ar IVN minēto. Lūgums precizēt	IVN (ne 3.3. nodaļā “Vēja apstākļu raksturojums”, ne citur) vēja vidējais ātrums nav nosaukts, tātad nekas nevar ar to nesakrist. Vidējais vēja ātrums 200 m augstumā (aprēķināts no tā paša avota) ir pareizi norādīts 7.pielikumā: 7,1 m/s.
292.	<i>Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome “ (..) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..)4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos ; - 2 lpp.</i> 7. pielikums “Trokšņu pielikums” , Fails “ Limbaži zemfrekvences troksnis” - tālākā māja (Vecjennas), kurai veikti mērījumi, atrodas 1930 m no tuvākās turbīnas. IVN 28. lpp. uzskaitītas tuvākās apdzīvotās vietas : “ (..)ziemeļu virzienā ir ciemi Vecsalaca apmēram 2 km un Korģene apmēram 1,5 km attālumā no LVM vēja parku izpētes zemju teritorijas.” Tas nozīmē, ka skaņu mērījumi bija jāveic arī visām minētajām mājām, kas atrodas šajās apdzīvotajās teritorijās vai pie tām. Lūgums veikt prasītos mērījumus. IVN 14.2 nodaļa, 14.2.3. apakšnodaļa Sociālekonomiskā ietekme no VES parka “Limbaži” īstenošanas tiek uzskaitītas uzņēmējdarbības jomas šajā reģionā, bet netiek uzskaitīts reāls ieguvums. “Kopējā VES attīstības administratīvās teritorijas raksturojošā demogrāfiskā situācija norāda uz VES attīstības teritoriju potenciālu uzņemt jaunas, ar VES attīstību un darbību saistītas darba vietas, kurās tiktu nodarbināti šajās teritorijās deklarētie iedzīvotāji, kā arī nepieciešamības gadījumā uzņemt jaunus iedzīvotājus, kuru migrācijas mērķis tiešā vai netiešā veidā būtu saistīts ar VES attīstības un darbības nodrošināšanu.“ - Cik potenciālās darba vietas konkrētai VES attīstībai būs atvērtas vietējiem iedzīvotājiem? “Jāatzīmē, ka dati par ietekmi uz rekreācijas resursiem, ekosistēmu pakalpojumiem (sēņošana, ogošana u.c.) sociālekonomiskā ietekmes vērtējumā netiek kvantificēti pieejamo datu kvalitātes dēļ”, kas ir pretrunā ar IVN ziņojuma 7.8. nodaļa “Ietekme uz tūrismu un rekreāciju” 269. lpp. minēto par Norvēģijā veikto pētījumu, kur secināts, ka VES ietekme ir aprēķināta 20% netiešās vērtības zudumā. Tad kurš no minētajiem faktiem nav pareizs - 269. lpp. vai 310. lpp.? IVN 14.2.3 apakšnodaļa “ Sociālekonomiskie ieguvumi – kopienas maksājums” minēts tikai par kopienas maksājumu. Taču nav pieminēts, ka šo kopienas maksājumu “juridiskas personas”. Lūdzu norādīt precīzus datus. atsaucoties uz Zviedrijā veikto pētījumu (atsauce 148) Lūdzu norādīt konkrētus mērījumus.	Troksnis un mirgošana ir modelēti tik tālu, cik tie izplatās: tālāk vairs nav ietekmes, kuru modelēt. Detalizēts vērtējums pieejams 7.2. un 7.3. nodaļā Hillard G. Huntington pētījumā "Creating Jobs With ‘Green’ Power Sources" tika noteikts, ka vēja enerģētikas sektors rada no 0,71 līdz 2,79 darba vietām gadā uz katru MW no uzstādītās jaudas. https://web.stanford.edu/group/emf-research/docs/occasional_papers/OP64.pdf Ekosistēmu pakalpojumi (sēņošana, ogošana u.c.) un kalnu/ūdeņu tūrisms ir atšķirīgi jautājumi.
293.	<i>Nav korekti dati 6. Pielikums “Ekspertu atzinumi”, dokuments “Atzinums putni Salacgrīva publiska versija” 7.1.1.7 apakšnodaļas 34. lpp. minēts : “Piemērotas dzīvotnes sugas ligzdošanai izpētes teritorijā ir sastopamas samērā daudz, bet ir jāņem vērā samērā augstais mežizstrādes radītais traucējums visā iecerētā VES parka teritorijā. Attiecībā par barošanās dzīvotnēm – galvenās pastāvīgās barošanās vietas ir lielākās ūdensteces Salaca, Svētupe, Vitrupe un Korģe.</i> <i>No tām VES torņi izvietoti lielākoties vismaz aptuveni 1000 metru attālumā, atsevišķos gadījumos virs 500 metriem, kas potenciāli nodrošina sugai drošus pārvietošanās koridorus, tās iespējamās klātbūtnes gadījumā“</i> Teikuma būtība ir konfliktējoša un nesaprotama. Kā tas ir- VES tornis atrodas 1000 m no minētajām upēm, tai pat laikā ir atsevišķi gadījumi, kad ir virs 500 m. Kurš no šiem attālumiem ir norādīts nepareizi? Kādam jābūt attālumam no barošanās upes līdz tuvākajai turbīnai?	Rekomendācijas, kuras jāņem vērā <i>Melnā stārķa</i> aizsardzībai, pamatotas M. Strazda vērtējumā “Melnā stārķa populācijas stāvoklis Latvijā un vēja parku būvniecības iespējamā ietekme uz to”, pievienots 6.pielikumā (vērtējums satur ierobežotas pieejamības informāciju, pieejams valsts institūcijām, kuras izvērtē IVN Ziņojumu). Eksperts noteicis sekojošus nosacījumus VES parka plānošanai “Gar Svētupi un Korģi jāsaglabā 500 m brīva zona (tā neskar nevienu VES), būtu vēlams saglabāt 100 m zonu gar Vedamurgu”, kas ir ņemti vērā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Ja apskata teikuma pirmās daļas apgalvojumu “(..) Salaca, Svētupe, Vitrupe un Korģe. No tām VES torņi izvietoti lielākoties vismaz aptuveni 1000 metru. Z1 tornis atrodas ~720 m no Svētupe (balstoties uz LVM GEO karti)  Tad cik tad īsti m no Svētupe drīkst atrasties VES turbīna?	
294.	<i>Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome “ (..) VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (..) ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, meža dzīvniekiem. - 2 lpp.</i> IVN netiek atrasta prasītā informācija. Vienīgā informācija, kas pieejama zem atslēgas vārda “meža dzīvnieki”, ir atrodama 227. lpp., taču tas nav saistīts ar Limbažu domes uzdoto prasību. 236. lpp. minēta virspusēja informācija, kas nesniedz pilnvērtīgu atbildi par to kā VES ietekmēs (gan būvniecības procesā, gan mirgošana, skaņa utt.) meža dzīvniekus, ne tikai putnus, bet arī savvaļas zīdītājus. 147. lpp. minēta informācija par zīdītājiem,	Informācija IVN Ziņojumā sniegta atbilstoši VPVB izsniegtajai programmai. Troksnis un mirgošana ir modelēti tik tālu, cik tie izplatās: tālāk vairs nav ietekmes, kuru modelēt. Detalizēts vērtējums pieejams 7.2. un 7.3. nodaļā. Zīdītāju eksperta atzinums pievienots IVN ziņojuma 6. pielikumā ar Nr. 6.3.
295.	<i>Nav veikti pilnvērtīgi mērījumi, ko pieprasa Limbažu dome “(..) Noteikt VES redzamības zonas no valsts galvenajiem, reģionālajiem un vietējiem autoceļiem, kā arī pašvaldības autoceļiem un to ietekmi uz satiksmi un ainavu, tai skaitā mirguļošanas ietekmi. ;” - 2 lpp.</i> Lai gan 9. pielikumā “Ainavu atzinums” ir veiktas vizualizācijas, IVN minētie rezultāti un secinājumi nav iekļauti. Lūgums norādīt, kur var atrast informāciju par mirguļošanas efektiem. Ja tāda nav, tad lūgums tādus veikt.	Informācija IVN Ziņojumā sniegta atbilstoši VPVB izsniegtajai programmai. IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Atzinums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam par ietekmi uz kultūras mantojumu ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. VES būvniecības attāluma vērtējums no upes ir subjektīvs vērtējums. Mirgošanas efekta novērtējums sniegts 7.3. nodaļā un 8.pielikumā
296.	<i>Trokšņi. Pašlaik mērīti trokšņi 4 m augstumā</i> Pieprasām veikt papildus mērījumus 1.5m augstumā	Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" un EVA prasībām, vides trokšņa modelēšana jāveic 4 metru augstumā. 1,5 m augstumā troksnis būs mazāks, jo trokšņa avots ir augstu.
297.	Paredzēt, kā obligātu nosacījumu, pie parka teritorijām visos esošajos nekustamajos īpašumos uzstādīt stacionāros mirgošanas un trokšņa mērītājus, lai patstāvīgi būtu iespējams monitorēt, kā tiek ievēroti trokšņu un mirgošanas ierobežošana.	Mirgošanas ierobežošana konkrētās turbīnās automātiski tiek ieprogrammēta vēja turbīnā un ir aprakstīta un ilustrēta 7.3. nodaļas beigās. Pastāvīga trokšņa mērīšana nav paredzēta. Vēja parkam pēc nodošanas ekspluatācijā tiek izsniegta C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, un tās ievērošanu uzrauga Valsts vides dienests.
298.	Kurš un kā kontrolēs trokšņu un mirgošanas ietekmi? Kāda būs konkrēta rīcība, ja kāds no šiem parametriem tiks pārkāpts?	Trokšņa un mirgošanas modeļi pieejami IVN ziņojuma 7.2. un 7.3. nodaļā un 7. un 8. pielikumā. Vēja parkam pēc nodošanas ekspluatācijā tiek izsniegta C kategorijas piesārņojošās darbības atļauja un tās ievērošanu uzrauga Valsts vides dienests.
299.	Būvniecības procesus, transportu pārvietošanos, tai skaitā kokmateriālu izvešanu veikt tikai dienas laikā. Kā tiks nodrošināta kontrole?	Kontroli nodrošinās kā ikvienā citā būvniecības procesā: šajā ziņā VES būvniecībai nav izņēmums, un tas nav IVN jautājums.
300.	<i>No tā var secināt, ka VES neietekmēs to tiešā tuvumā esošas sakaru sistēmas pašas kā tādas, tomēr to tiešā tuvumā nekādu sakaru sistēmu arī nav (izņemot, piem., apkalpojošā personāla mobilos tālruņus darba laikā tieši pie VES).</i>	Papildināta 6.11. nodaļa.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Sakaru sistēmas ir jebkuri mobilie telefoni. Vai no šī var secināt, ka pārējo, apkārtējo iedzīvotāju mobilie telefoni nav sakaru līdzekļi?	No citētā teikuma neizriet, ka apkārtējo iedzīvotāju mobilie telefoni nav sakaru līdzekļi. Teikumā ir pieminēti tikai mobilie telefoni, kas tiek izmantoti apkalpojošā personāla darba laikā tieši pie VES. Tas nenozīmē, ka pārējo iedzīvotāju mobilie telefoni nebūtu sakaru līdzekļi. Šeit tiek uzsvērts, ka tieši pie VES apkalpojošais personāls varētu izmantot mobilos tālrunus, bet tas neattiecas uz visiem iedzīvotājiem un neizslēdz, ka šiem iedzīvotājiem arī ir mobilie telefoni, kas ir pilnīgi funkcionāli sakaru līdzekļi.
301.	<i>Arī mobilo sakaru, tajā skaitā mobilā interneta pārraides, kvalitāti VES varētu varbūt ietekmēt tikai teritorijās, kurās ir ļoti zema sakaru kvalitāte. Aplūkojot Latvijas lielāko mobilo sakaru pakalpojumu operatoru – LMT, Tele2 un Bite –, sniegto informāciju par sakaru kvalitāti Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē, redzams, ka tajā augstā kvalitātē tiek nodrošināts gan 3G gan 4G mobilais internets, sakaru pieejamību nodrošinot ar pietiekami blīvu bāzes staciju tīklu.</i> Kur var iepazīties ar mobilo sakaru operatoru doto slēdzienu? Vēlamies ar to iepazīties, jo jau pašlaik dažādu mobilo sakaru pakalpojumu sniedzēju kvalitāte ir zema. Kurš kontrolēs un atbildēs, ja sakaru kvalitāte būs sliktāka par esošo?	Papildināta 6.11. nodaļa.
302.	<i>Zemkopības ministrija 2023. gada 20. jūlijā un LVM, kam nodots pārvaldīt Latvijas tautai piederošos meža resursus, izsolot meža zemes vēju parku ierīkošanai, publiski dalās ar sekojošu apgalvojumu:</i> <i>“Vēja parki LVM zemēs netiks veidoti: · pilsētu un ciemu teritorijās un 800 m tuvumā ap tām, kā arī 800 m tuvumā ap dzīvojamām un publiskām ēkām; · dabas aizsardzības teritorijās, kur vēja parku būvniecība nav savietojama ar LR normatīvajiem aktiem; · teritorijās, kur meža zemju apsaimniekošanas mērķis ir dabas aizsardzība un LVM ir papildus noteikusi aizsardzību saglabājamām vides vērtībām, kā arī iedzīvotāju rekreācijai nozīmīgās meža teritorijās u.c.; · vietās, kur atrodas kultūras pieminekļi”.</i> Saskaņā ar 9. pielikuma “Ainavu atzinums VES Limbaži”, minēts, ka: Ceļa vieta (Vidēja nozīme kultūras piemineklis) atrodas 0,93 km no Z1 turbīnas (26-27 lpp.) Kilzumu senkapi (Zviedru kapi) atrodas 1,09 km no D1 turbīnas (27-28 lpp.) Brīdagas baznīcas 1,07 km no D9 turbīnas Ķirbižu muiža 1,09 km no D9 turbīnas Lai arī VES turbīnas nav plānotas būvēt vietās, kur atrodas kultūras pieminekļi, taču minētie 4 kultūras pieminekļi atrodas mazāk nekā 1100 m no turbīnām, kas ir relatīvi neliels attālums. Balstoties uz 1 nodaļā, 13 lpp. atrodamo informāciju : Tuvākā Natura 2000 teritorija ir dabas liegums “Vītrupes ieleja” 0,8 km no zemes vienību robežas un attālums līdz tuvākajai VES – 0,9 km. Dabas parks “Salacas ieleja” atrodas 1,6 km no zemes vienību robežas, attālums līdz tuvākajai VES – 1,8 km. Paredzētā darbība atrodas ZVBR (neitrālās zonas) teritorijā (daļa izpētes teritorijas atrodas arī ainavu aizsardzības zonā, taču tajā nav paredzēts izvietot VES un infrastruktūru). Lai arī VES turbīnas nav plānotas būvēt vietās, kas ir dabas liegums, taču minētie 4 objekti atrodas mazāk nekā 1800 m no turbīnām, kas ir relatīvi neliels attālums. Tās pašas nodaļas 13. lpp. minēts : Paredzētā darbība atrodas ZVBR (neitrālās zonas) teritorijā (daļa izpētes teritorijas atrodas arī ainavu aizsardzības zonā, taču tajā nav paredzēts izvietot VES un infrastruktūru). Lai gan VES netiks būvēts ainavas aizsardzības zonā, ņemot vērā, ka VES maksimālais augstums ir paredzēts 300 m, tas ietekmēs minēto ainavas aizsardzības zonu. Tādēļ lūgums veikt papildus vizualizācijas kā VES turbīnas izskatīsies/ietekmēs minēto ainavas aizsardzības zonu.	Pieņemts zināšanai. Ainavu eksperta novērtējumam 9. pielikumā ir rekomendējošs raksturs. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
303.	-Kā var balstīt pieņēmumus un valsts mēroga projektu uz turbīnām, kas vēl nav saražotas, līdz ar to nav pilnīga informācija. - Kā tiek veikti modelēšanas mērījumi, nezinot precīzu turbīnu tehniskos aspektus? -Kur iedzīvotājiem būs iespēja iepazīties ar informāciju un paust savu viedokli, kad nepieciešamās turbīnas tiks saražotas? -Kas uzņemsies atbildību, ja saražotās turbīnas, ko paredz iegādāties projekta veidotāji, nespēs daļēji vai pilnībā nodrošināt IVN minētās prasības? -Ierosinu apturēt šo projektu līdz brīdim, kad būs iespējams zināt saražoto turbīnu tehniskos datus, lai spētu pilnvērtīgi un precīzi veikt modelējumus un mērījumus, kas atbilst realitātei.	IVN, ņemot vērā piesardzības principu, vērtēti vēja turbīnu modeļi ar lielākajiem parametriem: lielākie rotoru, gondolas augstums un trokšņa emisijas. Tā ir ierasta prakse šajā un arī citos IVN ziņojumos, kad nav zināms konkrēts vēja turbīnas modelis, jo to precīzē pēc IVN nosacījumu apkopošanas, vēja mērījumu datu apstrādes un ģeotehniskās izpētes datiem iepirkuma procesā u.c. Informācija par turbīnu modeli, kas izvēlēts iepirkuma procesā, būs publiski pieejama AS "Latvenergo" un SIA "Latvijas vēja parki" mājaslapās. Atbildību par projektu un tā riskiem uzņemas projekta attīstītājs – SIA "Latvijas vēja parki". Pēc IVN noslēgšanas, kad tiek uzsākta projektēšana, tad var pieņemt lēmumu uzsākt vēja turbīnu iepirkumu un tiks izvēlēts saimnieciski izdevīgākais, šai teritorijai piemērotākais vēja turbīnas modelis, kas pieejams tirgū. Veicot iepirkumu jāņem vērā IVN nosacījumi, ja tādi ir, kas var ietekmēt turbīnas modeļa izvēli.
304.	Limbažu VES IVN programmā minēts, ka nepieciešams pamatscenārijs, lai novērtētu cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība.	Citāts no IVN programmas: Saskaņā ar Noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 6. punktā noteikto (esošā vides stāvokļa novērtējums) Ziņojumā ietver aprakstu, kurā aplūkoti pašreizējā vides stāvokļa attiecīgi aspekti, apsverot, kā vides stāvoklis varētu attīstīties Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā (pamatscenārijs). Pamatscenārija

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	IVN ziņojumā, izmantojot meklēšanas rīku, netiek atrasts neviens rezultāts ar atslēgvārdu “Pamatscenārijs”, līdz ar ko var secināt, ka nav izpildīts Limbažu VES IVN programmas 2.1 norādītais punkts un nav sniegts nepieciešamais pamatscenārijs.	novērtējums nav Paredzētās darbības alternatīvu novērtējums (to neaizstāj), bet veids, kā novērtēt, cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība. MK noteikumos Nr.18 2.pielikums 6.punkts – nav atrodams vārds “Pamatscenārijs” - Esošā vides stāvokļa novērtējums teritorijā, kuru paredzētā darbība var ietekmēt, un tā iespējamās attīstības novērtējums, ja paredzētā darbība netiek īstenota. Vides stāvokļa iespējamās attīstības novērtējumu veic saskaņā ar vides informācijas un zinātnisku atziņu pieejamību, kā arī tas jāpamato un ar atbilstīgiem paņēmieniem jāprognozē izmaiņas, ko varētu izraisīt dabas vai sociālie apstākļi. Pamatscenārijs analizēts kontekstā ar ainavas izmaiņām – 7.7.1.nodaļā. un 14. nodaļā 11.pielikumā ir detāli analizēts pamatscenārijs.
305.	IVN tiek izteikts pieņēmums, ka VES būvniecības laikā pieaug vietējā ekonomika. Atsaucoties uz sarunu ar Saardes iedzīvotājiem, tas netiek apstiprināts. Balstoties uz vietējo iedzīvotāju piedzīvotā Saardes VES parka būvniecībā, visi tiešajā celtniecībā iesaistītie darbinieki apmetās pārvietojamās mājās, kas ir plaši zināma kā celtniecību darbu sastāvdaļa. Tajās iesaistītie darbinieki arī atpūtās un gatavoja ēst, līdz ar ko netika novērots pieaugums vietējiem ēdinātājiem un naktsmītņu nodrošinātājiem. Vai ir pieejami reāli dati par vietējās ekonomikas augšanu balstoties uz Igaunijā un Lietuvā nupat notikušās būvniecības procesu? Ja ir, lūgums norādīt atsauci, kur ar to var iepazīties.	11. pielikumā ir detāli un korekti analizētā vietējā situācija un, lietojot vispārpieņemtus prognožu rīkus ar atsaucēm, ir veikti pareizi secinājumi. Precīzu gaidāmo būvdarbu gaitu, tostarp darbos iesaistītā personāla sadzīvi, prognozēt nav iespējams un IVN to neregulē. Arī Saardes iedzīvotāju stāstītā atstāsts neliecina par negatīvu ietekmi uz ekonomiku, turklāt būvniecības gaita ir laikā terminēts periods, VES parka galvenie rādītāji attiecas uz ilgstošo ekspluatācijas periodu.
306.	ZĪDĪTĀJI IVN nav minēts vai aprakstīts iespējamā ietekme uz ekosistēmām, lai gan tiek minēts, ka VES var iedarboties uz vienu sugu un tādejādi netieši ietekmēt pārējās. Kādas sugas VES var ietekmēt? Kādas sugas netieši tiks ietekmētas? Kādi ir pasākumi šo ietekmju mazināšanai? Kādi ir plānotie mērījumi/novērojumi? Kāds ir scenārijs, ja VES darbības laikā tiks konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme? Kādas ir plānotās darbības, ja tiek konstatēta būtiska ekosistēmas ietekme?	Zīdītāju atzinums ir par 2 konkrētajiem parkiem, nevis par daudziem parkiem ar atsevišķu nebūtisku ietekmju kumulāciju. Atzinuma pielikumā ir saraksts ar konkrētām sugām, kas dzīvo konkrētajās teritorijās, un iespējamās negatīvās ietekmes īpatsvaru pret visā valstī šīm sugām pieejamo dzīves telpu. Vienīgā suga, uz kuru šādā izpratnē ietekme varētu sasniegt 10%, ir brūnais lācis. 7.6.7. “Pasākumi ietekmes uz zīdītājiem mazināšanai”: <i>“Latvijā līdz šim nav ar savvaļas sugu pētījumiem vai monitoringa datiem pamatotu vērtējumu par VES ietekmi uz nelidojošiem zīdītājiem”</i> , tāpēc raksturots nepieciešamais monitorings (pirmais: precedenta nav), un tieši/tikai tajā konstatēs, vai/kādas ir negatīvas ietekmes un attiecīgi kādi pasākumi nepieciešami.
307.	Gan IVN programmā, gan IVN ziņojumā, gan pielikumos tiek minēts, ka varētu būt neliela/vidēja/augsta ietekme gan uz tūrismu, gan uz dzīvniekiem, gan uz putniem, gan ekonomiku utt. Taču tas netiek aprakstīts un izskatīts. Pat ja kumulatīvā ietekme ir novērtēta kā neliela vai vidēja, IVN ziņojumā jābūt modeļējumam, kā šīs ietekmes mainīsies un ietekmēs konkrētos faktorus. Ja tomēr kumulatīvā ietekme uz dažādiem faktoriem ir veikta, lūgums norādīt precīzas lapas, tabulas vai informācijas avotus, kur ar to var iepazīties.	Kumulatīvās ietekmes vērtējuma pamatā ir IVN ziņojuma izstrādē iesaistīto ekspertu viedoklis. Ekspertu atzinumi ir pieejami kā atsevišķi IVN ziņojuma pielikumi, kuri satur prasīto informāciju. IVN ziņojumā atbilstoši tēmām kumulatīvo vērtējumu pārbauda Dabas aizsardzības pārvalde, Veselības inspekcija, Enerģētikas valsts aģentūra u.c. Kumulatīvā ietekme uz dažādiem faktoriem ir vērtēta 3.2., 5.4., 6.5.1., 7.2.1., 7.3., 7.6.2., 7.6.4., 7.6.7., 7.7.1., 7.9., 9., 14.2.3. nodaļās.
308.	<i>“Kolonnā “Skaidrojums” uz dažādiem iedzīvotāju jautājumiem/ ierosinājumiem tiek atbildēts- “Pieņemts zināšanai”, taču IVN ziņojumā šie jautājumi netiek apskatīti vai nav atsaucies par sabiedrības iesaisti</i> Paskaidrojums “Pieņemts zināšanai” ir nepilnīgs. Nepieciešams paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, bet nav iekļauts IVN ziņojumā vai citos paskaidrojumos. Kā piemēram, 14.jautājums - 2023. gada 28. novembrī platformā ManaBalss.lv sāku parakstu vākšanu iniciatīvas "Par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā" atbalstam (https://manabalss.lv/i/2935). Līdz 2023. gada 30. februārim plkst. 17:30 iniciatīvu parakstīja 442 atbalstītāji. Tāpēc lūdzu ņemt vērā šo iesniegumu un attiecīgās balsis pieskaitīt sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Šie paraksti ir PRET vēja parka "Limbaži" izbūvi meža teritorijā Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos un prasa pašreizējā plāna apturēšanu.” Lai gan paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, šī informācija nav iekļauts IVN 13. nodaļā “SABIEDRĪBAS VIEDOKLIS UN IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS” Tādēļ ierosinājums papildināt 4. pielikuma tabulu ar komentāriem - Kādēļ ir pieņemts zināšanai bet nav ņemts vērā.	Papildināts IVN ziņojums ar 13.3. nodaļu par sabiedrisko apspriešanu, kurā iekļauta arī informācija par iedzīvotāju iniciatīvām. IVN procedūra neparedz veikt balsojumu “par” vai “pret” vēja parku. IVN procedūras uzdevums ir paredzēt iespēju ikviena interesenta iesaistei plānošanas procesā, lai varētu tikt sasniegts labāks projekta rezultāts.
309.	3. vēstule 8. punkts : Sakarā par iespējamo ietekmi uz vidi (troksnis, vibrācija, mirgošanas efekts, ietekmi uz ūdeņiem, ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, īpaši aizsargājamām sugām, īpaši aizsargājamiem biotopiem) ierosinu atstāt vismaz 2 km aizsargājošu zaļu meža joslu no parka teritorijas tuvumā esošām viensētām, kam būtu jāmazina vēja parka un vēju rotoru radītā negatīvā ietekme. Lai gan paskaidrojums “Pieņemts zināšanai”, šī informācija nav iekļauts IVN, un nav paskaidrots kādēļ. Tādēļ ierosinājums papildināt 4. pielikuma tabulu ar komentāriem - Kādēļ ir pieņemts zināšanai bet nav ņemts vērā.	VES būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz mežu zemēm, ievērojot, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metri, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumus nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi." Normatīvie akti nenosaka 2km aizsargjoslu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
310.	<i>Nav informācijas, kādēļ ir izvēlēts tieši šī meža teritorija VES “Limbaži” būvniecībai</i> Nav skaidrs vai izvēlēts tāpēc, ka ir kāds sociālekonomisks vai vides pamatojums. Vai arī izvēlēts tādēļ, ka LVM deva iespēju šīs teritorijas iznomāt? Kāds ir pamats šādai izvēlei?	IVN ziņojuma 1. daļā “Paredzētās darbības un darbības vietas izvēles argumentēts pamatojums” norādīti aspekti, kāpēc izvēlēta šī teritorija.
311.	<i>VES_Limbazi_novietojuma_karte_ar_LVM_veja_parku_izpetes_zemju_teritorijam2.jpg</i> Lūdzu norādīt turbīnu un apkopes laukumu precīzu atrašanos attiecībā pret LVM vēja parka izpētes zemju teritoriju. Pašlaik Z1, Z2, Z16, Z9, D3, D4,D13 turbīnas daļēji atrodas ārpus LVM vēju parku teritorijas. Nav vizuāli redzams apkopes laukumu attiecība pret izpētes teritorijām.	Visas VES atrodas LVM teritorijās. LVM šajā VES parka projekta stadijā neiebilst IVN ziņojumam, taču vienlaikus apliecina, ka katrs zemes lietošanas veids tiks skatīts noteiktā civiltiesiskā ceļā, ievērojot publiskas personas mantas izmantošanas nosacījumus, kā arī LVM saimnieciskās intereses meža zemes apsaimniekošanā.
312.	Kur plānots iegūt papildus jaudu, kas nepieciešama vēja parkam “Limbaži”?	Pēc IVN ziņojuma pabeigšanas SIA "Latvijas vēja parki" varēs pieteikties jaunām ražošanas jaudām AS "Augstsprieguma tīkls". Ja tiek saņemta atļauja pieslēgt noteiktu apjomu jaunas ražošanas jaudas (megavatos MW), tad tik arī attīstītājs varēs pieslēgt.
313.	<i>IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriedē (fiksēts sapulces protokolā) tika apgalvots, ka “Sociālekonomiskā ietekme nav IVN jautājums”, taču IVN ziņojuma, 2. pielikuma – Limbažu novada pašvaldības vēstulē, 17.11.2023. Nr.8.2/23/1443 tiek uzdots izpētīt un iekļaut ietekmi uz tūrismu, tai skaitā nakts mītnēm VES teritorijā un vismaz 3km teritorijā ap to.</i> Sagatavojams Paredzētās darbības sociāli – ekonomisko aspektu izvērtējums, tai skaitā ietekmes uz materiālajām vērtībām (arī nekustamajiem īpašumiem), ietekmes uz skartajos īpašumos esošo un plānoto saimniecisko darbību. Kur šo aspektu izvērtējumā var iepazīties ar Limbažu novada pašvaldības vēstulē uzdoto? Ja nav, lūgums veikt IVN papildinājumu.	Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas 6.5.3. nodaļā. Trīs kilometru attālumā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas piecas atpūtas un nakšņošanas vietas, IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. Pievienota karte 6.5.4.attēlā. Papildināts izvērtējums par sagaidāmo ietekmi 7.8.nodaļā
314.	<i>Limbažu novada pašvaldība lūdz (..) veicot ietekmes uz vidi novērtējumu, ziņojumā izpētīt un iekļaut sekojošo: (..) 2. VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem:</i> <i>1) radītais troksnis un tā ietekme uz apkārt esošiem iedzīvotājiem no cilvēku veselības viedokļa un dzīvniekiem;</i> Lūgums precizēt kur IVN ziņojumā vai tā pielikumos var iepazīties ar trokšņu mērījumiem/aprēķiniem vai modeļiem 3km attālumā no jebkuras VES. Ja nav, tad lūgums paskaidrot, kādēļ nav izveidota pilnvērtīgs mērījums/modelēšana? Kurš no ekspertiem ir izlēmis, ka mērījumi nepieciešami mazākā teritorijā? Ja tāda nav, tad lūgums izstrādāt mērījumus atbilstoši Limbažu pašvaldības dokumentam.	Troksnis un mirgošana ir modelēti tik tālu, cik tie izplatās: tālāk vairs nav ietekmes, kuru modelēt. Detalizēts vērtējums pieejams 7.2. un 7.3. nodaļā, 6. un 8. pielikumā. Modelēšana ir veikta visā platībā, kurā izplatās troksnis. Modelēšana uzrāda, ka 3 km rādiusā troksnis neizplatās.
315.	Ņemot vērā jau minētos komentārus par nepatiesām/ neprecīzām atsaucēm, vai atsaucēm, kur ir minēta pavisam cita informācija, nekā interpretēta IVN, ir pamatotas šaubas par izmantotās literatūras pamatotību un patiesumu. Lūgums sniegt paskaidrojumus, kā ir veikta metodoloģijas pārbaude. Kādēļ ir pievienotas atsauces pie teksta par to, kas nemaz nav atrodama atsaucē (ne tiešā, ne netiešā veidā)? Kāds ir Jūsu skaidrojums, kādēļ atsauces ir neprecīzas, kļūdainas vai interpretētas savādāk, nekā to ir pamatojis oriģinālās atsauces autors? Vai visas izmantotās atsauces un pētījumi par VES un tā ietekmi ir balstītas uz tirgū jaunākajiem VES augstumiem/ modeļiem? Lūdzu argumentēt pēc kāda principa ir izvēlētas IVN ziņojumā izmantotās atsauces?	IVN ziņojumu sagatavo vides eksperti ar atbilstošu kvalifikāciju un izglītību šajā sfērā. Autors ir izvēlējis atbilstošus literatūras avotus ņemot vērā iepriekš pabeigtus un akceptētus IVN projektus un konkrētu institūciju norādījumus par darbā izmantojamiem informācijas avotiem šāda darba veikšanai. Autori šajā gadījumā savu darbu veic uz konkrēta darba uzdevuma pamata, kas šajā gadījumā ir plānotās darbības VPVB izsniegta programma. IVN ziņojuma uzdevums ir vērtēt sliktāko scenāriju, tādēļ IVN ziņojumā ir lietots jēdziens “maksimālā nominālā 1 VES turbīnas jauda 8 MW” un “maksimālā potenciālā 1 VES turbīnas jauda 6,8 MW”, kur pirmo nav šobrīd iespējams iegādāties tirgū, jo tādu neražo, savukārt otro ir ieejams iegādāties.
316.	Balstoties uz esošo reālo situāciju dabā, Z2 turbīnas novietne paredzēta vietā, kur ir slapjš visu cauru gadu? Vai eksperts ir bijis šajā lokācijā? Kādēļ nav veikti hidroloģiskie mērījumi? Attēls ar skatu uz ceļu un aptuvenās Z2 turbīnas apkalpes laukumu, tai skaitā pašas turbīnas atrašanās vietu. Kāds ir plānotais būves risinājums šai turbīnai? Kā tiks risināta ietekme uz apkārtējo vidi, ja Z2 turbīnas nepieciešamībai tiks nosusināta šī teritorija? Ja tas ir pētīts, lūgums norādīt precīzu pētījuma atrašanās vietu un lpp. Ja nav, tad lūdzu paskaidrojiet kādēļ šis faktors nav ņemts vērā? Jāatgādina, ka šī nav situācija pēc viena gada lietus sezonas. Šī slapjā teritorija ir identificēta arī LVM GEO. Gaišā, dzeltenā šķirtne pa vidi tumši zilajam apgabalam ir Purmaļu trase virzienā no R uz A, uzreiz pēc krustošanās vietu ar Kraukļu ceļu. Ja nav pētījumi, lūgums tos veikt ar papildus kumulatīvās ietekmes aprēķinu.	IVN izstrādes gaitā attīstītājs un eksperti ir apsekojis dabā situāciju un sagatavojis attiecīgo novērtējumu. IVN rezultātā iegūtie nosacījumi būs saistoši būvprojektēšanas un būvdarbu gaitā. Vērtējums ir par teritoriju: atsevišķi nosauktas tikai tās VES, par kurām ir atsevišķi kas sakāms. Detāla ģeotehniskā izpēte tiks veikta būvprojektēšanas stadijā. Mūsdienās nav ierobežojumu būvdarbiem dažādās vidēs. Ja nākotnē būs nepieciešami meliorācijas sistēmu pārkārtošanas un projektēšanas darbi, tad būvprojektēšanas stadijā tiks izstrādāts meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projekts un ja būs nepieciešams tiks veikts papildus hidrologa apsekojums. Uzņemtajā fotogrāfijā redzams, ka teritorijā notiek būvdarbi (veikta ceļa un grāvju izbūve), tas nenotiek visu gadu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		
317.	8. Pielikums <i>Limbaži Mirgošanas ēnas analīze</i>, “<i>Enu_Saņēmēji_Attālumi</i>” Lūgums precizēt kā ir veikti šie mērījumi? Vai mērījumi ir veikti no dzīvojamās ēkas līdz turbīnu stabam? Vai mērījumi ir veikti no dzīvojamās ēkas līdz turbīnu apkalpošanas robežai? Vai arī ir par pamatu ir ņemta dzīvojamās mājas īpašuma mala? Lūgums precīzi aprakstīt.	Attālumi 8. pielikumā ir doti no tuvākās VES masta ass līdz ēkas centroīdam (ēkas kontūras ģeometriskajam smaguma centram) pēc <i>kadastrs.lv</i> datiem.
318.	Lai gan Zvaigžņveida kladonijai nav aizsargājams statuss, balstoties uz <i>ozols.gov.lv</i> datiem, tā Z4 turbīnas teritorijā. Kādēļ IVN nav nekas minēts par šo sugu un būvniecības ietekmi uz šo sugu? Lūgums veikt pētījumus.	Saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu, kurš pieejams IVN ziņojuma 6.pielikumā, Z4 turbīnas teritorija tika apsekota un netika konstatēti aizsargājami meža vai purva biotopi un īpaši aizsargājamās augu sugu atradnes. Potenciālās ietekmes zonā perifērijā atrodas biotops 91E0*<i>Aluviāli meži</i> (kas vienlaikus ir kastaņbrūnās artonijas dzīvotne), bet ietekme mazticama, jo novietne plānota reljefa paaugstinājumā.
319.	Balstoties uz dažādiem ekspertu ieteikumiem par turbīnu izslēgšanu mazinot putnu un sīkspārņu sadursmes, mirgošanas efektu, skaņas un ainavas, kā arī citus eksperta ieteikumus, lūgums izstrādāt tabulu, kur precīzi ir norādīta katras VES turbīnas (gan A, gan B variantā) izslēgšanas laika posms - dienas, mēneši un aprakstīts kopējais paredzamo turbīnas apturēšanas/neieslēgšanas laiku gada griezumā (balstoties uz eksperta norādītajiem datiem).	IVN ziņojuma 12. pielikumā šī informācija ir norādīta.
320.	“VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (...) 3) ietekme uz tūrismu, tai skaitā naktsmītnēm; Kādēļ IVN nav atrodama veikta informācija un pētījumi uz naktsmītnēm, kas atrodas ~3 km rādiusā no VES parka? Lūgums papildināt IVN ziņojumu, kā arī ainavas, mirgošanas, trokšņu modelējumus no šīm naktsmājām. Lūgums arī atsaukties uz datu avotu par pētāmajām naktsmītnēm.	Ņemts vērā. Informācija IVN ziņojumā papildināta: 3km attālumā no VES parka atrodas 5 naktsmītnes, norādīti arī informācijas avoti. Fizikālo ietekmju (troksnis, mirgošana) pārsniegumi naktsmītnēs nav sagaidāmi. Tūrisma un rekreācijas iespējas aprakstītas 6.5.3. nodaļā. IVN ziņojuma 6.5. nodaļa papildināta ar informāciju, skatīt 6.5.nodaļu 6.5.3. tabulu. Pievienota karte 6.5.4.attēlā. Papildināts izvērtējums par sagaidāmo ietekmi 7.8.nodaļā 7. pielikumā ir detaļa trokšņu vērtējuma atskaite pievienota ar kartēm un informāciju.
321.	“VES un teritorijā vismaz 3,0 km rādiusā ap tiem: (...) 4) ietekme uz ekonomiku Limbažu novadā kopumā, Salacgrīvas un Viļķenes pagastos;”	IVN ziņojumam ir pievienots atsevišķs 11.pielikums – sociālekonomiskais novērtējums.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Lūgums norādīt kur precīzi IVN ziņojumā var iepazīties ar ietekmi uz ekonomiku: Limbažu novadā kopumā Salacgrīvas pagastā Viļķenes pagastā. Ja IVN ziņojuma versijā, kas ir publicēta 28.11.2024 šādas informācijas nav, tad, lūgums paskaidrot kāpēc šis, Limbažu pašvaldības noteiktais punkts nav iekļauts ziņojumā. Lūgums veikt pētījumus ar esošo un turpmāko ekonomiskās situācijas ietekmi uz minētajām teritorijām.	
322.	Vai ir veikts pētījums uz dažādām VES turbīnām un kā tās ietekmē putnus? Ja nav, lūgums veikt pētījumus balstoties uz dažādu turbīnu modeļiem (ko LVP izskatīs iegādes procesu laikā). Tiek uzskatīts, ka VES turbīnu izmēri ietekmē putnus un sikspārņus - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S_0006320724000351	IVN rezultāts ir VES parka darbības nosacījumi no dažādiem aspektiem. Jau bijušajā IVN redakcijā, kura tika nodota sabiedriskajai apspriešanai, bija pieejams 12. pielikums, kurš sevī satur darbības nosacījumus katrai būvējamai turbīnai VES parka projektā.
323.	<i>Papildus informācija LTV 12.01.2025 "Dienas ziņas"</i> K. Eglīte, kas ir piesaistīta arī VES "Limbaži" parka attīstībai, min, ka brauca uz eksistējošu vēja parku Igaunijā. Par kuru parku tiek minēts? Tiek minēts, ka ir bijusi diskusija ar katru iedzīvotāju vai viņam šis troksnis traucē. Vai šī diskusija ir dokumentēta? Vai ar to var iepazīties publiski, ņemot vērā, ka VES "Limbaži" rādīšā līdz 2 km ir apdzīvotas vairākas mājas. Ir apzināt vairāki Igaunijas iedzīvotāji, kas dzīvo līdz 2 km attālumā no vēja parkiem, un jautājot vai Latvenergo pārstāvji ir uzaicinājuši vietējos iedzīvotājus uz diskusiju par uzbūvēto VES, tiek atbildēts ka nav. Tas atkal nozīmē, ka tiek sniegta nepatiesa informācija, apgalvojot, ka diskusija bija ar katru iedzīvotāju VES parka tuvējā teritorijā. https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/ltv/346339/dienas-zinas sākot no 10:00 min	Brauciens tika organizēts uz Saarde vēja parku Igaunijā, kas ir viens no darbībā esošajiem vēja parkiem. Šis apmeklējums tika rīkots kā neformāls informatīvs pasākums, kurā piedalījās arī iedzīvotāji no Latvijas, tostarp VES "Limbaži" interesentu grupas pārstāvji. Diskusijas ar iedzīvotājiem notika uz vietas: tās bija sarunu formātā ar tiem iedzīvotājiem, kas piedalījās braucienā. Attīstītājs no savas puses pasākumu neierakstīja un nav sagatavojis formālu atskaiti par šīm sarunām. Tā kā brauciens nebija oficiāli dokumentēts, nav pieejams arī publisks pieraksts par notikušajām diskusijām ar katru konkrētu personu.
324.	<i>Informācijas nesakrītība ar SIA "Latvijas Vēja parki" mājaslapā izvietot informāciju un IVN sniegto informāciju</i> IVN dokumentā tiek minēti dažādi biotopi, kas tiks iznīcināti, putnu atradnes. Latvijas Vēja parki "Youtube" kanālā ir publicēts video, kur K. Eglīte min "ka tiek izslēgtas teritorijas, kur ir ES nozīmes aizsargājamie biotopi, Natura 2000 teritorijas, mikroliegumi un sugu atradnes (video arī ir ievietots https://vejaparki.lv/lv/video oficiālā mājaslapā) https://www.youtube.com/watch?v=UUz-Dd4NpQY&t=59s Kādēļ tiek turpināta VES "Limbaži" attīstība, ja šajā teritorijā ir atrasti ES nozīmes aizsargājamie biotopi, mikroliegumi un sugu atradnes? Vai ir LVP pārstāvis sniedz nepatiesu informāciju? Jāpiebilst, ka eksperti rekomendē dažādas darbības, lai VES būvniecības un darbības laikā saglabātu atradnes, bet, kā tika apstiprināts 2024. gada notikušajās darba grupās un 09.12.2024 notikušajā sabiedriskajā apspriedē- ekspertu rekomendācijas ir tikai rekomendācijas, kuras attīstītājs var izvēlēties vai ņemt vērā. Kāds ir pamats domāt, ka attīstītājs ņems vērā konkrētos ekspertu un viņu rekomendācijas?	Eksperti savos atzinumos vērtē dažādas alternatīvas infrastruktūras novietošanai. Piemēram, kabeļtrasēm tiek vērtēts scenārijs, ka tās tiek izvietotas abās ceļa pusēs, respektīvi tiek izvērtēts sliktākais scenārijs. Balstoties uz IVN rezultātiem un ekspertu atzinumiem, projektēšanas fāzē tiek izstrādāts galējais risinājums infrastruktūras novietošanai un, piemēram, kabeļtrases nepieciešamas tikai vienā ceļa pusē. Ņemot vērā IVN nosacījumus un projektēšanas risinājumus, tiks izvēlēts labākais risinājums, kas ir tehnoloģiski iespējams, ar iespējami mazākām izmaksām un ietekmi uz apkārtni, tai skaitā biotopiem. Vēja turbīnas nav paredzētas izvietot ES nozīmes biotopos vai mikroliegumos. Ietekmi uz tuvumā esošām dabas vērtībām IVN ietvaros vērtējuši sertificēti dabas eksperti.
325.	Latvijas Vēja parki "Youtube" kanālā ir publicēts video, kur K. Eglīte min ka tiek vērtēta ietekme uz putniem, sikspārņiem, kā arī ietekme uz sēnēm un ķērpjiem (video arī ir ievietots Latvijas vēja parki https://vejaparki.lv/lv/video oficiālajā mājaslapā) https://www.youtube.com/watch?v=q2HpVTbdGqw &t=22s VES "Limbaži" IVN nav minēta ietekme uz sēnēm. Lūgums veikt esošo sēņu un to atradņu izpēti VES izbūves teritorijā un plānoto ietekmi uz tām būvniecības un turpmākās ekspluatācijas gaitā.	Katrai vēja parku teritorijai tiek veikta izpēte tādā apjomā, kā to nosaka VPVB (tagad – EVA) izsniegtā IVN programma. Izpēti laikā sertificēti dabas eksperti konsultējušies ar Dabas aizsardzības pārvaldi, lai izpēti konkrētā teritorijā veiktu tādā apjomā un detalizācijā kā tas nepieciešams konkrētajā teritorijā. Sertificētu ekspertu atzinumi tiek iesniegti Dabas aizsardzības pārvaldē, kas vērtē to saturu, kvalitāti un atbilstību konkrētajai teritorijai.
326.	Vēršam uzmanību, ka, piemēram, Vācijā un Austrijā vēja turbīnai ir jāatrodas vismaz divkārtšā pilnā augstuma attālumā no publiskā ceļa, precīzāk: (turbīnas masta augstums + rotora diametrs) × 1,5. Ja vēja turbīna atrodas tuvāk ceļam, tai jābūt aprīkotai ar apledošanas sensoru, kas ledus veidošanās riska gadījumā aptur turbīnas darbību. Vai VES "Limbaži" parka turbīnas ir paredzētas aprīkot ar šādiem sensoriem? Baltijas reģionā, cita starpā, tiek plānots uzstādīt vēja turbīnas, kuru rotors aprīkotas ar iekšējo apsildi. Tomēr šāds risinājums nav pilnīgi uzticams un nenovērš ledus atlūzu risku, kā to pierāda nesen veikts pētījums Ziemeļamerikā. Novērojumi reālos apstākļos liecina, ka 3% ledus atlūzu tiek izmesti tālāk par turbīnas pilno augstumu. Daži avoti: https://docs.wind-watch.org/ice_throw_from_wind_turbine_blades.pdf https://iowacapitaldispatch.com/2021/03/07/the-science-behind-frozen-wind-turbines-and-how-to-keep-them-spinning-through-the-winter/ https://www.uvp-verbund.de/documents-ige-ng/igc_bb/4a82c00a-e7af-466e-b9ee-cd237bbd79e1/16.1.3.3%20Eiswurfgutachten.pdf	IVN tiek veikts Latvijā atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem un vadlīnijām, nepieciešamības gadījumā informatīvi izmantojot arī citu valstu normatīvos aktus un vadlīnijas jomās, kurās Latvijā regulējuma nav. Nepieciešamības gadījumā konkrētas turbīnas ir iespējams aprīkot ar risinājumiem (piemēram, ja tās ir tuvu koplietošanas ceļiem), kas novērš apledojuma rašanos uz vēja turbīnu lāpstiņām. Konkrētais risinājums tiks specificēts turbīnu iepirkuma laikā, piemēram, iespējama turbīnu lāpstiņu apstrāde ar hidrofoiskajiem risinājumiem. VES Limbaži gadījumā, turbīnas pēc iespējas tiek novietotas tuvāk jau esošiem ceļiem un jau esošos izcirtumos vai jaunaudzēs, lai samazinātu jaunbūvējamo ceļu apjomu un tādā veidā mazinātu apjomu, ko nepieciešams atmežot. Latvijas valsts ceļi IVN sabiedriskās apspriedes laikā izdeva nosacījumus attiecībā uz šiem nosacījumiem, tie tiks ņemti vērā.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	Kā jau tika minēts iepriekš, vietējie iedzīvotāji izmanto LVM veidotos ceļus un trases, lai nokļūtu uz saviem privātīpašumiem. Ņemot vērā, ka vairākas turbīnas ir paredzētas novietot tieši blakus šiem ceļiem, tie var radīt reālus draudus vietējiem iedzīvotājiem. Kā rāda Igaunijas prakse, tie ievēro piesardzības principu un balstās uz Vācijā un Austrijā spēkā esošajiem drošības standartiem un nosaka uzstādītas vēja turbīnas tuvāk par: (masta augstums + lāpstiņas diametrs), kas būtu vidēji 265m attālumā no ceļa, lai neradītu draudus vietējiem iedzīvotājiem, kas ikdienā pārvietojas pa ceļiem, pie kuriem ir plānotas turbīnas. Vai var piekrist apgalvojumam, ka Igaunijā turbīnas var izvietot tālāk no ceļa, jo tās lielākoties tiek uzstādītas teritorijās starp mežiem? Tādā gadījumā tas neparedz papildus meža izzāgēšanu, kā tas ir VES “Limbaži” gadījumā? Vai tiek ņemta vērā Igaunijā izstrādātā prakse, pamatojoties uz to, ka klimata ziņā tā visprecīzāk atbilst Latvijas klimatam? Ja izstrādē netiek ņemts vērā Igaunijas piemērs, lūgums pamatot kādēļ.	
58. Biedrības “Zaļā brīvība” 2025.. gada 13. janvāra vēstule Nr. 2025/01-2, saņemts no VPVB 17.01.2025.		
1.	Kopumā biedrība uzskata, ka vienīgais potenciāli realizējamais scenārijs būtu IVN ziņojumā aprakstītais A scenārijs, kurā vēja elektrostaciju parks tiek attīstīts tikai teritorijas ziemeļu daļā. Svarīgākais pamatojums šim aspektam ir 1) potenciāli lielā ietekme uz Svētupi (biotopu 3260*Upju straujtecēs un dabīgu upju posmi), kas rastos, ja būtu jāveido savienojums(i) starp abām daļām, kā arī 2) būtisko ietekmi uz Svētupes ainavu un kultūrvēsturisko mantojumu (tostarp Lībiešu upuralām), kas ir aprakstīta SIA “Jāņa sēta”/SIA “Enviroprojekts” izstrādātajā ainavu novērtējumā, taču, mūsuprāt, nav pietiekami atspoguļota pašā IVN ziņojumā. 3) Visa teritorija ir salīdzinoši vecu, ilglaicīgu mežu masīvos, taču ziemeļu daļa ir fragmentētāka ar izcirtumiem un mežu ceļiem, tajā ir mazāk ES nozīmes biotopu, 4) potenciāli liela ietekme uz izpētes teritorijā konstatēto medņa populāciju (kā minēts putnu sugu eksperta atzinumā, VES torņi D8, D10, D11, D12, D13, D14, D15, D16 atrodas aptuveni viena km attālumā no riestiem), 5) dienvidu daļā (D1-D16 VES) mežos kopumā novērota augstāka sīkspārņu aktivitāte, kā arī atzīmēts lielāks sīkspārņiem piemērotu barošanās un mītņu biotopu īpatsvars.	Ņemts vērā, kopumā apstiprināts ar ekspertu atzinumiem. IVN ziņojuma secinājumi atbilst vēstulē paustajam viedoklim.
2.	Kaut arī A scenārija īstenošanas gadījumā būtu mazāka ietekme uz dabas vērtībām un ainavu, parka Z daļā ap vēja parka teritoriju ir ievērojams skaits apdzīvotu vietu, tostarp viensētu. Atsevišķās apdzīvotās vietās trokšņa līmenis pietuvojas, sasniedz vai pārsniedz PVO rekomendācijās noteikto robežlīmeni, līdz ar to nepieciešams nodrošināt, ka tiek ieviesti trokšņa līmeni mazinoši pasākumi vai arī attiecīgās turbīnas neizbūvēt. Aicinām stingri noteikt arī turbīnu darbības ierobežojumus saulainā laikā, lai novērstu mirgošanas efektu, un nepieciešamības gadījumā turbīnas neizbūvēt vai vismaz apriķot tās ar ēnas ietekmes moduli.	Ņemts vērā. IVN ziņojuma rekomendācijas atbilst vēstulē paustajam viedoklim.
3.	Tā kā ziņojumā minētie ietekmi mazinošie pasākumi putnu un sīkspārņu sugām balstās uz monitoringu, kas veicams gan vēl pirms būvniecības, gan VES parka ekspluatācijas laikā, nepieciešams būtiski pārstrādāt un papildināt ziņojuma 12. nodaļu “Pasākumi vides monitoringam”, sniedzot: 1) viennozīmīgi saprotamu pārskatu par veicamajiem monitoringa pasākumiem, 2) skaidrojumu, kā tiks nodrošināta ziņojumā minēto monitoringa pasākumu veikšana un kā tiks nodrošināta monitoringa rezultātu ņemšana vērā, t.sk. norādot kura institūcija pieņems VES parka apsaimniekotājam juridiski saistošu lēmumus, tostarp nosakot prasības VES darbības papildus ierobežošanai nepieciešamības gadījumā. Pretējā gadījumā ziņojumā minētos uz monitoringu balstītos pasākums nevar uzskatīt par ietekmi mazinošiem.	IVN ziņojumā paskaidrots, ka detalizēta monitoringa programma, kas ietver arī to, cik bieži un kādā apjomā dati jāiesniedz DAP un/vai citām iestādēm, tiek saskaņots ar DAP. Ir jārisina kopā ar VVD pieprasījumu kontekstā ar 11. nodaļu un 12. pielikumu
4.	Nav saprotama sadaļa “RISINĀJUMU VEIDI UN PASĀKUMI, KAS PAREDZĒTI, LAI NOVĒRSTU BŪTISKU NELABVĒLĪGU IETEKMI UZ VIDI”, kas satur tikai nelielu nodaļu par ainavu. Pārējie ir apkopoti 7.6. sadaļā un 12. pielikumā. Aicinām pārformulēt augstāk minētās sadaļas nosaukumu vai pielāgot IVN ziņojuma struktūru, sadaļu dzēšot un visas ietekmes apkopojot 7.6. sadaļā un 12. pielikumā.	Nodaļu nosaukumi un atsauces uz 12.pielikumu precizētas.
5.	Neizpratni rada 8.1. tabula IVN ziņojuma 281. lappusē, kuras krāsu atšifrējumā norādīts, ka “... ar zaļu (norādītas) – ietekmes uz vidi jomas, kurās nav konstatētas nevēlamas vai būtiskas ietekmes”, taču no ekspertu atzinumiem redzams, ka tas nevienmēr atbilst patiesībai. Piemēram, ainavu novērtējuma kopsavilkumā (49. lpp) vairāku turbīnu gadījumā no ainavas ietekmes viedokļa ir rekomendēts tās neizbūvēt, taču tabulas kolonnā “Ainavas” atzīmētas ar zaļu (Z1, Z10, Z12, Z13), turklāt 8.1. tabulas saturs neatbilst 8.4. tabulas saturam. Ierosinām dzēst 8.1. tabulu, savukārt, attiecībā uz 8.4. tabulu iesakām sadarbībā ar sīkspārņu ekspertu atkārtoti izvērtēt ietekmju raksturojumu uz sīkspārņu sugām.	IVN Ziņojumā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. Ainavu eksperta novērtējumam ir rekomendējošs raksturs un ieteikumi ņemti vērā. Kā norādīts IVN ziņojumā, tajā ņemts vērā gan Novērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavisko vidi un kultūrvēstures pieminekļiem, gan Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķi. 2024. gadā pieņemtajā Ainavu politikas ieviešanas plānā 2024.–2027. gadam, minēts, ka: ievērojot Eiropas zaļā kursa un Latvijas enerģētiskās neatkarības mērķus, veicot ainavu novērtēšana reģionālā un vietējā mērogā, jāņem vērā, ka enerģētiskā neatkarība un drošība ir tikpat svarīga un ņemama vērā kā tūrisma un vides aizsardzības jomas.
6.	Mūsuprāt, bioloģiski augstvērtīgākā un mazāk ietekmētā teritorijas D daļā saglabājama bez VES ietekmes un izvērtējama iespēja šajā teritorijā īstenot pasākumus (piemēram, neveikt mežistrādi putnu ligzdošanas laikā	IVN ziņojums šo paredz, skatīt 8.nodaļu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	un samazināt mežistrādes intensitāti, ierobežot karjeru izstrādi medņu riesta laikā u.c.), lai saglabātu aizsargājamās biotopus un aizsargājamām sugām piemērotas dzīvotnes un mazinātu teritorijas Z daļā VES izbūves radītās ietekmes.	
7.	Ņemot vērā, ka īpaši aizsargājamo putnu sugu atradnes eksperta atzinumā lielākoties ir noteiktas par ierobežotas pieejamības informāciju un sabiedrībai nav iespējams pārliecināties, vai ziņojumā potenciālās ietekmes uz izpētes teritorijā konstatētajām putnu sugām ir atspoguļotas korekti, ziņojumu nepieciešams papildināt ar atsauci, ka visi atzinumu sagatavošanā un izvērtējuma veikšanā izmantotie dati par īpaši aizsargājamo sugu atradnēm, kas nav iegūti no Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu sistēmas “Ozols”, ir iesniegti Dabas aizsardzības pārvaldē, un nodrošināt šo datu iesniegšanu Dabas aizsardzības pārvaldei.	IVN Ziņojums, kurš satur ierobežotas pieejamības informāciju, ir iesniegts atzinuma sniegšanai Dabas aizsardzības pārvaldei, Valsts vides dienestam un tiks iesniegts arī EVA pēc sabiedriskās apspriešanas.
8.	Ziņojumā nepieciešams iekļaut skaidrojumu, kā pēc vairāku planoto vēja parku izbūves tiks īstenotas zīdītāju eksperta rekomendācijas, noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām un zinātniskām institūcijām. Šāds monitorings ir vitāli nepieciešams, ņemot vērā zinātniskās publikācijas un eksperta atzinumā minēto VES neprognozējamo ietekmi uz nelidojošajiem zīdītājiem.	Šajā stadijā konkrēts rīcības plāns nav izstrādāts, pēc IVN Ziņojuma izvērtēšanas Paredzētās darbības īstenotājs ņems vērā atzinumā noteiktos nosacījumus. Šobrīd zināms, ka zīdītāju eksperts rekomendē kontrolējošām valsts pārvaldes institūcijām noteikt Ziemeļlatvijas un Igaunijas pierobežas vēja parku attīstītājiem kopīgi uzsākt specializētu savvaļas zīdītāju monitoringu, sadarbojoties ar kontrolējošām valsts pārvaldes un zinātniskām institūcijām. Šo nepieciešamību uzsver visi atzinumā izmantoto zinātnisko publikāciju autori. Monitorings tiek veikts atbilstoši monitoringa programmai, kas izstrādāta un saskaņota ar sertificētu ekspertu un Dabas aizsardzības pārvaldi, kas uzrauga un koordinē šos monitoringus, kā arī apkopo ievāktos datus.
9.	Ņemot vērā ūrālpūču sastopamību plānotā VES teritorijā un ziņojumā secināto, ka visā parka teritorijā (gan A, gan B alternatīvā) ir potenciāli sagaidāma negatīva ietekme uz ligzdojošo ūrālpūču populāciju, nepieciešams papildus skaidrot trokšņa ietekmi uz ūrālpūci un strikti noteikt ietekmi mazinošos pasākumus. Pašreizējā redakcijā nav saprotams, vai tiks nodrošināts pūču sugu aizsardzības plānā un eksperta atzinumā minētais maksimāli pieļaujamais trokšņa līmenis, un ieteikums izvēlēties pēc iespējas klusāku VES modeli un risinājumu nav pietiekošs ietekmes mazināšanai (nav zināms, vai un kā šis modelis un risinājums ievēros pūču sugu aizsardzības plānā minēto pieļaujamo trokšņu līmeni).	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums kuriem VES tas jāievēro norādīts 12.pielikumā. Ir iespējams izvēlēties dažādas VES. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos. Piemēram, IVN tiek modelēts sliktākais scenārijs, ka tiek izmantotas visskaļākās vēja turbīnas un tām nav nekādu darbības ierobežojumu, kas izriet no IVN rezultātiem.
59. Fiziskas personas 2025. gada 24. janvāra vēstule		
1.	Ar šo vēstuli vēlos iebilst, ka Vēja parku būvniecības procesā tiek izmantots pašvaldības ceļš “Smilgas-Toskāna”, ar kadastra apzīmējumu 66720040283 , jo ceļa daļa, kas iet gar manu māju ir šaura, līdz ar to lielgabarīta transporta līdzekļu kustība pa šo ceļa posmu iespējama tikai gar pašiem mājas pamatiem. Attālums no mājas pamatiem līdz pretējā ceļa pusē esošās kapsētas akmens sētai sastāda tikai 7,7 - 8 m, bet ceļa braucamās daļas platums ir apmēram 3,5 m , tādejādi jau tagad vieglo transporta līdzekļu kustība notiek 1-2 m no mājas pamatiem. Ja pa šo ceļu, Vēja parku būvniecības laikā, ar noteiktu regularitāti pārvietosies smagsvara un lielgabarīta transporta līdzekļi, var tikt nopietni bojāta mājas nesošie elementi un konstrukcijas. Māja ir celta 20.gs. 40.gados un tās konstrukcijas jau tāpat ir skāris laika zobs un šādu slodzi tā var neizturēt. Māja ir vienīgā mūsu ģimenes dzīves vieta , tāpēc vēlamies, lai tā netiktu iznīcināta un netiktu aizskartas manas un manas ģimenes locekļu tiesības uz mājokli, kas cita starpā nozīmē dzīvi pietiekami drošā un mierīgā vietā .	VES parka “Limbaži” piebraucamie ceļi ir grafiski attēloti 4.1.7., 5.3.7., 5.3.8., 6.4.1. attēlā un 14. pielikumā. Norādītais ceļa posms plānotajā piebraucamo ceļu tīklā nav iekļauts: pa to neplāno pārvadāt kravas VES vajadzībām ne būvniecības, ne ekspluatācijas gaitā. Neraugoties uz šo faktu, nevar izslēgt, ka kādreiz kāda automašīna aizbrauc pa šo koplietošanas ceļu – atbilstoši satiksmes regulējumam konkrētajā vietā.
60. Fiziskas personas 2025. gada 27. janvāra vēstule		
1.	Lauka pētījumi veikti pietiekamā apjomā, izmantojot adekvātas metodes. Tomēr ir iebildumi pret iegūto datu par putniem interpretāciju attiecībā uz sagaidāmajām ietekmēm un rekomendācijām plānotā VES parka ietekmju samazināšanai. Secinājumos un priekšlikumos par ietekmi mazinošiem pasākumiem faktiski ir ignorēta rekomendācija no pūču, mazā ērgļa, dzeņa un mežirbes sugu aizsardzības plāniem. Izteikti apgalvojumi, ka ietekme sagaidāma nebūtiska vai arī to ir iespējams kompensēt ar ietekmi mazinošiem pasākumiem. Nepietiekami novērtēta ir iespējamā papildus trokšņa, kā arī tālākas mežaudžu fragmentācijas ietekme. Īpaši nelabvēlīga ietekme ir sagaidāma uz ūrālpūces populāciju, bet ļoti iespējams, ka būtiska negatīva ietekme arī uz medni, pelēko dzilnu, klijānu, trīspirkstu dzeni, mazo ērgli, melno dzilnu, apodziņu, meža balodi un vakarlēpi. Piemēram, sešas (!) no vēja stacijām plānotas pūču sugu aizsardzības plānā izdalītajos ūrālpūcei prioritārajos kvadrātos, kuros būtu jānodrošina neiejaucšanās režīms. Trīspirkstu dzeni un mežirbi var būtiski ietekmēt tālāka mežaudžu fragmentācija. Savukārt melnās dzilnas, pelēkās dzilnas un meža baložu populācijas var tieši ietekmēt turbīnu izvietojums lielā meža masīvā, jo šīm sugām fragmentētā mežā ir lielas teritorijas un raksturīga pārvietošanās lielos attālumos starp piemēroto dzīvotņu fragmentiem. Pagaidām nav publicētu pētījumu par tik lielu dimensiju VES ietekmi uz putniem mežos ar relatīvi augstu biodaudzveidību, tāpēc būtu jāievēro maksimālās piesardzības princips.	Saskaņā ar IVN Ziņojumā 7.6.8. attēlu. <i>Ietekmes uz putnu sugām riska vērtējums par rekomendētajām VES</i> Paredzētās darbības īstenošanai rekomendētā A alternatīva novērtēta kā zema sadursmju riska risinājums ar nosacījumu, ka visas VES tiek aprīkotas ar tehnoloģiskajiem risinājumiem, kas samazina gadījuma rakstura sadursmes (VES apturēšanas kameru sistēmas). IVN Ziņojums iesniegts atzinuma sniegšanai Dabas aizsardzības pārvaldei, Valsts vides dienestam. Nosacījums par VES aprīkošanu ar kamerām ir noteikts kā obligāts nosacījums VES būvniecībai un ekspluatācijai. Pēc IVN Ziņojuma gala redakcijas izvērtēšanas, ko veiks EVA, Paredzētās darbības īstenotājs ņems vērā atzinumā noteiktos nosacījumus. IVN Ziņojums paredz veikt putnu monitoringu. Putnu monitorings veicams pirmsbūvniecības, būvniecības un ekspluatācijas periodos. Pirms būvniecības un būvniecības periodā monitorings veicams katru gadu, ekspluatācijas periodā rekomendējams monitoringu veikt katru otro gadu, aptverot vismaz piecas ligzdošanas sezonas, iespēju robežās rekomendējams to veikt visu ekspluatācijas periodu. Tomēr, konsultanta ieskatā, monitoringa programma saskaņojama ar DAP un jāvērtē tā nepieciešamība un periods. Pirmsbūvniecības un būvniecības periodā rekomendētais ikgadējais monitorings galvenokārt pamatojams, lai būtu iespējams ņemt vērā lokālās izmiršanas un rekolonizācijas.
2.	Vienam no piedāvātajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem – klusāku turbīnu izvēlei – pozitīvs efekts varētu būt neliels, jo atšķirības starp dažādiem modeļiem nav būtiskas, un nav pieļaujama vēja staciju un	Pieņemts zināšanai. Nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	saistītās infrastruktūras izbūve putnu sugu aizsardzības plānos izdalītajās prioritārajās teritorijās. Radaru un automātisko fotokameru izmantošana var samazināt sadursmju risku, tomēr to neizslēdz pilnībā, un VES izbūve tuvu plēsīgo putnu ligzdošanas vietām var būt cēlonis šo teritoriju pamešanai. Līdz šim šīs sistēmas Latvijā vēl nav ieviestas un nav pat izmēģinātas.	Lai mazinātu trokšņa piesārņojuma iespējamo ietekmi uz klātesošo un potenciāli ligzdojošo pūču sugām, rekomendējams izvēlēties tehniskos risinājumus ar pēc iespējas klusākas darbības VES sistēmu. Nosacījums kuriem VES tas jāievēro norādīts 12.pielikumū. Ir iespējams izvēlēties dažādas VES. VES trokšņa dati ietilpst VES ražotāja oficiālajos tehniskajos datos. Tāpat jāņem vērā, ka IVN tiek modelēts sliktākais scenārijs, ka tiek izmantotas visskaļākās vēja turbīnas un tām nav nekādu darbības ierobežojumu, kas izriet no IVN rezultātiem
3.	Paredzams, ka atmežošanas plāni būtiski palielinās jau esošo mežu fragmentāciju un pasliktinās ES nozīmes biotopu stāvokli. Vēja parka izbūve šo ilglaicīgā meža masīva fragmentāciju vēl vairāk palielinās, apdraudot vēl saglabājušos Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās biotopus. Biotopu ekspertu slēdzienā minēts, ka aizsargājamās un dabisko meža biotopu speciālistu sugas konstatētas praktiski visā iecerētā VES parka teritorijā	Pieņemts zināšanai. Nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem. Biotopu ekspertu atzinumā 6. pielikumā ir precīzi ņemtas vērā visas atmežojamās platības ar no tām izrietošo fragmentāciju.
4.	Sabiedriskajā apspriešanai piedāvātajā IVN projektā VES parka teritorijas izvēle vērtējama kā bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai būtiski kaitējoša un nav rekomendējama šī vēja parka izbūve. Uzskatu, ka iespējamie ietekmi mazinošie pasākumi vēja parka teritorijā nevar novērst būtisku ietekmi uz virkni putnu sugu. Jāatzīmē iespējamā būtiskā ietekme uz ES nozīmes biotopiem un būvniecības rezultātā vēl tālāka meža masīva fragmentācija (pieslēguma līnijas, būvlaukumi u.c.), kā arī meliorācijas sistēmu renovācija. IVN ziņojumā vēlamības formā izteikts ierosinājums atteikties no vairākām stacijām, tomēr tās nevar kompensēt VES parka kopējo iespējamo negatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām un ES nozīmes biotopiem.	Limbažu VES parka IVN ziņojuma kontekstā kā būtiskas nelabvēlīgas izmaiņas tika vērtēta šāda ietekme: tiek pārkāpti normatīvajos aktos noteiktie vides kvalitātes robežlielumi vai normatīvo aktu prasības vides jomā; šāda ietekme ir vērtējama kā izslēdzošs faktors. Ja tiek konstatēta būtiska negatīva ietekme un paredzētā darbība ir sabiedrībai nozīmīgu interešu objekts, atbilstoši likumdošanai nepieciešams īstenot kompensējošus pasākumus. Kopumā, novērtējot VES parka novietojuma un VES augstumu alternatīvu salīdzinājumu un analīzi, secināts, ka būvniecībai var tikt rekomendēta A un A' alternatīva: 12 VES būvniecības izpētes teritorijas ziemeļu daļā. B alternatīvas 8 VES izpētes teritorijas dienvidu daļā ir jāizpilda būtiski priekšnosacījumi: papildus vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugu novērtējums un risinājuma izstrāde pieslēgumam AST, kā arī papildus ietekmes uz saldūdeņiem izpēte elektrolīnijas šķērsojumam pār Svētupi. Informācija, lai novērtētu Paredzētās darbības paliekošo ietekmi uz sugām un biotopiem, B alternatīvas gadījumā ir nepilnīga.
61. Dabas aizsardzības pārvaldes 2025. gada 3. februāra vēstule Nr. 4.9/667/2025-N		
1.	Pārvalde norāda, ka saistībā ar Paredzētās darbības būvniecības plānošanu Salacgrīvas pagasta teritorijā nav ņemti vērā Salacgrīvas TP noteikumi, kas saistīti ar VES būvniecību, un apgalvojums, kas norādīts IVN ziņojuma 28.lpp “Limbažu novada teritorijas plānojums nosaka nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai, un Paredzētā darbība nav tiem pretrunā” pagaidām nav attiecināms uz Salacgrīvas pagasta teritorijā esošo VES staciju būvniecību. Pārvalde norāda, ja līdz VES būvprojekta izstrādes uzsākšanai tiek pieņemts Limbažu novada teritorijas plānojums visi iepriekšējie zaudē savu spēku, tad būs nepieciešams ievērot spēkā esošā teritorijas plānojuma prasības.	Veikti papildinājumi IVN ziņojuma 3. daļā. Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi: 161. Vēja elektrostacijas, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, atļauts izvietot rūpnieciskās apbūves teritorijā (R), tehniskās apbūves teritorijā (TA), lauksaimniecības teritorijā (L) un mežu teritorijā (M) atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma nosacījumiem. 2024.gada 15. novembrī stājas spēkā Ministru kabineta 2024. gada 12. novembra noteikumi Nr. 711 “Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 ”Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kuri precizē 53.5. apakšpunkta un 161. punkta regulējumu paredzot, ka VES izvietošana mežu teritorijā (M) nav nepieciešams noteikt indeksētu apakšzonu, kas savukārt ļauj neizstrādāt lokālplānojumus, ņemot vērā, ka konkrēto VES izvietojumu nosaka ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procesa laikā. IVN rezultātā tiek izstrādāti konkrēti risinājumi konkrētai situācijai, ietverot pieļaujamās attālumus līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, jo noteikumu Nr. 240 regulējums noteic tikai minimālo pieļaujamo attālumu.
2.	[2] Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojuma tabulu 7.9.2. “Ietekmes novērtējums atbilstoši kritērijiem ietekmes uz Natura 2000 novērtējumam uz sugām un aizsargājamiem biotopiem teritorijās” ar novērtējumu par sīkpārņiem, kurš sniegts eksperta atzinumā, un sniegt izvērstāku kumulatīvās ietekmes novērtējumu par Natura 2000 teritoriju dabas parku “Salacas ieleja”, jo šīs teritorijas tuvumā plānoti divi vēja parki VES parks “Limbaži” un VES parks “Aloja” un SIA “Mundus Energia” (reģ. Nr. 50203377861) VES turbīna “Senlejas”. Līdz ar to Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojumu ar kumulatīvās ietekmes izvērtējumu par VES “Senlejas” un vēja parku “Limbaži”, tai skaitā uz dabas parku “Salacas ieleja”, nosakot ietekmi mazinošus pasākumus, ja tādi nepieciešami. Pārvalde uzsver, ka VES “Senlejas” būvniecība un ekspluatācija jāvērtē kopā ar VES “Limbaži” kā vienots vēja parks un Pārvaldes ieskatā, šajā gadījumā, līdzīgi, kā nelidojošo zīdītāju eksperta Jāņa Ozoliņa atzinumā norādīts, vēja parku attīstītājiem kopīgi būtu jāievēro un jāveic ietekmi mazinošie pasākumi un sīkspārņu un putnu monitoringi.	IVN ziņojuma tabula 7.9.2. papildināta. IVN Ziņojumā papildināta 7.9.nodaļa un iekļauta 7.9.tabula. VES parka “Limbaži” un VES “Senlejas” potenciālā ietekmes novērtējums uz sīkspārņiem apkārtējās Natura 2000 teritorijās. VES “Limbaži” un VES “Senlejas” uzskatāmas par vienotu teritoriju. Tajā pašā laikā šādā skatījumā VES “Senlejas” ir tikai viena turbīna, kas būtiski neietekmē kopējo ietekmi no VES “Limbaži” 12 vai 20 turbīnām (atkarībā no gala varianta, kāds tiktu pieņemts). Jāatzīmē arī, ka VES “Senlejas” ir veikta atsevišķa izpēte 2023.g., kuras laikā šīs turbīnas apkārtnē tika reģistrēta tikai fona līmeņa sīkspārņu aktivitāte: tādējādi šīs turbīnas “pievienošana” VES “Limbaži” praktiski neietekmē kopējo ietekmes novērtējumu, jo, kā tika konstatēts pētījumā 2022.g., VES “Limbaži” gadījumā vismaz atsevišķās teritorijas daļās sagaidāmā potenciālā ietekme ir ievērojami augstāka. Attiecībā uz Salacas ieleju kumulatīvo ietekmi uz dabas parku “Salacas ieleja” ir grūti vai pat neiespējami novērtēt gan vienas turbīnas, gan vēja parka (domāti “Senlejas” un “Limbaži” kopā kā viens vēja parks) kontekstā, jo: 1) nav zināms, cik liela meža masīvā dzīvojošo sīkspārņu populācija izmanto “Salacas ieleju” kā barošanās vietu. Ir skaidrs, ka daļa sīkspārņu noteikti vismaz epizodiski izmanto šo izcilo barošanās vietu, jo attālums līdz tai ir pietiekami tuvs vienas nakts pārlidojumiem, bet nav iespējams kvantitatīvi novērtēt, cik lielai sīkspārņu populācijai tas ir būtiski. Jebkurā gadījumā nekas neliecina, ka sīkspārņu populācija no plānoto vēja parku un tās tiešas apkārtnes teritorijas, kas potenciāli izmanto “Salacas ieleju” kā barošanās vietu, varētu būt būtiski liela, vērtējot valsts vai reģionālā līmenī.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		2) Nav zināms, cik lielu “Salacas ielejas” sikspārņu populācijas daļu veido sikspārņi no meža masīva, kurā paredzēts būvēt vēja turbīnas. Jāatzīmē, ka populāciju lielumi sikspārņu sugām ne dabas parkā “Salacas ieleja”, ne absolūti lielākajā daļā Natura 2000 teritoriju, kā arī valstī kopumā nav zināmi, turklāt upes ielejas gadījumā ir pat grūti noteikt, ko uzskatīt par šīs teritorijas populāciju – vai visus sikspārņus, kas dzīvo ārpus teritorijas, bet izmanto to, lai barotos, vai arī tikai tos, kuriem ir pastāvīgas mītnes šajā teritorijā (otrajā gadījumā tā būs ļoti neliela populācija). Ja pieņemam, ka populāciju veido arī dzīvnieki, kas ierodas tikai baroties uz Salacas, tad ir pamats uzskatīt, ka sikspārņi, kas ierodas no VES “Limbaži/VES “Senlejas” ir tikai nenozīmīga daļa no kopējās dabas parka sikspārņu populācijas (arī skatot jebkuru no iespējamām sikspārņu sugām atsevišķi), jo DP “Salacas ieleja” ir ļoti liela teritorija, kuru izmanto sikspārņi no plašas apkārtnes. Līdzīgi tas ir arī VES “Aloja” gadījumā (kas atrodas pat tālāk no Salacas un potenciāli varētu atstāt pat mazāku ietekmi), tā kā pat summējot šīs teritorijas nekāda būtiska ietekme nebūs sagaidāma. Sikspārņu ekspertam līdz ar to nav datu, kas liktu uzskatīt, ka vēja parka (uzskatot “Senlejas” un “Limbaži” par vienu vienību) uzcelšana varētu radīt būtisku ietekmi uz dabas parku “Salacas ieleja”, bet ir pamats domāt, ka vairāk ticams, ka šī ietekme nebūs būtiska. Lielāka nozīme būtu kumulatīvās ietekmes novērtējumam, saistībā ar mežistrādi. Šajā gadījumā intensīva mežizstrāde un VES ir divas viena otru papildinošas negatīvas ietekmes attiecībā uz sikspārņiem. Abas noved gan pie biotopu platību zaudēšanas, gan tiešas dzīvnieku bojāejas, jo meža ciršana notiek arī vasarā, laikā, kad sikspārņi uzturas koku dobumos/plaisās, un tiem ir nelidojoši mazuļi. Bet, ja šādu ietekmi visā nopietnībā kompleksi izvērtētu ar modernām metodēm, piemēram, modelēšanu (ne tikai attiecībā uz sikspārņiem, bet arī uz citām sugām), tad Latvijā pilnīgi noteikti nebūtu pieļaujams neviens vēja parks meža teritorijās. Diemžēl pašreizējie dati nav arī pietiekami, lai veiktu detalizētu vērtējumu attiecībā uz sikspārņiem mežos un sikspārņu eksperts izmantotu mežizstrādes un VES potenciālo kumulatīvo ietekmi tikai gadījumos, kad ir runa par tiešām sikspārņiem īpaši nozīmīgām teritorijām. VES “Limbaži/Senlejas” teritorija tāda nav, kaut gan tajā reģistrēta salīdzinoši augsta kopējā sikspārņu aktivitāte.
3.	[2] Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojumu ar sertificēto putnu un sikspārņu ekspertu atzinumos balstītiem papildinājumiem par abu plānoto darbību summāro ietekmi un pasākumiem (piemēram, kuri pasākumi un monitoringi jāveic katrai darbībai atsevišķi un kuri kompleksi), kuri veicami šīs ietekmes novēršanai vai mazināšanai, un attiecīgi arī papildināt IVN ziņojumu ar nosacījumiem darbības veikšanai. Tāpat Pārvalde aicina, vērtējot summārās kumulatīvas ietekmes, izmantot 2024. gadā izdotās vadlīnijas “Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure” , kurās apkopota informācija par galvenajiem kumulatīvās ietekmes rādītājiem uz bioloģisko daudzveidību un sniegti dažādi piemēri kā vērtēt šīs ietekmes.	Summējot abas teritorijas, to ietekme attiecībā uz sikspārņiem būtiski nemainās, tas tikai novērš nepieciešamību atsevišķi aprakstīt VES “Senlejas”, kuras tagad var aplūkot tikai kā VES “Limbaži” sastāvdaļu. Attiecībā uz monitoringu, gan VES “Limbaži, gan VES “Senlejas” saglabājams pilns monitorings, kāds tika rekomendēts sikspārņu eksperta atzinumos šīm teritorijām. Abos gadījumos monitorings ir norādīts atbilstoši “Vadlīnijām vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem” pēc vienotas metodikas. VES “Senlejas” ir viena no turbīnām, kas atrodas salīdzinoši tuvu zināmām un potenciālām sikspārņu koncentrēšanās vietām, t.sk. DP “Salacas ieleja”, līdz ar to nav iemesla atteikties no šīs turbīnas monitoringa ekspluatācijas laikā. Savukārt VES “Limbaži” jebkurā versijā saglabājas pietiekami liels turbīnu skaits, lai veiktu pilnu atzinumā norādīto monitoringu.
4.	[3] Lūdzam sikspārņu ekspertam sniegt papildus skaidrojumus IVN Ziņojumā par VES stacijām Z1 un Z2,sniedzot atbildes uz šādiem jautājumiem – lai gan IVN ziņojumā norādīts, ka VES stacijas ir vismaz 400 m attālumā no karjeriem, vai automātiskā VES darbības apturēšanu vai neuzsākšanu VES Z1 un VES Z2 turbīnām nav jāparedz jau no maija un pie vēja ātruma, kurš nepārsniedz 7 m/s, un vai kopumā pieļaujama šo VES turbīnu izbūve, pieņemot, ka teritorijā ir nezināma sikspārņu kolonija? Tāpat lūdzam pārskatīt visus izvirzītos nosacījumus par automātisko VES darbības apturēšanu vai neuzsākšanu – Pārvaldes ieskatā jāievēro maksimālais piesardzības princips un jānodrošina automātiska VES turbīnu darbības apturēšana vai neuzsākšana no maija un gondolas augstumā pie vēja ātruma, kurš nepārsniedz 7 m/s un tikai pēc papildus iegūtajiem monitoringa datiem var pārskatīt darbības ierobežojumus, tos atvieglot. Pārvalde norāda, ka jau šobrīd nesakrīt IVN ziņojumā un 12. pielikumā norādītie ietekmi mazinošie pasākumi sikspārņiem, līdz ar to, ņemot vērā sikspārņu eksperta viedokli, noteiktie rotoru darbības ierobežojumi un izvirzītie nosacījumi IVN ziņojumā jānosaka kā obligāti (O) īstenojami un jāveic precizējumi IVN ziņojuma 12. pielikumā “Ietekmi mazinošie pasākumi” un nodaļā “7.6.4. Ietekme uz sikspārņiem”, un jānorāda, ka visām VES stacijām ekspluatācijas periodā noteiktie ierobežojumi ir obligāti (O) jāievēro un jāizpilda. Pārvalde attiecīgi lūdz precizēt IVN ziņojumu attiecībā uz ietekmēm uz sikspārņu sugām.	1. Sikspārņu eksperta viedoklis attiecībā uz turbīnām Z1 un Z2: abas turbīnas no sikspārņu aizsardzības viedokļa kopumā ir nevēlamas, jo atrodas tuvu karjeram. Diemžēl tās ir sekas no eksperta atzinumā rakstītā, jo 2023. gadā tika rekomendēts attālums no ūdenstilpes pēc tā brīža zināšanām. Ja šo atzinumu es rakstītu šodien, tad pieļaujamaais attālums šajā vietā būtu 800 m no spārna projekcijas līdz atklāta ūdens malai. Līdz ar to šo divu konkrēto turbīnu gadījumā pilnībā atbalstāms DAP ierosinājums kā drošības līdzekli pacelt turbīnas darbības ierobežojumu no 6 uz 7 m/s - vai vispār atteikties no šo turbīnas būvniecības, ja šāds ierobežojums padara turbīnu nerentablu. Attiecībā uz sezonu, šobrīd nav iemesls pagarināt ierobežojuma periodu arī maijā, bet tāds būtu nepieciešams jūnijā, kad katras sikspārņu mātītes bojāeja rada lielākas sekas, jo bojā iet arī mazulis (mazuļi). Vismaz pie vienas no šīm turbīnām obligāti veicams akustiskais monitorings (bojā gājušo sikspārņu monitorings būtu nepieciešams pie abām), un jautājums, vai nepieciešams pagarināt ierobežojumu sezonu arī maijā, būtu precizējams, vadoties pēc monitoringa rezultātiem. 2. Attiecībā uz nezināmu sikspārņu koloniju. Tādas šajā meža masīvā noteikti ir ne viena vien un dažādām sugām, bet to atrašana praktiski nav iespējama ekspertīžu gaitā pēc pašreizējās metodikas. Kolonijas klātbūtne pati par sevi vēl nav noteikts rādītājs turbīnu būvēšanas aizliegšanai, izņemot gadījumus, ja turbīnu paredzēts novietot tiešā kolonijas tuvumā. Šajā gadījumā potenciālās kolonijas tuvumā paredzēts būvēt divas turbīnas (D11 un D13), kā arī salīdzinoši netālu atrodas turbīnas D10 un D14. Šīs turbīnas ir galvenais iemesls, kāpēc uzskatu, ka variants ar 20 turbīnām ir nevēlams.

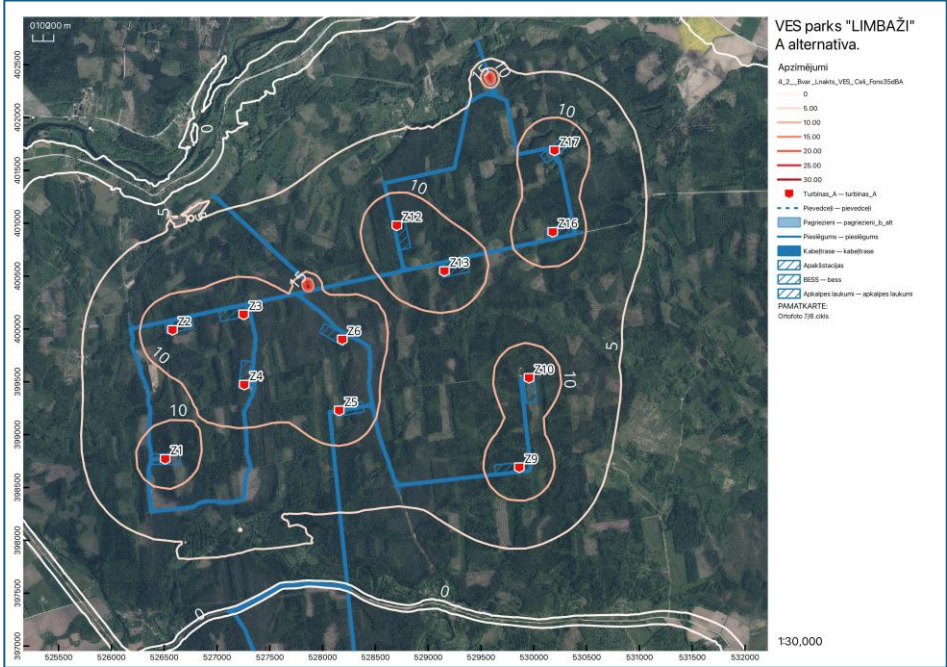
Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		3. Nesakritības IVN ziņojumā (7.6.5., 8. un 11. nodaļās) un 12. pielikumā precizētas. Par nosacījumiem, pirms to noteikšanas, jāveic konsultācijas ar sertificētu sikspārņu ekspertu. Atkarībā no monitoringa rezultātiem VES ekspluatācijas laikā, saskaņojot ar sertificētu sikspārņu ekspertu, ierobežojumi varētu tikt pārskatīti - atcelti pavisam, atviegloti vai pastiprināti. Sikspārņu eksperts norāda papildināto ierobežojumu versiju VES “Limbaži” (<i>teksts slīprakstā</i>): Visām turbīnām ar apzīmējumu “Z” (ziemeļi), izņemot turbīnas Z1 un Z2, <i>obligāti</i> tiek nodrošināta automātiska vēja turbīnu darbības apturēšana vai neuzsākšana no 1. jūlija līdz 30. septembrim minimāli vismaz pirmās astoņas stundas pēc saulrieta vai līdz saullēktam vasarā, kad nakts garums ir mazāks par 7 stundām ja spēkā ir šādi nosacījumi: vēja ātrums turbīnas torņa (gondolas) augstumā nepārsniedz 6 m/s2), gaisa temperatūra ir augstāka par +6⁰C <i>un nokrišņu daudzums nepārsniedz 1 mm/h. Turbīnām Z1 un Z2 piemērojami līdzīgi darbības ierobežojumi, bet, atšķirībā no pārējām “Z” turbīnām, ierobežojumu sezona ir no 1. jūnija līdz 30. septembrim un vēja ātrums nepārsniedz 7 m/s. Pārējie nosacījumi Z1 un Z2 saglabājas tādi paši, kā citām turbīnām.</i> Turbīnām ar apzīmējumu “D” (dienvidi) <i>obligāti</i> tiek nodrošināta automātiska vēja turbīnu darbības apturēšana vai neuzsākšana laika periodā no 1. maija līdz 30. septembrim, lai aptvertu arī sikspārņu vairošanās periodu, kā arī vēja ātruma sliekšnis jāpaaugstina uz 7 m/s. <i>Pārējie nosacījumi (gaisa temperatūra +6⁰C un nokrišņi līdz 1 mm/h) saglabājas tādi paši, kā “Z” turbīnu gadījumā.</i> Sikspārņu eksperts atbalsta DAP viedokli, ka variants A ar 12 ziemeļu daļas turbīnām būtu labāks konkrēti attiecībā pret sikspārņiem vairāku iemeslu dēļ: 1) ar to tiek izslēgta jebkāda, kaut neliela potenciāla ietekme uz Natura 2000 teritoriju “Vitupes ieleja”, 2) ievērojami samazinās ietekmēto biotopu platība (ņemot vērā izvairīšanās reakcijas, kuru rezultātā sikspārņi var izvairīties izmantot ne tikai pašu VES teritoriju, bet arī platību apm. 1 km joslā apkārt tai); kā arī 3) novērsts visai augsts sikspārņu bojāejas risks, uzbūvējot turbīnas D11 un D 13, kas atrodas relatīvi tuvu punktam, kurā reģistrēta ļoti augsta sikspārņu aktivitāte, kas norāda uz ticamu kolonijas tuvumu.
5.	[4] Pārvaldes ieskatā obligāti paredzams sikspārņu monitorings arī pirms-būvniecības periodā, būvniecības periodā un VES parka ekspluatācijas laikā, teritorijā, kurā reāli paredzēts izbūvēt vēja turbīnas. Pirms būvniecības un būvniecības monitoringa laikā ir jāpievērš pastiprināta uzmanība paredzētās darbības teritorijai, kurā tiek plānots izbūvēt vēja turbīnas, un balstoties uz monitoringa datiem jānosaka konkrēti skaitliski rādītāji, pie kuru sasniegšanas jāuzsāk papildus pasākumi nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tai skaitā paredzot pilnīgu turbīnu darbības pārtraukšanu. Pirms būvniecības monitoringa laikā, konstatējot ievērojami augstu sikspārņu koncentrāciju kādā paredzētās darbības vietā, ir jāapsver atteikšanās no konkrētām turbīnām vai jāparedz to pārvietošana uz vietām ar potenciāli mazāku ietekmi. Monitoringa programmas obligāti ir saskaņojamas ar Pārvaldi un monitorings jāuzsāk vismaz vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas. Tāpat paredzams, ka Pārvaldei ir tiesības lūgt pagarināt monitoringa veikšanas laiku. Ņemot vērā, ka šajā teritorijā paredzēta arī VES turbīnas “Senlejas” būvniecība, jārēķinās ar to, ka var būt nepieciešama Pārvaldes saskaņoto monitoringa programmu pārskatīšana, precizēšana vai papildināšana, nosakot konkrētus robežlielumus, kurus sasniedzot, jāizstrādā kaitējumu samazināšanas plāns un veicami noteikti kaitējuma samazināšanas pasākumi putnu un sikspārņu aizsardzībai. Pārvalde lūdz IVN ziņojuma nodaļu “12. PASĀKUMI VIDES KVALITĀTES MONITORINGAM” papildināt ar augstāk minētajiem nosacījumiem.	Kaut gan sikspārņu izpēte VES “Limbaži” ir veikta 2022. gadā, šādā nosacīti vienveidīgā ainavā (meža masīvā) nav sagaidāms, ka rezultāti citās sezonās būtiski atšķirtos, ja vērtē plašāku meža teritoriju kopumā. Un tas ir tieši tas, kas tiek vērtēts sikspārņu ekspertīzēs. Individuālos punktos dažādās sezonās un pat vienas sezonas ietvaros var būt ievērojamas sikspārņu aktivitātes atšķirības, bet lielā meža masīvā kopumā sikspārņu sugu sastāvs un relatīvā aktivitāte tikai pāris gadu laikā būtiski nemainīsies. Līdz ar to sikspārņu eksperts neredz iemeslu atkārtot pirms-būvniecības monitoringu, jo izmantojami principā būtu dati, kas iegūti vismaz pēdējo piecu gadu laikā pirms turbīnu uzbūvēšanas, pat ņemot vērā intensīvu mežizstrādi, kas izmaina sikspārņiem piemēroto biotopu īpatsvaru un izvietojumu meža masīvā. Jāatzīmē arī arvien vairāk starptautiski ekspertu aprindās pausts viedoklis, ka detalizētai izpētei un monitoringam pirms uzbūvēšanas laikā nav lielas nozīmes, jo situācija bieži vien radikāli izmainās tieši turbīnu uzbūvēšanas rezultātā, turklāt sikspārņi var parādīties vietās, kur to iepriekš nebija. Attiecībā uz monitoringu turbīnu uzbūvēšanas laikā, šāda veida uzskaitē ir bezjēdzīga, un tāda arī tāpēc nav paredzēta “Vadlīnijās vēja elektrostaciju ietekmes novērtēšanai uz sikspārņiem”. Būvniecība kā tāda sikspārņus mežu ainavā ietekmē maz un var radīt tikai īslaicīgu efektu (traucējumu vai tieši pretēji – īslaicīgu piesaistīšanu) un attiecīgi arī iespējamās <u>īslaicīgas un neraksturīgas</u> pārmaiņas sikspārņu aktivitātē, kas pēc tam atkal vai nu atgriežas fona līmenī, vai izmainās uzbūvēto vēja turbīnu ietekmes rezultātā. Pat ja būvlaukumu tuvumā ir sikspārņu apdzīvoti koku dobumi, t.s. “koku” sugas vienkārši pārcelsies uz netraucētu vietu, jo sikspārņi, kas dzīvo šāda veida slēptuvēs, tās bieži maina arī neatkarīgi no traucējuma. Savukārt barošanās ziņā būvlaukumi sikspārņus pat var īslaicīgi piesaistīt (būvēšanas procesā iztraucēti vai gaismas pievilināti kukaiņi u.tml. piesaistoši faktori). Tādējādi akustiskās uzskaites būvniecības laikā nedod nekādu uzticamu analizējamu ainu par to, kā tas ietekmē sikspārņus. Svarīgākā monitoringa daļa attiecībā uz sikspārņiem ir pēc-uzbūvēšanas monitorings, jo tikai un vienīgi šajā fāzē var novērtēt turbīnu reālo ietekmi.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Attiecībā uz pēc-uzbūvēšanas monitoringu, eksperts uzskata, ka atzinumā jau ir norādīts, kāda veida monitorings ir veicams (gan VES “Limbaži”, gan VES “Senlejas” gadījumā. Šeit papildinot vienīgi varu norādīt, ka monitorings jāveic obligāti, un kā prioritāras monitoringā iekļaujamās turbīnas, kuras atrodas potenciāli augstāka riska vietās – piemēram, turbīnas Z1 un Z2 obligāti apsekojamas, lai novērtētu bojāgājušo siks pārņu skaitu, un vismaz pie vienas no šīm turbīnām jāveic arī akustiskais monitorings. IVN ziņojuma 7.6.5., 12. nodaļas un 12.pielikums precizēti.
6.	[5] Pārvalde rosina šos ^{1 2 3} un citus pētījumus ņemt vērā, izvērtējot paredzētās darbības ietekmi uz siks pārņiem, un lūdzam sadarbībā ar siks pārņu ekspertu, IVN ziņojumā uzreiz paredzēt izmērāmus un pārbaudāmus nosacījumus attiecībā uz VES turbīnu tādiem tehniskajiem parametriem, kas novērs pastiprinātu siks pārņu bojāeju.	Ziemeļamerikas suga <i>Lasiurus cinereus</i> nav gluži piemērota, lai novērtētu ietekmi, kādu vēja turbīnas varētu atstāt uz siks pārņiem Latvijā, jo neviens no Latvijas siks pārņiem pēc lidošanas paradumiem īsti neatbilst šai sugai. Tajā pat laikā ir taisnība, ka rotora lāpstiņas augstums ir viens no faktoriem, kas ietekmē siks pārņu bojāejas varbūtību pie vēja turbīnām. Otrs ļoti būtisks rādītājs ir rotora lāpstiņu nosegtā apla diametrs, kas jāskatās kopā ar rotora augstumu. Abi šie parametri gan nav izšķiroši, vai siks pārņi ies bojā pie turbīnām, vai ne, bet, kā jau minēju, noteiktas šo parametru kombinācijas bojāejas varbūtība ir lielāka vai mazāka. Kopumā par siks pārņiem nosacīti mazāk riskantām atzīstamas turbīnas, kurām rotora lāpstiņa atrodas pēc iespējas augstāk virs zemes vai, šajā gadījumā virs veģetācijas - mežu galotnēm, un rotora lāpstiņu nosegtais laukums ir pēc iespējas mazāks. Daļa no siks pārņu sugām salīdzinoši reti lido augstāk par 50 m virs zemes klajumā (vai attiecīgi virs mežu galotnēm mežos). Tajā pat laikā ir sugas, kas bieži lido arī 100, 200 un vairāk metru augstumā (piemēram, rūsganais vakarsiks pārnis). Turklāt noteiktos apstākļos 100-200 m augstumā (sevišķi mežos) var izveidoties paaugstināta kukaiņu koncentrācija, kas var pievilināt arī sugas, kuras normāli šādā augstumā nelido. Šāda parādība vairākkārt novērota 2024. g. vasarā vairākos pētījumos, izmantojot nakts redzamības iekārtas, kas ļāva vizuāli novērot siks pārņus, kuri atradās pārāk augstu, lai tos varētu uztvert ar ultraskaņas detektoriem. Aptuvenais lidojuma augstums šajās reizēs dzīvniekiem bija 100-130+ m. Tādējādi, vēlams izvēlēties turbīnu modeļus, kuriem rotora lāpstiņas apakšējā mala atrodas pēc iespējas augstāk (40-50m virs veģetācijas), kā arī iespēju robežās mazāku rotora lāpstiņu diametru. Attiecībā pret spontānu siks pārņu koncentrēšanos rotora augstumā vienīgais līdzeklis ir uzstādītie turbīnu darbības ierobežojumi, jo šādi augstie lidojumi nebūs novērojami pie liela vēja ātruma. IVN ziņojuma 11.nodaļa precizēta Potenciālā ietekme uz ĪADT/Natura 2000 vietām Dabas parks "Salacas ieleja", DL "Vitrupe" un DL "Niedrāju-Pilkas purvs" vērtēta kā vienam vēja parkam “Limbaži/Senlejas” (sk. 7.9. tabulu IVN Ziņojumā.). Visos gadījumos tas ir eksperta viedoklis, jo reālu kvantitatīvu datu, lai to novērtētu, nav. Citu siks pārņiem potenciāli nozīmīgu teritoriju apkārtnē nav. Siks pārņi gan noteikti ir sastopami arī mikroliegumos, kas veidoti citām mežu sugām, bet šīs teritorijas uzskatāmas par pārāk mazām, lai būtu īpaši nozīmīgas pat vienai atsevišķai siks pārņu kolonijai. IVN ziņojuma 7.9.nodaļa precizēta
7.	[6] Pārvalde pievienojas putnu eksperta viedoklim, ka nav atbalstāma vēja parka D daļas būvniecība, kur ir medņu koncentrēšanās vietas, apodziņa novērojumi, vistu vanaga ligzdošana un novērota virkne citu sugu.	Pieņemts zināšanai. Nav pretrunā IVN konstatējumiem un secinājumiem.
8.	[6] Pārvalde norāda, ka, ja paredzētā darbība tiek akceptēta, viss vēja parks ir obligāti jāaprīko ar tādām viedo kameru sistēmām, kas darbosies arī krēslas apstākļos. Papildus ir jānodrošina tādas sistēmas, kas turbīnu rotorus spēs apstādināt vai vismaz būtiski sabremzēt pirms putns ir ielidojis sadursmju riska zonā. Tāpat visā vēja parkā ir izbūvējami klusākie vēja turbīnu modeļi trokšņa piesārņojuma mazināšanai.	IVN Ziņojuma 12.pielikumā VES apturēšanas kameru sistēmu uzstādīšana bija noteikta kā obligātais pasākums. 12.pielikumā iekļauts arī nosacījums par pēc iespējas klusāku VES modeļu un risinājumu izvēli. 12. pielikumā iekļauts papildinājums: “ jānodrošina tādas sistēmas, kas turbīnu rotorus spēs apstādināt vai vismaz būtiski sabremzēt pirms putns ir ielidojis sadursmju riska zonā”.
9.	[6] Lūdzam IVN ziņojumā, balstoties uz ornitologu viedokli, norādīt, kādi trokšņa lielumu maksimumi Db ir pieļaujami VES stacijām no negatīvās ietekmes samazināšanas viedokļa attiecībā uz putnu sugām, lai paredzētās darbības akcepta gadījumā būtu iespējams noteikt nepārsniedzamos sliekšņus.	Vides akustiska neietilpst putnu eksperta kompetencēs. Tā ir sarežģīta vides un skaņas mijiedarbības nozare, kurā lokālās situācijas nosaka liels daudzums vides mainīgo kā, piemēram, skaņas izplatīšanās īpatnības dažādās frekvencēs, to summēšanās vai slāpēšanās, atkarība no gaisa temperatūras un mitruma, kā arī dažādu vides objektu radītie šķēršļi, minot tikai nedaudzus. Ir virkne pētījumu, kas dokumentējuši pūčveidīgo putnu teritoriju atkāpšanos no dažādiem trokšņu avotiem, tomēr tajā pašā laikā jānorāda, ka pūčveidīgie putni arī sekmīgi apdzīvo un ligzdo dažādās antropogēnas izcelsmes teritorijās, kas rosina domāt, ka barības objektu pieejamība ir nozīmīgāka nekā traucējuma klātbūtne.

¹ The Handbook of Acoustic Bat Detection. By Volker Runkel, Guido Gerding, and Ulrich Marckmann; translated by Iain Macmillan. Exeter (United Kingdom): Pelagic Publishing.

² Rodrigues, L., Bach, M.-J. Dubourg-Savage, B. Karapandža, D. Kovač, D, T. Kervyn, J. Dekker, A. Kepel, P. Bach, J. Collins, C. Harbusch, K. Park, B. Micevski, J. Minderman (2015): Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – revision 2014. EUROBATS Publication Series No. 6 (English version). UNEP/EUROBATS Secretariat, Bonn, Germany, 133 pp.

³ Julie C. Garvin, Juniper L. Simonis, Jennifer L. Taylor. Does size matter? Investigation of the effect of wind turbine size on bird and bat mortality. Biological Conservation. Volume 291, 2024, 110474, ISSN 0006-3207. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2024.110474>

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Aplūkojot pieejamo informāciju par pūcēm portālā dabas dati, to klātbūtne (tai skaitā arī ticama un pierādīta ligzdošana) konstatēta gan pilsētvidē (piemēram, Rīgā), gan arī gar lielākiem autoceļiem, kā arī Ventspils apkaimes VES parkos. Pētījumā “Antropogēnā trokšņa ietekme uz pūču medīšanas spējām” (https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320716301343?via%3Dihub) ir pieejama informācija par pūču iespējām atpazīt medījumu paaugstināta trokšņa piesārņojuma gadījumā. 40 dB līmenis, kas līdzvērtīgs fona troksnim dabiskos apstākļos, pūcēm ticami neradīs nozīmīgu kaitējumu, tomēr kritisks var būt barības objektu pieejamības faktors.  Potenciāli var pieņemt, ka trokšņa līmenis līdz 40 dB neradīs būtisku ietekmi uz pūču medību efektivitāti. Ja naktīs pūcēm nozīmīgos meža iecirkņos ir iespēja nodrošināt VES darbību šajā diapazonā, tas pūču spēju medīt ticami ietekmē minimāli līdz neietekmē. Pirmsbūvniecības monitoringa ietvaros jānosaka šo sugu apdzīvotās teritorijas un iespēju robežās identificēt arī ligzdošanas vietas, ilgtermiņa monitoringa atvieglošanai iespējams pūcēm piedāvāt mākslīgās ligzdvietas. IVN Ziņojuma 7.6.2. nodaļa un 12. nodaļa papildināta ar nosacījumiem par pirmsbūvniecības monitoringu pūčveidīgo putnu sugu monitoringam saskaņā ar eksperta papildinājumu atzinumam. Cita atbildē iekļautā informācija jau līdz šim bija iekļauta IVN Ziņojumā.
10.	[6] Pārvalde norāda, ka vēja parka Z daļā ir konstatēta urālpūces un apodziņa ligzdošana. Abām šīm sugām nozīmīgus riskus rada gan trokšņa piesārņojums, gan dzīvotņu zudums atmežošanas rezultātā. Līdz ar to ir nepieciešama vēja staciju un saistītās infrastruktūras izbūves novirzīšana no Pūču un Dzeņu aizsardzības plānos izdalītajām prioritārajām teritorijām. Putnu eksperts savā atzinumā iesaka atteikties no turbīnu Z1 un Z2 izbūves, jo starp tām atrodas ūdenstilpe bez nosaukuma, kurai ir potenciāls piesaistīt tādas aizsargājamās sugas kā niedru līja, zivjērglis un melnais stārķis. Papildus norādām, ka abas šīs turbīnas atrodas apodziņa prioritārajās teritorijās. Ņemot vērā augstāk minēto, Pārvaldes ieskatā ir nepieciešams atteikties no turbīnu Z1 un Z2 izbūves.	Paredzētās darbības teritorija atrodas saimnieciskajos mežos, kuros notiek mežsaimnieciskajā praksē ierasta un regulāra atmežošana gandrīz visā tās mežainās ainavas segtajā daļā, uzturot aptuveni 20-30 % stipri fragmentētu meža zemju teritoriju, tai skaitā arī dabas plānos sugu grupām pūces un dzeņi noteiktajās prioritāri aizsargājamās teritorijās. Cik noprotams, tad vadoties pēc biotopu eksperta atzinumā dotajām rekomendācijām, paredzētā darbība plānota iespēju robežās izvairoties no jaunām atmežošanas darbībām, gan izmantojot esošo ceļu un stigu infrastruktūru, gan uzstādīšanas laukumu platības paredzot fragmentācijas jau skartās vietās kā arī aizsargājamām putnu sugām lielākoties mazāk nozīmīgās - jaunās audzēs. Skatoties no meža konektivitātes viedokļa, mežizstrāde eksperta viedoklī būtu uzskatāma par nozīmīgāku traucējumu, kas saimnieciskajos mežos, cik vērojams, nekādā veidā netiek ierobežota. Lai prioritāri aizsargājamās teritorijas pildītu savu dabas aizsardzības plānos paredzēto uzdevu, saimnieciskās darbības ierobežojumi tādā gadījumā ir bijuši jāpiemēro jau kopš plānu apstiprināšanas. Šobrīd kopš plānu apstiprināšanas jau ir pagājuši vismaz pieci gadi. Tajā pašā laikā eksperts saglabā viedokli, ka nakts pūču sugas ir uzskatāmas par potenciāli ietekmētām, līdz monitoringa dati ļauj vērtēt šo statusu precīzi. Ieteikums atteikties no Z1 un Z2 nav uzskatāma par obligātu prasību, bet ieteikumu. Tajā pašā laikā jānorāda, ka izpētes laikā reģistrēti tikai divi novērojumi zivjērglim, kas atrodas šīs vietas apkaimē, un viens niedru lījai neskatoties uz samērā intensīvo klātbūtni šajā apkaimē. Melnais stārķis šajā apkaimē nav novērots.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
		Zivjērgļa klātbūtne šajā rajonā precīzāk ir raksturojama kā zemas intensitātes jeb neregulāra klātbūtne, savukārt niedru liju barošanās lidojumi galvenokārt pozicionējas samērā zemā augstumā, kas tai ticami ļauj samērā labi izvairīties no potenciālām sadursmēm. Vadoties pēc šiem apsvērumiem, eksperts neuzskata, ka ir pamatota prasība obligāti atteikties no šīm VES turbīnām, ja to papildus nepamato kādi citi apsvērumi, kas nav saistīti ar putniem. Ņemot vērā jaunākas zināšanas par SOD sistēmu darbību precizējami nosacījumi – šīm turbīnām ir jābūt iekļautām viedās sistēmas efektīvās darbības zonā, kas apstādina vai bremzē turbīnas rotorus.
11.	[6] Lai mazinātu gan ligzdojošo, gan migrējošo putnu sadursmju riskus, Pārvalde rekomendē izmantot no apkārtējās vides kontrastējošu krāsojumu torņu pamatnēm visām VES turbīnām.	IVN Ziņojuma 11. nodaļā iekļauts nosacījums, kurš saskan ar ainavu eksperta rekomendācijām par krāsojumu: lai nodrošinātu mazāku ietekmi uz VES parka teritorijas ainaviskās un kultūrainavas saglabāšanu VES krāsojumam jābūt tādām, kas samazinātu VES saskatāmību. VES torni un rotora spārnus ieteikts krāsot gaišā krāsā, savukārt torņa lejasdaļā (koku augstumā) ieteicamais krāsojums ir pakāpeniska pāreja no gaiši zaļās krāsas uz gaišo krāsu.
12.	IVN ziņojumā jānosaka kā obligāti (O) īstenojami pasākumi, papildinot IVN ziņojuma 12.pielikumu “Ietekmi mazinošie pasākumi”, šādus pasākumus: - Atmežošanas darbus, kas saistīti ar VES būvniecību, veikt no 1. augusta līdz 1. februārim, respektējot pūčveidīgo 12 un citu putnu ligzdošanas laiku; - laikā starp 1. martu un 1. augustu pēc iespējas neplānot tādus darbus, kas saistīti ar paaugstinātu trokšņa vai mākslīgā apgaismojuma emisiju; - apturēt VES darbību stundu pirms un pēc lokālā saullēkta un saulrieta planētājputnu aizsardzībai no 1. aprīļa līdz 1. oktobrim, ja iespējamais risks putnu aizsardzībai nevar novērst ar viedo kameru risinājumu; - no 15. februāra līdz 15. maijam un no 1. septembra līdz 15. novembrim apturēt VES darbību migrējošo putnu aizsardzībai, ja to nevar novērst ar viedo kameru risinājumu; - pirms būvniecības, būvniecības un VES parka ekspluatācijas laika monitoringa metodika ir saskaņojama ar Pārvaldi.	- Atmežošanas darbus, kas saistīti ar VES būvniecību, veikt no 1. augusta līdz 1. februārim, respektējot pūčveidīgo 12 un citu putnu ligzdošanas laiku; IVN Ziņojumā ierakstīts papildus obligātais nosacījums atbilstoši DAP ieteikumam. (12.pielikums precizēts) - laikā starp 1. martu un 1. augustu pēc iespējas neplānot tādus darbus, kas saistīti ar paaugstinātu trokšņa vai mākslīgā apgaismojuma emisiju; IVN Ziņojumā ierakstīts papildus obligātais nosacījums atbilstoši DAP ieteikumam. (12.pielikums precizēts) - apturēt VES darbību stundu pirms un pēc lokālā saullēkta un saulrieta planētājputnu aizsardzībai no 1. aprīļa līdz 1. oktobrim, ja iespējamais risks putnu aizsardzībai nevar novērst ar viedo kameru risinājumu; Šis pasākums atzinumā un IVNā ir noteikts un sakrīt ar DAP ieteikto. IVN Ziņojuma 12.pielikums precizēts, mainīts nosacījums no R uz O. - no 15. februāra līdz 15. maijam un no 1. septembra līdz 15. novembrim apturēt VES darbību migrējošo putnu aizsardzībai, ja to nevar novērst ar viedo kameru risinājumu; Šis pasākums atzinumā un IVNā ir noteikts un sakrīt ar DAP ieteikto. IVN Ziņojuma 12.pielikums precizēts, mainīts nosacījums no R uz O. - pirms būvniecības, būvniecības un VES parka ekspluatācijas laika monitoringa metodika ir saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi – šis pasākums jau bija iekļauts IVN Ziņojuma 12.nodaļā, pievienots arī papildinājums.
13.	[7] Pārvalde lūdz IVN ziņojumā ņemt vērā invazīvo sugu izplatību un paredzēt nepieciešamos piesardzības pasākumus, papildinot ar nosacījumiem arī IVN ziņojumu un tā 12. pielikumu “Ietekmi mazinošie pasākumi” – neradot apstākļus, kas pieļauj invazīvo sugu straujāku izplatīšanos VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā. Sugu un biotopu ekspertu nosacījums “Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas” jānorāda, kā obligāti (O) īstenojams.	Nosacījums: “Jāizvairās no pievestas melnzemes izmantošanas, lai teritorijā neievestu invazīvo sugu sēklas” iekļauts 12. pielikumā attiecībā uz visām būvniecībai rekomendējamām VES kā rekomendējošs.
14.	[8] Pārvaldes ieskatā zemāk izvirzītie biotopu ekspertu nosacījumi IVN ziņojumā jānosaka kā obligāti (O) īstenojami un jāpapildina IVN ziņojuma 12.pielikums “Ietekmi mazinošie pasākumi”, norādot: • Z1 – nosacījumi jāievēro obligāti (12.pielikumā nav atzīmēts O vai R). Lai arī ietekmētais ES prioritārās nozīmes meža biotops Staignāju meži 9080* poligons ir zemas kvalitātes, tas ir ES biotops, par kuru nepietiekamu aizsardzību Latvijai ir ierosināta pārkāpumu procedūra; • Z3 – nosacījums par ES prioritārās nozīmes meža biotopu Aluviālie krastmalu un palieņu meži 91E0* jāievēro obligāti, nevis rekomendējoši; • Z5 – nosacījums “Nav pieļaujams padziļināt ceļa grāvi esošā ceļa austrumu pusē, veidojot pieslēgumu.” jāievēro obligāti, jo uz A no pieslēguma esošajam ceļam atrodas biotops Aluviālie krastmalu un palieņu meži 91E0* 91E0 un vairākas īpaši aizsargājamas sugu dzīvotnes. Pārvaldes ieskatā ietekme no pieslēguma izbūves ir mazticama, ja obligāti tiks ievēroti ietekmi samazinošie pasākumi; • Z6 – obligāti jāpārvieta ceļam otrā pusē, kā tas norādīts ekspertu atzinumā. 12.pielikumā šis nosacījums nav norādīts. • Z12 – nosacījumi obligāti jāievēro, nevis rekomendējoši (50 m uz R atrodas aizsargājami meža biotopi 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (18KT679_9) un 91D0* Purvainie meži (bez nr.). Ievērot ietekmi mazinošus pasākumus. Nav vēlams padziļināt esošā ceļa sāngrāvjus. (R) Projektēšanas gaitā neplānot ceļa grāvju padziļināšanu (R)); • Z13 – nosacījumi jāievēro obligāti, 12.pielikumā nav atzīmēts O vai R (D pusē ap 100 m no novietnes atrodas biotops 91D0* Purvaini meži (24TC182 41). Ievērot ietekmi mazinošus	Z1- nosacījums noteikts kā obligāts, nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” Z3 - nosacījums noteikts kā obligāts, nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” Z5 - nosacījums noteikts kā obligāts, nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” Z6 – VES novietojums mainīts atbilstoši eksperta atzinumam Z12 - nosacījums noteikts kā obligāts, nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” Z13 - nosacījums noteikts kā obligāts, nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” Z16 – VES infrastruktūra pārvietota atbilstoši eksperta atzinumam Z17 – VES infrastruktūra pārvietota atbilstoši eksperta atzinumam; nosacījumi būvdarbiem noteikti kā obligāti , nosacījums papildināts ar piezīmi: “VES parka projektēšanas laikā, risinājums saskaņojams ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu” “2A – Pārvalde atbalsta šo pieslēguma variantu” – sakrīt ar IVN rekomendēto pieslēguma variantu.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	pasākumus; Jānodrošina, ka VES novietnes D pusē netiek veidoti sāngrāvji un netiek ietekmēts biotopa 91D0* (24TC182_41) hidroloģiskais režīms); • Z16 – 12.pielikumā nav norādīts, ka VES infrastruktūra tiek pārvietota, kā tas norādīts ekspertu atzinumā; • Z17 – 12.pielikumā nav norādīts, ka VES infrastruktūra tiek pārvietota, kā tas norādīts ekspertu atzinumā. Obligāti jāievēro nosacījums par susināšanas ietekmes mazināšanu – “Ietekmes novēršanai jānodrošina, ka novietnes dienvidu pusē netiek veidoti grāvji, kuru dibena atzīme ir zemāka par biotopu un sugas dzīvotnes virsas atzīmi”; • 2A – Pārvalde atbalsta šo pieslēguma variantu kā tādu, kas rada mazāko ietekmi uz vidi.	
15.	[9] Ja iespējams, Pārvalde lūdz pievienot IVN ziņojumam arī vēja parka detaļu transportēšanas iespējamās maršrutus un sniegt maršrutu izvērtējumu, vai netiks ietekmētas dabas vērtības, jo piemēram ceļa posmā (kadastra nr. 66720040283), konstatēts ES prioritārās nozīmes meža biotops Nogāžu un gravu meži 9180*, dižkoks un vairāki potenciālie dižkoki.	IVN Ziņojuma 11.nodaļa papildināta: “ transportēšanas plāna izstrādē jāiesaista sugu un biotopu eksperts un plāns saskaņojams ar Dabas aizsardzības pārvaldi”.
16.	[9] Tāpat lūdzam apliecināt, ka plānotajā VES parkā ir veikta dižkoku apzināšana.	Saskaņā ar atzinumu, kurš sagatavots atbilstoši sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumiem noteiktajām prasībām ⁴ , cita starpā apsekotas teritorijas bioloģiskās daudzveidības un ainavas saglabāšanai nozīmīgas vērtības, dižkoki teritorijā nav konstatēti. Eksperti atzinumā norāda, ka “Kā bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai nozīmīgas vērtības atzīmējami lielu dimensiju ekoloģiskie koki, kā arī sausokņi un kritālas. Ja šādas struktūras atrodas plānoto infrastruktūras objektu teritorijā, būvniecības laikā tās pārvietojamas blakus mežaudzēs.”, dižkoka statusam atbilstoši koki netika konstatēti. Nosacījums, par lielu dimensiju ekoloģisko koku, kā arī sausokņu un kritālu pārvietošanu blakus mežaudzēs, iekļauts 12. pielikumā attiecībā uz visām būvniecībai rekomendējamām VES.
17.	[9] Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojumu un 12. pielikumu “Ietekmi mazinošie pasākumi” norādot, ka aizsargājamā koka teritorijā aizliegts veikt darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā vai potenciāli aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību, novietot lietas (piemēram, būvmateriālus vai būvtehniku), kas aizsedz skatu uz koku, ierobežo piekļuvi tam vai mazina tā estētisko vērtību; aizliegts mainīt vides apstākļus – ūdens režīmu un koka barošanās režīmu; aizliegts iznīcināt dabisko zemsedzi). Lai šos aprobežojumus ievērotu, paredzētā darbība pieļaujama ārpus aizsargājamā koka (10 metru rādiusā ap to, skaitot no koka vainaga projekcijas) teritorijas.	Ņemts vērā. Saskaņā ar atzinumu, kurš sagatavots atbilstoši sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumiem noteiktajām prasībām ⁵ , nav konstatēti aizsargājamie vai potenciāli aizsargājamie koki. Paredzētā darbība netiks īstenota šādās teritorijās. IVN atzinuma 11. nodaļa papildināta ar Pārvaldes ierosinājumu.
18.	[10] Pārvalde lūdz papildināt IVN ziņojumu un 12. pielikumu “Ietekmi mazinošie pasākumi” ar nosacījumu, ka pēc detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām, VES izbūves laukumiem, pievedceļiem vai elektroenerģijas pārvades tīkliem (kabeļi) izbūves vietām, notiek atkārtotas konsultācijas ar visiem iesaistītajiem sertificētajiem sugu un biotopu ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas, plānojot un īstenojot pasākumus, tai skaitā, lai novērstu arī iespējamās negatīvas ietekmes, ko var radīt hidroloģiskā režīma izmaiņas, dzīvotņu zudumi vai citas izmaiņas uz ES nozīmes biotopiem un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm.	Ņemts vērā. IVN atzinuma 11. nodaļa papildināta ar Pārvaldes ierosinājumu.
19.	[11] Izvērtējot Pārvaldei pieejamo informāciju, norādām, ka VES parka “Limbaži” teritorija pārklājas ar SIA “Mundus Energia” (reģ. Nr. 50203377861) uzstādāmās VES turbīnas “Senleja” teritoriju, kas IVN ziņojumā nav minēta un 3.2.4.attēlā “Paredzētās darbības vietas novietojums attiecībā pret citiem vēja parkiem tuvākajā apkārtnē” VES turbīna “Senleja” nav norādīta, tādēļ lūdzam IVN ziņojumu papildināt ar augstāk minēto informāciju un papildināt 3.2.4. attēlu, norādot VES turbīnas “Senleja” teritoriju. Tā kā arī minēto VES objektu teritorijas pārklājas, Pārvalde norāda, ka kopumā būtu jāņem vērā arī VES “Senlejas” visu ekspertu atzinumi un norādītās ietekmes, vēl jo vairāk, ka abu VES objektu ietekmes būtu vērtējamās vienoti.	Ekspertu atzinumi papildināti ar vērtējumu par kumulatīvo ietekmi ar VES “Senlejas”. 3.2.4.attēls precizēts.
20.	[11] IVN izpētes teritorija atrodas aptuveni 25 km attālumā no VES parka “Aloja”. IVN ziņojumā nav vērtēta kumulatīvā ietekme uz vidi, IVN ziņojuma 33. lpp norādīts, ka “Nav sagaidāms, ka būs paredzama savstarpējā kumulatīvā ietekme uz vidi šiem diviem vēja parkiem”, ko pirmšķietami apgalvot nevar, jo apgalvojums nav pamatots. Pārvaldes ieskatā IVN ziņojums papildināms ar visu iepriekšminēto VES parku summārās un kumulatīvās ietekmes izvērtējumu uz vienu un to pašu teritoriju, piemēram, visu VES parku summārās un kumulatīvās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, ornitofaunu, sikspārņu populāciju, ainavu,	Sikspārņu eksperta vērtējums: Novērtēt kumulatīvās ietekmes sikspārņiem, iespējams tikai intuitīvā eksperta viedokļa līmenī. Ekspertu rīcībā šobrīd nav datu, kas ļautu to novērtēt precīzi, kvantitatīvi, un nav arī rīku un līdzekļu, lai šādus datus varētu iegūt. Šis ir viens no gadījumiem, kad no sikspārņu ekspertiem tiek prasītas lietas, kuras reāli nav iespējams adekvāti novērtēt. Kumulatīvo ietekmju novērtējums attiecībā uz sikspārņiem būs “labākais eksperta minējums”, vadoties no zināšanām un pieredzes, bet ne pēc datiem, kuru vienkārši nav.

⁴ Ministru Kabineta noteikumi Nr. 925, 30.09.2010. “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības”

⁵ Ministru Kabineta noteikumi Nr. 925, 30.09.2010. “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības”

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	uz ietekmes teritorijā esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (turpmāk – ĪADT), mikroliegumiem kaut vai teorētiskā līmenī.	Šajā gadījumā “formula”, pēc kuras var pateikt, ka, visticamāk, nozīmīgas kumulatīvās ietekmes starp VES “Limbaži/Senlejas” un VES “Aloja” nebūs, balstās uz sekojošiem eksperta apsvērumiem: • Abi vēja parki atrodas 25 km attālumā viens no otra, līdz ar to praktiski ir izslēdzama iespēja, ka vienā vēja parkā varētu iet bojā sikspārņi, kuri dzīvo otra vēja parka teritorijā, pat tālu lidojošās sugas. • Abi vēja parki nav novietoti virknē uz galvenā sikspārņu migrācijas virziena ass (ZA-DR), līdz ar to ievērojami samazinot arī iespēju, ka migrējošās sugas šķērsos abus šos VES. Šis ir pieņēmums, ka arī iekšzemē migrācija notiek pa ZA-DR virziena trasi – reālu datu, kas to apstiprinātu nav, bet tā ir ticamākā versija. Zināma netieša ietekme varētu būt, rēķinot biotopu zaudējumu. Vietējās sikspārņu sugas var pamest abu vēja parku teritorijas pēc turbīnu uzbūvēšanas, atzīstot tās par pārāk bīstamām vietām. Līdz ar to tiek zaudētas piemēroto biotopu platības. Ja divi vēja parki atrodas salīdzinoši netālu viens no otra, tas samazina iespējas dzīvniekiem atrast netraucētus biotopus pietiekamās platībās. Šajā gadījumā gan attālums ir pietiekami liels, kā arī šajā Vidzemes daļā dominē mežainas ainavas ar piemērotiem sikspārņu biotopiem. Tātad kopumā – starp šiem vēja parkiem nav paredzama būtiska kumulatīvā ietekme, kaut gan pilnībā izslēgt kaut kādu ietekmi nevar. 7.6.4.nodaļa papildināta ar informāciju par kumulatīvās ietekmes izvērtējumu. Putnu eksperta vērtējums: Faktiskajā situācijā nav iespējama objektīva kumulatīvās ietekmes vērtēšana. Neeksistē ekspertiem pieejama sistēma (ar ģeodatiem), kurā būtu apkopota informācija par citiem plānotiem VES parkiem paredzētās darbības vietas tuvākajā apkaimē, kas ir iecerēti, tiek vērtēti vai jau tuvojas realizācijai. IVN programmā Izvirzītie nosacījumi kumulatīvo ietekmju vērtēšanai pēc būtības nav objektīvi izpildāmi. Nav vienotas pieejas, metodikas. Netiek norādīti (zinātniski pamatoti un/vai argumentēti) attālumi, kādos, institūciju ieskatā un izpratnē, būtu veicams šāds kumulatīvās ietekmes izvērtējums. Respektīvi, nav norādīts rādiuss un/vai distance, kurā esošie VES projekti un/vai to ieceres būtu jāņem vērā izvērtējumā. Ņemot vērā nosacījuma vispārīgo formulējumu, eksperti, balstoties kā uz jomas pētījumiem, tā literatūrā pieejamo ticamo informāciju, gan personisko pieredzi, pieņem attālumu (līdz 5 km), kurā esošie plānotie un/vai iecerētie VES parki tiek ņemti vērā kumulatīvās ietekmes vērtējumā. Šāda nenoteiktība apgrūtina vienotu un zinātniski pamatotu kumulatīvās ietekmes novērtējumu, radot interpretācijas un neskaidrības. IVN izpētes teritorija atrodas aptuveni 25 km attālumā no VES parka “Aloja”. Vadoties pēc iepriekšminētā, ticami, ka šo divu teritoriju pat tālu lidojošās dienas plēsīgo putnu sugas tajās var iemaldīties tikai gadījuma rakstura kārtā. Nav pamata uzskatīt, ka šajā situācijā ir prognozējama negatīva ietekme. Šīs ieceres īstenošanas gadījumā sagaidāma potenciāli neliela ietekme, kas var palielināt barjeras efekta ietekmi, jo, ja VES tiek uzstādīta šā atzinuma ietvaros izvērtēto VES tuvumā (attālumā zem 1 km) – šī VES būtu uztverama kā vienots šķērslis pārlidojošajiem putniem.” Balstoties uz ekspertam pieejamo informāciju starp VES “Limbaži/Senlejas” un VES “Aloja” nav paredzama būtiska kumulatīvā ietekme. 7.6.2.nodaļa papildināta ar informāciju par kumulatīvās ietekmes izvērtējumu.
62. Fiziskas personas 2025. gada 27. janvāra vēstule		
1.	Ar šo daru zināmu, ka nekad neesmu devis savu piekrišanu man piederoša nekustamā īpašuma iekļaušanai vēja elektrostaciju parka teritorijā, uzskatu to par prettiesisku un patvarīgu. Kategoriski pret to iebilstu un lūdzu nekavējoties pārtraukt manu tiesību aizskārumu, ievērojot Satversmē garantētās tiesības uz īpašumu, kas cita starpā sevī ietver pienākumu trešajām personām atturēties no tā aizskaršanas. Šo tiesību īstenošanā valstij ir pienākums neiejaukties netraucētā īpašuma tiesību lietošanā, kā arī aizsargāt īpašniekus pret nepamatotu iejaukšanos. Ņemot vērā minēto, lūdzu pārtraukt IVN procesā iespējamās būvniecības apspriešanu uz man piederošas zemes vienības, kā arī no plānotā vēja parka teritorijas izņemt man piederošo zemes vienību, pārtraucot sabiedrības maldināšanu.	Pieņemts zināšanai. Bez attiecīgo nekustamo īpašnieku vai tiesisko valdītāju piekrišanas paredzēto darbību nav iespējams īstenot, tāpēc infrastruktūrai tiek vērtētas vairākas alternatīvas. To pamato 105. Satversmes pants: „Ikvienam ir tiesības uz savu īpašumu un tā neaizskaramību.”
63. Fiziskas personas iesniegums (FP2), saņemts no VPVB 17.01.2025		
1.	IVN kopsavilkumā, kā arī LVM mājaslapā minēts, ka LVM noteikuši, ka VES parki netiks veidoti vietās, kur atrodas kultūras pieminekļi. Lai arī t.s. izpētes zemes platībā (1893 ha) neietilpst neviens no IVN ziņojuma 6.5.3. attēlā redzamajiem kultūras pieminekļiem, valsts nozīmes kultūras piemineklis Lībiešu upurālas, reģiona nozīmes kultūras piemineklis Ķīlzumu senkapi, vietējas nozīmes kultūras pieminekļi Cepļa vieta un Kuiķuļu svētozolu birzs vieta atrodas tieši starp paradzētajiem VES. Pieņemot šo LVM apņemšanos	IVN Ziņojuma izstrādes ietvaros tika vērtēta arī paredzētās darbības ietekme uz kultūras pieminekļiem. Jautājumus, kurus jāizskata IVN Ziņojumā, nosaka Vides pārraudzības valsts biroja 23. gada 12. septembrī izdotā IVN Programma Nr.5-03/7/2023.

Nr.p.k.	Jautājums, komentārs	Skaidrojums
	par faktiem, varētu domāt, ka VES parki ir teritorijas, kuru robeža ir izpētes zemes platība, nevis plašāka teritorija, taču tā diemžēl nav un ar šādiem apgalvojumiem, manuprāt, tiek maldināta sabiedrība.	
2.	IVN minēts, ka kā vienu no ceļiem materiālu u.c. lietu pievešanai plānots izmantot P12 šoseju, kura līkumā pie Korģes upītes jau vismaz 2 gadus upes izraisītās erozijas dēļ ir daļēji ieģruvusi un satiksme notiek tikai pa vienu joslu. Šī problēma IVN nav ne minēta, ne aprakstīti tās risinājumi, nedz arī vispār ir konkrēti plāni par VES parka būvniecībā izmantoto ceļu tīkla remontiem un uzlabošanu; īpaši slikts ceļš pēdējos vismaz 15 gadus ir V143. Tāpat jāmin arī tas, ka IVN nav ne vārda, ne konkrētu aprēķinu un plānu par iespējām izmantot tuvējās ostas, viss tas tiek atlikts uz vēlāku laiku. Galu galā – drīz tiks uzsākta Rail Baltica būve paralēli A1 šosejai, kā šīs būvniecības ieceres “sadzīvos” viena ar otru – neviens nezina, taču skaidrs ir tas, ka dzelzceļa būve ir prioritārāks pasākums.	Šis jautājums tiks risināts nākamajā projekta etapā: būvprojektā. Detalizēts būvprojekts tiks saskaņots pēc IVN atzinuma saņemšanas.
3.	LVM kartē Potenciālo vēja parku attīstības teritorijas valsts meža zemēs ir iespējams apskatīt modelētās teritorijas, kurās LVM apsaimniekotajās teritorijās būtu iespējams attīstīt VES parkus. Bez šīm teritorijām ir arī citi zemju īpašnieki, tajā skaitā uzņēmēji, privātpersonas, pašvaldības u.c. Ņemot vērā manis iepriekš minētos faktus, kā arī to, ka VES Limbaži teritorijā vai tiešā tuvumā atrodas vairākas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, tsk. Sugu atradnes, valsts nozīmes kultūrvēsturiski pieminekļi, kā arī tikai šai vietai raksturīgā Vidzemes lībiešu kultūrtelpa, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, arī radars, kas atrodas netālu no Svētcima, kura dēļ būs jāveic vēl papildus izvērtējumi, VES ieceri personīgi neatbalstu un uzskatu, ka turpināt attīstīt šo VES parku vienkārši nav loģiski un finansiālais ieguvums uzstādot 12-20 turbīnas šajā vietā būtu daudz mazāk, kā “apgūstot” kādu no jau pieminētajā LVM kartē atzīmēto teritoriju.	Pieņemts zināšanai. VES parks “Limbaži” tiek vērtēts patstāvīgi, nevis kā alternatīva kādam citam VES parkam vai otrādi.
64. Fiziskas personas 2025. gada 3. marta iesniegums		
1.	Ziņojuma izstrādātājs SIA “Enviroprojekts” nav ievērojis, ka Paredzētās darbības teritorijā ietilpst zemes vienība, kurai ir potenciāli piesārņotas vietas statuss, līdz ar to izveidojusies situācija, ka Ziņojums, diemžēl, sniedz maldinošu informāciju par to, ka VES “Limbaži” izpētes teritorijā un Paredzētās darbības teritorijā nav atrodama neviena piesārņota vai potenciāli piesārņota vieta (skat. Ziņojuma 3.2. nodaļā sniegto informāciju un atsauci uz avotu - LVĢMC piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs). Vēlos norādīt, ka vietnē pvps.vvd.gov.lv potenciāli piesārņota vieta ar reģistra numuru 1560 un kadastra numuru 66720040272 ir teritorija, kura Ziņojuma 1. nodaļā “Paredzētās darbības un darbības vietas izvēles argumentēts pamatojums” ir viena no 28 zemes vienībām, kurā plānota Paredzētā darbība. Lūgums izvērtēt augstāk sniegto informāciju un ņemt vērā Ziņojuma pārstrādes procesā, kā arī sniegt skaidrojumu, kāpēc tik nozīmīgs fakts ticis ignorēts.	Kaut arī norādīto zemes vienību 38 ha platībā 1,34 km garumā ziemeļu-dienvidu virzienā paredzētā darbība varbūt skar, tā to varbūt skars ar plānotu kabeli tikai izstieptās zemes vienības pašā dienvidu galā, neskarot potenciāli piesārņoto vietu. IVN Ziņojuma 3.2. nodaļā sniegtā informācija papildināta un precizēta: "Tuvākā potenciāli piesārņotā vieta atrodas Salacgrīvas pagastā, Z virzienā no paredzētās darbības teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 – Stienūžu atkritumu izgāztuve reģ.nr. 1560 (420 m attālumā). Gar šīs zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0272 (Stienūži 1) robežu pašvaldības autoceļa nodaļjuma joslā (blakus kadastrs 66720080069001) plānota kabeļa trase, kura turpinās arī gar blakus zemes vienības 66720040013 robežu un minimālo attālumu 420 m līdz potenciāli piesārņotajai vietai sasniedz tieši šajā posmā. Abas autoceļam piegulošās zemes vienības iekļautas potenciālajā paredzētās darbības teritorijā pēc maksimālās piesardzības principa: ja kabeļa trasei nepietiek pašvaldības ceļa nodaļjuma joslas platuma, var nākties par dažiem metriem šķērsot kaimiņu robežas. Potenciāli piesārņotās vietas tiesiskais valdītājs ir Limbažu novada pašvaldība. Būvniecības darbos 420 m attālumā no tās jāņem vērā Limbažu novada teritorijas plānojuma, Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi attiecībā uz riska teritorijām un potenciāli piesārņotām teritorijām."
65. Limbažu novada pašvaldības 31.03.2025 vēstulē Nr. 4.8.3/25/586N		
1.	Atsaucoties uz SIA "Latvijas vēja parki" 2025. gada 27. februāra vēstuli Nr. 61VL00-15/16, Limbažu novada pašvaldība norāda, ka, novērtējot vēja elektrostaciju (turpmāk - VES) parka "Limbaži" ietekmi uz ainavu, ir būtisks sertificēta ainavu arhitekta novērtējums. Vides pārraudzības valsts biroja 2023. gada 12. septembra Programmas Nr.5-03/7/2023 ietekmes uz vidi novērtējumam vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras projekta īstenošanai Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos II sadaļas 3.5. punktā ir noteikts - novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti. Attiecīgi Vides pārraudzības valsts biroja nosacījumi neizslēdz sertificēta ainavu arhitekta novērtējumu. VES parks “Limbaži” tiek plānots teritorijā, kurā tiek būtiski ietekmēti gan ainaviski vērtīgie skatu punkti, gan ainaviskie ceļi un kultūras pieminekļi, tāpēc Limbažu novada pašvaldības ieskatā ir nepieciešams sertificēta ainavu arhitekta izvērtējums ar dažāda augstuma (300 m, 275 m un 250 m) VES vizualizāciju no reprezentatīviem skatupunktiem - vizuāli un telpiski pamatojot vēja turbīnu izvietojuma, krāsojuma u.c. risinājumu iekļaušanos ainavā. Plānotā VES parka “Limbaži” ietekme uz ainavu kā būtiska ietekme ir norādīta arī no iedzīvotāju puses gan ietekmes uz vidi novērtējuma, gan teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas laikā.	Vēstulē izcelta tikai daļa no minētā Programmas Nr.5-03/7/2023 3.5. punkta, pilnais teksts: "Ziņojumā ietveramo ietekmju uz vidi novērtējumu veic speciālisti ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību, vēlams atbilstošā dabas zinātnes un inženierzinātnes izglītības tematiskajā jomā. Novērtējumu veic attiecīgajās sertifikācijas jomās sertificēti nozares (t.sk. sugu un biotopu) eksperti un Ziņojumam pievieno parakstītus ekspertu atzinumus. Ziņojumā ietver to speciālistu sarakstu (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu. " Ar sertifikāciju šeit domāti sertificēti eksperti atbilstoši MK noteikumiem Nr. 267, par šo sertifikāciju atbild Dabas aizsardzības pārvalde https://likumi.lv/doc.php?id=207284 Ainavas vērtēšanai nav šāda oficiāla regulējuma. VARAM, kas atbild par ainavu politiku, nav izvirzījis prasības biedrības izsniegta sertifikāta nepieciešamībai. Ņemot vērā, ka ietekmes uz ainavu vērtējums kopumā ir rekomendējošs, šādas prasības skaidrojamas kā nepamatotas. Turklāt, norādām, ka izpētes teritorijas potenciāli visbūtiskāk ietekmētā kultūrvēsturiskā objekta Lībiešu upurālu apkārtnē izvērtētās VES , IVN Ziņojuma autori nerekomendē un tās nav iekļautas būvniecībai rekomendēto VES alternatīvā .